

2011학년도

# 대학자체평가 종합보고서



**대구사이버대학교**  
DAEGU CYBER UNIVERSITY



**제1부**      **자체평가 개요**

1. 평가추진배경 ..... 1

2. 평가 목적 ..... 1

3. 평가 추진 경과 ..... 2

**제2부**      **자체평가 방법**

1. 평가추진체계 ..... 5

    가. 평가 추진 방향 ..... 5

    나. 평가 대상 ..... 5

    다. 평가 추진 조직 ..... 6

2. 평가 모형 ..... 10

    가. 평가 기본모형 ..... 10

        1) 평가 모형 설정 방향 ..... 10

        2) 평가 모형도 ..... 16

    나. 평가 추진 모형 ..... 17

        1) 평가 추진 방향 ..... 17

        2) 평가 추진 절차 ..... 26

3. 평가지표 ..... 27

    가. 평가지표 설정의 기초 ..... 27

        1) 평가지표 설정 기준 ..... 27

        2) 평가지표 설정 절차 ..... 28

        3) 평가지표 구분 ..... 30

        4) 평가지표 형태 ..... 30

        5) 평가척도 및 가중치 설정 ..... 31

    나. 평가지표의 설정 ..... 33

        1) 평가지표 개괄 ..... 33

        2) 평가지표별 배점 ..... 37

        3) 평가지표별 채점 척도 ..... 51

    다. 평가지표 분장 ..... 67

        1) 평가위원회 평가지표 분장 ..... 67

        2) 단위조직 평가지표 분장 ..... 69

## 목 차 2

### 제3부 자체평가 결과

1. 총평 .....	77
가. 종합의견 .....	77
1) 대학 역량 평가 .....	77
2) 단위 조직 성과평가 .....	78
나. 평가특점 .....	79
1) 평가특점 요약 .....	79
2) 평가 종합 득점표 .....	81
2. 영역별 결과 .....	88
가. 교육계획 영역 .....	88
1) 평가의견 .....	88
2) 평가지표별 결과 .....	88
1.1 교육목적 및 목표 .....	89
1.2 교육과정 .....	113
나. 수업 영역 .....	214
1) 평가의견 .....	214
2) 평가지표별 결과 .....	215
2.1 수업설계 .....	216
2.2 콘텐츠개발 .....	231
2.3 수업운영 .....	288
2.4 교수-학습 평가 .....	400
다. 인적자원 영역 .....	448
1) 평가의견 .....	448
2) 평가지표별 결과 .....	449
3.1 학생 .....	450
3.2 교원 .....	534
3.3 직원 .....	621
라. 물적자원 영역 .....	639
1) 평가의견 .....	639
2) 평가지표별 결과 .....	639
4.1 시설 .....	640
4.2 설비 .....	654
4.3 시스템 .....	692
마. 경영과 행정 영역 .....	748
1) 평가의견 .....	748
2) 평가지표별 결과 .....	748
5.1 대학경영 .....	749
5.2 행정 .....	809

바. 교육성과 영역 .....	861
1) 평가의견 .....	861
2) 평가지표별 결과 .....	861
6.1 학교만족도 .....	862
6.2 사회적 인정 .....	890
6.3 교류성과 .....	907
6.4 산학협력 .....	917
사. 단위조직 성과 평가 영역 .....	924
1) 평가의견 .....	924
2) 평가지표별 결과 .....	924
7.1 학과 조직평가 .....	925
7.2 학과 개별평가 .....	946

## 표 목 차 1

〈표 2-1〉 기획위원회 구성표 .....	7
〈표 2-2〉 자체평가위원회 구성표 .....	8
〈표 2-3〉 자체평가추진위원회 구성표 .....	9
〈표 2-4〉 기획협력팀 구성표 .....	9
〈표 2-5〉 발전목표/전략/영역의 연계성 .....	12
〈표 2-6〉 평가영역과 발전계획 연계표 .....	13
〈표 2-7〉 정보공시항목 반영표 .....	17
〈표 2-8〉 자체평가항목 구성표 .....	21
〈표 2-9〉 대학평가지표 구분표 .....	22
〈표 2-10〉 연차별 평가 추진 계획 .....	23
〈표 2-11〉 2007년 종합평가 평가지표 비교 .....	25
〈표 2-12〉 지표 정량화 유형 .....	25
〈표 2-13〉 대학평가지표 구분표 .....	30
〈표 2-14〉 평가지표의 종류 .....	30
〈표 2-15〉 Targeting 예시표 .....	32
〈표 2-16〉 가중치 설정표 .....	32
〈표 2-17〉 평가영역별 평가지표 할당표 .....	33
〈표 2-18〉 항목별 평가지표 할당표 .....	33
〈표 2-19〉 평가항목별 평가지표 할당표 .....	34
〈표 2-20〉 항목별 평가지표 할당표 .....	37
〈표 2-21〉 평가항목별 평가지표 할당표 .....	37
〈표 2-22〉 대학역량평가 지표별 배점 .....	37
〈표 2-23〉 단위조직성과평가 지표별 배점 .....	50
〈표 2-24〉 대학역량평가 지표별 채점 척도 .....	51
〈표 2-25〉 단위조직성과평가 지표별 채점 척도 .....	65
〈표 2-26〉 내부위원 평가영역 분장표 .....	67
〈표 2-27〉 외부위원 평가영역 분장표 .....	68
〈표 2-28〉 단위조직별 대학역량평가 지표 분장표 .....	69
〈표 3-1〉 대학역량평가 평가득점 요약표 .....	79
〈표 3-2〉 단위조직성과평가 평가득점 요약표 .....	80
〈표 3-3〉 대학역량평가 종합 득점표 .....	81
〈표 3-4〉 단위조직성과평가 종합 득점표 .....	87
〈표 3-5〉 교육이념의 주요개념과 의미 .....	90

〈표 3-6〉 교육목적의 주요의미와 기능 .....	91
〈표 3-7〉 고등교육기관으로서의 사이버대학 특성 반영 .....	100
〈표 3-8〉 특성화 목표 및 추진전표 .....	107
〈표 3-9〉 중단기대학발전계획수립위원회 실무연구위원 .....	110
〈표 3-10〉 대학특성화 추진일정 .....	111
〈표 3-11〉 교육과정 편제표 .....	114
〈표 3-12〉 교육과정의 구성내용 .....	114
〈표 3-13〉 평가해당학년도 전체 교과목 목록표(평가표) 2011-1 .....	115
〈표 3-14〉 평가해당학년도 전체 교과목 목록표(평가표) 2011-2 .....	120
〈표 3-15〉 평가해당학년도 전체 교과목 목록표(평가표) 2011-1 .....	131
〈표 3-16〉 평가해당학년도 전체 교과목 목록표(평가표) 2011-2 .....	137
〈표 3-17〉 학문적·사회적 요구에 부응하는 교양교과목 .....	144
〈표 3-18〉 특성화 정책을 반영한 교양교과목 현황 .....	145
〈표 3-19〉 학문적·사회적 요구에 부응하는 전공교과목 .....	145
〈표 3-20〉 교육과정 로드맵의 구체적 제시 .....	149
〈표 3-21〉 평가해당학년도 전체 교과목 목록표(평가표) 2011-1 .....	152
〈표 3-22〉 평가해당학년도 전체 교과목 목록표(평가표) 2011-2 .....	158
〈표 3-23〉 교육훈련사업 추진실적 .....	165
〈표 3-24〉 교육과정 운영 및 이수지침 내용구성 .....	173
〈표 3-25〉 교육과정 개정원칙과 절차의 적절성 .....	176
〈표 3-26〉 수강신청 및 포기원칙과 절차의 적절성 .....	179
〈표 3-27〉 대구사이버대학교 교육과정운영 및 이수지침에 의한 교과목 개설 종합표 .....	186
〈표 3-28〉 강좌별 목록 2011학년도 1학기 .....	186
〈표 3-29〉 복수전공 및 부전공 이수실적 .....	208
〈표 3-30〉 교육과정위원회 실적(2009, 2010, 2011학년도) .....	211
〈표 3-31〉 교육과정 평가의 실적표 .....	212
〈표 3-32〉 수업계획서의 구성항목 및 주요내용 .....	217
〈표 3-33〉 2011학년도 2학기 개설 교과목 목록 .....	217
〈표 3-34〉 콘텐츠 개발계획서의 구성항목 및 주요내용 .....	225
〈표 3-35〉 2010-1학기 개설 교과목 문서화 정도 종합표 .....	228
〈표 3-36〉 2010-2학기 개설 교과목 문서화 정도 종합표 .....	228
〈표 3-37〉 2011-1학기 개설 교과목 문서화 정도 종합표 .....	228

## 표 목 차 3

〈표 3-38〉 2011-2학기 개설 교과목 문서화 정도 종합표 .....	228
〈표 3-39〉 학습자 만족도 재학생 설문조사 결과 .....	235
〈표 3-40〉 학습자 만족도 졸업생 설문조사 결과 .....	235
〈표 3-41〉 콘텐츠 유형별 강좌수 .....	238
〈표 3-42〉 2011학년도 1학기 개설된 강좌의 평균 런닝 타임 종합표 .....	241
〈표 3-43〉 2011학년도 1학기 개설된 강좌의 평균 런닝 타임 종합표 .....	241
〈표 3-44〉 콘텐츠 학습에 대한 LMS상의 기록 .....	249
〈표 3-45〉 콘텐츠개발팀의 구성 .....	253
〈표 3-46〉 콘텐츠운영위원회의 구성 .....	254
〈표 3-47〉 콘텐츠 개발 증감을 위한 인력확보 증감을 비교표 .....	255
〈표 3-48〉 콘텐츠 개발의 적절성 .....	259
〈표 3-49〉 콘텐츠 개발 산출물 관리 방법 .....	262
〈표 3-50〉 2011학년도 신규개발 콘텐츠 개발관련 문건 확보 종합표 .....	263
〈표 3-51〉 교과목별 콘텐츠개발기간 준수 종합표(2011-1학기 개발) .....	265
〈표 3-52〉 교과목별 콘텐츠개발기간 준수 내역표(2011-1학기 개발) .....	265
〈표 3-53〉 각 연도별 신규 콘텐츠 개발 실적표 .....	272
〈표 3-54〉 2011학년도 신규개발 콘텐츠 목록표(2011-1학기) .....	272
〈표 3-55〉 각 연도별 콘텐츠 유지보수율 종합표 .....	276
〈표 3-56〉 2011학년도 유지보수 콘텐츠 목록표 .....	276
〈표 3-57〉 콘텐츠 개선 요구 및 반영 종합표 .....	279
〈표 3-58〉 콘텐츠 개선 요구 및 반영 내역표 .....	279
〈표 3-59〉 저작권 관리 문서(초빙교수 콘텐츠개발 의뢰계약서) .....	282
〈표 3-60〉 저작권 관리 문서(전임교수 콘텐츠개발 의뢰계약서) .....	282
〈표 3-61〉 저작권 관리 문서화율 .....	283
〈표 3-62〉 저작권 관리체계의 적절성률 .....	286
〈표 3-63〉 2011학년도 1학기 진도율 현황 .....	289
〈표 3-64〉 대리출석 방지 전략의 적절성 .....	299
〈표 3-65〉 학습안내 실적 종합표 .....	303
〈표 3-66〉 대학의 학습 안내 및 촉진활동 전략 및 체계의 마련 .....	303
〈표 3-67〉 학습안내 요청에 따른 실행율 종합표 .....	307
〈표 3-68〉 수업운영관리 모형 및 절차 .....	312
〈표 3-69〉 학생수 구간별 강좌수 및 비율 종합표 .....	316



〈표 3-70〉 2011학년도 1학기 강좌 당 학생 수 내역 .....	316
〈표 3-71〉 2011학년도 2학기 강좌 당 학생 수 내역 .....	322
〈표 3-72〉 상호작용 유형별 교수-학생 상호작용 평균 빈도 수(2011학년도 1학기) .....	335
〈표 3-73〉 상호작용 빈도 종합표 .....	335
〈표 3-74〉 2009-2011학년도 상호작용 유형별 교수-학생 상호작용 빈도 수 .....	335
〈표 3-75〉 질의에 대한 응답시간 종합표 .....	339
〈표 3-76〉 질의에 대한 응답시간 비교표 .....	339
〈표 3-77〉 2011학년도 교수 활동 지원 실적 .....	342
〈표 3-78〉 교수활동 지원 체제 여부 .....	358
〈표 3-79〉 학과별 학과조교현황 .....	359
〈표 3-80〉 LMS 교수자 기능정의 .....	362
〈표 3-81〉 자료, 운영, 관리, 평가 등 제반 수업 관련 지원 활동 현황 .....	363
〈표 3-82〉 학과별 학과조교현황 .....	364
〈표 3-83〉 LMS 관리자 기능정의 .....	367
〈표 3-84〉 학습 활동 지원 체계 .....	369
〈표 3-85〉 학과별 학과조교현황 .....	370
〈표 3-86〉 학습활동 지원 빈도 종합표 .....	373
〈표 3-87〉 유형별 상호작용 명세표 (2010/1~2011/1) .....	373
〈표 3-88〉 선수학습 및 보강수업 포함 강좌 비율 종합표 .....	376
〈표 3-89〉 선수학습 및 보강수업 시행 내역 (2010/1 ~ 2011/2) .....	376
〈표 3-90〉 교수-학습자료의 별도제작 및 활용 종합표 .....	379
〈표 3-91〉 교수-학습자료의 별도제작 및 활용 강좌 명세서 .....	379
〈표 3-92〉 장애인을 위한 콘텐츠 비율 종합표 .....	392
〈표 3-93〉 장애인을 위한 콘텐츠 개발 내역서 .....	393
〈표 3-94〉 장애인 수강 지원 내역 명세 .....	396
〈표 3-95〉 장애인을 위한 수강 지원 적절성 .....	396
〈표 3-96〉 강의평가 항목 .....	401
〈표 3-97〉 강의평가 실시 종합표 .....	402
〈표 3-98〉 강의평가의 시스템화 여부 .....	404
〈표 3-99〉 강의평가 참여학생 비율 종합표 .....	408
〈표 3-100〉 강의평가 평균점 비교 종합표 .....	410
〈표 3-101〉 강의평가에 따른 인센티브 지급 종합표 .....	412
〈표 3-102〉 강의평가에 따른 교수변경 현황 .....	415
〈표 3-103〉 점수가 낮은 강의에 대한 후속 조치 .....	415

## 표 목 차 5

〈표 3-104〉 교과 목표 및 내용에 따른 평가 전략의 합리성 .....	418
〈표 3-105〉 성적의 등급 및 평점평균 .....	422
〈표 3-106〉 등급별 분포비율 .....	422
〈표 3-107〉 상대평가 성적분포표 .....	422
〈표 3-108〉 2011학년도 1학기 상대평가 과목별 성적분포표 .....	422
〈표 3-109〉 평가 정책 결정 및 평가 절차 .....	427
〈표 3-110〉 평가자료 관리 및 보관의 우수성 .....	432
〈표 3-111〉 학습 평가를 위한 체계 및 절차 .....	435
〈표 3-112〉 학습 평가의 부정행위 방지를 위한 제도 및 시스템 .....	438
〈표 3-113〉 LMS시스템 반영 종합표 .....	441
〈표 3-114〉 LMS 시스템 반영 명세 .....	441
〈표 3-115〉 전공과목 성적분포표 .....	444
〈표 3-116〉 교양과목 성적분포표 .....	446
〈표 3-117〉 오리엔테이션 및 상담활동의 적절성 .....	451
〈표 3-118〉 학습 안내 및 관리지도 상담의 체계성 .....	454
〈표 3-119〉 학습 지도 상담 전담 조직의 유무와 적절성 .....	457
〈표 3-120〉 재학생 충원율 (2011. 4. 1 기준) .....	460
〈표 3-121〉 재적학생 현황 및 재학률 (2011. 4. 1 기준) .....	463
〈표 3-122〉 외국인 학생 비율 (2011. 4. 1 기준) .....	466
〈표 3-123〉 중도탈락률 (2011.4.1 기준) .....	469
〈표 3-124〉 정원 외 학생비율 (2011.4.1 기준) .....	472
〈표 3-125〉 시간제등록생 등록율 .....	475
〈표 3-126〉 졸업생 현황 및 졸업소요기간 .....	478
〈표 3-127〉 신입생 충원율(2011. 4. 1 기준) .....	481
〈표 3-128〉 신입생 경쟁율(4. 1 기준) .....	481
〈표 3-129〉 기회균형 선발 결과(2011. 4. 1 기준) .....	485
〈표 3-130〉 편입학 선발결과(2011. 4. 1, 10. 1 기준) .....	488
〈표 3-131〉 전형유형별 선발 결과(2011. 4. 1 기준) .....	491
〈표 3-132〉 신·편입생 지원율 .....	493
〈표 3-133〉 학생회 지원 실적표 .....	497
〈표 3-134〉 학생회 지원 실적 내역 .....	497
〈표 3-135〉 학생회 예산 지원 종합표 .....	498
〈표 3-136〉 총학생회 및 학과 학생회 운영실적 .....	501
〈표 3-137〉 총학생회 지원 실적 내역 .....	501

〈표 3-138〉 학과 학생회 운영 실적 종합표 .....	502
〈표 3-139〉 학과 학생회 지원 실적 내역 .....	503
〈표 3-140〉 동아리 및 스터디그룹 구성 현황 .....	507
〈표 3-141〉 동아리 및 스터디그룹 활동의 충실성 .....	510
〈표 3-142〉 동아리 및 스터디그룹지원 실적 종합표 .....	513
〈표 3-143〉 동아리 및 스터디그룹 지원 실적 내역 .....	513
〈표 3-144〉 동아리 및 스터디그룹 예산 지원 종합표 (천원) .....	516
〈표 3-145〉 장학금 종류 및 지급 기준 .....	518
〈표 3-146〉 장학금지원 현황 .....	524
〈표 3-147〉 유형별 장학금 수혜현황 .....	527
〈표 3-148〉 2010학년도 1학기 ~ 2011학년도 1학기 학자금 대출 현황 .....	531
〈표 3-149〉 교원 확보 종합표 .....	535
〈표 3-150〉 전임교원 명세 .....	535
〈표 3-151〉 전임교원 1인당 학생수 .....	540
〈표 3-152〉 교원 법정 정원 대비 전임교원 확보율 (2011.9.1) .....	544
〈표 3-153〉 산업체 경력 전임교원 비율 종합표 (2011.9.1) .....	548
〈표 3-154〉 외국인 전임교원 비율 종합표 (2011.9.1) .....	551
〈표 3-155〉 조교확보율 종합표 (2011. 4. 1 기준) .....	554
〈표 3-156〉 강사료 지급기준 .....	558
〈표 3-157〉 학습튜터 확보율(2011. 10. 1 기준) .....	558
〈표 3-158〉 조교 업무 분장표(전임 조교) .....	561
〈표 3-159〉 주차별 의무활동사항 .....	565
〈표 3-160〉 학습 튜터 역할의 적절성 .....	566
〈표 3-161〉 강의 담당 교원의 박사 학위 소지율 종합표 .....	569
〈표 3-162〉 산업체 경력 전임교원 현황 종합표 .....	573
〈표 3-163〉 담당과목별 교원의 적합성 .....	576
〈표 3-164〉 국내·외 학술지 게재 논문 실적 종합표 .....	580
〈표 3-165〉 교원 당 국내·외 학술지 게재 논문 실적 내역표 .....	580
〈표 3-166〉 전임교원 1인당 저역서 실적 종합표 .....	584
〈표 3-167〉 저·역서 실적 내역표 .....	584
〈표 3-168〉 1인당 연구보고서 작성 실적 종합표 .....	587
〈표 3-169〉 연구보고서 실적 내역표 .....	587
〈표 3-170〉 1인당 외부 연구프로젝트 참여 실적 종합표 .....	590
〈표 3-171〉 학과별, 교원별 외부기관 연구 프로젝트 참여 실적 내역표 .....	590

## 표 목 차 7

〈표 3-172〉 전임교원 사회봉사 실적 .....	593
〈표 3-173〉 전임교원 1인당 학교의 자원봉사 프로그램 연계 봉사활동 실적 .....	595
〈표 3-174〉 학과별, 교원별 학교연계 자원봉사 참여 내역표 .....	596
〈표 3-175〉 전임교원 1인당 담당 시수 종합표 .....	599
〈표 3-176〉 학과별, 교원별 개설 강의 학점 내역표 .....	599
〈표 3-177〉 연구과제 선정건 향상율 종합표 .....	602
〈표 3-178〉 연구과제 선정 내역표 .....	603
〈표 3-179〉 연구비 수혜실적 종합표 .....	605
〈표 3-180〉 학과별, 교원별 연구비 수혜실적 내역표 .....	606
〈표 3-181〉 교원 연봉현황 .....	610
〈표 3-182〉 강사료 지급기준 .....	612
〈표 3-183〉 비 전임교원 월 평균 급여 종합표 .....	613
〈표 3-184〉 전임교원 1인당 연구비 증가율 종합표 .....	615
〈표 3-185〉 전임교원별 연구비 지급 내역표 .....	616
〈표 3-186〉 교원 후생 복지 서비스 및 워크숍 등 연수 운영 종합표 .....	619
〈표 3-187〉 교직원 후생 복지 서비스 제공 내역표 .....	619
〈표 3-188〉 교원 워크숍 및 연수 운영 내역표 .....	619
〈표 3-189〉 재학생에 대한 행정직원 비율 .....	621
〈표 3-190〉 개발인력 확보율 종합표 .....	626
〈표 3-191〉 개발인력 내역표 .....	626
〈표 3-192〉 인당 개발해야할 과목수 .....	628
〈표 3-193〉 시스템 관리인력 현황 .....	630
〈표 3-194〉 전임직원의 연수 참여 실적 .....	634
〈표 3-195〉 1인당 평균연봉 증가율 .....	636
〈표 3-196〉 교사확보율 (교사확보 종합표) .....	641
〈표 3-197〉 교사확보율 (교사확보 내역표) .....	641
〈표 3-198〉 1인당 장서보유 증가 종합표 .....	644
〈표 3-199〉 도서관 예산 현황 종합표 .....	647
〈표 3-200〉 연구소 및 연구시설 체크리스트 .....	650
〈표 3-201〉 서버 및 통신 관련 하드웨어 종합표 .....	655
〈표 3-202〉 서버 및 통신 관련 하드웨어 .....	656
〈표 3-203〉 서버 및 통신 관련 하드웨어 확보 현황 .....	656
〈표 3-204〉 매체제작실 설비 확보 현황 .....	660
〈표 3-205〉 기타시설 및 장비 확보현황 .....	674

〈표 3-206〉 정보호시스템 확보현황 .....	674
〈표 3-207〉 교육연구용 시설 설비 확보현황 .....	675
〈표 3-208〉 서버 및 통신 관련 하드웨어 .....	678
〈표 3-209〉 설비의 교육활동 지원 및 설치근거 .....	681
〈표 3-210〉 소프트웨어별 주요 기능 및 특징 .....	681
〈표 3-211〉 소프트웨어 확보율 .....	685
〈표 3-212〉 소프트웨어 확보 상세 현황 .....	685
〈표 3-213〉 서버 및 통신관련 소프트웨어 확보 현황 .....	688
〈표 3-214〉 매체제작실 관련 소프트웨어 확보 현황 .....	690
〈표 3-215〉 학습자 학습활동 지원 기능 명세서 .....	693
〈표 3-216〉 학습관리시스템 학습 활동 지원 기능 현황 (상세 내역별 적정 부적정) .....	699
〈표 3-217〉 학습관리시스템의 운영자 지원 기능 명세서 .....	702
〈표 3-218〉 학사관리시스템 학습 활동 지원 기능 현황 (상세 내역별 적정 부적정) .....	707
〈표 3-219〉 학사관리시스템 학습 활동 지원 기능 현황 (상세 내역별 적정 부적정) .....	715
〈표 3-220〉 데이터 저장 및 관리의 적합성 체크 .....	719
〈표 3-221〉 데이터 유형별 백업 관리 계획 .....	722
〈표 3-222〉 데이터 관리 계획의 적절성 체크 .....	722
〈표 3-223〉 주요 항목별 데이터 관리 실적 .....	725
〈표 3-224〉 학습 학사관리 시스템의 안정성 체크 .....	728
〈표 3-225〉 재난 발생 시 대처 방안 체크 .....	732
〈표 3-226〉 정보 보호 활동 계획 .....	734
〈표 3-227〉 개인 정보 보호 관련 교육 추진 계획 .....	735
〈표 3-228〉 정보보호관리 계획 및 실적의 우수성 체크 .....	735
〈표 3-229〉 전문보안관계업체의 인력 현황 .....	738
〈표 3-230〉 보안관련 교육 실시 계획 .....	738
〈표 3-231〉 보안 관련 인력 및 교육 실적의 우수성 체크 .....	738
〈표 3-232〉 소프트웨어와 하드웨어의 유지보수 계획 .....	743
〈표 3-233〉 시스템 유지보수 계획의 적절성 체크 .....	743
〈표 3-234〉 시스템 유지보수 실적 .....	745
〈표 3-235〉 시스템 유지보수 실적 .....	746
〈표 3-236〉 시스템 유지보수 내역 .....	746
〈표 3-237〉 의사결정 단계 및 과정보도 .....	750
〈표 3-238〉 각종 위원회 구성표 및 개최실적 (2010학년도 기준) .....	751
〈표 3-239〉 발전계획 수립 및 절차 관련 체크리스트 .....	757

## 표 목 차 9

〈표 3-240〉 발전계획의 구체성과 실현 가능성 관련 체크리스트 .....	761
〈표 3-241〉 대학 특성화 계획 관련 체크리스트 .....	765
〈표 3-242〉 대학 특성화 계획 관련 체크리스트 .....	769
〈표 3-243〉 특성화 실천과제 별 추진 실적 현황 .....	772
〈표 3-244〉 학생 1인당 교육비와 교육비 투자율 .....	775
〈표 3-245〉 학생 1인당 등급별 평균 단위 교육비 .....	775
〈표 3-246〉 운영수입 중 등록금 의존율 .....	778
〈표 3-247〉 2011학년도 예산 종합표 .....	778
〈표 3-248〉 사이버대학 설립·운영규정 제7조 .....	780
〈표 3-249〉 수익용기본재산 확보 종합표 .....	781
〈표 3-250〉 법인운영재산에 대한 사이버대학 평균과의 비교자료 .....	785
〈표 3-251〉 2010학년도 법인 기본재산 변동현황 .....	785
〈표 3-252〉 2010학년도 학교법인 영광학원 수익용기본재산 확보율 .....	786
〈표 3-253〉 수익용 기본재산 내역 및 수입현황 .....	786
〈표 3-254〉 2010학년도 자금집행 종합표 .....	789
〈표 3-255〉 자체 및 외부 행,재정 감사기능 관련 체크리스트 .....	792
〈표 3-256〉 대구사이버대학교 적립금 적립현황 .....	796
〈표 3-257〉 적립율 비교 종합표 .....	796
〈표 3-258〉 대구사이버대학교 기부금 현황 .....	799
〈표 3-259〉 기부금 모금액 비교 종합표 .....	799
〈표 3-260〉 자체평가 관련 체크리스트 .....	802
〈표 3-261〉 자체평가조직 관련 체크리스트 .....	806
〈표 3-262〉 자체평가관련 조직별 업무 분장 .....	806
〈표 3-263〉 기획위원회 인적 구성 .....	807
〈표 3-264〉 자체평가위원회 외부 위원 구성 .....	807
〈표 3-265〉 교육비 결산대비 장학금 비율 .....	810
〈표 3-266〉 각 학년도별 진학률 비교표 .....	812
〈표 3-267〉 졸업생 추수지도 체계의 우수성 .....	815
〈표 3-268〉 대학입학전형계획의 적절성 .....	818
〈표 3-269〉 모집요강의 적절성 .....	822
〈표 3-270〉 입시 진행 프로세스의 적절성 .....	825
〈표 3-271〉 입시 전형 선발 기준 준수 여부 .....	829
〈표 3-272〉 학적관리 지침의 적절성 .....	833
〈표 3-273〉 수강 및 학적관리의 엄정성 .....	836

〈표 3-274〉 학칙 필수 명시내용의 반영 .....	840
〈표 3-275〉 규정별 적절성 채점표 .....	842
〈표 3-276〉 교원 채용 및 재임용 프로세스의 공정성 .....	848
〈표 3-277〉 교원 채용 공고 방법의 적절성 .....	853
〈표 3-278〉 교원 인사 규정의 합리성 .....	856
〈표 3-279〉 대구사이버대학교 예산편성 절차 .....	858
〈표 3-280〉 관련 위원회 구성 및 운영현황 .....	859
〈표 3-281〉 교육내용, 수업의질, 교원의 전문성, 교육지원 행정등에 대한 재학생 만족도 .....	864
〈표 3-282〉 재학생 설문조사의 신뢰성체크리스트 .....	868
〈표 3-283〉 교육내용, 수업의질, 교원의 전문성, 교육지원 행정등에 대한 졸업생 만족도 .....	873
〈표 3-284〉 재학생 설문조사의 신뢰성체크리스트 .....	877
〈표 3-285〉 대학에 대한 긍지, 대학 위상 인식, 대학경영 등에 대한 재학생 만족도 .....	882
〈표 3-286〉 2010~2011학년도 민원 대응현황 .....	894
〈표 3-287〉 평생교육 실적 증감현황표 .....	897
〈표 3-288〉 평생교육원 교육과정 및 무료콘텐츠 개방실적(2010/1~2011/1) .....	897
〈표 3-289〉 평생교육프로그램 명세표 .....	901
〈표 3-290〉 자원봉사 시행 종합표 .....	904
〈표 3-291〉 자원봉사 시행 명세표 (2010/1~2011/1) .....	905
〈표 3-292〉 국제교류 실적 증감 현황표 .....	908
〈표 3-293〉 국제교류 실적 명세표 .....	908
〈표 3-294〉 학술대회 시행 종합표 .....	911
〈표 3-295〉 학술대회 시행 명세표 (2010/1~2011/1) .....	911
〈표 3-296〉 산학협력 체결 종합표 .....	918
〈표 3-297〉 산학협력 시행 명세표 (2010/1~2011/1) .....	918

## 그림 목차

〈그림 2-1〉 자체평가 구분도 .....	6
〈그림 2-2〉 자체평가의 추진 조직도 .....	6
〈그림 2-3〉 대학발전계획 체계도 .....	12
〈그림 2-4〉 BSC 4대 관점 연계표 .....	14
〈그림 2-5〉 발전전략과 BSC 4대 관점 연계 구성표 .....	14
〈그림 2-6〉 대학자체평가 종합 체계도 .....	16
〈그림 2-7〉 평가지표 설정 단계도 .....	29
〈그림 3-1〉 대구사이버대학교 교육이념·목적·목표 연계도 .....	94
〈그림 3-2〉 대구사이버대학교 발전계획 체계도 .....	104
〈그림 3-3〉 특수교육학과 교육과정 구성과 교육목표간의 연계성 .....	131
〈그림 3-4〉 특수교육학과 전공교육과정 로드맵 .....	148
〈그림 3-5〉 강의계획서 .....	152
〈그림 3-6〉 콘텐츠 화면 예시 .....	238
〈그림 3-7〉 콘텐츠 학습 기록 .....	249
〈그림 3-8〉 콘텐츠개발팀 조직도 .....	253
〈그림 3-9〉 콘텐츠 개발 절차 .....	259
〈그림 3-10〉 사용자 인터페이스 예시 화면 .....	269
〈그림 3-11〉 과목별 LMS 출석 기능 관리 체계 .....	289
〈그림 3-12〉 학습 안내 및 촉진 활동 예시 .....	307
〈그림 3-13〉 수업운영 관리 모형 및 절차 .....	312
〈그림 3-14〉 교수 활동 지원조직 .....	359
〈그림 3-15〉 학습 활동 지원조직 .....	367
〈그림 3-16〉 학습 활동 지원조직 .....	370
〈그림 3-17〉 수화콘텐츠 예시 .....	392
〈그림 3-18〉 강의계획서 .....	418
〈그림 3-19〉 시간강사 위촉 과정 .....	576
〈그림 3-20〉 서버 및 통신 인프라 구성도 .....	655
〈그림 3-21〉 학사관리 시스템 메인 화면 .....	711
〈그림 3-22〉 백업 시스템 구성도 .....	719
〈그림 3-23〉 서비스 구성도 .....	728
〈그림 3-24〉 재난 발생 시 보안 관제업체 대처 절차 .....	732
〈그림 3-25〉 대학 조직도 .....	751





# 제 1 부 사세평가 개요

1. 평가 추진 배경
2. 평가 목적
3. 평가 추진 경과



## 1. 평가 추진 배경

2007년 5월 25일 「교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법」에 따라 고등교육법에 의한 학교는 교육과정, 학생 및 교원 현황, 예산 내역 등 학교 운영의 주요 정보를 연 1회 이상 의무적으로 공시하게 되었으며, 이와 함께 2008년 2월 29일 개정된 「고등교육법」에 따른 「고등교육기관의 자체평가에 관한 규칙」이 제정되어 학교 운영 전반에 대한 자체평가 결과를 의무적으로 공시하게 되었다. 이에 지난 2008년 11월 사이버대학 전환 인가를 통하여 2009학년도부터 고등교육기관으로 개교한 우리대학 또한 자체평가를 실시해 이의 공시를 필수적으로 추진하게 되었다.

특히 사이버대학은 수업의 형태가 원격교육으로 이뤄진다는 점과 재학생 구성의 특수성을 고려하여 보다 특성화된 교육을 추진해야 할 필요가 있다. 이러한 점에서 대학 자체평가의 실시를 통한 지속적인 질 관리 체제를 마련한다는 것은 보다 특별한 의미를 가진다고 하겠다. 즉, 사이버대학 전환(고등교육법전환)을 통해 일반대학과 동등한 학력과 학위가 인정되는 만큼 그 교육적, 사회적 책무성 또한 강화될 수 밖에 없으며 이를 적극적으로 추진하기 위한 방편으로 자체평가가 충실히 이뤄져야 할 필요가 있다.

### ※ 관련법령

- 고등교육기관의 평가인증 등에 관한 규정
- 고등교육기관의 자체평가에 관한 규칙
- 교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법
- 교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법 시행령

## 2. 평가 목적

2011년 대학자체평가의 목적은 다음과 같다.

- 가. 자체평가를 통하여 교육 및 연구수준에 대한 대학의 자기점검을 실시함으로써 대학 교육의 자율적인 질 관리 강화와 사회적 책무성 제고
- 나. 자체평가 결과의 공개를 통하여 학부모, 학생, 기업체 등 교육수요자의 알 권리 보장
- 다. 대학 학력 및 학위 수여기관의 위상에 부합하는 책무를 부여할 수 있는 평가체제를 구축하고 대학의 책무성과 공신력을 제고하는 계기 마련
- 라. 시대변화와 사회적 요구를 반영한 원격교육의 질 향상 및 내실화 유도

마. 자체평가를 통한 대외인지도 제고를 통해 대학 경쟁력 강화

바. 자체평가를 통해 대학 발전전략에 대한 대학 구성원간의 공감대를 형성하고 대학 경영의 효율성 제고

### 3. 평가 추진 경과

#### 가. 자체평가 추진 계획 수립 (2011.5.20)

- 우리 대학 자체평가 주관부서인 기획협력처 기획협력팀에서 “자체평가 추진계획”을 수립
  - 자체평가 모형 구축
  - 자체평가 관련 조직 운영안 및 추진일정 수립

#### 나. 자체평가추진위원회 구성 (2011.5.26)

- 대학자체평가를 실질적으로 추진 할 “자체평가 추진위원회” 구성
  - 총 7명으로 구성
  - 당연직 위원장 : 기획협력처장
  - 당연직 위원 : 기획협력팀장, 총무팀장
  - 교원 위원 : 2인
  - 직원 위원 : 2인

#### 다. 자체평가 지표 확정 (2011.9.5.~10.16)

- 자체평가 추진계획에 근거하여 평가지표를 설정, 검토, 확정
  - 자체평가추진위원회에서 평가지표 초안 작성
  - 현업부서 검토 시행
  - 자체평가추진위원회와 현업부서 간의 평가지표 조정
  - 자체평가 지표 확정

#### 라. 교직원 설명회 개최 (2011.10.17)

- 전체 교직원을 대상으로 대학자체평가의 취지와 추진내용 설명
  - 일시 : 2009년 10월 17일 14:00 ~ 17:00
  - 장소 : 멀티스튜디오
  - 참석대상 : 교직원 전체
  - 설명회 내용
    - ① 대학자체평가 제도 및 운영안 설명회
    - ② 평가지표 설명회

#### 마. 자체평가위원회 구성 (2011.11.9)

- 자체평가 편람에 기준하여, 대학에서 제출된 자체평가보고서를 직접적으로 평가할 조직인 “자체평가위원회” 구성
  - 당연직인 교무처장 외에 6명의 내부위원과 2명의 외부위원으로 구성

#### 바. 자체평가보고서 작성 및 보고 (2011.10.18.~11.9)

- 자체평가 편람에 기준하여, 대학 업무의 실제적 추진주체인 행정부서와 학과에서 자체평가 보고서 작성
  - 자체평가추진위원회에서 보고서 제작 지원
- 자체평가위원회에 제출 (2011.11.9)

#### 사. 자체평가위원회 평가업무 설명회 개최 (2011.11.17)

- 자체평가위원회의 실제적인 채점에 앞서, 편람의 공유 및 숙지와 평가 시 유의사항에 대한 설명회 개최
  - 일시 : 2011년 11월 17일 13:00~17:00
  - 장소 : 세미나실
  - 참석대상 : 대학자체평가위원회 전원, 대학자체평가추진위원회 전원
  - 설명회 내용
    - ① 평가 방법 설명회 및 조정
    - ② 평가 지표 분장 논의
    - ③ 평가 추진일정 조율
    - ④ 평가 결과보고서 집필 논의

#### 아. 자체평가 실시 (2011.11.17.~11.24)

- 자체평가위원회에서 제출된 자체평가보고서를 직접적으로 평가
  - 평가보고서에 대한 서면평가 실시 (2011.11.17.~11.21)
  - 실사평가의 실시를 통해 서면평가 검증 및 최종평가
    - 일시 : 2009년 11월 22일 10:00 ~ 11월 24일 16시
    - 장소 : 다목적세미나실

#### 자. 자체평가 결과 보고서 제작 (2011.11.21~12.1)

- 자체평가 결과를 종합하여 보고서 작성

#### 차. 자체평가 결과 보고서 검수 및 보고 (2011.12.2)

- 자체평가 결과 보고서 감수를 위한 기획위원회 개최

- 제 17차 기획위원회
- 일시 : 2011년 12월 2일
- 장소 : 총장실
- 참석인원 : 기획위원회 전원
- 위원회 결과 : 결과보고서 원안대로 통과 (감수완료)

#### 카. 자체평가종합보고서 제작 (2011.12.19)

- 우리대학 자체평가의 추진부터 결과보고까지 집대성한 종합보고서 작성

#### 타. 자체평가종합보고서 감수 및 보고 (2011.12.20)

- 자체평가종합보고서를 기획위원회에 회부하여 감수하고, 그 결과를 총장에 보고
  - 제 20차 기획위원회
  - 일시 : 2011년 12월 20일
  - 장소 : 총장실
  - 참석인원 : 기획위원회 전원
  - 위원회 결과 : 결과보고서 원안대로 통과 (감수완료)

#### 파. 자체평가결과 정보공시 실시 (예정사항 - 2009.12.21)

- 대학정보공시에 따라 자체평가종합보고서를 대학홈페이지 및 대학알리미 페이지에 정보공시
- 자체평가종합보고서를 교육과학기술부에 보고

## 제 2 부 자세평가 방법

1. 평가 추진 체계
2. 평가 모형
3. 평가 지표





## 1. 평가 추진 체계

### 가. 평가 추진 방향

우리대학의 2011년 대학자체평가에서는 평가체계를 정교화하고, 이의 효율적인 추진을 통하여 대학 운영 전반에 관한 종합적인 진단과 평가를 하고자 한다.

- 대학정보공시 항목과의 연계를 기본으로 하되, 대학의 발전전략 달성을 위한 지표를 추가하여 평가함
- 교육계획, 수업, 인적자원, 물적자원, 경영·행정, 교육성과 등 학교 운영 전반에 대해서 평가함
- 자체평가를 통하여 실질적인 개선 노력을 기울일 수 있도록 하고, 평가 결과를 실무 현장에 환류하여 자율적인 발전을 유도함
- 대학의 특성을 반영한 객관적인 평가기준 설정 및 절차를 통해 평가의 공정성을 확보하고자 함
- 우리 대학만의 특성과 대학발전계획을 반영한 자체평가 체계를 구축하고자 함
- 평가 결과의 피드백(feedback) 시스템을 구축하여 대학 운영 전반에 활용할 수 있도록 함
- 평가 대상의 순차적 확대를 통하여 자체평가의 범위를 확장하고자 함
- 평가의 연차적, 단계적 강화를 통하여 자체모형을 현실적으로 완성하고자 함

### 나. 평가 대상

우리대학의 2011년 대학자체평가에서는 평가의 목적에 따라 크게 “대학 역량평가”와 “단위조직 성과평가”로 구분하고 있으며 이에 따라 평가대상 또한 이분화하고 있다.

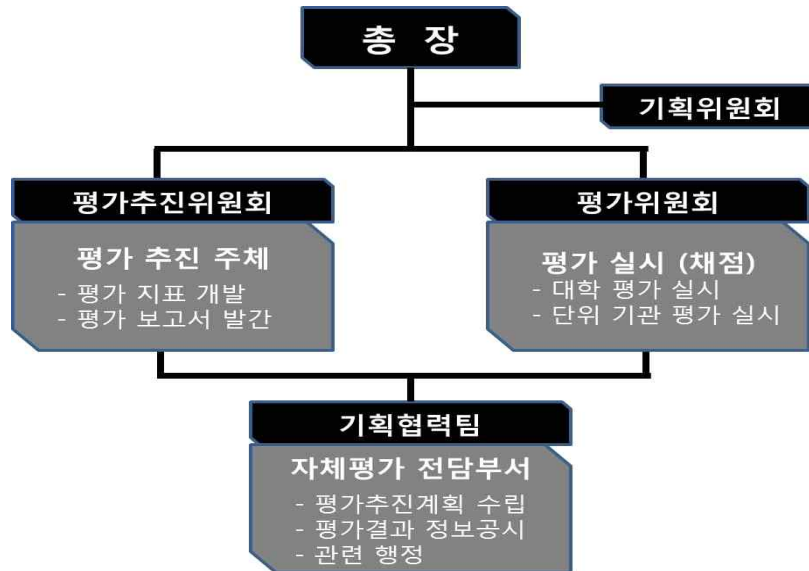


〈그림〉 2-1 자체평가 구분도

우선 “대학 역량평가”에서는 대학의 전반적인 경쟁력을 측정해야 하므로 평가대상을 대학으로 설정하였다. 다음으로 “단위조직 성과평가”는 대학의 각종 예하 조직을 평가하는 것으로, 단순한 역량평가보다는 실질적인 기여도 및 개선도 측정을 통한 성과평가를 하도록 설계 하였으며, 그 대상은 학과, 행정부서, 부설기관으로 설정하였다. 다만, 자체평가시스템의 구축 미완성, 평가지표 및 기준의 표준화 미비 등을 감안하여, 금번 2011년 평가에서는 학과만을 평가하고 행정부서와 부설기관은 이후 평가부터 순차적으로 확대해 시행하기로 하였다. 성과평가의 또 다른 대상이 될 수 있는 교직원에 대한 평가는 대학자체평가에서는 대상으로 삼지 않고 사무처의 인사평가의 틀 안에서 시행하도록 하였다.

**다. 평가 추진 조직**

우리대학은 자체평가의 추진을 위하여 아래와 같은 조직을 구성하고 있다.



〈그림 2-2〉 자체평가의 추진 조직도

먼저 총장이 자체평가의 추진 및 결과에 대한 최종적인 의사결정권자이며, 이를 보조하는 한편 주요 의사결정 및 평가결과의 검수를 위한 기구로 대학 기획위원회를 설정하였다. 다음으로 직접적으로 평가를 추진하는 조직으로 행정조직 중에서는 기획협력팀을 전담부서로 정하여 평가추진계획 수립, 평가결과의 공시 및 관련행정 전반을 추진하도록 하였으며, 평가의 직접적인 추진을 위한 지표 및 편람개발, 평가일정 운영 등은 자체평가추진위원회를 구성하여 추진하였다. 마지막으로 평가편람에 의해 규정된 사항에 대해서 직접 평가를 시행하는 주체로 자체평가위원회를 둬으로써 우리 대학은 자체평가 전반에 체계적이고 상호보완적인 조직 체제를 마련하고 있다.

### 1) 총장

우리대학의 2011년 대학종합평가 총 책임자는 총장으로 평가계획 및 일정 수립, 서면 평가, 실사 평가, 평가결과 보고, 종합평가보고서 등 자체평가 전 과정의 공정관리 및 운영을 책임지고 있다.

금번 대학자체평가를 위한 총장의 역할은 다음과 같다.

- 자체평가 관련 최종 의사결정
- 자체평가 결과에 대한 최종 책임

### 2) 기획위원회

〈표 2-1〉 기획위원회 구성표

구분	성명	소속 및 직책	비고
위원장	이영세	총장	-
위원	김한양	교무처장	-
위원	전종국	학생처장	-
위원	채현탁	기획협력처장	-
위원	정진호	사무처장	-
간사	박승희	기획협력팀장	-

대학의 기획위원회는 우리 대학의 최고 의사결정 기구로서 학칙 제16장 및 기획위원회 규정에 의거하여, 위원장은 총장이며 각 행정부처의 처장이 위원, 기획협력팀장이 간사로 임명되어 있다.

금번 대학자체평가를 위한 기획위원회의 역할은 다음과 같다.

- 자체평가에 관한 주요 사항의 종합적 심의 및 의결
- 평가 결과에 따른 개선사항에 대하여 총장의 자문에 응함

### 3) 자체평가위원회

〈표 2-2〉 자체평가위원회 구성표

구분	성명	소속 및 직책	비고
위원장	김한양	교무처장	당연직
내부위원	전종국	학생처장	당연직
내부위원	정진호	사무처장	당연직
내부위원	김춘희	컴퓨터·경영학과	총장임명
내부위원	박상희	언어치료학과	총장임명
내부위원	송유미	사회복지학과	총장임명
내부위원	김영걸	특수교육학과	총장임명
외부위원	최계호	대학평의원회 의장	위촉
외부위원	김덕진	대구대학교 교수	위촉

자체평가위원회는 자체평가규정에 따라 당연직 위원장에 임명된 교무처장 외에 학생처장, 사무처장이 당연직 위원으로 임명되었으며, 이 외에 학과장급이상의 교원을 중심으로 컴퓨터·경영학과장 김춘희, 언어치료학과장 박상희, 사회복지학과장 송유미, 특수교육학과장 김영걸 교원을 내부위원으로 임명하였다. 또한 자체평가이기는 하지만 대학 내부 구성원만의 평가가 실시 될 경우 자칫 평가의 공정성과 객관성이 결여 될 우려가 있으므로 우리대학은 대학 외부의 인사 중에서 2인의 외부 평가위원을 위촉 하였다. 평가위원은 총장의 추천에 의한 동법인 산하의 대구대학교 김덕진 교수와 우리대학 대학평의원회 의장인 최계호의장이다. 자체평가위원회는 대학 역량평가에서 교육영역, 수업, 인적자원, 물적자원, 경영 및 행정, 교육성과의 6개 영역과 단위조직 성과평가를 위원장 및 6명의 내부평가위원에게 할당하여 심층적으로 평가 하도록 하였으며, 대학역량평가 6개 영역 중 41개의 핵심지표를 외부위원에게 중복 평가하도록 하였으며, 학과평가에 대해서는 소속교직원은 자기학과 평가에서 배제하고, 외부위원회 평가비중을 높여 객관성을 강화하였다.

금번 대학자체평가를 위한 자체평가위원회의 역할은 다음과 같다.

- 실제적인 평가 및 채점의 실시
- 대학자체평가 결과 보고서 제작
- 자체평가 결과와 관련한 발전의견 제시

### 4) 자체평가추진위원회

〈표 2-3〉 자체평가추진위원회 구성표

구분	성명	소속 및 직책	비고
위원장	채현탁	기획협력처장	당연직
위원	한지연	언어치료학과	-
위원	이창희	재활학과	-
위원	박승희	기획협력팀장	당연직
위원	손근희	총무팀장	당연직
위원	박기홍	학생지원팀	간사겸임
위원	차재순	기획협력팀	감사겸임

자체평가추진위원회는 자체평가 규정에 따라 당연직 위원장으로 임명된 기획협력처장과 당연직 위원인 기획협력팀장, 총무팀장의 3인 외에 교원 2인을 위원으로 추가 임명하였으며, 업무의 전문성 및 연관성을 고려하여 행정직원 중에서 2인을 추가로 임명하여 총 7명으로 구성하였다.

금번 대학자체평가를 위한 자체평가추진위원회의 역할은 다음과 같다.

- 자체평가 편람 제작
- 자체평가 지표 설정
- 지표별 가중치 설정
- 대학자체평가 종합 보고서 제작
- 자체평가의 진행

### 5) 기획협력팀

〈표 2-4〉 기획협력팀 구성표

구분	성명	소속 및 직책	비고
주무	박승희	기획협력팀장	-
지원	박수진	기획협력팀	-

“자체평가 규정”에 따라 대학 내 행정조직 중 자체평가 전담부서는 기획협력팀으로 설정하였으며, 구체적으로 기획협력팀장과 행정직원 중 1명의 직원을 전담인력으로 임명하였다.

금번 대학자체평가를 위한 기획협력팀의 역할은 다음과 같다.

- 자체평가 기초계획 수립
- 대학자체평가의 정보공시
- 관련 행정업무 전반

## 2. 평가 모형

### 가. 평가 기본 모형

우리대학의 자체평가 모형은 기본적으로 지난 2007년도에 교육인적자원부(現 교육과학기술부) 주관으로 시행된 “원격대학종합평가”의 평가모형을 기본으로 하되, 종합적인 조직평가 모형인 BSC 평가를 지향하였다.

또한 대학발전계획을 최대한 반영하도록 노력하였다.

#### 1) 평가 모형 설정 방향

우리대학의 자체평가 모형은 다음과 같은 방향으로 설정되었다.

- BSC 기반의 모형 구축
- 대학의 “중단기발전계획(2008-2012)”의 실현 가능성을 제고할 수 있는 모형 구축
- 대학과 각 단위조직의 실행목표가 연계되는 모형 구축
- 각 지표가 최대한 연동될 수 있는 모형 구축
- 지표별 가중치 부여를 통해 균형감을 가질 수 있는 모형 구축
- 조직간 편차가 없는 공평한 설계모형 구축

#### 가) BSC 기반의 모형 구축

우리 대학의 자체평가모형의 설정 방향은 최근 조직평가 모형 중 가장 합리적이라고 평가되고 있는 BSC 기반의 모형을 구축하고자 함이다. BSC란 Balanced Scorecard의 약어로 “균형성과평가지표”로 풀이할 수 있다. 기업평가가 중심이 된 기존의 조직평가는 매출, 영업이익 등 재무적 성과의 달성 및 개선을 주된 평가척도를 하고 있어 이것만으로는 조직의 장기적 성과까지 측정하기 힘들다는 한계를 가지고 있다. 이에 따라 보완적으로 고안된 평가 모형이 BSC모형이다. BSC 모형에서는 이를 위해, 재무적 성과 뿐 만 아니라 고객, 내부프로세스, 학습과 성장을 종합적으로 평가함으로써 균형감 있는 성과평가를 지향한다. 이상의 4대 관점은 각각의 중요성과 의미를 가지고 있으나, 각 관점 사이의 연계성을 유지하도록 해야 하며, 각 관점에 예측된 지표들 간에도 인과관계를 형성하도록 하여 최종적으로는 재무적 관점에서의 성과를 추구하여 대학의 실질적인 발전을 기대할 수 있도록 설계했다.

- ① 재무관점
  - 학생증가에 따른 수입 증가
  - 순수익 증가
  - 비용 절감
  
- ② 고객관점
  - 교육의 질 향상을 통한 학생의 만족도 증대
  - 학생 서비스 강화
  
- ③ 내부 프로세스 관점
  - 경쟁력 강화 및 창출을 위한 프로세스 혁신
  - 행정 서비스의 질 향상
  
- ④ 학습과 성장 관점
  - 대학 구성원 역량 향상
  - 조직 역량 향상

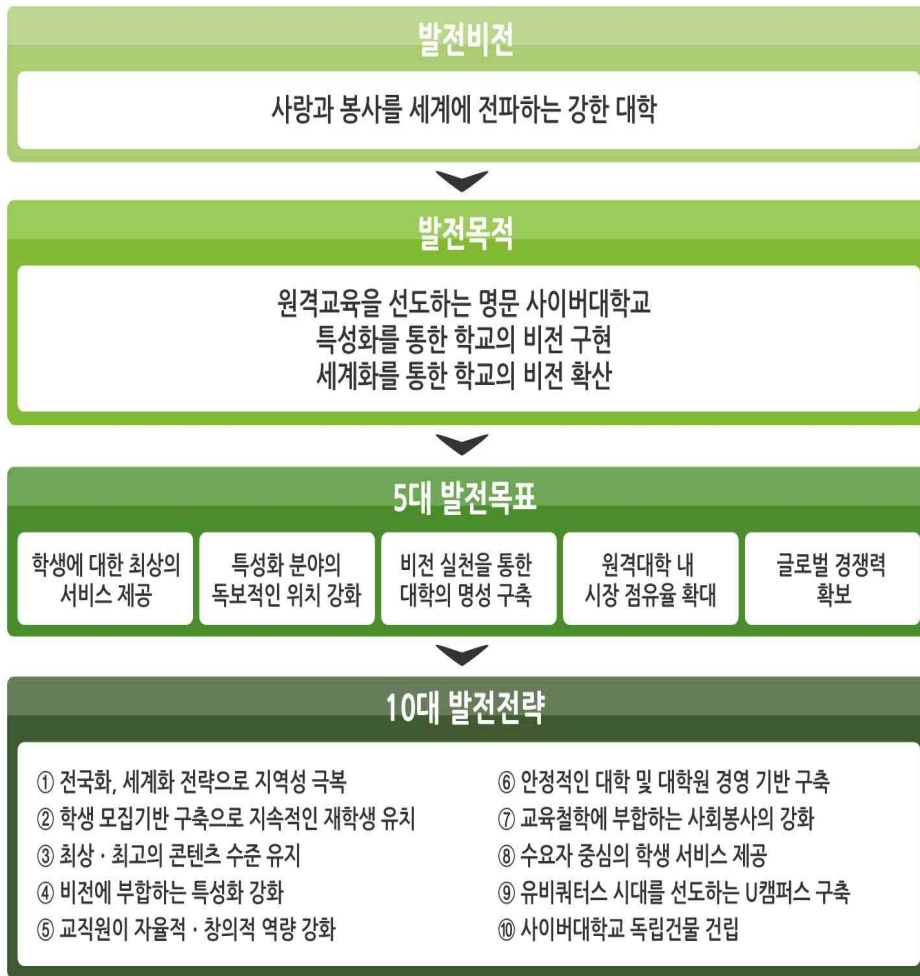
BSC 평가를 시행하기 위해서는 목표의 달성을 위한 “핵심성공요인(CSF)”을 설정해야 하며, 다시 각 CSF별로 “핵심성과지표(KPI)”를 설정하고, 대학 및 각 단 위조직은 KPI 달성을 위한 각각의 Action Program에 따라 업무를 수행해야 한다. 우리대학에서는 CSF를 “평가항목”으로 설정하고 KPI를 “평가지표”로 설정하였다.

#### 나) 대학의 “중단기발전계획(2008-2012)”의 실현 가능성 제고

평가모형은 대학의 “중단기발전계획(2008-2012)”의 실현 가능성을 제고할 수 있도록 구성하였다. 우리대학은 대학의 전신인 새길디지털대학교의 개교학년도인 2002년에 새길디지털대학교 대학발전계획서를 시작으로 2006년에 대구사이버대학교 제2기 대학발전계획서를 수립하였으며, 2007년 원격대학종합평가의 후속조치로 대구사이버대학교 중단기대학발전계획서 2008-2012(이하, 대학발전계획)를 수립하여 지금에 이르고 있다. 따라서, 금번 자체평가에서는 대구사이버대학교 중단기대학발전계획서(2008-2012)의 발전전략들을 실현할 수 있는 방향에서 지표를 설정하고자 하였다.

이를 살펴보기 위해서는 먼저 대학발전계획에 대한 개괄적인 이해가 필요하다. 우리대학의 발전계획은 “사랑과 봉사로 세계로 품는 강한 대학”이라는 발전 비전 아래 3대 발전목적과 5대 발전목표, 그리고 10대 발전전략을 수립해 놓고 있다. 그 체계도는 다음과 같다.





〈그림 2-3〉 대학발전계획 체계도

이 중 구체적인 사업의 추진(Action) 관점에서의 발전계획인 10대 발전전략과 5대 발전목표는 서로 간에 명확한 연계성을 가지도록 구성하여 실현가능성과 통일성을 확보하고 있다. 또한 이와 더불어 10대 발전전략도 연계성을 부여함으로써 실제적인 전략 추진이 가능하도록 하였다.

〈표 2-5〉 발전목표/전략/영역의 연계성

5대 발전목표	10대 발전전략	10대 영역
학생에 대한 최상의 서비스 제공	수요자 중심의 학생 서비스 제공	학생
	사이버대학교 독립건물 건립	경영지원
특성화 분야의 독보적인 위치 강화	비전에 부합하는 특성화 강화	특성화
	유비쿼터스 시대를 선도하는 U캠퍼스 구축	정보화
비전 실천을 통한 대학의 명성 구축	교육철학에 부합하는 사회봉사의 강화	사회봉사
	최상, 최고의 콘텐츠 수준 유지	콘텐츠

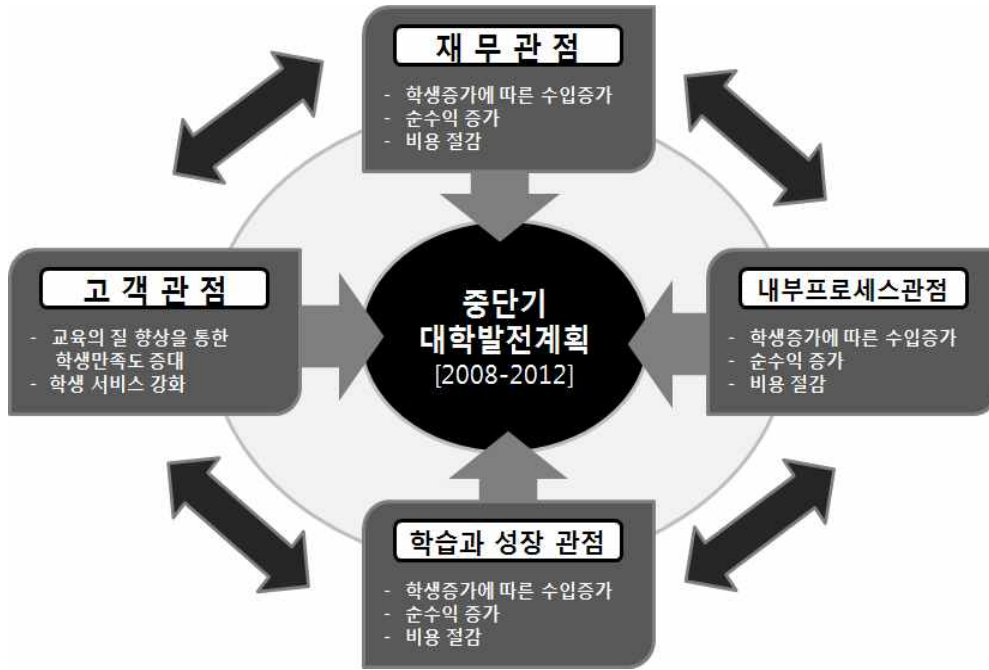
5대 발전목표	10대 발전전략	10대 영역
원격대학 내 시장점유율 확대	학생 모집기반 구축으로 지속적인 재학생 유치	교육계획· 수업 경영지원
	안정적인 대학 및 대학원 경영 기반 구축	경영지원 대학원
글로벌 경쟁력 확보	전국화, 세계화 전략으로 지역성 극복	국제화
	교직원의 자율적 창의적 역량 강화	교직원

이상과 같이 발전목표와 전략 간의 연계성을 살펴보았다. 우리대학은 이를 바탕으로 자체평가모형 또한 발전계획과의 연계성을 가지도록 하였다. 세부적으로 금번 자체평가의 6가지 평가영역과 대학발전계획의 10대 발전영역 및 발전전략의 연계현황은 다음표와 같다.

〈표 2-6〉 평가영역과 발전계획 연계표

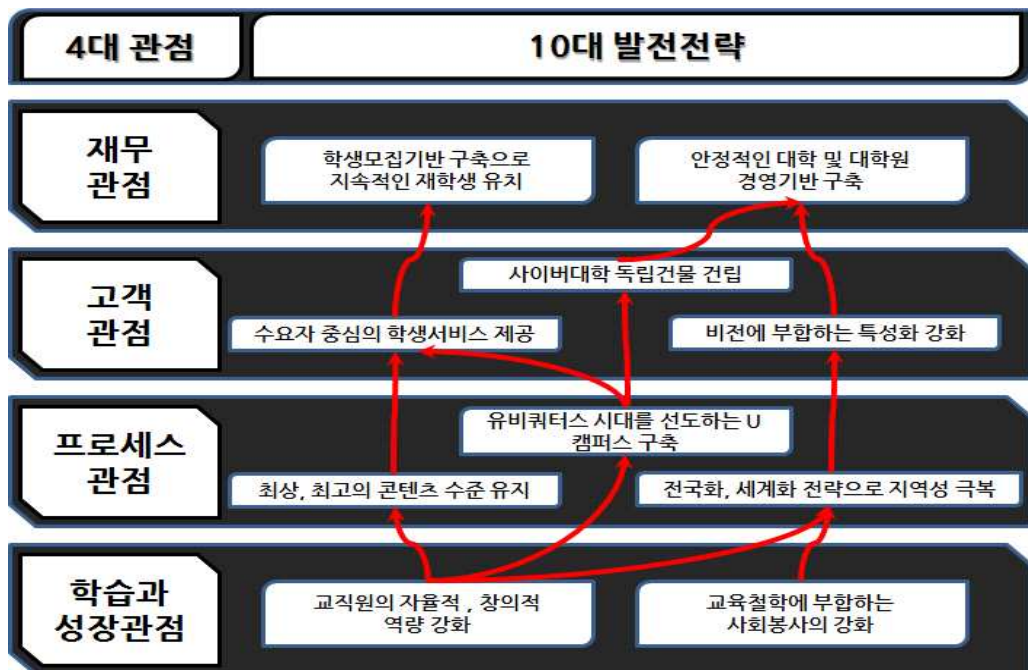
대학자체평가	중단기대학발전계획 2008-2012 (대학비전)	
대학평가영역	10대 발전영역	10대 발전전략
교육계획	교육계획·수업	학생모집기반의 구축으로 지속적인 재학생 유치
수업	교육계획·수업	학생모집기반의 구축으로 지속적인 재학생 유치
	콘텐츠	최상, 최고의 콘텐츠 수준 유지
인적자원	교직원	교직원의 자율적 창의적 역량 강화
	학생	수요자 중심의 학생 서비스 제공
물적자원	정보화	유비쿼터스 시대를 선도하는 U캠퍼스 구축
	경영지원	안정적인 대학 및 대학원 경영 기반 구축
대학원 경영 기반 구축		
경영 및 행정	경영지원	안정적인 대학 및 대학원 경영 기반 구축
		대학원 경영 기반 구축
교육성과	특성화	비전에 부합하는 특성화 강화
	사회봉사	교육철학에 부합하는 사회봉사 강화
	국제화	전국화, 세계화 전략으로 지역성 극복

또한 자체평가의 기본모델인 BSC의 4대 관점들은 대학발전계획을 지향하고 있어야 한다. 그래야만 각각의 관점에 포함되고 있는 평가영역 및 목표들이 통일적인 방향을 유지할 수 있으며 이를 통해 평가 결과의 활용에 의한 대학경쟁력의 강화는 현실성을 높일 수 있다.



〈그림 2-4〉 BSC 4대 관점 연계표

위 표에서 처럼 BSC의 4대 관점들은 동일하게 대학발전계획을 지향하고 있지만, 그 관점들 간에도 일정 수준의 인과관계를 형성할 필요가 있다. 이는 전술한 바와 같이 4대 평가 관점에 귀속되는 다수의 추진내용(발전전략)들이 최종적으로는 재무적 성과를 통한 대학 경쟁력 강화를 목표로 하고 있기 때문이다. 이를 대학발전계획의 10대 발전전략과 연관하여 도식화 하면 다음과 같다.



〈그림 2-5〉 발전전략과 BSC 4대 관점 연계 구성표

먼저 학습과 성장 관점에 귀속되는 발전전략을 가장 기초적인 전략(추진목표)으로 하여, 그 추진 결과를 기반으로 하여 프로세스 관점의 발전전략을 실현하고, 또한 이 프로세스 개선을 통해 고객관점에서의 고객만족을 증대한 후, 궁극적으로 재학생 유치 증대, 안정적인 경영기반 구축 등 재정관점에서의 목표달성을 기대하도록 인과관계를 부여하였다.

**다) 대학과 각 조직단위의 실행목표가 연계되는 모형 구축**

대학은 결국 대학 내의 행정부서와 그에 소속된 교직원의 업무추진 및 목표의 실행에 의해서 운영된다. 따라서 대학의 목표와 행정부서 등 단위조직의 목표가 상이해서는 아니 된다. 이에 우리대학은 각 단위부서에서 추진하는 업무를 평가하고자 하는 평가지표들이 대학 전체의 목표를 지향하거나 목표와 연관성을 가질 수 있도록 설정하였다.

**라) 각 지표가 최대한 연동될 수 있는 모형 구축**

평가영역에 배속되어 있는 각각의 평가지표는 그 자체로서 독립성을 가지지만, 일정수준의 연계성을 가져야 한다. 왜냐하면 우리대학의 평가모형은 BSC평가를 기본으로 하고 있는 만큼, 각 평가영역 및 지표가 일관된 방향성을 가질 수 있도록 설정해야 하기 때문이다. 따라서, 각 지표는 최대한 연동되도록 모형을 구축해야 한다.

**마) 지표별 가중치 부여를 통해 균형감을 가질 수 있는 모형 구축**

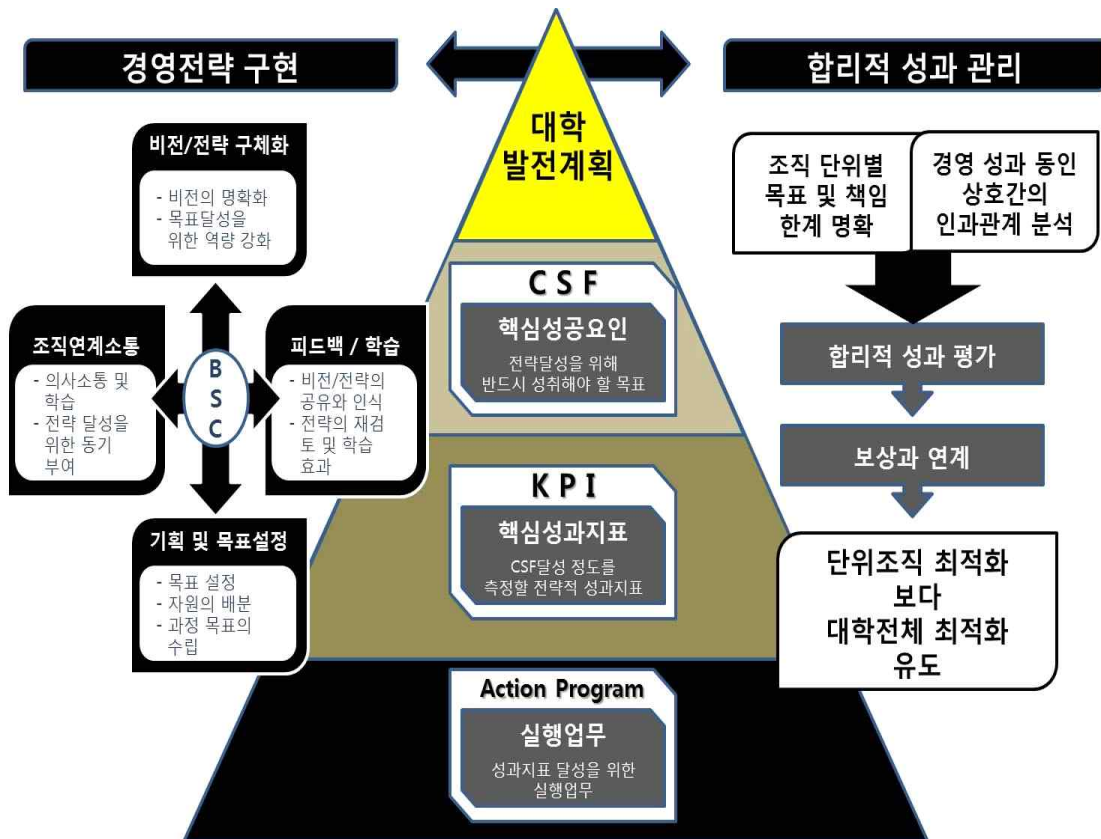
각각의 지표는 그 자체로도 중요성을 가지고 있지만, 교육당국의 정책 또는 대외적 중요도와 대학자체의 발전방향을 감안하여, 가중치를 부여할 필요가 있다. 이는 지표의 단순한 개수 보다 그 내용적 측면을 중시함으로써 평가의 질적 향상을 염두에 둔다는 점을 의미한다.

**바) 조직 간 편차가 없는 공평한 평가모형 구축**

평가내용을 직접적으로 수행하는 주체가 결국은 각 행정부서와 학과, 부설기관 등의 단위조직이기 때문에 자체평가는 세부적으로 각각의 단위조직에 대한 평가이기도 하다. 또한 단위조직 성과평가의 경우는 직접적으로 해당조직에 대한 평가를 시행하고 있으므로, 평가모형을 설계하는 데 있어서 조직 간 편차가 없는 공평한 모형을 설계할 필요가 있다. 그러나 단위조직 간의 기본적인 업무목표가 다르고 대학 전체적인 관점에서 업무의 중요도가 다르므로 무조건적으로 동일한 평가모형을 설계하겠다는 의미가 아니다. 금년 평가에서는 단위조직 성과평가의 대상을 학과로만 국한 시키므로 학과 간 편차를 줄여 상대적으로 불이익을 당하는 학과가 발생하지 않도록 평가모형을 설계하도록 감안하였다.

## 2) 평가 모형도

우리 대학의 자체평가 모형은 대학발전계획의 구현을 최종 목표로 하여 구성되며, 이의 달성을 위한 전략적 목표로서 다수의 핵심성공요인(CSF)을 설정하였으며 이 CSF의 추진을 위한 하위 업무목표로서 각각의 CSF별로 다수의 핵심성과지표(KPI)를 선정한다. KPI는 CSF의 달성정도를 측정할 전략적 성과지표라고 할 수 있다. 대학자체평가에서 실제적인 평가척도인 KPI 즉 평가지표까지 설정하여 공표하면 단위 부서에는 각각의 KPI달성을 위한 실행업무 계획 즉 Action Program을 수립하여 추진한다. 결과적으로 자체평가에서는 이 실행업무 계획의 추진성과 정도를 측정하는 것이라고 할 수 있다. 이러한 구조를 형상화 하면 아래와 같이 피라미드 구조가 형성되며 다수의 하위지표가 일관된 목적성을 가지고 대학발전계획의 추진이라는 최종적 목표를 향해 수렴 된다.



〈그림 2-6〉 대학자체평가 종합 체계도

또한 평가모형은 앞서 규명한 BSC의 4대 관점을 구체화하고 추진할 수 있도록 함으로써 궁극적으로 대학의 경영전략을 구현할 수 있도록 하며 평가의 결과는 보상과 연계하여 합리적 성과관리가 가능하도록 구성하고자 하였다.

## 나. 평가 추진 모형

우리 대학의 자체평가는 위에서 밝힌 평가모형을 최적화하여 구현하기 위하여 다음과 같이 평가를 추진하였다.

### 1) 평가 추진 방향

대학 자체평가가 합리적이고 효율적으로 추진되기 위해서는 평가의 추진방향을 잘 설정할 필요가 있다. 그것은 추진방향이 명확하지 않을 경우, 평가의 추진이 자칫 산만하게 이뤄 질 수도 있기 때문이다. 우리대학의 자체평가 추진방향은 다음과 같다.

- 대학정보공시 항목과의 연계를 기본으로 하되, 대학의 발전전략 달성을 위한 지표 추가
- 평가의 대상과 활용목적에 따라 이원화 운영 (2 Track System)
- 우리대학의 특성, 발전계획을 반영한 자체평가 체제 구축
- 평가결과의 피드백(feedback) 시스템 구축
- 평가의 연차적, 단계적 강화
- 평가의 객관성, 신뢰성 확보를 위하여 가능한 한 정량 지표화 노력
- 2009년 평가결과와의 시계열적 비교를 통하여 발전 여부 확인

### 가) 대학정보공시 항목과의 연계를 기본으로 하되, 대학의 발전전략 달성을 위한 지표 추가

대학자체평가는 대학정보공시 항목을 기본으로 평가지표에 반영하여야 한다. 이에 우리대학에서는 총 204개 평가지표 중 약 31%인 63개 지표를 정보공시항목과 연계된 지표로 구성하고 있다. 그러나 교지확보현황, 졸업생 취업률 등은 정보공시 항목이나, 사이버대학 및 우리대학의 특성을 감안 할 때, 지표에 포함시키는 것이 적절치 않아 평가지표에서 제외하였다.

〈표 2-7〉 정보공시항목 반영표

정보공시		자체평가	
공시정보 항목	공시정보 내용	평가영역	평가지표
1.학교규칙 등 학교운영에 관한 규정	가. 학칙 및 학교운영 규정에 대한 적절성	경영과 행정	학칙의 체계성 및 적절성
	나. 학교규칙 외 학사운영에 관한 각종 규정	경영과 행정	학적관리 지침의 적절성
		경영과 행정	학칙 외 학교운영에 관한 규정의 적절성
2.교육과정 편성	가. 교육과정 편성 및	교육계획	교육과정 편성 방향의

정보공시		자체평가	
공시정보 항목	공시정보 내용	평가영역	평가지표
및 운영 등에 관한 사항	평가 기준		적절성
		교육계획	교육과정 개정 원칙과 절차의 적절성
	교육계획	교양 및 전공과목 구성의 적절성	
	나. 성적평가 결과(성적평가분포)	수업	전공과목 성적분포
		수업	교양과목 성적분포
3.학생의 선발 방법 및 일정에 관한 사항	가. 대학입학(편입학) 전형 시행 계획	경영과 행정	대학입학전형계획의 적절성
	나. 모집요강 (편입학 포함)	경영과 행정	모집요강의 적절성
4.충원율, 재학생수 등 학생 현황에 관한 사항	가. 입학전형 유형별 선발결과	인적자원	입학전형 유형별 선발 결과
	나. 기회균형 선발 결과	인적자원	기회균형 학생 선발 비율
	다. 신입생 충원 현황	인적자원	신입생 충원율, 경쟁률
	라. 학생 충원 현황 (편입학 포함)	인적자원	재학생 충원율
		인적자원	편입학 선발결과
4.충원율, 재학생수 등 학생 현황에 관한 사항	마. 재적 학생 현황	인적자원	재적학생
	바. 외국인 학생 현황	인적자원	외국인 학생 비율(외국 거주 한국학생 포함)
	사. 중도 탈락율	인적자원	중도탈락률
5.졸업 후 진학 및 취업 현황 등 학생의 진로에 관한 사항	가. 졸업생 현황	인적자원	졸업생 현황
	나. 졸업생 진학 현황	경영과 행정	졸업생 진학률의 우수성
6.전임교원 현황에 관한 사항	가. 전체 교원 대비 전임교원 현황	인적자원	전체 교원 대비 전임교원 비율
	나. 전임교원 1인당 학생 수	수업	한 강좌 당 학생 수
		인적자원	전임교원 1인당 재학생 수
	다. 전임교원 현황	인적자원	전임교원 확보율
	라. 산업체 경력 전임교원 현황	인적자원	산업체 경력 전임교원 비율
		인적자원	강의담당 교원의 현장 실무 경험
마. 외국인 전임교원 현황	인적자원	외국인 전임교원 비율	
7.전임교원의	가. 국내외 학술지 게재	인적자원	전임교원의 국내외 학술지

정보공시		자체평가	
공시정보 항목	공시정보 내용	평가영역	평가지표
연구 성과에 관한 사항	논문실적		게재 논문 실적
	나. 저.역서 실적	인적자원	전공분야 저서 발간 실적
8.예.결산 내역 등 학교 및 법인의 회계에 관한 사항	마. 법인회계 예.결산 현황	경영과 행정	법인 기본재산과 운영재산의 건전성
	바. 교비회계 예.결산 현황	경영과 행정	학생 단위 교육비의 적절성
	사. 적립금 현황	경영과 행정	자금집행의 합리성
	아. 기부금 현황	경영과 행정	대학 적립금의 적절성
	차. 등록금 현황	경영과 행정	기부금의 적절성
			학생 등록금 의존율의 적절성
9."고등교육법" 제60조부터 제62조까지의 시정명령 등에 관한 사항	자. "고등교육법" 제11조의 2에 따른 대학 평가 결과	교육성과	고등교육법 제 60조부터 제 62조까지의 시정 명령 등에 관한 위반내용 등 행정 지적사항에 대한 시정조치의 적절성
10.학교 발전계획 및 특성화 계획	학교 발전계획 및 특성화 계획	경영과 행정	발전계획 수립 및 절차의 적절성
		경영과 행정	특성화 계획 수립 및 절차의 적절성
		경영과 행정	특성화계획에 의한 사업 추진 실적
11.교원의 연구. 학생에 대한 교육 및 산학 협력 현황	가. 연구비 수혜 실적	인적자원	연구비 수혜 실적
		인적자원	연구기금 확보 및 활용 (연구소 연구활동)
	나. 교원 강의 담당 현황	인적자원	전임교원 담당교과목의 수 및 수업부담 시간
	다. 장학금 수혜 현황	인적자원	학자금 대출현황
		인적자원	장학금의 적절성
		인적자원	장학혜택 수혜비율
		인적자원	장학금 유형별 수혜현황
		경영과 행정	교육비 결산 대비 장학금 비율의 우수성
라. 외국 대학과 교류 현황	교육성과	외국대학과의 학점교류, 공동학위, 복수학위 등	



정보공시		자체평가	
공시정보 항목	공시정보 내용	평가영역	평가지표
			외국대학과의 교류 적절성
	다. 산업체 연계 교육과정 개설 현황	교육계획	현장(기업)요구의 교육과정 반영정도
12.도서관 및 연구에 대한 지원 현황	가. 장서 보유 현황	물적자원	장서보유현황 및 교육지원시설로서의 적합성
	나. 도서관 예산 현황	물적자원	도서관예산의 적절성
	다. 연구시설 현황	물적자원	연구소 설치의 적절성 연구소 운영의 적절성
13.그 밖에 교육여건 및 학교운영상태 등에 관한 사항	라. 교사 시설 확보 현황	물적자원	교사 확보율의 적절성
	바. 수익용 기본재산 확보 현황	경영과행정	수익용 기본재산 확보금액의 적절성
	사. 직원 현황	인적자원	학교 전체 직원수의 적절성
사이버대학 추가 공시	원격교육 설비 현황	물적자원	사용목적별 충분한 수량 확보 실적
		물적자원	서버 및 통신 관련 하드웨어의 충분성
		물적자원	학습 활동 지원 기능의 적절성
		물적자원	교수 활동 지원 기능의 적절성
		물적자원	운영자 활동 지원 기능의 적절성
		물적자원	학습·학사관리 시스템 안정성 확보 노력
	이러닝 콘텐츠 현황	수업	각 연도별 새로운 콘텐츠 개발 건 수

정보공시 반영 지표 내의 구성 비율은 다음과 같다. 정보공시 반영 지표 전체 63개 중 자체평가 6개 항목 내 인적자원에 지표 25개, 40%로 가장 많은 항목이 반영되었고, 다음으로 경영과 행정이 27개, 17%가 반영되었다. 정보공시 13항목 중에서는 11. 교원의 연구·학생에 대한 교육 및 산학 협력 현황이 지표 10개, 16%로 가장 많았다.

〈표 2-8〉 자체평가항목 구성표

구분	항목	개수	비중
정 보 공 시	1 학교규칙 등 학교 운영에 관한 규정	3	5
	2 교육과정 편성 및 운영 등에 관한 사항	5	8
	3 학생의 선발 방법 및 일정에 관한 사항	2	3
	4 충원율, 재학생수 등 학생 현황에 관한 사항	8	13
	5 졸업 후 진학 및 취업 현황 등 학생의 진로에 관한 사항	2	3
	6 전임교원 현황에 관한 사항	7	11
	7 전임교원의 연구 성과에 관한 사항	2	3
	8 예.결산 내역 등 학교 및 법인의 회계에 관한 사항	6	10
	9 "고등교육법" 제60조부터 제62조까지의 시정명령 등에 관한 사항	1	2
	10 학교 발전계획 및 특성화 계획	3	5
	11 교원의 연구, 학생에 대한 교육 및 산학 협력 현황	10	16
	12 도서관 및 연구에 대한 지원 현황	4	6
	13 그 밖에 교육여건 및 학교운영상태 등에 관한 사항	3	5
	사이버대학 추가 공시	7	11
자 체 평 가	경영과 행정	17	27
	교육계획	4	6
	교육성과	2	3
	물적자원	11	17
	수업	4	6
	인적자원	25	40
	총합계	63	100

나) 평가의 대상과 활용 목적에 따라 이원화 운영 (2Track System)

우리대학의 자체평가는 그 대상과 활용목적에 따라 이원화하여 운영하도록 모델을 설정하였으며 평가의 대상의 구분은 앞서 전술한 바 있다. 평가 대상에 따른 활용내용과 평가주기의 구분은 다음 표와 같다.

〈표 2-9〉 대학평가지표 구분표

평가 구분	대학 역량평가 (Track 1)		단위조직 성과평가 (Track 2)	
지표 구분	기초지표	전략지표	조직평가지표(학과)	개별평가지표(학과)
평가 활용	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 대학발전전략 수립 및 수정</li> <li>- 원격대학종합평가 및 외부평가 대비</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>- 단위 조직별 사업전략 수립 및 수정 기초(근거) 자료</li> <li>- 직제개편 및 구조조정 기초(근거)자료</li> <li>- 단위 조직별 예산편성 기초(근거)자료</li> <li>- 인사평가(고과) 보조자료</li> <li>- 단위 조직별 인센티브 및 패널티 기초(근거) 자료</li> </ul>	
평가 주기	대학자체평가 (Track1 + Track2) / 2년 1회 평가			
	-		성과평가 (Track2단독) / 매년 1회 평가 / 인사평가 연계	

금번 자체평가는 평가의 대상에 따라 위 표와 같이 활용목적을 구분하고 있다. 먼저 대학을 대상으로 하는 “대학역량평가”는 주로 대학발전전략 수립 및 수정과 교육과학기술부 주관의 원격대학종합평가 및 언론사 등 외부평가에 대비하고자 하는 목적을 가지고 있다. “단위조직성과평가”는 조직별 사업전략 수립 및 수정, 직제개편 및 구조조정, 예산편성, 인사고과 등의 기초자료로 활용하기로 했다.

마지막으로 평가주기도 평가의 대상에 따라서 이원화 되어 있다. 먼저 “대학역량평가”는 고등교육기관의 자체평가에 관한 규칙」에 따라 2년에 한번 씩 실시하게 되며, “단위조직성과평가”는 매년 1회 평가하는 것을 기본으로 설정하고 있다. 이는 향후 인사평가와 연계하기 위한 것이다.

다) 우리대학의 특성, 발전계획을 반영한 자체평가 체제 구축

교육과학기술부에서 주관하는 대학종합평가나 언론사에서 주관하는 대학평가 등은 그 형태나 추진방향이 상이하다. 이와 같이 대학평가는 그 평가주체와 추진 목적에 따라서 각기 그에 맞는 다른 모형을 구축해야 한다. 특히 우리대학은 특성화 대학으로서의 특이성이 강하며, 사이버대학으로서의 형태적 특성 또한 가지고 있으므로 기존의 평가 모형을 그대로 적용하는데는 여러 가지 무리가 따른다고 할 수 있겠다. 따라서 자체평가모형을 구축할 때, 대학의 특성을 충분히 반영할 필요가 있다. 이에 우리대학에서는 기존에 시행되었던 여러 가지 대학평가 모델 중에서 원격대학의 특성을 가장 잘 반영하였다고 판단되는 2007 원격대학종합평가모형을 기본으로 채택하였다. 단, 2007 원격대학종합평가의 경우, 최하위 평가단위이자 직접적인 평가내용인 평가지표가 우리대학의 특성을 반영하기에는 너무 포괄적이라고 판단되어, 평가지표를 보다 세분화하였다. 또한 우리대학의 발전계획을 반영하기 위하여 각 지표마다 가중치를 따로 부여하여 관리가 필요한

항목에 대해서 집중도를 높였다.

라) 평가결과의 피드백(feedback) 시스템 구축

자체평가는 단지 평가로서 그쳐서는 안 되며, 이의 활용을 통하여 대학이 보다 발전할 수 있는 기초자료로 활용되어야만 한다. 이를 위해서는 평가결과를 대학 경영진 및 평가 관련자들만 인지하고 있어서는 안 된다. 평가결과와 의견을 피평가자인 단위조직(업무현장)에 피드백(feedback) 함으로써 평가결과를 공유하는 한편, 단위조직 스스로 개선 및 발전방향을 도출해 낼 수 있도록 해야 한다. 또한 평가 자체에 대한 관심을 환류 시켜 자칫 평가추진위원회 등 평가와 직접적으로 관련된 일부 구성원만의 평가가 될 수 있다는 우려를 완화시켜주는 역할도 기대할 수 있다.

마) 평가대상의 순차적 확대

2009년도에 최초로 고등교육기관에 대한 전면적인 평가가 실시된 이후에 올해 두 번째 평가주기가 진행되고 있는 자체평가는 특히, 우리대학을 비롯한 사이버 대학의 경우 대학규모 등에 따른 인적자원 투입(별도의 전담팀 구성 등)이 원활하지 않은 만큼 단 시일내에 완벽한 평가모형을 마련하고 적용하기에는 현실적인 어려움이 있다. 이에 우리대학에서는 평가를 연차적, 단계적으로 확대 강화하기로 하였다.

〈표 2-10〉 연차별 평가 추진 계획

구분	평가 내용		시스템 구축	인사 평가 반영
	대학 역량 평가(Track 1)	단위조직별 성과평가(Track 2)		
2009 (종합 평가)	- 대학 : 기초지표(정보공시) + 전략지표(대학자체)	- 학과: 기초지표	×	×
2011 (종합 평가)	- 대학 : 기초지표(정보공시) + 전략지표(대학자체)	- 학과: 조직평가지표+개별평가지표	×	○
2012	-	- 학과: 조직평가지표+개별평가지표 - 행정부서: 기초업무평가지표+중점업무평가지표 - 부설기관: 기초업무평가지표+중점업무평가지표	×	○
2013 (종합 평가)	- 대학: 기초지표(정보공시) + 전략지표(대학자체) + 특성화 지표(대학자체)	- 학과: 기초지표 + 전략지표 - 행정부서: 기초지표 + 전략지표 - 부설기관: 기초지표 + 전략지	○	○

연차별, 단계별로 추진하는 내용은 크게 평가의 대상, 평가내용, 평가시스템 구축, 인사평가 반영 부분으로 평가의 대상은 금년의 경우 대학과 학과로만 국한하였으며, 2012년부터 평가 대상을 전체로 확대하기로 하였다. 평가내용도 대학전체의 경우 금년에는 대학정보공시 항목에 따른 기초지표와 대학의 발전전략에 따른 전략지표만을 평가하고 2013년부터 대학 특성화를 강화하는 데 초점을 맞춘 특성화 지표를 추가하기로 하였다. 단위조직은 금년에는 학과에 대해서 기본적인 경쟁력을 공통적으로 측정할 학과조직평가지표와 학과별 중점 추진사업, 별도의 발전방향을 개별 평가하는 학과개별평가지표를 모두 평가하고, 행정부서와 부속기관은 직무분석연구 및 컨설팅을 실시하여 2012년부터 개개 조직별 기초업무에 대한 평가를 할 기초업무평가지표와 각 단위조직에서 자체적으로 설정한 발전방향 및 성과를 측정하는 중점업무평가지표를 평가하기로 했다. 또한 대학의 자체 평가는 장기적으로 봤을 때, 평가체제를 상시화, 시스템화 할 필요가 있다. 이는 평가의 효율성을 제고함은 물론 사업 추진의 실시간 체크를 통한 진행관리가 가능하다는 장점이 있기 때문이다. 이를 위해서는 평가모형을 전산시스템화 할 필요가 있는데, 이것의 구축을 위해서는 비용적, 시간적 노력이 수반되므로 2009, 2011년 두 번의 종합자체평가를 통해 형태적으로 완벽한 평가모형을 구축 및 검증하는 등 충분한 준비기간을 거쳐 제3차 종합자체평가년도인 2013년에 시스템 구축 완료를 목표로 하고 있다. 또한 자체평가의 활용적 측면에서 평가결과를 인사평가에 반영하고자 한다. 그러나 주지하다시피 사이버대학에서의 평가모형의 완성은 시일이 필요한 부분이 있으므로 곧바로 인사평가에 반영하는 것은 무리가 있다고 판단되어 이르면 2013년 평가부터 인사평가에 반영하는 것을 목표로 하되, 이에 대해서는 추후 세부적인 논의와 합의과정을 진행하기로 하였다. 이렇듯 우리 대학은 자체평가의 연차적, 단계적 추진을 통하여 평가추진의 합리성과 효율성을 제고하고 있다.

**바) 평가의 객관성, 신뢰성 확보를 위하여 가능한 한 정량지표화 노력**

대학평가는 객관성과 신뢰성을 확보하여야 한다. 특히 대학 내부 구성원이 평가 시행의 주체가 되는 자체평가의 경우는 이 부분을 더욱더 강조하지 않으면 자칫 자의적, 의도적 해석에 의해 왜곡된 평가가 이뤄질 가능성이 더 크다. 따라서 우리대학에서는 자의적 해석의 범위를 최대한 제한하기 위하여 가능한 한 평가지표를 정량화하고자 하였다. 이를 위하여 평가지표를 최대한 세분화 하였다.

〈표 2-11〉 2007년 종합평가 평가지표 비교

2007년 원격대학종합평가	대구사이버대학 자체평가	
평가지표(KPI단위)	평가항목(CSF단위)	평가지표(KPI단위)
콘텐츠개발 관리 체제의 적절성 <주요평가내용> - 콘텐츠 개발 관리 조직의 적절성 - 콘텐츠 개발 관리 인력의 전문성 - 콘텐츠 개발 관리 절차의 적절성	콘텐츠개발 관리 체제의 적절성	콘텐츠 개발 관리 조직 및 인력 현황
		콘텐츠 개발 관리 모형 및 절차
		콘텐츠 개발 관리 문서화 정도
		평균 콘텐츠 개발 기간

2007년 원격대학종합평가 당시, 최하위의 평가단위는 해당 지표 이하에 여러 가지 평가내용을 포함하여 부득이하게 서술형의 정성적 평가만이 가능하였다. 이에 우리대학에서는 2007년 평가의 평가지표를 평가항목(CSF)으로 설정하고 평가내용을 개개의 평가지표로 설정하였다. 이렇게 각각의 지표에 독립성을 부여함으로써 정량지표화의 여건을 마련하였다. 또한 지표 중 부득이하게 평가위원의 평가를 요하는 지표의 경우 체크리스트화를 통하여 정량지표화 하였으며 이외에도 여러 가지 방법으로 정량지표화 노력을 기울였다.

〈표 2-12〉 지표 정량화 유형

정량화 유형	정량화 방법
사이버대학설립·운영규정 준용	- 규정에 명시한 기준을 평가의 준거기준으로 하고, 이의 준수율을 평가 - 예: 수익용기본재산 확보기준 등
달성율 산출	- 처리율 등 기준이 되는 목표수에 대한 달성율을 평가 - 예: 민원 건 수 대비 처리율 등
시계열 개선율 산출	- 이전년도 평균치 및 전년도 실적에 대한 개선율을 평가 - 예: 전년도 적립금 비중 대비 금년 적립금 비중 증가율 등
체크리스트 활용	- 목표달성을 위하여 달성해야 하는 요소들을 체크하여 그 달성율을 평가 - 예: 강의평가 제도 시행에 따른 체크리스트 등
해당부서 목표 합의 달성율 산출	- 해당 지표에 대해 시행부서와 평가추진위원회 간 합의에 의하여 목표치를 정하고 이의 달성율을 평가 - 예: 콘텐츠 유지보수율 등

바) 2009년 평가결과와의 시계열적 비교를 통하여 발전 여부 확인

2009년도 평가결과는 동일지표에 대하여 시계열적 분석이 가능하도록 하므로 우리대학은 이를 적극 활용하고자 한다. 대학은 끊임없이 발전하여야 하며, 더욱이 아직 시장이 발전단계인 사이버대학의 경우 이는 매우 중요한 미션이기도 하다. 따라서 각 지표별로 큰 변화가 없어 직접적인 비교에 무리가 없는 지표의 경우 지표배점 전체 또는 최소 20%에 대해서 시계열 평가결과, 즉 발전정도를 반영하고자 하였다.

2) 평가 추진 절차

우리대학은 위와 같은 추진방향을 효과적으로 추진하기 위하여 다음과 같은 절차에 따라 자체평가를 추진하였다.

가) 평가 기획

- ① 평가계획 수립
- ② 평가모형 구축
- ③ 학칙 반영 및 규정 제정
- ④ 평가관련 조직 구성

나) 평가 실시

- ① 평가 편람 배포
- ② 단위조직별 추진계획 수립
- ③ 평가보고서 작성
- ④ 평가위원회 평가
- ⑤ 평가결과보고서 작성
- ⑥ 종합평가보고서 작성 및 확정

다) 결과 보고

- ① 종합평가 보고서 교육과학기술부 제출
- ② 대학 홈페이지 공시
- ③ 대학 알리미 페이지 공시

라) 결과 활용

- ① 평가결과 대학 구성원 공유
- ② 결과에 따른 상벌 실시
- ③ 대학발전계획에 반영
- ④ 직제 등 구조조정에 반영

평가는 크게 네 가지 단계를 거쳐 추진한다. 가장 먼저 평가기획 단계로 이 단계

는 주로 기획협력처 기획협력팀에서 업무를 추진하도록 한다. 기획협력팀에서는 평가계획을 수립하고 이에 따른 평가모형 또한 도출해 낸다. 그리고 이와 함께 자체평가에 관한 내용을 학칙에 반영하고 관련규정을 제정해야 하며 자체평가추진위원회, 자체평가위원회 등 평가관련 조직을 구성한다.

다음은 평가실시 단계로 주로 자체평가추진위원회에서 업무를 추진한다. 먼저 평가 편람을 배포하며 이에 따라 단위조직별로 추진계획을 수립하고 업무를 추진한다. 이후 업무추진실적을 평가편람에 준하여 보고서로 정리한다. 평가위원회는 이 보고서를 바탕으로 자체평가를 실시하고 결과보고서를 작성한다. 이후 자체평가추진위원회에서 종합평가보고서를 작성하고 기획위원회의 감수를 통해 확정한다.

이상, 평가결과가 도출이 되면 기획협력팀은 종합평가보고서를 교육과학기술부에 제출하고, 대학 및 대학알리미 페이지를 통하여 정보 공시한다.

마지막으로 평가 후속조치로 평가결과를 전 대학 구성원이 공유하고 대학본부는 평가결과에 따른 상벌을 실시한다. 또한 대학발전계획의 수정에 반영하고, 직제 등 구조조정에도 활용한다.

### 3. 평가 지표

#### 가. 평가지표 설정의 기초

##### 1) 평가지표 설정 기준

이상 평가모델까지 설정한 바, 이의 구체적인 실현을 위해서는 평가 지표를 도출해야 하며 평가지표는 합리적인 기준에 의해 설정되어야 한다.

우리대학의 자체평가에서는 평가지표를 KPI로 규정한 바 있다. 즉 CSF(평가항목)의 달성을 위해 측정 할 요소를, 평가가 가능한 명제로 지표화한 KPI가 우리대학의 평가지표인 것이다. 이 평가지표는 분명한 선정기준 하에서 도출되어야만 일관성과 합리성을 유지할 수 있다. 우리대학은 다음의 다섯 가지 기준을 가지고 평가지표를 설정하고자 하였다.

##### 가) 목적 적합성

평가지표는 대학의 발전계획과 그에 준하여 설정되어 있는 전략 및 목표와 연계성을 유지해야 한다. 그래야만 일관된 방향에서 대학평가가 이뤄질 수 있으며, 결과적으로 대학 발전계획의 추진을 촉진 할 수 있기 때문이다. 이를 위해서 하나의 평가지표는 최대한 그 상위의 전략에 의해 도출된 또 다른 평가지표와의 인과관계를 가질 수 있도록 해야 한다. 이런 노력들을 통해서 평가지표는 전체적인 관점에서 성과를 측정하고 촉진시킬 수 있는 기능을 기대할 수 있으며, 이것이 적절히 수행될 때, 평가는 그 목적의 적합성을 가진다고 할 수 있다.



#### 나) 측정 가능성

평가 지표는 실제적으로 성과를 측정해 낼 수 있어야 한다. 이는 지표의 핵심 기능으로 이것을 위해 지표는 최대한 정량화 할 수 있는 것이어야 한다. 다만 부득이한 경우 정성지표화 해야 하나 이것 또한 여러 가지 기술적 노력을 통해서 정량화 하도록 노력해야 한다. 또한 지표를 정량화하기 위한 전제조건으로 평가 지표는 데이터로 측정이 가능한 것으로 설정하는 것이 좋다.

#### 다) 이해 가능성

평가는 필연적으로 피 평가자가 존재하게 된다. 우리 대학의 경우 그 피 평가자는 행정부서, 학과, 부설기관 등으로 보다 엄밀히 말하자면 대학에 재직 중인 교직원들이 그 피 평가자이다. 따라서 평가지표는 교직원들이 이해하기 쉬워야 하며, 교직원간 의사소통의 수단으로서도 적합해야 한다.

#### 라) 통제 가능성

평가가 현실성을 가지기 위해서는 평가지표를 비롯한 평가에 영향을 미칠 수 있는 요소들에 대해서 통제가 가능해야 한다. 비용권한 및 인원배치 등은 당장 조정 및 수정이 불가능 할 수 있는 요소이므로, 성과측정의 대상으로서 부적합 할 수 있기 때문이다. 예를 들어 학교법인의 수익용 기본재산 확보 등은 대학 내부에서 직접적으로 통제할 수 있는 부분이 아니므로, 대학의 경영성으로 측정하는데 어려움이 있다. 결과적으로 평가지표는 실제적으로 업무를 추진하고 이의 성과에 대해 평가를 받는 현업(행정부서 및 학과 등)에서 수용이 가능한 지표여야 한다는 것이다. 따라서 올바른 평가지표는 추진에 따라서 성과의 향상이 가능한 지표, 즉 통제가 가능한 지표여야 한다.

#### 마) 데이터의 신뢰성

평가 지표는 전술한 대로 측정이 가능해야 하며, 직접적인 측정이 가능하게 하기 위해서는 데이터가 필요하다. 따라서 평가가 신뢰성을 획득하기 위해서는 평가지표를 설정하는 데 있어서 이의 측정에 활용될 데이터가 객관성을 유지할 수 있는 것이어야 하며 또한 조작 가능성이 적어야 한다.

### 2) 평가지표 설정 절차

평가지표는 합리적인 절차와 순서에 따라 도출되어야만 한다. 지표의 설정은 업무의 최상위 단계인 대학 목적의 규명에서부터 이의 달성을 위한 최하위 단계의 평가 지표 설정까지 Top-down 방식으로 진행된다. 평가지표 설정 절차를 도식화하면 다음과 같다.



〈그림 2-7〉 평가지표 설정 단계도

자체평가 지표를 도출하기 위해서는 가장 먼저 대학발전계획의 추진을 염두에 두고 대학 및 단위조직별로 주요 추진업무를 도출해 낸다. 주요 추진업무는 Key Job 이라고 부르기도 하며, 당해 조직의 업무상의 미션이라고 할 수 있다. 각 조직별로 Key Job이 설정되면 이를 달성해 내기 위한 핵심성공요인 즉 CSF를 도출해 낸다. 이는 Key Job의 성공을 위해서 반드시 선행적으로 달성해 내야 하는 업무단위(성공요인)를 규명하는 것이다. 우리대학의 자체평가 모형에서는 CSF를 평가항목으로 규정하고 있다. 이렇게 설정된 CSF의 추진결과를 평가하는 것이 바로 자체평가의 실제적 업무라고 했을 때, 이를 위해 도출해 내야 하는 것이 바로 핵심성과지표 KPI이다. 즉 KPI는 CSF를 측정해 낼 수 있는 변수화된 평가지표라고 할 수 있다. 우리대학의 자체평가 모형에서는 KPI를 바로 평가지표로 설정하고 있다. 이렇게 도출된 각각의 평가지표에는 목표치를 부여해야 한다. 말하자면 CSF 또는 대학의 발전목표를 현실화하기 위해 필요한 달성 목표치를 명확하게 설정해 주어야만 업무의 실행주체인 단위조직에서는 그에 맞춰서 업무를 추진할 수 있는 것이다. 이것을 Targeting 이라고 부른다.

마지막으로 평가의 종합적인 관점에서 추진해야 할 업무로 각각의 평가지표는 그 중요도를 감안하여 실제 배점에서 가중치를 부여해야 하는데 이것을 Weighting이라 한다.

이상이 평가지표의 설정과정으로 자체평가추진위원회에서 주로 추진하는 업무라면, 피 평가대상이 되는 행정부서 및 학과에서는 지표의 목표달성을 위하여 목표별 실행계획 즉, Action Program을 수립한다.

### 3) 평가지표 구분

평가지표는 획일적으로 구성하지 않고 평가대상, 평가목적 등에 따라 구분하여 구성한다.

〈표 2-13〉 대학평가지표 구분표

평가 구분	대학 역량평가 (Track 1)		단위조직(학과) 성과평가 (Track 2)	
	기초지표	전략지표	조직평가지표	개별평가지표
지표 내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 대학 정보공시 연계 필수 지표</li> <li>- 법정 포함 지표</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 대중평 평가영역 연계 선택 관리 지표</li> <li>- 대학발전전략 추진상 관리가 필요하다고 판단된 지표</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 학과 필수 지표</li> <li>- 학과 공통 지표</li> <li>- 매년 고정 지표</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 각 학과별로 자체설정된 전략사업에 대한 성과평가 지표</li> </ul>

평가지표는 평가의 대상에 따라 구분하였다. 우리 대학 자체평가에서는 평가대상을 크게 대학과 단위조직으로 구분하고 있으며 이에 따라 지표를 구분하고 있다. 또한 평가의 목적에 따라서도 이원화하고 있는데 대학을 대상으로 하는 대학 역량평가에서는 대학정보공시 항목에 준하여 설정된 기초지표가 있고, 대학의 발전전략에 준하여 설정된 전략지표가 있다. 다음으로 행정부서, 학과, 부설기관 등 단위조직을 대상으로 하는 단위조직 성과평가에서는 단위조직별로 별도의 지표형태를 정한다. 금번 평가에서는 학과에 대한 성과평가를 실시하며 조직평가지표와 개별평가지표를 적용한다.

### 4) 평가지표의 형태

평가 지표는 각각의 지표에 따라 여러 가지 형태로 설정될 수 있다.

〈표 2-14〉 평가지표의 종류

구분	내용	지표예시	
측정형태	정량 지표	- 수치화가 가능한 지표	- 신입생 등록율(신입생 등록자/모집인원×100)
	정성 지표	- 수치화가 불가능하거나 어려운 지표	- 특성화 목표 및 전략의 구체성 및 추진 가능성
측정기준	현황 지표	- 상대평가: 비교대상이 있는 지표로 상대적 달성을 및 개선을 평가	- 교수 1인당 SCI 논문실적 - 전국대학평균 대비율
		- 절대평가: 비교대상이 없는	- 교육과정 위원회 운영실적

구분	내용	지표예시
	지표로 절대적 목표치에 대한 달성을 또는 단순 실적 평가	
변화 지표	- 시계열 평가: 기준년도에 대한 당해 연도의 개선도 평가	- 교수당 학생수 변화율 (당해년도 수치/기준년도 수치)×100

평가지표는 측정의 형태에 따라 크게 세 가지로 구분한다. 먼저 가장 지향해야 할 지표 형태로 측정 결과의 수치화가 가능한 “정량지표”가 있다. 정량지표는 주로 달성율, 개선율 등으로 측정한다. 다음으로 정량화가 불가능한 지표는 정성지표로 설정하는데, 평가위원의 판단에 의존하는 지표로써 “좋다”와 “나쁘다”의 개념으로 단순화 할 수 있으며, 우리대학에서는 이를 5단계 척도화하여 표현한다.

- A. 매우 적절함
- B. 적절함
- C. 보통
- D. 미흡함
- E. 매우 미흡함

또한 평가지표의 측정기준에 따라 크게 두 가지로 구분한다. 먼저 평가의 시점을 한정하여 평가하는 현황지표가 있다. 이 현황지표는 다시 비교대상의 유무에 따라 상대평가와 절대평가로 나뉘는데, 상대평가는 특정한 비교 대상을 두고 이에 대한 우리대학의 성과를 비교 측정하는 것을 말한다. 예를 들면, 전체 대학 평균, 사이버 대학 평균 등과 비교한다. 다음으로 절대평가는 특정한 비교대상을 두지 않고 우리 대학 자체의 내부적인 목표치에 대한 달성율을 측정한다. 현황지표와 대비되는 개념으로 변화지표가 있다. 변화지표는 시계열지표라고도 표현할 수 있는데, 이는 우리 대학의 과거 특정시점의 실적과 현재의 실적을 비교하는 방법이다. 주로 개선율의 개념으로 활용한다.

### 5) 평가척도 및 가중치 설정

각각의 자체평가지표는 달성 목표치를 설정해야 하며 이것을 Targeting이라고 한다. 이것은 평가대상인 우리대학 및 단위조직의 경쟁력 수준을 현실적으로 감안하는 한편 발전전략의 추진이라는 목적성을 종합적으로 고려하여 적정한 목표 수준을 설정하여야 함을 의미한다. 예를 들면 아래 표와 같다.

〈표 2-15〉 Targeting 예시표

구분		등급평가기준				
		A	B	C	D	E
절대 목표	목표 향상의 경우	목표초과 달성	목표달성	목표 약간 미달	현상 유지	현상 악화
	목표 악화의 경우	현상 유지	목표 달성	목표 약간 미달	목표 상당히 미달	목표 완전 미달
상대 목표	선진 상대 비교	비교대상 수준	경쟁력 격차 축소	경쟁력 격차 유지	경쟁력 격차 소폭 확대	경쟁력 격차 대폭 확대
	동수준 상대 비교	비교대상 대비 경쟁력 대폭 향상	비교대상 대비 경쟁력 소폭 향상	비교대상 대비 경쟁력 동일 수준	비교대상 대비 경쟁력 소폭 악화	비교대상 대비 경쟁력 대폭 악화
	평균 비교	평균 대비 경쟁력 대폭 향상	평균 대비 경쟁력 소폭 향상	평균 대비 경쟁력 동일 수준	평균 대비 경쟁력 소폭 악화	평균 대비 경쟁력 대폭 악화

또한 자체평가지표는 평가 전체의 종합적인 관점에서 각 평가지표들 간의 중요도를 판단하여 기본배점에 가중치를 설정하여야 한다. 이것을 Weighting이라고 한다. 우리대학은 각 지표별로 5점을 기본배점으로 통일한 후 가중치를 별도로 반영하였으며, 크게 세 등급으로 분류하였다.

〈표 2-16〉 가중치 설정표

등급	가중치	내용
A	1.2	- 대학의 발전을 위해서 직접적이고 지속적인 관리가 필요한 지표 - 당해연도 대학의 발전전략 추진에 직결되는 전략적 관리 지표
B	1	- 당해연도 실적을 통해 대학에 결정적인 영향을 주지는 못하지만 장기적 관점에서 관리가 필요한 지표 - 기본적인 대학의 수준 유지를 위해서 관리가 필요한 지표 - 기본적으로 필요한 항목이나 대학의 직접적인 관리가 불가한 지표
C	0.8	- 대학의 발전과 지속에 직접적인 연관성이 떨어지나, 보조적인 관리가 필요한 지표 - 대학에 대해서 직접적인 연관성은 떨어지나, 정보공시 차원에서 필요한 지표

먼저 대학의 발전을 위해서 직접적이고 지속적인 관리가 필요하다, 당해연도에 대학의 발전전략 추진에 직결되는 전략적 관리 지표는 가장 중요도를 높게 평가하여 A등급으로 가중치를 1.2(120%)로 준다. 다음으로 장기적인 관점에서 지속적인 관리가 필요한 지표, 기본적인 대학의 수준 유지를 위해서 관리가 필요한 지표, 기본적으로 필요하나 대학의 직접적인 관리가 필요하지 않은 지표는 중요도를 평이하게 판단하여 B등급, 가중치 1을 부여한다. 마지막으로 대학 발전에 직접적인 연관성은 떨어지나 보조적인 관리가 필요한 지표이거나 정보공시 차원에서 관리가 필요한 지표는 C등급으로 가중치를 0.8(80%)로 설정한다.

## 나. 평가지표의 설정

### 1) 평가지표 개괄

#### 가) 대학역량평가

평가지표는 총 204개 지표이며 이 중 31%인 63개 지표가 정보공시 항목과 관련한 지표이다.

〈표 2-17〉 평가영역별 평가지표 할당표

순번	평가영역	개수	비중
1	인적자원	56	27.5
2	수업	53	26.0
3	경영과 행정	31	15.2
4	물적자원	28	13.7
5	교육계획	22	10.8
6	교육성과	14	6.9
총합계		204	100

평가영역별로 비중은 인적자원이 56개 지표 27.5%로 가장 높고, 다음으로 수업, 경영과 행정, 물적자원, 교육계획, 교육성과 순이다.

〈표 2-18〉 항목별 평가지표 할당표

순번	항목	개수	비중
1	교원	26	12.7
2	학생	24	11.8
3	수업운영	20	9.8
4	교수.학습 평가	16	7.8
5	교육과정	15	7.4
6	시스템	15	7.4
7	콘텐츠개발	15	7.4

순번	항목	개수	비중
8	행정	15	7.4
9	대학경영	15	7.4
10	설비	8	3.9
11	학교만족도	7	3.4
12	교육목적 및 목표	6	2.9
13	직원	6	2.9
14	사회적 인정	5	2.5
15	시설	5	2.5
16	수업설계	3	1.5
17	교류성과	2	1.0
18	산학협력	1	0.5
총합계		204	100

항목은 총18개로 이중 교원항목이 총 26개 지표, 12.7%로 가장 많은 비중을 차지하고 있고, 다음으로 학생, 수업운영 항목이 20개 이상으로 높은 비중을 구성하고 있다.

〈표 2-19〉 평가항목별 평가지표 할당표

순번	평가항목	개수	비중
1	학생 일반 현황	7	3.4
2	강의평가 운영 및 결과 활용의 적절성	6	3.0
3	시스템의 안정성과 보안성	5	2.5
4	전임교원 확보율	5	2.5
5	교육과정 운영실적의 적절성	5	2.5
6	교육과정 편제의 적절성	5	2.5
7	교육이념과 목적 및 비전의 적절성	5	2.5
8	교원 처우의 적절성	4	2.0
9	입학관리의 적절성	4	2.0
10	전임교원의 연구 실적	4	2.0
11	학과 조교 및 튜터 확보 현황	4	2.0
12	학생 충원 현황	4	2.0
13	학습평가의 합리성	4	2.0
14	콘텐츠 개발 관리 체제의 적절성	4	2.0
15	장학금 수혜현황	4	2.0
16	교원 인사의 합리성	3	1.5
17	교원.학생 상호작용의 충실성	3	1.5
18	데이터저장 및 관리의 적합성	3	1.5

순번	평가항목	개수	비중
19	설비의 양적 확보의 충분성	3	1.5
20	소프트웨어 양적 확보실적	3	1.5
21	장애인의 웹 접근성에 대한 적절성	3	1.5
22	전임교원의 연구비 수혜 실적	3	1.5
23	학습 안내 및 촉진활동의 적절성	3	1.5
24	학습평가의 공정성	3	1.5
25	학습활동 지원의 적절성	3	1.5
26	강의담당교원의 전문성	3	1.5
27	교육과정 개발절차의 적절성	3	1.5
28	콘텐츠 개발 실적	3	1.5
29	학생관리 및 학생 지도 관련 상담 체제 현황	3	1.5
30	학생자치활동 현황	3	1.5
31	교수 활동 지원의 적절성	2	1.0
32	기관 평가 결과 반영의 적절성	2	1.0
33	도서관 및 전자 도서관의 적절성	2	1.0
34	사회공헌 기여도의 적절성	2	1.0
35	설비의 질적 적합성	2	1.0
36	수강 및 학적 관리의 적절성	2	1.0
37	시스템 유지보수 체제의 적절성	2	1.0
38	자체평가체제의 적절성	2	1.0
39	재학생의 교육 서비스 만족도	2	1.0
40	재학생의 학교위상 만족도	2	1.0
41	적립금, 기부금, 산학협력단 회계의 적절성	2	1.0
42	전임교원의 사회봉사 실적	2	1.0
43	졸업생의 교육에 대한 만족도	2	1.0
44	졸업생의 우수성 및 학생 졸업생 추수 지도 체계의 우수성	2	1.0
45	콘텐츠 개발 운영 및 품질 관리 인력의 적절성	2	1.0
46	학교회계운영의 적절성	2	1.0
47	학사업무 관리 시스템의 우수성	2	1.0
48	학생단위 교육비의 적절성	2	1.0
49	학생회 운영 및 지원 실적	2	1.0
50	학습평가의 적절성	2	1.0
51	학칙 및 학사운영 규정의 적절성	2	1.0
52	교육과정의 사회적요구 반영도	2	1.0
53	연구소 설치의 적절성	2	1.0
54	저작권 관리의 적절성	2	1.0
55	졸업생의 학교위상 만족도	2	1.0



순번	평가항목	개수	비중
56	출석관리의 엄정성	2	1.0
57	콘텐츠 학습 효과성	2	1.0
58	콘텐츠 학습시간의 적절성	2	1.0
59	특성화 계획의 교육목표 반영	2	1.0
60	강좌 당 학생 수의 적절성	1	0.5
61	교사확보의 적절성	1	0.5
62	교수.학습 지원 자료의 충실성	1	0.5
63	교수활동 지원 기능의 우수성	1	0.5
64	대학 발전계획의 우수성	1	0.5
65	대학 특성화 계획의 우수성	1	0.5
66	발전사업 및 특성화사업의 추진 실적	1	0.5
67	법인회계의 건전성	1	0.5
68	사회봉사의 적절성	1	0.5
69	산학협력의 적절성	1	0.5
70	수익용 기본재산의 적절성	1	0.5
71	시스템관리 인력의 적절성	1	0.5
72	예산편성 및 집행의 적절성	1	0.5
73	외국대학과의 교류 적절성	1	0.5
74	일반행정 직원 수의 적절성	1	0.5
75	전임교원의 수업 부담	1	0.5
76	직원 연수실적의 적절성	1	0.5
77	직원 처우의 적절성	1	0.5
78	학생 장학지원의 우수성	1	0.5
79	학술교류의 적절성	1	0.5
80	학습관리시스템 운영자 지원 기능의 우수성	1	0.5
81	학습활동 지원 기능의 우수성	1	0.5
82	교수.학습전략에서 상호작용의 적절성	1	0.5
83	대학의사결정체제의 적절성	1	0.5
84	수업계획서의 충실성	1	0.5
85	수업설계관리체제의 적절성	1	0.5
86	수업운영 질 관리의 충실성 및 적절성	1	0.5
87	장학금 수혜현황	1	0.5
88	콘텐츠 품질의 우수성	1	0.5
89	콘텐츠개발계획서의 충실성	1	0.5
90	콘텐츠유형의 적절성	1	0.5
<b>총합계</b>		<b>204</b>	<b>100</b>

우리 대학 평가에서 CSF로 설정하고 있는 평가항목은 총 90개로 이 중 학생일반 현황이 7개 3.4%로 가장 많다.

나) 단위조직성과평가 (학과)

〈표 2-20〉 항목별 평가지표 할당표

순번	평가영역	개수	비중
1	학과조직평가	11	50
2	학과개별평가	11(11학과)	50
총합계		22(11학과)	100

항목별 비중은 공통지표인 학과조직평가가 11개 지표이며 각 학과별로 1개씩 배정된 학과개별평가는 11개학과에 반영되어 총 11개 지표로 구성된 것으로 본다.

〈표 2-21〉 평가항목별 평가지표 할당표

순번	평가영역	개수	비중
1	학과성과 평가	8	36.4
2	학과관리 평가	3	13.6
3	학과개별 성과평가	11(11학과)	50
총합계		22(11학과)	100

평가항목별 비중은 공통지표인 학과조직평가 중 학과성과 평가가 8개 지표, 학과 관리 평가가 3개 지표이며, 각 학과별로 1개씩 배정된 학과개별 성과평가는 11개학과에 반영되어 총 11개 지표로 구성된 것으로 본다.

2) 평가지표별 배점

가) 대학역량평가

대학역량평가는 총 204개의 지표에 1,020점의 기본배점이 부여되었으며, 가중치 반영하여 최종 1,000점의 종합배점을 부여

〈표 2-22〉 대학역량평가 지표별 배점

평가영역	항목	평가항목	지표 코드	평가지표	기본 배점	등급	가중치	최종 배점	형태
1 교육 계획 (104)	1-1 교육 목적	1-1-1 교육이념과 목적및비전의 적절성	1-1-1-1	교육이념과 목적의 적절성	5	B	1.0	5	정성
			1-1-1-2	교육이념과 목적의 연계성	5	B	1.0	5	정성
			1-1-1-3	평생교육이념과 목적의 반영도	5	C	0.8	4	정성

평가영역	항목	평가항목	지표 코드	평가지표	기본 배점	등급	가중치	최종 배점	형태		
	적 및 목 표 (33)	(23)	1-1-1-4	고등교육기관으로서의 사이버대학의 특성 반영	5	C	0.8	4	정성		
			1-1-1-5	중단기 발전계획이 교육 목적에 부합되는지 여부	5	B	1.0	5	정성		
			소계		25		0.9	23			
		1-1-2 특성화계획의 교육목표반영 (10)	1-1-2-1	특성화 목표 및 전략의 구체성	5	B	1.0	5	정성		
			1-1-2-2	특성화의 추진 가능성	5	B	1.0	5	정성		
			소계		10		1.0	10			
		합계				35		0.9	33		
		1-2 교 육 과 정 (71)	1-2-1 교육과정 편제의 적절성 (24)	1-2-1-1	교육과정 편성 방향의 적절성 [정보공시 2-가]	5	B	1.0	5	정량	
				1-2-1-2	교육과정과 전공 교육목적의 연계성	5	B	1.0	5	정량	
				1-2-1-3	교양 및 전공과목 구성의 적절성	5	B	1.0	5	정성	
	1-2-1-4			교육과정 로드맵의 구체적 제시	5	B	1.0	5	정량		
	1-2-1-5			교과목 해설의 정확성	5	C	0.8	4	정량		
	소계			25		1.0	24				
	1-2-2 교육과정의 사회적 요구반영도 (8)		1-2-2-1	현장(기업)요구의 교육과정 반영정도[정보공시 11-마]	5	C	0.8	4	정량		
			1-2-2-2	학생 요구의 교육과정 반영 실적	5	C	0.8	4	정량		
			소계		10		0.8	8			
	1-2-3 교육과정 개발절차의 적절성 (14)		1-2-3-1	교육과정 운영규정과 지침의 체계성 및 합리성	5	B	1.0	5	정성		
			1-2-3-2	교육과정 개정 원칙과 절차의 적절성 [정보공시 2-가]	5	B	1.0	5	정량		
			1-2-3-3	수강신청 및 포기 원칙과 절차의 적절성	5	C	0.8	4	정량		
			소계		15		0.9	14			
	1-2-4 교육과정 운영실적의 적절성 (25)		1-2-4-1	교육과정 운영의 합리성	5	B	1.0	5	정성		
			1-2-4-2	교육과정 편성과 운영 개선에 대한 적절성	5	B	1.0	5	정성		
			1-2-4-3	학기별 교육과정 개설 실적	5	A	1.2	6	정성		
			1-2-4-4	복수·부전공운영현황	5	C	0.8	4	정량		
			1-2-4-5	교육과정 평가의 실적	5	B	1.0	5	정량		
			소계		25		1.0	25			
	합계				75		0.9	71			
	합계				110	0	0.9	104			
	2 수업		2-1 수	2-1-1 수업계획서의	2-1-1-1	수업 계획서 작성의 충실성	5	B	1.0	5	정량
					소계		5		1.0	5	

평가영역	항목	평가항목	지표코드	평가지표	기본배점	등급	가중치	최종배점	형태
(271)	업 설 계 (16)	총실성(5)							
		2-1-2 콘텐츠개발계 획서의 총실성(5)	2-1-2-1	콘텐츠 개발계획서 작성의 총실성	5	B	1.0	5	정량
			소계			5		1.0	5
		2-1-3 수업설계 관리체제의 적절성(6)	2-1-3-1	수업 설계 문서화 정도의 총실성	5	A	1.2	6	정량
			소계			5		1.2	6
	합계				15		1.1	16	
	2-2 콘 텐 츠 개 발 (73)	2-2-1 콘텐츠학습 효과성 (12)	2-2-1-1	콘텐츠 개발 계획의 반영정도, 내용 총실성, 활용 편의성, 학습 효과성	5	A	1.2	6	정량
			2-2-1-2	학습자 만족도 설문조사 결과	5	A	1.2	6	정량
			소계			10		1.2	12
		2-2-2 콘텐츠유형의 적절성(4)	2-2-2-1	교과목별 콘텐츠 유형의 적절성	5	C	0.8	4	정량
			소계			5		0.8	4
		2-2-3 콘텐츠학습 시간의 적절성(9)	2-2-3-1	콘텐츠 러닝 타임 관리의 엄정성	5	B	1.0	5	정량
			2-2-3-2	콘텐츠 학습에 대한 LMS 상의 기록	5	C	0.8	4	정량
			소계			10		0.9	9
		2-2-4 콘텐츠개발 관리체제의 적절성(19)	2-2-4-1	콘텐츠개발 관리조직 및 인력 확보	5	A	1.2	6	정량
			2-2-4-2	콘텐츠 개발 관리 모형 및 절차	5	B	1.0	5	정량
			2-2-4-3	콘텐츠 개발 관리의 문서화 정도	5	C	0.8	4	정량
			2-2-4-4	평균 콘텐츠 개발 기간	5	C	0.8	4	정량
			소계			20		1.0	19
		2-2-5 콘텐츠품질의 우수성(5)	2-2-5-1	사용자 인터페이스, 화면 구성 전략의 체계성	5	B	1.0	5	정량
			소계			5		1.0	5
		2-2-6 콘텐츠개발 실적(15)	2-2-6-1	각 연도별 새로운 콘텐츠 개발 건 수	5	A	1.2	6	정량
			2-2-6-2	콘텐츠유지보수비율	5	B	1.0	5	정량
			2-2-6-3	콘텐츠 개선 요구 및 반영 정도	5	C	0.8	4	정량
			소계			15		1.0	15
		2-2-7 저작권관리의 적절성(9)	2-2-7-1	저작권 관리 문서화 정도	5	B	1.0	5	정량
			2-2-7-2	저작권 관리체제의 적절성	5	C	0.8	4	정량
			소계			10		0.9	9
		합계				75		1.0	73
	2-3 수 업 운	2-3-1 출석관리의 엄정성(11)	2-3-1-1	과목별 LMS 출석관리의 엄정성	5	B	1.0	5	정량
			2-3-1-2	대리출석 방지 전략의 적절성	5	A	1.2	6	정량
		소계			10		1.1	11	
	2-3-2	2-3-2-1	대학의 학습안내 및 촉진활동 전략	5	B	1.0	5	정량	

평가영역	항목	평가항목	지표코드	평가지표	기본배점	등급	가중치	최종배점	형태
영 (10 3)		학습 안내 및 촉진활동의 적절성(15)		및 체계의 마련					
			2-3-2-2	대학의 학습 안내 및 촉진 활동 전략의 실행 정도	5	A	1.2	6	정량
			2-3-2-3	학습 안내 매뉴얼의 적절성	5	C	0.8	4	정성
			소계		15		1.0	15	
		2-3-3 수업운영질관리충실성및 적절성 (5)	2-3-3-1	수업 운영 관리 모형 및 절차	5	B	1.0	5	정량
			소계		5		1.0	5	
		2-3-4 강좌 당 학생 수의 적절성(6)	2-3-4-1	한 강좌 당 학생 수 [정보공시 11-나-1]	5	A	1.2	6	정량
			소계		5		1.2	6	
		2-3-5 교수-학습 전략에서 상호작용의 적절성(5)	2-3-5-1	LMS 상호작용 기능과의 부합성	5	B	1.0	5	정성
			소계		5		1.0	5	
		2-3-6 교원-학생 상호작용의 충실성(17)	2-3-6-1	교원-학생간의 상호작용 방법의 다양성	5	B	1.0	5	정성
			2-3-6-2	상호작용 유형별 교원-학생 상호작용 평균 빈도 수(과목별)	5	A	1.2	6	정량
			2-3-6-3	질의에 대한 응답 처리 현황	5	A	1.2	6	정량
			소계		15		1.1	17	
		2-3-7 교수 활동 지원의 적절성(10)	2-3-7-1	교수 활동 지원체제 여부	5	B	1.0	5	정량
			2-3-7-2	자료, 운영, 관리, 평가 등 제반 수업 관련 지원 활동 현황	5	B	1.0	5	정량
			소계		10		1.0	10	
		2-3-8 학습활동 지원의 적절성(16)	2-3-8-1	학습 활동 지원 체제	5	B	1.0	5	정량
			2-3-8-2	각 학년도 학습활동 지원 실적	5	A	1.2	6	정량
			2-3-8-3	학생 기초 학력 관리 및 유지 활동 현황	5	B	1.0	5	정량
			소계		15		1.1	16	
		2-3-9 교수-학습 지원 자료의 충실성(5)	2-3-9-1	교수자및학습자가수업을위하여별도 제작·활용한교수-학습자료	5	B	1.0	5	정량
			소계		5		1.0	5	
		2-3-10 장애인의 웹 접근성에 대한 적절성 (13)	2-3-10-1	장애인을 위한 콘텐츠 구성의 적절성	5	B	1.0	5	정량
			2-3-10-2	장애인을 위한 수강 지원 적절성	5	C	0.8	4	정량
			2-3-10-	장애인을 위한 수업 운영의	5	C	0.8	4	정성

평가영역	항목	평가항목	지표코드	평가지표	기본배점	등급	가중치	최종배점	형태		
2-4 교수-학습평가 (79)			3	적절성							
				소계	15		0.9	13			
					합계	100		1.0	103		
	2-4-1 강의평가 운영 및 결과 활용의 적절성(33)			2-4-1-1	강의평가 실시 여부	5	A	1.2	6	정량	
				2-4-1-2	강의 평가의 시스템화 여부	5	B	1.0	5	정량	
				2-4-1-3	강의 평가 학생 참여율	5	A	1.2	6	정량	
				2-4-1-4	강의 평가 평균치 개선	5	A	1.2	6	정량	
				2-4-1-5	강의평가 결과와 교수 인센티브와의 연계	5	B	1.0	5	정량	
				2-4-1-6	점수가 낮은 강의에 대한 후속 조치	5	B	1.0	5	정량	
					소계	30		1.1	33		
		2-4-2 학습평가의 합리성(20)			2-4-2-1	교과 목표 및 내용에 따른 평가 전략의 합리성	5	B	1.0	5	정량
					2-4-2-2	상대평가 적용 비율	5	B	1.0	5	정량
					2-4-2-3	평가 정책 결정 및 평가 절차	5	B	1.0	5	정량
					2-4-2-4	평가자료 관리 및 보관의 우수성	5	B	1.0	5	정량
								소계	20		1.0
		2-4-3 학습평가의 공정성(15)			2-4-3-1	학습 평가를 위한 체계 및 절차	5	B	1.0	5	정량
					2-4-3-2	학습 평가의 부정행위 방지를 위한 제도 및 시스템	5	B	1.0	5	정량
					2-4-3-3	성적평가 조건의 학사시스템 반영 여부	5	B	1.0	5	정량
								소계	15		1.0
		2-4-4 학습평가의 적절성(11)			2-4-4-1	전공과목 성적분포 [정보공시 2-나-1]	5	A	1.2	6	정량
					2-4-4-2	교양과목성적분포 [정보공시2-나-2]	5	B	1.0	5	정량
								소계	10		1.1
				합계	75		1.1	79			
				합계	265	0	1.0	271			
	3 인적 자원 (264)	3-1 학생 (106)	3-1-1 학생관리및학생지도 관련 상담체제 현황(12)	3-1-1-1	대학생활 오리엔테이션 및 상담활동의 적절성	5	C	0.8	4	정량	
				3-1-1-2	학습안내 및 관리 지도 상담의 체계성	5	C	0.8	4	정량	
3-1-1-3				학습지도 상담 전담 조직의 유무와 적절성	5	C	0.8	4	정량		
						소계	15		0.8	12	
3-1-2 학생 일반 현황			3-1-2-1	재학생 충원율 [정보공시 4-라-1]	5	A	1.2	6	정량		
			3-1-2-2	재적학생[정보공시4-마]	5	C	0.8	4	정량		

평가영역	항목	평가항목	지표코드	평가지표	기본배점	등급	가중치	최종배점	형태		
		(31)	3-1-2-3	외국인 학생 비율(외국 거주 한국학생 포함) [정보공시 4-바]	5	C	0.8	4	정량		
			3-1-2-4	중도탈락률 [정보공시4-사]	5	C	0.8	4	정량		
			3-1-2-5	정원 외 학생 비율	5	C	0.8	4	정량		
			3-1-2-6	시간제학생 모집 현황	5	C	0.8	4	정량		
			3-1-2-7	졸업 소요기간	5	B	1.0	5	정량		
			소계			35		0.9	31		
		3-1-3 학생 충원 현황 (23)	3-1-3-1	신입생 충원율 [정보공시 4-다]	5	B	1.0	5	정량		
			3-1-3-2	기회균형 학생 선발 비율 [정보공시 4-나]	5	C	0.8	4	정량		
			3-1-3-3	편입학선발결과 [정보공시4-라-2]	5	B	1.0	5	정량		
			3-1-3-4	입학전형 유형별 선발 결과 [정보공시 4-가]	5	C	0.8	4	정량		
			3-1-3-5	신.편입생 지원을 [정보공시 4-다]	5	B	1.0	5	정량		
			소계			25		0.9	23		
		3-1-4 학생회 운영 및 지원 실적 (8)	3-1-4-1	학생회 조직 구성과 조직의 발전을 위한 학교 지원의 적절성	5	C	0.8	4	정량		
			3-1-4-2	총학생회 및 학과 학생회 운영실적	5	C	0.8	4	정량		
			소계			10		0.8	8		
		3-1-5 학생자치활동 현황 (12)	3-1-5-1	동아리 및 스터디그룹 구성 현황	5	C	0.8	4	정량		
			3-1-5-2	동아리 및 스터디그룹 활동의 충실성	5	C	0.8	4	정량		
			3-1-5-3	동아리 및 스터디그룹 지원 실적	5	C	0.8	4	정량		
			소계			15		0.8	12		
		3-1-6 장학금 수혜현황 (20)	3-1-6-1	장학금의 적절성	5	B	1.0	5	정성		
			3-1-6-2	장학혜택 수혜비율	5	A	1.2	6	정량		
			3-1-6-3	장학금 유형별 수혜현황 [정보공시 11-다-1, 2]	5	B	1.0	5	정성		
			3-1-6-4	학자금 대출현황 [정보공시 11-다-3]	5	C	0.8	4	정성		
			소계			20		1.0	20		
		합계					120		0.9	106	
		3-2 교원 (12 4)	3-2-1 전임교원 확보율 (26)	3-2-1-1	전체 교원 대비 전임교원 비율 [정보공시 6-가], [정보공시 11-나-2]	5	A	1.2	6	정량	
				3-2-1-2	전임교원 1인당 재학생 수 [정보공시 6-나]	5	A	1.2	6	정량	
				3-2-1-3	전임교원 확보율 [정보공시	5	A	1.2	6	정량	



평가영역	항목	평가항목	지표코드	평가지표	기본배점	등급	가중치	최종배점	형태
				6-다-1]					
			3-2-1-4	산업체 경력 전임교원 비율 [정보공시 6-라]	5	C	0.8	4	정량
			3-2-1-5	외국인 전임교원 비율 [정보공시 6-마]	5	C	0.8	4	정량
				소계	25		1.0	26	
		3-2-2 학과 조교 및 튜터 확보 현황 (19)	3-2-2-1	조교 확보율	5	A	1.2	6	정량
			3-2-2-2	학습튜터 활용현황	5	B	1.0	5	정량
			3-2-2-3	조교 업무의 체계화 및 적절성	5	C	0.8	4	정성
			3-2-2-4	학습 튜터 역할의 적절성	5	C	0.8	4	정량
				소계	20		1.0	19	
		3-2-3 강의담당교원 의 전문성 (15)	3-2-3-1	강의담당 교원 (전임 및 비전임)의 박사학위 소지율	5	A	1.2	6	정량
			3-2-3-2	강의담당 교원의 현장 실무 경험 [정보공시 6-라]	5	C	0.8	4	정량
			3-2-3-3	담당교과목별 교원의 적합성	5	B	1.0	5	정량
				소계	15		1.0	15	
		3-2-4 전임교원의 연구 실적 (19)	3-2-4-1	전임교원의 국내외 학술지 게재 논문 실적 [정보공시 7-가]	5	A	1.2	6	정량
			3-2-4-2	전공분야 저서 발간 실적 [정보공시 7-나]	5	B	1.0	5	정량
			3-2-4-3	전공관련 연구보고서 작성 실적	5	C	0.8	4	정량
			3-2-4-4	내·외부 기관의 다양한 연구 프로젝트 참여 실적	5	C	0.8	4	정량
				소계	20		1.0	19	
		3-2-5 전임교원의 자원봉사 실적 (8)	3-2-5-1	전임교원의 최근 2년간 봉사 실적	5	C	0.8	4	정량
			3-2-5-2	학교의사회봉사프로그램과연계된전 임교원의교내외봉사활동실적	5	C	0.8	4	정량
				소계	10		0.8	8	
		3-2-6 전임교원의 수업 부담 (6)	3-2-6-1	전임교원 담당교과목의 수 및 수업부담 시간 [정보공시 11-나]	5	A	1.2	6	정량
				소계	5		1.2	6	
		3-2-7 전임교원의 연구비 수혜 실적 (13)	3-2-7-1	전임교원의 연구과제 선정결과	5	C	0.8	4	정량
			3-2-7-2	교내 연구비 지급 실적 [정보공시 11-가]	5	B	1.0	5	정량
			3-2-7-3	외부 연구기금 확보 [정보공시 13-아]	5	C	0.8	4	정량
				소계	15		0.9	13	



평가영역	항목	평가항목	지표코드	평가지표	기본배점	등급	가중치	최종배점	형태
	3-2-8 교원 처우의 적절성 (18)		3-2-8-1	전임교원 급여수준	5	A	1.2	6	정량
			3-2-8-2	비전임교원 강사료의 적절성	5	C	0.8	4	정량
			3-2-8-3	연구비 지원 현황	5	C	0.8	4	정량
			3-2-8-4	교원 후생 복지제도 및 실적과 교수 워크숍 및 연수교육등 역량강화 프로그램 운영실적	5	C	0.8	4	정량
			소계		20		0.9	18	
	합계		130		1.0	124			
	3-3 직원 (34)	3-3-1 일반행정 직원 수의 적절성(6)	3-3-1-1	학교전체직원수의적절성 [정보공시13-사]	5	A	1.2	6	정량
			소계		5		1.2	6	
		3-3-2 콘텐츠 개발 운영 및 품질 관리 인력의 적절성(12)	3-3-2-1	개발 인력의 확보율	5	A	1.2	6	정량
			3-3-2-2	인력 1인당 개발을 담당해야 할 교과목 수 (매 학기별)	5	A	1.2	6	정량
		소계		10		1.2	12		
		3-3-3 시스템관리 인력의 적절성(6)	3-3-3-1	시스템관리 인력의 적절성	5	A	1.2	6	정량
			소계		5		1.2	6	
		3-3-4 직원 연수실적의 적절성(4)	3-3-4-1	직원 연수 교육 시간의 적절성	5	C	0.8	4	정량
			소계		5		0.8	4	
		3-3-5 직원처우의 적절성(6)	3-3-5-1	직원 처우의 적절성	5	A	1.2	6	정량
			소계		5		1.2	6	
		합계		30		1.1	34		
		합계		280		0	0.9	264	
4 물적 자원 (141)	4-1 시설 (22)	4-1-1 교사확보의 적절성(6)	4-1-1-1	교사 확보율의 적절성 [정보공시 13-라]	5	A	1.2	6	정량
			소계		5		1.2	6	
	4-1-2 도서관 및 전자 도서관의 적절성(8)	4-1-2-1	장서보유현황(교육지원시설로서의 적합성) [정보공시 12-가]	5	C	0.8	4	정량	
		4-1-2-2	도서관예산의 적절성 [정보공시 12-나]	5	C	0.8	4	정량	
	소계		10		0.8	8			

평가영역	항목	평가항목	지표 코드	평가지표	기본 배점	등급	가중치	최종 배점	형태	
		4-1-3 연구소설치의 적절성(8)	4-1-3-1	연구소 설치의 적절성	5	C	0.8	4	정량	
			4-1-3-2	연구소 운영의 적절성[정보공시 12-다]	5	C	0.8	4	정성	
			소계		10		1.6	8		
		합계		25		0.9	22			
	4-2 설비 (42)	4-2-1 설비의 양적 확보(17)		4-2-1-1	서버 및 통신 관련 하드웨어의 충분성 [정보공시-0-1]	5	A	1.2	6	정량
				4-2-1-2	매체제작실 관련 하드웨어의 충분성	5	A	1.2	6	정량
				4-2-1-3	기타 시설 양적확보 및 교육연구용 시설 설비의 충분성	5	B	1.0	5	정량
				소계		15		1.1	17	
		4-2-2 설비의 질적 적합성 (9)		4-2-2-1	설비 성능의 질적 적합성	5	B	1.0	5	정량
				4-2-2-2	설비의 교육활동 지원 및 설치 근거의 적합성	5	C	0.8	4	정량
				소계		10		0.9	9	
		4-2-3 소프트웨어 양적 확보실적 (16)		4-2-3-1	소프트웨어의사용목적별 충분한 수량확보 실적 [정보공시-0-1]	5	A	1.2	6	정량
				4-2-3-2	서버 및 통신관련 소프트웨어 확보의 적절성	5	B	1.0	5	정량
				4-2-3-3	매체제작실 관련 소프트웨어 확보의 적절성	5	B	1.0	5	정성
				소계		15		1.1	16	
합계		40		1.1	42					
4-3 시스템 (77)	4-3-1 학습관리시스템 학습자 활동 지원 기능의 우수성(6)	4-3-1-1	학습관리시스템 학습자 활동 지원 기능의 적절성 [정보공시-0-1]	5	A	1.2	6	정량		
			소계		5		1.2	6		
	4-3-2 학습관리시스템 교수활동 지원 기능의 우수성(6)	4-3-2-1	학습관리시스템 교수 활동 지원 기능의 적절성 [정보공시-0-1]	5	A	1.2	6	정량		
			소계		5		1.2	6		
	4-3-3 학습관리시스템 운영자 지원 기능의 우수성(6)	4-3-3-1	학습관리시스템 운영자 활동 지원 기능의 적절성 [정보공시-0-1]	5	A	1.2	6	정량		
			소계		5		1.2	6		
	4-3-4	4-3-4-1	학사업무 관리시스템의 기능	5	B	1.0	5	정량		

평가영역	항목	평가항목	지표코드	평가지표	기본배점	등급	가중치	최종배점	형태		
		학사업무 관리시스템의 우수성(10)		적절성							
			4-3-4-2	학사업무 관리 지침과의 연계성	5	B	1.0	5	정량		
			소계				10		1.0	10	
		4-3-5 데이터저장 및 관리의 적합성(15)	4-3-5-1	데이터관리의적절성및효율성	5	B	1.0	5	정량		
			4-3-5-2	데이터 관리 계획의 적절성	5	B	1.0	5	정량		
			4-3-5-3	주요 항목별 데이터 관리 실적	5	B	1.0	5	정량		
			소계				15		1.0	15	
		4-3-6 시스템의 안정성과 보안성(23)	4-3-6-1	학습·학사관리시스템안정성확보노력 [정보공시-사이버대학추가]	5	A	1.2	6	정량		
			4-3-6-2	재난 발생시 대처 방안의 적절성	5	C	0.8	4	정량		
			4-3-6-3	정보 보호 관리 계획 및 실적의 우수성	5	C	0.8	4	정량		
			4-3-6-4	보안 관련 인력 및 교육 실적의 우수성	5	C	0.8	4	정량		
			4-3-6-5	개인정보 보호의 적절성	5	B	1.0	5	정성		
			소계				25		0.9	23	
		4-3-7 시스템 유지보수 체제의 적절성(11)	4-3-7-1	시스템 유지보수 계획의 적절성	5	B	1.0	5	정량		
			4-3-7-2	시스템 유지보수 실적	5	A	1.2	6	정량		
			소계				10		1.1	11	
		합계					75		1.0	77	
		합계					140	0	1.0	141	
		5 경영 과 행정 (152)	5-1 대 학 경 영 (76)	5-1-1 대학의사 결정체제의 적절성(5)	5-1-1-1	의사결정기구 역할 분담의 적절성 [정보공시 13-나]	5	B	1.0	5	정성
	소계					5		1.0	5		
	5-1-2 대학 발전계획의 우수성(10)			5-1-2-1	발전계획 수립 및 절차의 적절성 [정보공시 10-가-1]	5	B	1.0	5	정량	
				5-1-2-2	발전계획의 구체성과 실현가능성	5	B	1.0	5	정량	
				소계				5		1.0	10
5-1-3 대학 특성화 계획의 우수성(8)	5-1-3-1			특성화 계획 수립 및 절차의 적절성 [정보공시 10-가-2]	5	C	0.8	4	정량		
	5-1-3-2			특성화 계획의 구체성과 실현가능성	5	C	0.8	4	정량		
	소계				5		0.8	8			
5-1-4 발전사업및 특성화사업의 추진 실적(5)	5-1-4-1			특성화계획에 의한 사업 추진 실적 [정보공시 10-가-3]	5	B	1.0	5	정량		
	소계				5		1.0	5			

평가영역	항목	평가항목	지표코드	평가지표	기본배점	등급	가중치	최종배점	형태	
	5-1-5	학생단위 교육비의 적절성(11)	5-1-5-1	학생 단위 교육비의 적절성 [정보공시 8-라], [정보공시 8-바]	5	A	1.2	6	정량	
			5-1-5-2	학생 등록금 의존율의 적절성 [정보공시 8-차]	5	B	1.0	5	정량	
			소계		10		1.1	11		
		5-1-6	수익용 기본재산의 적절성(5)	5-1-6-1	수익용 기본재산 확보금액의 적절성 [정보공시 13-바]	5	B	1.0	5	정량
				소계		5		1.0	5	
		5-1-7	법인회계의 건전성(4)	5-1-7-1	법인 기본재산과 운영재산의 건전성 [정보공시 8-마]	5	C	0.8	4	정성
				소계		5		0.8	4	
		5-1-8	학교회계운영의 적절성(10)	5-1-8-1	자금집행의 합리성 [정보공시 8-바]	5	B	1.0	5	정성
				5-1-8-2	자체 및 외부 행·재정 감사기능의 적절성	5	B	1.0	5	정량
				소계		10		1.0	10	
		5-1-9	적립금, 기부금의 적절성(9)	5-1-9-1	대학 적립금의 적절성 [정보공시 8-사]	5	B	1.0	5	정성
	5-1-9-2			기부금 확보실적 [정보공시 8-아]	5	C	0.8	4	정량	
	소계			10		0.9	9			
	5-1-10	자체평가체제의 적절성(9)	5-1-10-1	자체평가체제의 적절성 [정보공시 13-자]	5	B	1.0	5	정량	
			5-1-10-2	자체평가 조직의 적절성	5	C	0.8	4	정량	
			소계		10		0.9	9		
	합계				70		1.0	76		
	5-2	5-2-1	학생 장학지원의 우수성(6)	5-2-1-1	교육비 결산 대비 장학금 비율의 우수성 [정보공시 11-다]	5	A	1.2	6	정량
				소계		5		1.2	6	
		5-2-2	졸업생의 우수성 및 학생 졸업생 추수 지도 체계의 우수성(9)	5-2-2-1	졸업생 진학률의 우수성 [정보공시 5-나]	5	B	1.0	5	정량
				5-2-2-2	졸업생 추수지도 체계의 우수성	5	C	0.8	4	정량
소계				10		0.9	9			
5-2-3		입학관리의 적절성(21)	5-2-3-1	대학입학전형계획의 적절성 [정보공시 3-가]	5	A	1.2	6	정량	
			5-2-3-2	모집요강의 적절성 [정보공시	5	B	1.0	5	정량	

평가영역	항목	평가항목	지표코드	평가지표	기본배점	등급	가중치	최종배점	형태		
				3-나]							
			5-2-3-3	입시 진행 프로세스의 적절성	5	B	1.0	5	정량		
			5-2-3-4	입시 전형 선발 기준 준수 여부	5	B	1.0	5	정량		
			소계			20		1.1	21		
		5-2-4 수강 및 학적 관리의 적절성(11)	5-2-4-1	학적관리 지침의 적절성 [정보공시 1-나]	5	B	1.0	5	정량		
			5-2-4-2	수강 및 학적관리의 엄정성	5	A	1.2	6	정량		
			소계			10		1.1	11		
		5-2-5 학칙 및 학사운영 규정의 적절성(10)	5-2-5-1	학칙의 체계성 및 적절성 [정보공시 1-가]	5	B	1.0	5	정성		
			5-2-5-2	학칙 외 학교운영에 관한 규정의 적절성 [정보공시 1-나], [정보공시 13-가]	5	B	1.0	5	정량		
			소계			10		1.0	10		
		5-2-6 교원인사의 합리성(14)	5-2-6-1	교원 채용 및 재임용 프로세스의 공정성	5	B	1.0	5	정량		
			5-2-6-2	교원 채용 공고 방법의 적절성	5	C	0.8	4	정량		
			5-2-6-3	교원 인사 규정의 합리성	5	B	1.0	5	정량		
			소계			15		0.9	14		
		5-2-7 예산편성 및 집행의 적절성(5)	5-2-7-1	예산 편성 및 집행의 적절성	5	B	1.0	5	정성		
			소계			5		1.0	5		
		합계				75		1.0	76		
		합계				145	0	1.0	152		
		6 교육 성과 (68)	6-1 학 교 만 족 도 (32)	6-1-1 재학생의 교육 서비스 만족도(10)	6-1-1-1	교육내용,수업의질,교원의전문성,교 육지원행정등에대한재학생만족도	5	A	1.2	6	정량
					6-1-1-2	재학생 설문조사의 신뢰성	5	C	0.8	4	정량
					소계			10		1.0	10
				6-1-2 졸업생의 교육에 대한 만족도(10)	6-1-2-1	교육서비스(교육과정,교육내용,교육 방법,교원의전문성등)에대한졸업생 의만족도	5	A	1.2	6	정량
					6-1-2-2	졸업생 설문조사의 신뢰성	5	C	0.8	4	정량
					소계			10		1.0	10
				6-1-3 재학생의 학교위상 만족도(6)	6-1-3-1	대학에 대한 긍지, 대학 위상 인식, 대학경영 등에 대한 재학생의 만족도	5	A	1.2	6	정량
					소계			5		1.2	6
				6-1-4 졸업생의 학교위상	6-1-4-1	대학에대한긍지,대학위상인식,대학 경영등에대한졸업생의만족도	5	A	1.2	6	정량

평가영역	항목	평가항목	지표코드	평가지표	기본배점	등급	가중치	최종배점	형태	
		만족도(6)	소계		5		1.2	6		
		합계		30		1.1	32			
6-2 사회 적 인 정 (22)	6-2-1 기관 평가 결과 반영의 적절성(10)	6-2-1-1	6-2-1-1	고등교육법제60조부터제62조까지의 시정명령등에관한위반내용등행정지 적사항에대한시정조치의적절성[정보 공시-9]	5	B	1.0	5	정량	
		6-2-1-2	6-2-1-2	교내 민원의 접수 및 처리의 적절성	5	B	1.0	5	정량	
		소계		10		1.0	10			
	6-2-2 사회공헌 기여도의 적절성(8)	6-2-2-1	6-2-2-1	최근 2년간 평생교육 지원 현황	5	C	0.8	4	정량	
		6-2-2-2	6-2-2-2	평생교육 지원 관련 프로그램의 내용	5	C	0.8	4	정량	
		소계		10		0.8	8			
	6-2-3 사회봉사의 적절성(4)	6-2-3-1	6-2-3-1	학교 차원의 사회봉사 프로그램 운영 현황	5	C	0.8	4	정량	
		소계		5		0.8	4			
		합계		25		0.9	22			
	6-3 교 류 성 과 (9)	6-3-1 외국대학과의 교류 적절성(5)	6-3-1-1	6-3-1-1	외국대학과의 학점교류, 공동학위, 복수학위 등 외국대학과의 교류 적절성 [정보공시 11-라]	5	B	1.0	5	정량
			소계		5		1.0	5		
		6-3-2 학술교류의 적절성(4)	6-3-2-1	6-3-2-1	학교차원에서주최/주관하는학술대 회개최실적	5	C	0.8	4	정량
소계			5		0.8	4				
합계		10		0.9	9					
6-4 산 학 협 력 (5)	6-4-1 산학협력의 적절성(5)	6-4-1-1	6-4-1-1	산학협력 기관 수	5	B	1.0	5	정량	
		소계		5		1.0	5			
	합계		5		1.0	5				
합계		70		1.0	68					
총계					1,0		1,0			
					20		00			

나) 단위조직성과평가 (학과)

학과성과평가는 학과별로 기본배점 120점, 가중치를 적용한 최종배점 120점을  
 배정하였다. 학과조직평가는 학과성과평가 80점, 학과관리평가 30점을 배정하여 총  
 110점을 배정하였으며, 학과개별평가에서 10점을 배정하였다.

특이사항으로는 학과개별평가에서 객관성을 확보하기 위하여 외부위원의 득점은 최

총적으로 3배수를 적용하여 평균값에 반영하기로 했다.

〈표 2-23〉 단위조직성과평가 지표별 배점

평가 영역	항목	평가항목	지표 코드	평가지표	기본 배점	등급	가중치	최종 배점	지표 형태	
7 학과 성과 평가 (120)	7.1 학과 조직 평가 (110)	7.1.1 학과 성과평가	7-1-1-1	학생모집목표 달성율(경쟁율)	10	A	1.2	12	정량	
			7-1-1-2	학생 재등록율 (중도탈락율 검토)	10	A	1.2	12	정량	
			7-1-1-3	재정 기여도	10	A	1.2	12	정량	
			7-1-1-4	대학원 진학율	10	C	0.8	8	정량	
			7-1-1-5	교원 연구실적	10	B	1.0	10	정량	
			7-1-1-6	산학협력 실적	10	C	0.8	8	정량	
			7-1-1-7	교원봉사 실적	10	C	0.8	8	정량	
			7-1-1-8	1학년 신입생 모집 실적	10	B	1.0	10	정량	
		소계				80			80	
		7.1.2 학과 관리평가	7-1-2-1	강의평가 만족도	10	B	1.0	10	정량	
			7-1-2-2	학생 만족도 조사	10	A	1.2	12	정량	
	7-1-2-3		학생지도 실적	10	C	0.8	8	정량		
	소계				30			30		
	합계					110				
	7.2 학과 개별 평가	7.2.1 학과 개별성과 평가	7-2-1-1	특수교육학과 개별평가	10	B	1.0	10	정성	
			7-2-2-1	미술치료학과 개별평가	10	B	1.0	10	정성	
			7-2-3-1	언어치료학과 개별평가	10	B	1.0	10	정성	
			7-2-4-1	행동치료학과 개별평가	10	B	1.0	10	정성	
			7-2-5-1	놀이치료학과 개별평가	10	B	1.0	10	정성	
			7-2-6-1	사회복지학과 개별평가	10	B	1.0	10	정성	
7-2-7-1			컴퓨터·경영학과 개별평가	10	B	1.0	10	정성		
7-2-8-1			복지행정학과 개별평가	10	B	1.0	10	정성		
7-2-9-1			상담심리학과 개별평가	10	B	1.0	10	정성		
7-2-10-1			재활학과 개별평가	10	B	1.0	10	정성		
7-2-11-1			지역사회개발학과 개별평가	10	B	1.0	10	정성		
평균				10			10			
총계					120			120		

3) 평가지표별 채점 척도

가) 대학역량평가

〈표 2-24〉 대학역량평가 지표별 채점 척도

평가영역	항목	평가항목	지표코드	평가지표	지표형태	채점척도					
						A	B	C	D	E	
1	1-1	1-1-1	1-1-1-1	교육이념과 목적의 적절성	정성	매우 적절함	적절함	보통	미흡함	매우 미흡함	
			1-1-1-2	교육이념과 목적의 연계성	정성	매우 적절함	적절함	보통	미흡함	매우 미흡함	
			1-1-1-3	평생교육이념과 목적의 반영도	정성	매우 적절함	적절함	보통	미흡함	매우 미흡함	
			1-1-1-4	고등교육기관으로서의 사이버대학의 특성 반영	정성	매우 적절함	적절함	보통	미흡함	매우 미흡함	
			1-1-1-5	중장기 발전계획이 교육목적에 부합되는지 여부	정성	매우 적절함	적절함	보통	미흡함	매우 미흡함	
		1-1-2	1-1-2-1	특성화 목표 및 전략의 구체성	정성	매우 적절함	적절함	보통	미흡함	매우 미흡함	
			1-1-2-2	특성화의 추진 가능성	정성	매우 적절함	적절함	보통	미흡함	매우 미흡함	
		1-2	1-2-1	1-2-1-1	교육과정 편성 방향의 적절성 [정보공시 2-가]	정량	100%	95% 이상	90% 이상	85% 이상	85% 미만
				1-2-1-2	교육과정과 전공 교육목적의 연계성	정량	90% 이상	80% 이상	70% 이상	60% 이상	60% 미만
				1-2-1-3	교양 및 전공과목 구성의 적절성	정성	매우 적절함	적절함	보통	미흡함	매우 미흡함
	1-2-1-4			교육과정 로드맵의 구체적 제시	정량	5개 / 2009비 110% 이상	4개 / 2009비 100% 이상	3개 / 2009비 90% 이상	2개 / 2009비 80% 이상	2개미만 / 2009비 80% 미만	
	1-2-1-5			교과목 해설의 정확성	정량	90% 이상 / 2009비 110% 이상	80% 이상 / 2009비 100% 이상	70% 이상 / 2009비 90% 이상	60% 이상 / 2009비 80% 이상	60% 미만 / 2009비 80% 미만	
	1-2-2		1-2-2-1	현장(기업)요구의 교육과정 반영정도 [정보공시 11-마]	정량	20% 이상	15% 이상	10% 이상	5% 이상	5% 미만	
			1-2-2-2	학생 요구의 교육과정 반영 실적	정량	90% 이상	80% 이상	70% 이상	60% 이상	60% 미만	
	1-2-3		1-2-3-1	교육과정 운영규정과 지침의 체계성 및 합리성	정성	매우 적절함	적절함	보통	미흡함	매우 미흡함	
1-2-3-2			교육과정 개정 원칙과 절차의 적절성 [정보공시 2-가]	정량	5개	4개	3개	2개	1개 이하		



평가영역	항목	평가항목	지표코드	평가지표	지표형태	채점척도					
						A	B	C	D	E	
2	1-2-4	1-2-4	1-2-3-3	수강신청 및 포기 원칙과 절차의 적절성	정량	5개	4개	3개	2개	1개 이하	
			1-2-4-1	교육과정 운영의 합리성	정성	매우 적절함	적절함	보통	미흡함	매우 미흡함	
			1-2-4-2	교육과정 편성과 운영 개선에 대한 적절성	정성	매우 적절함	적절함	보통	미흡함	매우 미흡함	
			1-2-4-3	학기별 교육과정 개설 실적	정성	매우 적절함	적절함	보통	미흡함	매우 미흡함	
			1-2-4-4	복수·부전공 운영현황	정량	15% 이상/ 2009비 110% 이상	12% 이상~ 15% 미만/ 2009비 100% 이상	8% 이상~ 12% 미만/ 2009비 90% 이상	6% 이상~ 9%미만 / 2009비 80% 이상	6% 미만/ 2009비 80% 미만	
			1-2-4-5	교육과정 평가의 실적	정량	5개/ 3회이상	4개/ 2회이상	3개/ 1회이상	2개/ 1회미만	2개미만 / -	
	2-1-1	2-1-1	2-1-1-1	수업 계획서 작성의 충실성	정량	90% 이상/ 2009비 110% 이상	80% 이상/ 2009비 100% 이상	70% 이상/ 2009비 90% 이상	60% 이상/ 2009비 80% 이상	60% 미만/ 2009비 80% 미만	
			2-1-2-1	콘텐츠 개발계획서 작성의 충실성	정량	90% 이상/ 2009비 110% 이상	80% 이상/ 2009비 100% 이상	70% 이상/ 2009비 90% 이상	60% 이상/ 2009비 80% 이상	60% 미만/ 2009비 80% 미만	
			2-1-3-1	수업 설계 문서화 정도의 충실성	정량	100%/ 2009비 110% 이상	90% 이상/ 2009비 100% 이상	80% 이상/ 2009비 90% 이상	70% 이상/ 2009비 80% 이상	70% 미만/ 2009비 80% 미만	
	2-2-1	2-2-1	2-2-1	2-2-1-1	콘텐츠 개발 계획의 반영정도, 내용의 충실성, 활용 편의성, 학습 효과성	정량	90% 이상/ 2009비 110% 이상	80% 이상/ 2009비 100% 이상	70% 이상/ 2009비 90% 이상	60% 이상/ 2009비 80% 이상	60% 미만/ 2009비 80% 미만
				2-2-1-2	학습자 만족도 설문조사 결과	정량	400점 이상	300점 이상	200점 이상	100점 이상	100점 미만
		2-2-2	2-2-2	2-2-2-1	교과목별 콘텐츠 유형의 적절성	정량	90% 이상	80% 이상	70% 이상	60% 이상	60% 미만
				2-2-3-1	콘텐츠 러닝 타임 관리의 엄정성	정량	75분 이상/ 2009비 110% 이상	70분 이상/ 2009비 100% 이상	65분 이상/ 2009비 90% 이상	60분 이상/ 2009비 80% 이상	60분 미만/ 2009비 80% 미만
				2-2-3-2	콘텐츠 학습에 대	정량	5개	4개	3개	2개	1개 이

평가영역	항목	평가항목	지표코드	평가지표	지표형태	채점척도							
						A	B	C	D	E			
2-2-4	2-2-4			한 LMS 상의 기록						하			
			2-2-4-1	콘텐츠개발 관리 조직 및 인력 확보	정량	120% 이상	110% 이상	100% 이상	90% 이상	90% 미만			
			2-2-4-2	콘텐츠 개발 관리 모형 및 절차	정량	5개	4개	3개	2개	1개 이하			
			2-2-4-3	콘텐츠 개발 관리의 문서화 정도	정량	100%	90% 이상	80% 이상	70% 이상	70% 미만			
	2-2-5		2-2-5-1		사용자 인터페이스, 화면 구성 전략의 체계성	정량	90% 이상	80% 이상	70% 이상	60% 이상	60% 미만		
				2-2-6	2-2-6-1		각 연도별 새로운 콘텐츠 개발 건수	정량	30건 이상/2009비 110% 이상	25건 이상/2009비 100% 이상	20건 이상/2009비 90% 이상	15건 이상/2009비 80% 이상	15건 미만/2009비 80% 미만
						2-2-6-2	콘텐츠유지보수비율	정량	15% 이상/2009비 110% 이상	12% 이상/2009비 100% 이상	9% 이상/2009비 90% 이상	6% 이상/2009비 80% 이상	6% 미만/2009비 80% 미만
	2-2-7		2-2-7-1		저작권 관리 문서화 정도	정량	100%/2009비 110% 이상	90% 이상/2009비 100% 이상	80% 이상/2009비 90% 이상	70% 이상/2009비 80% 이상	70% 미만/2009비 80% 미만		
				2-2-7-2	저작권 관리체계의 적절성	정량	5개이상	4개이상	3개이상	2개이상	1개 이하		
	2-3-1	2-3-1		2-3-1-1		과목별 LMS 출석관리의 엄정성	정량	90% 이상/2009비 110% 이상	80% 이상/2009비 100% 이상	70% 이상/2009비 90% 이상	60% 이상/2009비 80% 이상	60% 미만/2009비 80% 미만	
					2-3-1-2	대리출석 방지 전략의 적절성	정량	5개	4개	3개	2개	1개 이하	
		2-3-2		2-3-2-1		대학의 학습안내 및 촉진활동 전략 및 체계의 마련	정량	5개	4개	3개	2개	1개 이하	
					2-3-2-2	대학의 학습 안내 및 촉진 활동 전략의 실행 정도	정량	100%/2009비 110%	90% 이상/2009비	80% 이상/2009비	70% 이상/2009비	70% 미만/2009비	

평가영역	항목	평가항목	지표코드	평가지표	지표형태	채점척도					
						A	B	C	D	E	
						이상	100% 이상	90% 이상	80% 이상	80% 미만	
			2-3-2-3	학습 안내 매뉴얼의 적절성	정성	매우 적절함	적절함	보통	미흡함	매우 미흡함	
			2-3-3-3	2-3-3-1	수업 운영 관리 모형 및 절차	정량	5개	4개	3개	2개	1개 이하
			2-3-4-4	2-3-4-1	한 강좌 당 학생 수 [정보공시11-나-1]	정량	4.5이상~5.0점	4.0이상~4.5점미만	3.5이상~4.0점미만	3.0이상~3.5점미만	3.0점 미만
			2-3-5-5	2-3-5-1	LMS 상호작용 기능과의 부합성	정성	매우 적절함	적절함	보통	미흡함	매우 미흡함
			2-3-6-6	2-3-6-1	교원-학생간의 상호작용 방법의 다양성	정성	매우 적절함	적절함	보통	미흡함	매우 미흡함
				2-3-6-2	상호작용 유형별 교원-학생 상호작용 평균 빈도 수(과목별)	정량	120% 이상	110% 이상	100% 이상	90% 이상	90% 미만
				2-3-6-3	질의에 대한 응답 처리 현황	정량	90% 이상/2009비 110% 이상	80% 이상/2009비 100% 이상	70% 이상/2009비 90% 이상	60% 이상/2009비 80% 이상	60% 미만/2009비 80% 미만
			2-3-7-7	2-3-7-1	교수 활동 지원체제 여부	정량	5개	4개	3개	2개	1개 이하
				2-3-7-2	자료, 운영, 관리, 평가 등 제반 수업 관련 지원 활동 현황	정량	5개	4개	3개	2개	1개 이하
			2-3-8-8	2-3-8-1	학습 활동 지원체제	정량	5개	4개	3개	2개	1개 이하
				2-3-8-2	각 학년도 학습활동 지원 실적	정량	120% 이상	110% 이상	100% 이상	90% 이상	90% 미만
				2-3-8-3	학생 기초 학력 관리 및 유지 활동 현황	정량	90% 이상/2009비 110% 이상	80% 이상/2009비 100% 이상	70% 이상/2009비 90% 이상	60% 이상/2009비 80% 이상	60% 미만/2009비 80% 미만
			2-3-9-9	2-3-9-1	교수자및학습자가 수업을위하여별도 제작·활용한교수-학습자료	정량	90% 이상/2009비 110% 이상	80% 이상/2009비 100% 이상	70% 이상/2009비 90% 이상	60% 이상/2009비 80% 이상	60% 미만/2009비 80% 미만
			2-3-11-1	2-3-10-1	장애인을 위한 콘텐츠 구성의 적절성	정량	90% 이상/2009비 110%	80% 이상/2009비 100%	70% 이상/2009비 90%	60% 이상/2009비 80%	60% 미만/2009비 80%

평가영역	항목	평가항목	지표코드	평가지표	지표형태	채점척도				
						A	B	C	D	E
2-4						이상	이상	이상	이상	미만
			2-3-10-2	장애인을 위한 수강 지원 적절성	정량	5개	4개	3개	2개	1개 이하
			2-3-10-3	장애인을 위한 수업 운영의 적절성	정성	매우 적절함	적절함	보통	미흡함	매우 미흡함
	2-4-1		2-4-1-1	강의평가 실시 여부	정량	100%	95% 이상	90% 이상	85% 이상	85% 미만
			2-4-1-2	강의 평가의 시스템화 여부	정량	5개	4개	3개	2개	1개 이하
			2-4-1-3	강의 평가 학생 참여율	정량	90% 이상/2009비 110% 이상	80% 이상/2009비 100% 이상	70% 이상/2009비 90% 이상	60% 이상/2009비 80% 이상	60% 미만/2009비 80% 미만
			2-4-1-4	강의 평가 평균치 개선	정량	120% 이상	115% 이상	110% 이상	105% 이상	105% 미만
			2-4-1-5	강의평가 결과와 교수 인센티브와의 연계	정량	130% 이상	120% 이상	110% 이상	100% 이상	100% 미만
			2-4-1-6	점수가 낮은 강의에 대한 후속 조치	정량	5개 이상	4개	3개	2개	1개 이하
	2-4-2		2-4-2-1	교과 목표 및 내용에 따른 평가 전략의 합리성	정량	5개	4개	3개	2개	1개 이하
			2-4-2-2	상대평가 적용 비율	정량	3개 그룹 모두 기준 비율 준수	2개 그룹 기준비율 준수, 미준수 그룹의 오차가 ±5%이내	2개 그룹 기준비율 준수, 미준수 그룹오차 ±10%이내	1개 그룹 기준비율 준수, 미준수 2개 그룹 오차 ±10%이내	이외의 모든 경우
			2-4-2-3	평가 정책 결정 및 평가 절차	정량	6개 이상	5개	4개	3개	2개 이하
			2-4-2-4	평가자료 관리 및 보관의 우수성	정량	5개	4개	3개	2개	1개 이하
	2-4-3		2-4-3-1	학습 평가를 위한 체계 및 절차	정량	5개 이상	4개	3개	2개	1개 이하
			2-4-3-2	학습 평가의 부정 행위 방지를 위한 제도 및 시스템	정량	5개	4개	3개	2개	1개 이하
			2-4-3-3	성적평가 조건의 학사시스템 반영 여부	정량	90% 이상	80% 이상	70% 이상	60% 이상	60% 미만
	2-4-4		2-4-4-1	전공과목 성적분포 [정보공시 2-나-1]	정량	3개 그룹 모두 기준 비율 준수	2개 그룹 기준비율 준수, 미준수 그룹의 오차가 ±5%이내	2개 그룹 기준비율 준수, 미준수 그룹오차 ±10%이내	1개 그룹 기준비율 준수, 미준수 2개 그룹 오차 ±10%이내	이외의 모든 경우
			2-4-4-2	교양과목성적분포 [정보공시 2-나]	정량	3개 그룹 모두	2개 그룹 기준비율 준수, 미준	2개 그룹 기준비율 준수, 미준	1개 그룹 기준비율 준수, 미준	이외의 모든

평가영역	항목	평가항목	지표코드	평가지표	지표형태	채점척도					
						A	B	C	D	E	
3-1-1	3-1-1			-2]		기준 비율 준수	수 그룹의 오차가 ±5%이내	수 그룹오차 ±10%이내	수 2개 그룹 오차 ±10%이내	경우	
			3-1-1-1	대학생활 오리엔테이션 및 상담활동의 적절성	정량	5개	4개	3개	2개	1개 이하	
			3-1-1-2	학습안내 및 관리 지도 상담의 체계성	정량	6개 이상	5개	4개	3개	2개 이하	
		3-1-1-3		학습지도 상담 전담 조직의 유무와 적절성	정량	6개	5개	4개	3개	2개 이하	
	3-1-2			3-1-2-1	재학생 충원율 [정보공시 4-라-1]	정량	90% 이상/2009비 110% 이상	80% 이상/2009비 100% 이상	70% 이상/2009비 90% 이상	60% 이상/2009비 80% 이상	60% 미만/2009비 80% 미만
				3-1-2-2	재적학생 [정보공시4-마]	정량	90% 이상/2009비 110% 이상	80% 이상/2009비 100% 이상	70% 이상/2009비 90% 이상	60% 이상/2009비 80% 이상	60% 미만/2009비 80% 미만
				3-1-2-3	외국인 학생 비율 (외국 거주 한국 학생 포함) [정보공시 4-바]	정량	1% 이상	0.75% 이상	0.50% 이상	0.25% 이상	0.25% 미만
				3-1-2-4	중도탈락률 [정보공시4-사]	정량	8% 미만/2009비 110% 이상	12% 미만/2009비 100% 이상	16% 미만/2009비 90% 이상	20% 미만/2009비 80% 이상	20% 이상/2009비 80% 미만
				3-1-2-5	정원 외 학생 비율	정량	15% 이상/2009비 110% 이상	12% 이상/2009비 100% 이상	9% 이상/2009비 90% 이상	6% 이상/2009비 80% 이상	6% 미만/2009비 80% 미만
				3-1-2-6	시간제학생 모집 현황	정량	20% 이상	15% 이상	10% 이상	5%이상	5%미만
				3-1-2-7	졸업 소요기간	정량	4년 이하	4.5년 이하	5년 이하	5.5년 이하	5.5년 초과
				3-1-3-1	신입생 충원율 [정보공시 4-다]	정량	90% 이상	85% 이상	80% 이상	75% 이상	75% 미만
				3-1-3-2	기회균형 학생 선발 비율 [정보공시 4-나]	정량	5% 이상/2009비 110% 이상	4% 이상/2009비 100% 이상	3% 이상/2009비 90% 이상	2% 이상/2009비 80% 이상	1% 이하/2009비 80% 미만
	3-1-3-3	편입학선발결과 [정보공시 4-라-2]	정량	90% 이상/2009비 110% 이상	80% 이상/2009비 100% 이상	70% 이상/2009비 90% 이상	60% 이상/2009비 80% 이상	60% 미만/2009비 80% 미만			

평가영역	항목	평가항목	지표코드	평가지표	지표형태	채점척도							
						A	B	C	D	E			
3-1-4			3-1-3-4	입학전형 유형별 선발 결과 [정보공시 4-가]	정량	0%P 이상 5%P 미만	5%P 이상 10%P 미만	10%P 이상 15%P 미만	15%P 이상 20%P 미만	20%P 이상			
			3-1-3-5	신.편입생 지원율 [정보공시 4-다]	정량	110% 이상	105% 이상	100% 이상	95% 이상	95% 미만			
			3-1-4-1	학생회 조직 구성과 조직의 발전을 위한 학교 지원의 적절성	정량	120% 이상/ 120% 이상	110% 이상/ 110% 이상	100% 이상/ 100% 이상	90% 이상/ 90% 이상	90% 미만/ 90% 미만			
						3-1-4-2	총학생회 및 학과 학생회 운영실적	정량	120% 이상/ 120% 이상	110% 이상/ 110% 이상	100% 이상/ 100% 이상	90% 이상/ 90% 이상	90% 미만/ 90% 미만
			3-1-5-1	동아리 및 스터디 그룹 구성 현황	정량	120% 이상/ 120% 이상	110% 이상/ 110% 이상	100% 이상/ 100% 이상	90% 이상/ 90% 이상	90% 미만/ 90% 미만			
						3-1-5-2	동아리 및 스터디 그룹 활동의 충실성	정량	120% 이상/ 120% 이상	110% 이상/ 110% 이상	100% 이상/ 100% 이상	90% 이상/ 90% 이상	90% 미만/ 90% 미만
						3-1-5-3	동아리 및 스터디 그룹 지원 실적	정량	120% 이상/ 120% 이상	110% 이상/ 110% 이상	100% 이상/ 100% 이상	90% 이상/ 90% 이상	90% 미만/ 90% 미만
			3-1-6-1	장학금의 적절성	정성	매우 적절함	적절함	보통	미흡함	매우 미흡함			
						3-1-6-2	장학혜택수혜비율	정량	120% 이상	110% 이상	100% 이상	90% 이상	90% 미만
						3-1-6-3	장학금 유형별 수혜현황[정보공시 11-다-1, 2]	정성	매우 적절함	적절함	보통	미흡함	매우 미흡함
						3-1-6-4	학자금 대출현황 [정보공시 11-다-3]	정성	매우 적절함	적절함	보통	미흡함	매우 미흡함
	3-2-1			3-2-1-1	전체 교원 대비 전임교원 비율 [정보공시 6-가], [정보공시 11-나-2]	정량	20% 이상/ 2009비 110% 이상	15% 이상/ 2009비 100% 이상	10% 이상/ 2009비 90% 이상	5% 이상/ 2009비 80% 이상	5% 미만/ 2009비 80% 미만		
				3-2-1-2	전임교원 1인당 재학생 수 [정보공시 6-나]	정량	200명 이하/ 2009비 110% 이상	200명초과/ 2009비 100% 이상	240명초과/ 2009비 90% 이상	280명초과/ 2009비 80% 이상	320명초과/ 2009비 80% 미만		
				3-2-1-3	전임교원 확보율 [정보공시 6-다-1]	정량	100% 이상/ 2009비 110% 이상	90% 이상/ 2009비 100% 이상	80% 이상/ 2009비 90% 이상	70% 이상/ 2009비 80% 이상	70% 미만/ 2009비 80% 미만		
				3-2-1-4	산업체 경력 전임	정량	15%	10%	5%	2%	2%		

평가영역	항목	평가항목	지표코드	평가지표	지표형태	채점척도				
						A	B	C	D	E
3-2-2	3-2-2	3-2-2		교원 비율 [정보공시 6-라]		이상/2009비 110% 이상	이상/2009비 100% 이상	이상/2009비 90% 이상	이상/2009비 80% 이상	미만/2009비 80% 미만
			3-2-1-5	외국인 전임교원 비율 [정보공시 6-마]	정량	15% 이상/2009비 110% 이상	10% 이상/2009비 100% 이상	5% 이상/2009비 90% 이상	2% 이상/2009비 80% 이상	2% 미만/2009비 80% 미만
			3-2-2-1	조교 확보율	정량	120% 이상/2009비 110% 이상	100% 이상/2009비 100% 이상	80% 이상/2009비 90% 이상	60% 이상/2009비 80% 이상	60% 미만/2009비 80% 미만
			3-2-2-2	학습튜터 활용현황	정량	120% 이상/2009비 110% 이상	100% 이상/2009비 100% 이상	80% 이상/2009비 90% 이상	60% 이상/2009비 80% 이상	60% 미만/2009비 80% 미만
			3-2-2-3	조교 업무의 체계화 및 적절성	정성	매우 적절함	적절함	보통	미흡함	매우 미흡함
			3-2-2-4	학습 튜터 역할의 적절성	정량	6개 이상	5개	4개	3개	3개 미만
	3-2-3	3-2-3	3-2-3-1	강의담당 교원(전임 및 비전임)의 박사학위 소지율	정량	80% 이상/2009비 110% 이상	70% 이상/2009비 100% 이상	60% 이상/2009비 90% 이상	50% 이상/2009비 80% 이상	50% 미만/2009비 80% 미만
			3-2-3-2	강의담당 교원의 현장 실무 경험 [정보공시 6-라]	정량	20% 이상/2009비 110% 이상	15% 이상/2009비 100% 이상	10% 이상/2009비 90% 이상	5% 이상/2009비 80% 이상	5% 미만/2009비 80% 미만
			3-2-3-3	담당교과목별 교원의 적합성	정량	300% 이상/2009비 110% 이상	250% 이상/2009비 100% 이상	200% 이상/2009비 90% 이상	150% 이상/2009비 80% 이상	150% 미만/2009비 80% 미만
	3-2-4	3-2-4	3-2-4-1	전임교원의 국내외 학술지 게재 논문 실적 [정보공시 7-가]	정량	1.6건 이상/2009비 110% 이상	1.2건 이상/2009비 100% 이상	0.8건 이상/2009비 90% 이상	0.4건 이상/2009비 80% 이상	0.4건 미만/2009비 80% 미만
			3-2-4-2	전공분야 저서 발간 실적 [정보공시 7-나]	정량	0.8건 이상/2009비 110% 이상	0.6건 이상/2009비 100% 이상	0.4건 이상/2009비 90% 이상	0.2건 이상/2009비 80% 이상	0.2건 미만/2009비 80% 미만
			3-2-4-3	전공관련 연구보고서 작성 실적	정량	0.8건 이상/2009비 110% 이상	0.6건 이상/2009비 100% 이상	0.4건 이상/2009비 90% 이상	0.2건 이상/2009비 80% 이상	0.2건 미만/2009비 80% 미만

평가영역	항목	평가항목	지표코드	평가지표	지표형태	채점척도						
						A	B	C	D	E		
3-2-5			3-2-4-4	내·외부 기관의 다양한 연구 프로젝트 참여 실적	정량	1.0건 이상/2009비 110% 이상	0.8건 이상/2009비 100% 이상	0.6건 이상/2009비 90% 이상	0.4건 이상/2009비 80% 이상	0.4건 미만/2009비 80% 미만		
			3-2-5-1	전임교원의 최근 2년간 봉사 실적	정량	8건 이상/2009비 110% 이상	6건 이상/2009비 100% 이상	4건 이상/2009비 90% 이상	2건 이상/2009비 80% 이상	2건 미만/2009비 80% 미만		
			3-2-5-2	학교 차원의 자원봉사프로그램과 연계된 전임교원의 교내외봉사활동실적	정량	9회 이상	7회 이상	5회 이상	3회 이상	1회 미만		
			3-2-6-1	전임교원 담당교과목의 수 및 수업부담 시간 [정보공시 11-나]	정량	18시수 이하/2009비 110% 이상	18시수 초과/2009비 100% 이상	21시수 초과/2009비 90% 이상	24시수 초과/2009비 80% 이상	27시수 초과/2009비 80% 미만		
			3-2-7	3-2-7-1	전임교원의 연구 과제 선정결과	정량	120% 이상	110% 이상	100% 이상	90% 이상	90% 미만	
				3-2-7-2	연구비 수혜 실적 [정보공시 11-가]	정량	300만원 이상	250만원 이상	200만원 이상	150만원 이상	150만원 미만	
				3-2-7-3	외부 연구기금 확보 [정보공시 13-아]	정량	5000만원 이상/2009비 110% 이상	4000만원 이상/2009비 100% 이상	3000만원 이상/2009비 90% 이상	2000만원 이상/2009비 80% 이상	2000만원 미만/2009비 80% 미만	
			3-2-8	3-2-8-1	전임교원 급여수준	정량	10% 이상	8%이상	6%이상	4%이상	4%미만	
				3-2-8-2	비전임교원 강사료의 적절성	정량	5%이상	3%이상~5%미만	0%이상~3%미만	0%미만~-3%이하	-3%초과	
				3-2-8-3	연구비 지원 현황	정량	111% 이상	108% 이상	105% 이상	103% 이상	103% 미만	
				3-2-8-4	교원 후생 복지제도 및 실적과 교수 워크숍 및 연수교육등 역량강화 프로그램 운영실적	정량	15건 이상/2009비 110% 이상	12건 이상/2009비 100% 이상	9건 이상/2009비 90% 이상	6건 이상/2009비 80% 이상	6건 미만/2009비 80% 미만	
			3-3		3-3-1-1	학교전체직원수의 적절성[정보공시 13-사]	정량	1.0% 이상	0.7% 이상	0.5% 이상	0.4% 이상	0.4% 미만
					3-3-2-1	개발 인력의 확보율	정량	100% 이상	90% 이상	80% 이상	70% 이상	70% 미만
					3-3-2-2	인력 1인당 개발을 담당해야 할	정량	6과목 이상	5과목 이상	4과목 이상	3과목 이상	3과목 미만



평가영역	항목	평가항목	지표코드	평가지표	지표형태	채점척도					
						A	B	C	D	E	
4				교과목 수 (매 학기별)							
		3-3-3	3-3-3-1	시스템관리 인력의 적절성	정량	11명 이상	9명 이상	7명 이상	5명 이상	5명 미만	
		3-3-4	3-3-4-1	직원 연수 교육 시간의 적절성	정량	50시간 이상/2009비 110% 이상	40시간 이상/2009비 100% 이상	30시간 이상/2009비 90% 이상	20시간 이상/2009비 80% 이상	20시간 미만/2009비 80% 미만	
		3-3-5	3-3-5-1	직원 처우의 적절성	정량	10% 이상	8% 이상	6% 이상	4% 이상	4% 미만	
	4-1		4-1-1	4-1-1-1	교사 확보율의 적절성 [정보공시 13-라]	정량	100% 이상	85% 이상	70% 이상	55% 이상	55% 미만
			4-1-2	4-1-2-1	장서보유현황( 교육지원시설로서의 적합성) [정보공시 12-가]	정량	105% 이상	104% 이상	103% 이상	102% 이상	102% 미만
			4-1-2	4-1-2-2	도서관예산의 적절성 [정보공시 12-나]	정량	0.5% 이상/2009비 110% 이상	0.4% 이상/2009비 100% 이상	0.3% 이상/2009비 90% 이상	0.2% 이상/2009비 80% 이상	0.2% 미만/2009비 80% 미만
			4-1-3	4-1-3-1	연구소 설치의 적절성	정량	5개 이상	4개	3개	2개	1개 이하
			4-1-3	4-1-3-2	연구소 운영의 적절성 [정보공시 12-다]	정성	매우 적절함	적절함	보통	미흡함	매우 미흡함
	4-2		4-2-1	4-2-1-1	서버 및 통신 관련 하드웨어의 충분성 [정보공시-0-1]	정량	90% 이상	80% 이상	70% 이상	60% 이상	60% 미만
			4-2-1	4-2-1-2	매체제작실 관련 하드웨어의 충분성	정량	90% 이상	80% 이상	70% 이상	60% 이상	60% 미만
			4-2-1	4-2-1-3	교육연구용 시설 설비 및 기타 시설 양적 확보의 충분성	정량	90% 이상	80% 이상	70% 이상	60% 이상	60% 미만
			4-2-2	4-2-2-1	설비 성능의 질적 적합성	정량	90% 이상	80% 이상	70% 이상	60% 이상	60% 미만
			4-2-2	4-2-2-2	설비의 교육활동 지원 및 설치 근거의 적합성	정량	5개	4개	3개	2개	1개 이하
			4-2-3	4-2-3-1	소프트웨어의 사용목적별 충분한 수량확보실적	정량	90% 이상	80% 이상	70% 이상	60% 이상	60% 미만

평가영역	항목	평가항목	지표코드	평가지표	지표형태	채점척도						
						A	B	C	D	E		
4-3		3		[정보공시-0-1]								
			4-2-3-2	서버 및 통신관련 소프트웨어 확보의 적절성	정량	90% 이상	80% 이상	70% 이상	60% 이상	60% 미만		
			4-2-3-3	매체제작실 관련 소프트웨어 확보의 적절성	정성	90% 이상	80% 이상	70% 이상	60% 이상	60% 미만		
	4-3-1	4-3-1-1	4-3-1-1	학습관리시스템 학습자 활동 지원 기능의 적절성 [정보공시-0-1]	정량	90% 이상	80% 이상	70% 이상	60% 이상	60% 미만		
			4-3-2-1	학습관리시스템 교수 활동 지원 기능의 적절성 [정보공시-0-1]	정량	90% 이상	80% 이상	70% 이상	60% 이상	60% 미만		
			4-3-3-1	학습자관리시스템 운영자 활동 지원 기능의 적절성 [정보공시-0-1]	정량	90% 이상	80% 이상	70% 이상	60% 이상	60% 미만		
			4-3-4	4-3-4-1	학사업무 관리시스템의 기능 적절성	정량	90% 이상	80% 이상	70% 이상	60% 이상	60% 미만	
				4-3-4-2	학사업무 관리 지침과의 연계성	정량	90% 이상	80% 이상	70% 이상	60% 이상	60% 미만	
			4-3-5	4-3-5-1	4-3-5-1	데이터 관리의 적절성 및 효율성	정량	7개 이상	6개	5개	4개	3개 이하
					4-3-5-2	데이터 관리 계획의 적절성	정량	6개 이상	5개	4개	3개	2개 이하
					4-3-5-3	주요 항목별 데이터 관리 실적	정량	90% 이상	80% 이상	70% 이상	60% 이상	60% 미만
			4-3-6	4-3-6-1	4-3-6-1	학습·학사관리시스템안정성 확보 노력 [정보공시-사이버 대학추가]	정량	5개 이상	4개	3개	2개	1개 이하
					4-3-6-2	재난 발생시 대처 방안의 적절성	정량	5개	4개	3개	2개	1개 이하
					4-3-6-3	정보 보호 관리 계획 및 실적의 우수성	정량	6개 이상	5개	4개	3개	2개 이하
					4-3-6-4	보안 관련 인력 및 교육 실적의 우수성	정량	5개	4개	3개	2개	1개 이하
					4-3-6-5	개인정보 보호의 적절성	정성	매우 적절함	적절함	보통	미흡함	매우 미흡함
			4-3-7	4-3-7-1	4-3-7-1	시스템 유지보수 계획의 적절성	정량	5개	4개	3개	2개	1개 이하
					4-3-7-2	시스템 유지보수	정량	90%	80%	70%	60%	60%

평가영역	항목	평가항목	지표코드	평가지표	지표형태	채점척도				
						A	B	C	D	E
5-1-1				실적		이상	이상	이상	이상	미만
	5-1-1-1	5-1-1-1	의사결정기구 역할 분담의 적절성 [정보공시 13-나]	정성	매우 적절함	적절함	보통	미흡함	매우 미흡함	
	5-1-2	5-1-2-1	발전계획 수립 및 절차의 적절성 [정보공시 10-가-1]	정량	5개 이상	4개	3개	2개	1개 이하	
		5-1-2-2	발전계획의 구체성과 실현가능성	정량	5개 이상	4개	3개	2개	1개 이하	
	5-1-3	5-1-3-1	특성화 계획 수립 및 절차의 적절성 [정보공시 10-가-2]	정량	5개 이상	4개	3개	2개	1개 이하	
		5-1-3-2	특성화 계획의 구체성과 실현가능성	정량	5개 이상	4개	3개	2개	1개 이하	
	5-1-4	5-1-4-1	특성화계획에 의한 사업 추진 실적 [정보공시 10-가-3]	정량	70% 이상	60% 이상	50% 이상	40% 이상	40% 미만	
	5-1-5	5-1-5-1	학생 단위 교육비의 적절성 [정보공시 8-라], [정보공시 8-바]	정량	기준값 범위 이내 (1,962천원 ~ 2,140천원)	기준값 범위의 ± 10% 이내	기준값 범위의 ± 20% 이내	기준값 범위의 ± 30% 이내	기준값 범위의 ± 40% 이내	
		5-1-5-2	학생 등록금 의존율의 적절성 [정보공시 8-차]	정량	평균 대비 80% 미만	평균 대비 80% 이상	평균 대비 90% 이상	평균 대비 100% 이상	평균 대비 110% 이상	
	5-1-6	5-1-6-1	수익용 기본재산 확보금액의 적절성 [정보공시 13-바]	정량	기준액 대비 110% 이상	기준액 대비 100% 이상	기준액 대비 90% 이상	기준액 대비 80% 이상	기준액 대비 80% 미만	
	5-1-7	5-1-7-1	법인 기본재산과 운영재산의 건전성 [정보공시 8-마]	정성	매우 적절함	적절함	보통	미흡함	매우 미흡함	
	5-1-8	5-1-8-1	자금집행의 합리성 [정보공시 8-바]	정성	매우 적절함	적절함	보통	미흡함	매우 미흡함	
		5-1-8-2	자체 및 외부 행정 감사기능의 적절성	정량	6개 이상	5개	4개	3개	2개 이하	
	5-1-9	5-1-9-1	대학 적립금의 적절성 [정보공시 8-사]	정성	매우 적절함	적절함	보통	미흡함	매우 미흡함	
		5-1-9-2	기부금 확보실적 [정보공시 8-아]	정량	120% 이상	110% 이상	100% 이상	90% 이상	90% 미만	
5	5-1-10-	자체 평가체제의	정량	8개	6개	4개	2개	2개		

평가영역	항목	평가항목	지표코드	평가지표	지표형태	채점척도				
						A	B	C	D	E
5-2	1-1		1	적절성 [정보공시 13-자]		이상	이상	이상	이상	미만
			5-1-10-2	자체평가 조직의 적절성	정량	6개 이상	5개	4개	3개	2개 이하
	5-2-1		5-2-1-1	교육비 결산 대비 장학금 비율의 우수성 [정보공시 11-다]	정량	15% 이상/ 2009비 110% 이상	13% 이상/ 2009비 100% 이상	11% 이상/ 2009비 90% 이상	9% 이상/ 2009비 80% 이상	9% 미만/ 2009비 80% 미만
			5-2-2-1	졸업생 진학률의 우수성 [정보공시 5-나]	정량	15% 이상	13% 이상	11% 이상	9% 이상	9%미만
	5-2-2		5-2-2-2	졸업생 추수지도 체계의 우수성	정량	4개 이상	3개	2개	1개	해당 사항 없음
			5-2-3		5-2-3-1	대학입학전형계획의 적절성 [정보공시 3-가]	정량	8개	7개	6개
	5-2-3-2	모집요강의 적절성 [정보공시 3-나]			정량	8개	7개	6개	4~5개	3개 이하
	5-2-3-3	입시 진행 프로세스의 적절성			정량	8개	7개	6개	4~5개	3개 이하
	5-2-3-4	입시 전형 선발 기준 준수 여부			정량	8개	7개	6개	4~5개	3개 이하
	5-2-4		5-2-4-1	학적관리 지침의 적절성 [정보공시 1-나]	정량	6개	5개	4개	3개	2개 이하
			5-2-4-2	수강 및 학적관리의 엄정성	정량	6개	5개	4개	3개	2개 이하
	5-2-5		5-2-5-1	학칙의 체계성 및 적절성 [정보공시 1-가]	정성	매우 적절함	적절함	보통	미흡함	매우 미흡함
			5-2-5-2	학칙 외 학교운영에 관한 규정의 적절성 [정보공시 1-나], [정보공시 13-가]	정량	80% 이상	70% 이상	60% 이상	50% 이상	50% 미만
	5-2-6		5-2-6-1	교원 채용 및 재임용 프로세스의 공정성	정량	9개 이상	8개	7개	6개	6개 미만
			5-2-6-2	교원 채용 공고 방법의 적절성	정량	4개	3개	2개	1개	해당 사항 없음
			5-2-6-3	교원 인사 규정의 합리성	정량	5개	4개	3개	2개	2개 미만
	5-2-7		5-2-7-1	예산 편성 및 집행의 적절성	정성	매우 적절함	적절함	보통	미흡함	매우 미흡함

평가영역	항목	평가항목	지표코드	평가지표	지표형태	채점척도				
						A	B	C	D	E
6	6-1	6-1-1	6-1-1-1	교육내용, 수업의 질, 교원의 전문성, 교육지원행정등에 대한 재학생만족도	정량	400점 이상	300점 이상	200점 이상	100점 이상	100점 미만
			6-1-1-2	재학생 설문조사의 신뢰성	정량	7개 이상	6개	5개	4개	4개 미만
		6-1-2	6-1-2-1	교육서비스(교육과정, 교육내용, 교육방법, 교원의 전문성등)에 대한 졸업생의만족도	정량	400점 이상	300점 이상	200점 이상	100점 이상	100점 미만
			6-1-2-2	졸업생 설문조사의 신뢰성	정량	7개 이상	6개	5개	4개	4개 미만
		6-1-3	6-1-3-1	대학에 대한 긍지, 대학 위상 인식, 대학경영 등에 대한 재학생의 만족도	정량	400점 이상	300점 이상	200점 이상	100점 이상	100점 미만
		6-1-4	6-1-4-1	대학에 대한 긍지, 대학 위상 인식, 대학경영 등에 대한 졸업생의 만족도	정량	400점 이상	300점 이상	200점 이상	100점 이상	100점 미만
	6-2	6-2-1	6-2-1-1	고등교육법제60조부터제62조까지의 시정명령등에 관한 위반내용 등 행정적 사항에 대한 시정 조치의 적절성 [정보공시-9]	정량	시정명령 사항없음 또는 조치율 100%/2009비 9비110% 이상	조치율 90% 이상/2009비 100% 이상	조치율 80% 이상/2009비 90% 이상	조치율 70% 이상/2009비 80% 이상	조치율 70% 미만/2009비 80% 미만
			6-2-1-2	교내 민원의 접수 및 처리의 적절성	정량	90% 이상/2009비 110% 이상	80% 이상/2009비 100% 이상	70% 이상/2009비 90% 이상	60% 이상/2009비 80% 이상	60% 미만/2009비 80% 미만
		6-2-2	6-2-2-1	최근 2년간 평생 교육 지원 현황	정량	120% 이상	110% 이상	100% 이상	90% 이상	90% 미만
			6-2-2-2	평생교육 지원 관련 프로그램의 내용	정량	90% 이상	80% 이상	70% 이상	60% 이상	60% 미만
		6-2-3	6-2-3-1	학교 차원의 자원 봉사 프로그램 운영 현황	정량	120% 이상	110% 이상	100% 이상	90% 이상	90% 미만
	6-3	6-3-1	6-3-1-1	외국대학과의 학점교류, 공동학위, 복수학위 등 외국 대학과의 교류 적절성 [정보공시 11-라]	정량	120% 이상	110% 이상	100% 이상	90% 이상	90% 미만
			6-3-2-1	학교차원에서 주최/주관하는 학술대회 개최실적	정량	120% 이상	110% 이상	100% 이상	90% 이상	90% 미만

평가영역	항목	평가항목	지표코드	평가지표	지표형태	채점척도				
						A	B	C	D	E
	6-4	6-4-1	6-4-1-1	산학협력 기관 수	정량	120% 이상	110% 이상	100% 이상	90% 이상	90% 미만

나) 단위조직성과평가 (학과)

〈표 2-23〉 단위조직성과평가 지표별 채점 척도

영역	항목	평가항목	지표코드	평가지표	지표형태	채점척도				
						A	B	C	D	E
7 학과성과평가	7-1 학과조직평가	7-1-1 학과성과평가	7-1-1-1	학생모집 목표 달성률 (경쟁률)	정량	학과별 경쟁률, 경쟁률 개선도 상위 10% 이내	학과별 경쟁률, 경쟁률 개선도 상위 30% 이내	학과별 경쟁률, 경쟁률 개선도 상위 30%~70%	학과별 경쟁률, 경쟁률 개선도 하위 30%이내	학과별 경쟁률, 경쟁률 개선도 하위 10%이내
			7-1-1-2	학생 재등록율	정량	재등록율, 재등록율 개선도 상위 10% 이내	재등록율, 재등록율 개선도 상위 30%이내	재등록율, 재등록율 개선도 상위 30%~70%	재등록율, 재등록율 개선도 하위 30%이내	재등록율, 재등록율 개선도 하위 10%이내
			7-1-1-3	재정 기여도	정량	손익 상위 10% 이내	손익 상위 30% 이내	손익 상위 30%~70%	손익 하위 30% 이내	손익 하위 10% 이내
			7-1-1-4	대학원 진학율	정량	대학원 진학율 상위 10%이내	대학원 진학율 상위 30%이내	대학원 진학율 상위 30%~70%	대학원 진학율 하위 30% 이내	대학원 진학율 하위 10%이내
			7-1-1-5	교원 연구실적	정량	1인당 평균 연구실적 및 연구실적개선도 상위 10%이내	1인당 평균 연구실적 및 연구실적개선도 상위 30%이내	1인당 평균 연구실적 및 연구실적개선도 상위 30%~70%	1인당 평균 연구실적 및 연구실적개선도 하위 30% 이내	1인당 평균 연구실적 및 연구실적개선도 하위 10%이내
			7-1-1-6	산학협력 실적	정량	산학협력 실적상위 10%이내	산학협력 실적상위 30%이내	산학협력 실적상위 30%~70%	산학협력 실적하위 30%이내	산학협력 실적하위 10%이내
			7-1-1-7	교원봉사 실적	정량	교원봉사 실적 상위 10%이내	교원봉사 실적 상위 30%이내	교원봉사 실적 상위 30%~70%	교원봉사 실적 하위 30%이내	교원봉사 실적 하위 10%이내
			7-1-1-8	1학년 신입생 모집실적	정량	신입생 모집실적 상위 10% 이내	신입생 모집실적 상위 30% 이내	신입생 모집실적 상위 30%~70%	신입생 모집실적 하위 30% 이내	신입생 모집실적 하위 10%이내
		7-1-2 학과관리평가	7-1-2-1	강의평가 만족도	정량	강의만족도 상위 10%이내	강의만족도 상위 30%이내	강의만족도 상위 30%~70%	강의만족도 하위 30%이내	강의만족도 하위 10%이내

영역	항목	평가항목	지표코드	평가지표	지표형태	채점척도				
						A	B	C	D	E
7-2 학과 개별 평가			7-1-2-2	학생만족도 조사	정량	학생만족도 상위 10%이내	학생만족도 상위 30%이내	학생만족도 상위 30%~70%	학생만족도 하위 30%이내	학생만족도 하위 10%이내
			7-1-2-3	학생지도 실적	정량	학생지도 실적상위 10%이내	학생지도 실적상위 30%이내	학생지도 실적상위 30%~70%	학생지도 실적하위 30%이내	학생지도 실적하위 10%이내
		7-2-1 특수교육학과	7-2-1-1	특수교육학과 개별평가	정성	총득점 상위 10%이내	총득점 상위 11%~20%	총득점 상위 21%~50%	총득점 상위 51%~80%	총득점 상위 81%~100%
		7-2-2 미술치료학과	7-2-2-1	미술치료학과 개별평가	정성	총득점 상위 10%이내	총득점 상위 11%~20%	총득점 상위 21%~50%	총득점 상위 51%~80%	총득점 상위 81%~100%
		7-2-3 언어치료학과	7-2-3-1	언어치료학과 개별평가	정성	총득점 상위 10%이내	총득점 상위 11%~20%	총득점 상위 21%~50%	총득점 상위 51%~80%	총득점 상위 81%~100%
		7-2-4 행동치료학과	7-2-4-1	행동치료학과 개별평가	정성	총득점 상위 10%이내	총득점 상위 11%~20%	총득점 상위 21%~50%	총득점 상위 51%~80%	총득점 상위 81%~100%
		7-2-5 놀이치료학과	7-2-5-1	놀이치료학과 개별평가	정성	총득점 상위 10%이내	총득점 상위 11%~20%	총득점 상위 21%~50%	총득점 상위 51%~80%	총득점 상위 81%~100%
		7-2-6 사회복지학과	7-2-6-1	사회복지학과 개별평가	정성	총득점 상위 10%이내	총득점 상위 11%~20%	총득점 상위 21%~50%	총득점 상위 51%~80%	총득점 상위 81%~100%
		7-2-7 컴퓨터경영학과	7-2-7-1	컴퓨터.경영학과 개별평가	정성	총득점 상위 10%이내	총득점 상위 11%~20%	총득점 상위 21%~50%	총득점 상위 51%~80%	총득점 상위 81%~100%
		7-2-8 복지행정학과	7-2-8-1	복지행정학과 개별평가	정성	총득점 상위 10%이내	총득점 상위 11%~20%	총득점 상위 21%~50%	총득점 상위 51%~80%	총득점 상위 81%~100%
		7-2-9 상담심리학과	7-2-9-1	상담심리학과 개별평가	정성	총득점 상위 10%이내	총득점 상위 11%~20%	총득점 상위 21%~50%	총득점 상위 51%~80%	총득점 상위 81%~100%
		7-2-10 재활학과	7-2-10-1	재활학과 개별평가	정성	총득점 상위 10%이내	총득점 상위 11%~20%	총득점 상위 21%~50%	총득점 상위 51%~80%	총득점 상위 81%~100%
		7-2-11 지역사회개발학과	7-2-11-1	지역사회개발학과 개별평가	정성	총득점 상위 10%이내	총득점 상위 11%~20%	총득점 상위 21%~50%	총득점 상위 51%~80%	총득점 상위 81%~100%

## 다. 평가지표 분장

### 1) 평가위원회 평가지표 분장

금번 평가에서는 객관성과 합리성을 확보하기 위해서 지표를 적절히 배분하는 한편 내부위원의 이해관계를 고려할 필요가 있는 지표에 대해서는 외부위원의 평가결과 반영율을 높였다. 대학역량평가에서는 평가위원별로 평가항목 및 지표를 분장함으로써 심도있는 평가를 실시하였다. 또한 주요지표에서는 평가의 공정성과 신뢰도를 제고하기 위하여 외부평가위원과 중복으로 채점하였다. 따라서 중복평가지표는 내부위원과 외부위원의 평균득점을 최종적으로 반영하였다.

#### 가) 대학역량평가

##### (1) 내부위원 평가영역 분장

〈표 2-25〉 내부위원 평가영역 분장표

평가위원	항목코드	항목	분장	지표수
김한양	1.2	교육과정	해당항목 전체지표	15
	3.2	교원	해당항목 전체지표	26
	소계			41
전종국	3.1	학생	해당항목 전체지표	24
	6.1	학교만족도	해당항목 전체지표	6
	소계			30
정진호	3.3	직원	해당항목 전체지표	6
	5.1	대학경영	해당항목 전체지표	16
	5.2	행정	해당항목 일부지표	1
	소계			23
김춘희	2.2	콘텐츠개발	해당항목 전체지표	15
	4.3	시스템	해당항목 전체지표	15
	소계			30
박상희	2.3	수업운영	해당항목 전체지표	20
	4.1	시설	해당항목 전체지표	5
	소계			25
송유미	1.1	교육목적 및 목표	해당항목 전체지표	7
	4.2	설비	해당항목 전체지표	8
	6.2	사회적 인정	해당항목 전체지표	5
	6.3	교류성과	해당항목 전체지표	2
	6.4	산학협력	해당항목 전체지표	1
	소계			23
김영걸	2.1	수업설계	해당항목 전체지표	3
	2.4	교수-학습평가	해당항목 전체지표	15
	5.2	행정	해당항목 일부지표	14
	소계			32
합계				204



(2) 외부위원 평가지표 분장

〈표 2-26〉 외부위원 평가영역 분장표

평가 위원	평가영역	개수	평가지표
최 계 호	1. 교육계획	3	- 1.1.2.1 특성화 목표 및 전략의 구체성
			- 1.2.1.1 교육과정 편성 방향의 적절성
			- 1.2.4.1 교육과정 운영의 합리성
	2. 수업	10	- 2.1.3.1 수업 설계 문서화 정도의 적절성
			- 2.2.4.1 콘텐츠 개발 관리 조직 및 인력 현황
			- 2.3.1.1 과목별 LMS출석 기능 관리 체계
			- 2.3.1.2 대리출석 방지 전략의 적절성
			- 2.3.4.1 한 강좌 당 학생 수
			- 2.3.6.2 상호작용 유형별 교원-학생 상호작용 평균 빈도수
			- 2.4.2.3 평가 정책 결정 및 평가 절차
	5. 경영과 행정	4	- 5.1.6.1 수익용 기본재산 확보금액의 적절성
			- 5.2.3.3 입시진행 프로세스의 적절성
	6. 교육성과	4	- 5.2.6.1 교원 채용 및 재임용 프로세스의 공정성
- 6.1.1.1 교육내용, 수업의 질, 교원의 전문성, 교육지원 행정 등 에 대한 재학생 만족도			
- 6.1.2.1 교육서비스(교육과정, 교육내용, 교육방법, 교원의 전문 성 등)에 대한 졸업생의 만족도			
- 6.1.3.1 대학에 대한 긍지, 대학 위상 인식, 대학경영 등에 대 한 재학생의 만족도			
			- 6.1.4.1 대학에 대한 긍지 대학위상 인시그 대학경영 등에 대 한 졸업생의 만족도
소계	21		
김 덕 진	3. 인적자원	12	- 3.1.3.1 신입생 충원율, 경쟁율
			- 3.2.1.1 전체 교원 대비 전임교원 비율
			- 3.2.1.2 전임교원 1인당 재학생 수
			- 3.2.1.3 전임교원 확보율
			- 3.2.2.1 학과 조교 확보율
			- 3.2.2.2 학습 튜터 활용 현황
			- 3.2.3.1 강의담당 교원(전임 및 비전임)의 박사학위 소지율
			- 3.2.4.1 전임교원의 국내외 학술지 게재 논문 실적
			- 3.2.6.1 전임교원 담당교과목의 수 및 수업부담 시간
			- 3.3.1.1 학교 전체 직원수의 적절성
			- 3.3.3.1 시스템 관리 인력의 적절성
			- 3.3.5.1 직원 처우의 적절성
	4. 물적자원	8	- 4.1.1.1 교사확보율의 적절성
- 4.2.1.1 서버 및 통신관련 하드웨어의 충분성			
- 4.3.1.1 학습활동 지원 기능의 적절성			
- 4.3.2.1 교수 활동 지원 기능의 적절성			
- 4.3.3.1 운영자 활동 지원 기능의 적절성			
- 4.3.4.1 학사업무 관리 시스템의 기능 적절성			
		- 4.3.6.1 학습, 학사관리 시스템 안정성 확보 노력	
소계	20		

나) 단위조직 성과평가 (학과)

학과조직평가는 전 위원이 공히 평가하도록 하였으며, 평가위원의 종합적, 주관적 판단에 기반하는 학과개별평가는 평가자임과 동시에 비 평가자인 내부교원의 경우, 소속학과 평가에서는 배제시켰으며, 직접적인 이해관계가 없는 외부위원의 의견반영을 상대적으로 높였다.

2) 단위조직별 평가지표 분장

〈표 2-27〉 단위조직별 대학역량평가 지표 분장표

해당처	해당 부서	지표 코드	평가지표
교무처 (563점)	교무팀 (91점)	1-2-4-4	복수·부전공운영현황
		3-1-2-1	재학생 충원율 [정보공시 4-라-1]
		3-1-2-2	재적학생[정보공시4-마]
		3-1-2-3	외국인 학생 비율(외국 거주 한국학생 포함) [정보공시 4-바]
		3-1-2-4	중도탈락률[정보공시4-사]
		3-1-2-5	정원 외 학생 비율
		3-1-2-7	졸업 소요기간
		3-1-3-1	신입생 충원율 [정보공시 4-다]
		3-1-3-2	기회균형 학생 선발 비율 [정보공시 4-나]
		3-1-3-3	편입학선발결과[정보공시4-라-2]
		3-1-3-4	입학전형 유형별 선발 결과 [정보공시 4-가]
		3-2-2-1	조교 확보율
		3-2-2-3	조교 업무의 체계화 및 적절성
		5-2-3-1	대학입학전형계획의 적절성 [정보공시 3-가]
		5-2-3-2	모집요강의 적절성 [정보공시 3-나]
		5-2-3-3	입시 진행 프로세스의 적절성
		5-2-3-4	입시 전형 선발 기준 준수 여부
		5-2-4-1	학적관리 지침의 적절성 [정보공시 1-나]
		5-2-4-2	수강 및 학적관리의 엄정성
	수업팀 (380점)	1-2-1-1	교육과정 편성 방향의 적절성 [정보공시 2-가]
		1-2-1-2	교육과정과 전공 교육목적의 연계성
		1-2-1-3	교양 및 전공과목 구성의 적절성
		1-2-1-4	교육과정 로드맵의 구체적 제시
		1-2-1-5	교과목 해설의 정확성
		1-2-2-1	현장(기업)요구의 교육과정 반영정도 [정보공시 11-마]
		1-2-2-2	학생 요구의 교육과정 반영 실적
		1-2-3-1	교육과정 운영규정과 지침의 체계성 및 합리성
		1-2-3-2	교육과정 개정 원칙과 절차의 적절성 [정보공시 2-가]
		1-2-3-3	수강신청 및 포기 원칙과 절차의 적절성
		1-2-4-1	교육과정 운영의 합리성
		1-2-4-2	교육과정 편성과 운영 개선에 대한 적절성
		1-2-4-3	학기별 교육과정 개설 실적
		1-2-4-5	교육과정 평가의 실적
		2-1-1-1	수업 계획서 작성의 충실성
		2-2-3-1	콘텐츠 러닝 타임 관리의 엄정성
		2-2-3-2	콘텐츠학습에 대한 LMS상의 기록
		2-3-1-1	과목별 LMS 출석관리의 엄정성
		2-3-1-2	대리출석 방지 전략의 적절성

해당처	해당부서	지표코드	평가지표
		2-3-2-1	대학의 학습안내 및 촉진활동 전략 및 체계의 마련
		2-3-2-2	대학의 학습 안내 및 촉진 활동 전략의 실행 정도
		2-3-2-3	학습 안내 매뉴얼의 적절성
		2-3-3-1	수업 운영 관리 모형 및 절차
		2-3-4-1	한 강좌 당 학생 수[정보공시 11-나-1]
		2-3-5-1	LMS 상호작용 기능과의 부합성
		2-3-6-1	교원-학생간의 상호작용 방법의 다양성
		2-3-6-2	상호작용 유형별 교원-학생 상호작용 평균 빈도 수(과목별)
		2-3-6-3	질의에 대한 응답 처리 현황
		2-3-7-1	교수 활동 지원체제 여부
		2-3-7-2	자료, 운영, 관리, 평가 등 제반 수업 관련 지원 활동 현황
		2-3-8-1	학습 활동 지원 체제
		2-3-8-2	각 학년도 학습활동 지원 실적
		2-3-8-3	학생 기초 학력 관리 및 유지 활동 현황
		2-3-9-1	교수자및학습자가수업을위하여별도제작·활용한교수-학습자료
		2-3-10-2	장애인을 위한 수강 지원 적절성
		2-3-10-3	장애인을 위한 수업운영의 적절성
		2-4-1-1	강의평가 실시 여부
		2-4-1-2	강의 평가의 시스템화 여부
		2-4-1-3	강의 평가 학생 참여율
		2-4-1-4	강의 평가 평균치 개선
		2-4-1-5	강의평가 결과와 교수 인센티브와의 연계
		2-4-1-6	점수가 낮은 강의에 대한 후속 조치
		2-4-2-1	교과 목표 및 내용에 따른 평가 전략의 합리성
		2-4-2-2	상대평가 적용 비율
		2-4-2-3	평가 정책 결정 및 평가 절차
		2-4-2-4	평가자료 관리 및 보관의 우수성
		2-4-3-1	학습 평가를 위한 체계 및 절차
		2-4-3-2	학습 평가의 부정행위 방지를 위한 제도 및 시스템
		2-4-3-3	성적평가 조건의 학사시스템 반영 여부
		2-4-4-1	전공과목 성적분포 [정보공시 2-나-1]
		2-4-4-2	교양과목성적분포[정보공시2-나-2]
		3-2-1-1	전체 교원 대비 전임교원 비율 [정보공시 6-가], [정보공시 11-나-2]
		3-2-1-2	전임교원 1인당 재학생 수 [정보공시 6-나]
		3-2-1-3	전임교원 확보율 [정보공시 6-다-1]
		3-2-1-4	산업체 경력 전임교원 비율 [정보공시 6-라]
		3-2-1-5	외국인 전임교원 비율 [정보공시 6-마]
		3-2-2-2	학습튜터활용현황
		3-2-2-4	학습 튜터 역할의 적절성
		3-2-3-1	강의담당 교원(전임 및 비전임)의 박사학위 소지율
		3-2-3-2	강의담당 교원의 현장 실무 경험[정보공시 6-라]
		3-2-3-3	담당교과목별 교원의 적합성
		3-2-4-1	전임교원의 국내외 학술지 게재 논문 실적 [정보공시 7-가]
		3-2-4-2	전공분야 저서 발간 실적 [정보공시 7-나]
		3-2-4-3	전공관련 연구보고서 작성 실적
		3-2-4-4	내외부 기관의 다양한 연구 프로젝트 참여 실적

해당처	해당부서	지표코드	평가지표	
		3-2-5-1	전임교원의 최근 2년간 봉사 실적	
		3-2-6-1	전임교원 담당교과목의 수 및 수업부담 시간 [정보공시 11-나]	
		3-2-7-2	교내 연구비 지급 실적 [정보공시 11-가]	
		3-2-8-2	비전임교원 강사료의 적절성	
		3-2-8-3	연구비 지원 현황	
		3-2-8-4	교원 후생 복지제도 및 실적과 교수 워크숍 및 연수교육등 역량강화 프로그램 운영실적	
		4-1-3-1	연구소 설치의 적절성	
		4-1-3-2	연구소 운영의 적절성[정보공시 12-다]	
		5-2-6-1	교원 채용 및 재임용 프로세스의 공정성	
		5-2-6-2	교원 채용 공고 방법의 적절성	
		5-2-6-3	교원 인사 규정의 합리성	
		6-3-2-1	학교차원에서주최/주관하는학술대회개최실적	
		콘텐츠개발팀 (92점)	2-1-2-1	콘텐츠 개발계획서 작성의 충실성
	2-1-3-1		수업 설계 문서화 정도의 충실성	
	2-2-1-1		콘텐츠 개발 계획의 반영정도, 내용 충실성, 활용 편의성, 학습 효과성	
	2-2-1-2		학습자 만족도 설문조사 결과	
	2-2-2-1		교과목별 콘텐츠 유형의 적절성	
	2-2-4-1		콘텐츠개발 관리조직 및 인력 확보	
	2-2-4-2		콘텐츠 개발 관리 모형 및 절차	
	2-2-4-3		콘텐츠 개발 관리의 문서화 정도	
	2-2-4-4		평균 콘텐츠 개발 기간	
	2-2-5-1		사용자 인터페이스, 화면 구성 전략의 체계성	
	2-2-6-1		각 연도별 새로운 콘텐츠 개발 건 수	
	2-2-6-2		콘텐츠유지보수비율	
	2-2-6-3		콘텐츠 개선 요구 및 반영 정도	
	2-2-7-1		저작권 관리 문서화 정도	
	2-2-7-2		저작권 관리체계의 적절성	
	2-3-10-1	장애인을 위한 콘텐츠 구성의 적절성		
	3-3-2-1	개발 인력의 확보율		
	3-3-2-2	인력 1인당 개발을 담당해야 할 교과목수(매 학기별)		
	학생처 (104점)	학생지원팀 (104점)	3-1-1-1	대학생활 오리엔테이션 및 상담활동의 적절성
			3-1-1-2	학습안내 및 관리 지도 상담의 체계성
			3-1-1-3	학습지도 상담 전담 조직의 유무와 적절성
			3-1-4-1	학생회 조직 구성과 조직의 발전을 위한 학교 지원의 적절성
			3-1-4-2	총학생회 및 학과 학생회 운영실적
			3-1-5-1	동아리 및 스터디그룹 구성 현황
			3-1-5-2	동아리 및 스터디그룹 활동의 충실성
			3-1-5-3	동아리 및 스터디그룹 지원 실적
			3-1-6-1	장학금의 적절성
			3-1-6-2	장학혜택수혜비율
			3-1-6-3	장학금 유형별 수혜현황 [정보공시 11-다-1, 2]
			3-1-6-4	학자금 대출현황[정보공시 11-다-3]
5-2-1-1			교육비 결산 대비 장학금 비율의 우수성 [정보공시 11-다]	
5-2-2-1			졸업생 진학률의 우수성 [정보공시 5-나]	
5-2-2-2	졸업생 추수지도 체계의 우수성			

해당처	해당 부서	지표 코드	평가지표
기획 협력처 (108점)		6-1-1-1	교육내용,수업의질,교원의전문성,교육지원행정등에대한재학생만족도
		6-1-1-2	재학생 설문조사의 신뢰성
		6-1-2-1	교육서비스(교육과정,교육내용,교육방법,교원의전문성등)에대한졸업생의만족도
		6-1-2-2	졸업생 설문조사의 신뢰성
		6-1-3-1	대학에 대한 긍지, 대학 위상 인식, 대학경영 등에 대한 재학생의 만족도
		6-1-4-1	대학에대한긍지,대학위상인식,대학경영등에대한졸업생의만족도
		6-2-1-2	교내 민원의 접수 및 처리의 적절성
	기획 협력팀 (99점)	1-1-1-1	교육이념과 목적의 적절성
		1-1-1-2	교육이념과 목적의 연계성
		1-1-1-3	평생교육이념과 목적의 반영도
		1-1-1-4	고등교육기관으로서의 사이버대학의 특성 반영
		1-1-1-5	중·장기 발전계획이 교육목적에 부합되는지 여부
		1-1-2-1	특성화 목표 및 전략의 구체성
		1-1-2-2	특성화의 추진 가능성
		5-1-1-1	의사결정기구 역할 분담의 적절성 [정보공시 13-나]
		5-1-2-1	발전계획 수립 및 절차의 적절성 [정보공시 10-가-1]
		5-1-2-2	발전계획의 구체성과 실현가능성
		5-1-3-1	특성화 계획 수립 및 절차의 적절성 [정보공시 10-가-2]
		5-1-3-2	특성화 계획의 구체성과 실현가능성
		5-1-4-1	특성화계획에 의한 사업 추진 실적 [정보공시 10-가-3]
		5-1-8-2	자체 및 외부 행.재정 감사기능의 적절성
		5-1-10-1	자체평가체제의 적절성 [정보공시 13-자]
		5-1-10-2	자체평가 조직의 적절성
		5-2-5-1	학칙의 체계성 및 적절성 [정보공시 1-가]
	5-2-5-2	학칙 외 학교운영에 관한 규정의 적절성 [정보공시 1-나], [정보공시 13-가]	
	6-2-1-1	고등교육법제60조부터제62조까지의시정명령등에관한위반내용 등행정지적사항에대한시정조치의적절성[정보공시-9]	
	6-2-2-1	최근 2년간 평생교육 지원 현황	
6-3-1-1	외국대학과의 학점교류, 공동학위, 복수학위 등 외국대학과의 교류 적절성 [정보공시 11-라]		
입시 홍보팀 (9점)	3-1-2-6	시간제학생 모집 현황	
	3-1-3-5	신.편입생 지원을 [정보공시 4-다]	
사무처 (200점)	총무팀 (28점)	3-2-8-1	전임교원 급여수준
		3-3-1-1	학교전체직원수의적절성[정보공시13-사]
		3-3-4-1	직원 연수 교육 시간의 적절성
		3-3-5-1	직원 처우의 적절성
재정팀 (39점)		4-1-1-1	교사 확보율의 적절성 [정보공시 13-라]
		5-1-5-1	학생 단위 교육비의 적절성[정보공시 8-라], [정보공시 8-바]
		5-1-5-2	학생 등록금 의존율의 적절성 [정보공시 8-차]
		5-1-6-1	수익용 기본재산 확보금액의 적절성[정보공시 13-바]
		5-1-7-1	법인 기본재산과 운영재산의 건전성[정보공시 8-마]

해당처	해당부서	지표코드	평가지표
부속기관 (25점)		5-1-8-1	자금집행의 합리성 [정보공시 8-바]
		5-1-9-1	대학 적립금의 적절성 [정보공시 8-사]
		5-1-9-2	기부금의 적절성 [정보공시 8-아]
		5-2-7-1	예산 편성 및 집행의 적절성
	정보화지원팀 (125점)	3-3-3-1	시스템관리 인력의 적절성
		4-1-2-1	장서보유현황 및 교육지원시설로서의 적합성 [정보공시 12-가]
		4-1-2-2	도서관예산의 적절성 [정보공시 12-나]
		4-2-1-1	서버 및 통신 관련 하드웨어의 충분성 [정보공시-0-1]
		4-2-1-2	매체제작실 관련 하드웨어의 충분성
		4-2-1-3	기타 시설 양적확보 및 교육연구용 시설 설비의 충분성
		4-2-2-1	설비 성능의 질적 적합성
		4-2-2-2	설비의 교육활동 지원 및 설치 근거의 적합성
		4-2-3-1	소프트웨어의 사용목적별 충분한 수량 확보실적 [정보공시-0-1]
		4-2-3-2	서버 및 통신관련 소프트웨어 확보의 적절성
		4-2-3-3	매체제작실 관련 소프트웨어 확보의 적절성
		4-3-1-1	학습관리시스템 학습자 활동 지원기능의 적절성 [정보공시-0-1]
		4-3-2-1	학습관리시스템 교수 활동 지원 기능의 적절성 [정보공시-0-1]
		4-3-3-1	학습자관리시스템 운영자 활동 지원 기능의 적절성 [정보공시-0-1]
		4-3-4-1	학사업무 관리시스템의 기능 적절성
		4-3-4-2	학사업무 관리 지침과의 연계성
		4-3-5-1	데이터 관리의 적절성 및 효율성
		4-3-5-2	데이터 관리 계획의 적절성
		4-3-5-3	주요 항목별 데이터 관리 실적
		4-3-6-1	학습·학사관리시스템안정성확보노력[정보공시-0-1]
		4-3-6-2	재난 발생시 대처 방안의 적절성
		4-3-6-3	정보 보호 관리 계획 및 실적의 우수성
		4-3-6-4	보안 관련 인력 및 교육 실적의 우수성
	4-3-6-5	개인정보 보호의 적절성	
	4-3-7-1	시스템 유지보수 계획의 적절성	
	4-3-7-2	시스템 유지보수 실적	
	평생교육원 (4점)	6-2-2-2	평생교육 지원 관련 프로그램의 내용
	산학협력원 (13점)	3-2-7-1	연구활동을위한지원현황및연구선정결과
		3-2-7-3	외부 연구기금 확보 및 활용 (연구소 연구활동) [정보공시 13-아]
6-4-1-1		산학협력 기관 수	
자원봉사센터 (8점)	3-2-5-2	학교의 사회봉사 프로그램과 연RP된 전임교원의 교내외 봉사 활동 실적	
	6-2-3-1	학교 차원의 사회봉사 프로그램 운영 현황	

제 3 부  
사세평가 결과







## 1. 총평

### 가. 종합의견

#### 1) 대학역량 평가

금번 실시한 대학자체평가 결과 우리 대학은 교육이념에 기반하여 전반적으로 운영을 잘하고 있었다. 학사행정 및 일반행정은 규정을 준수하며 운영되고 있었으며 사이버대학으로서 서버, 하드웨어 및 소프트웨어, 각종 시스템 등이 매우 잘 구비되어 있으며, 콘텐츠개발 체제도 매우 잘 갖추어져 있었다. 다만 재학생 및 신입생 충원율을 제고하는 노력이 요구되며 아울러 우수 교직원 확보 및 역량강화도 필요하다.

우선, 교육계획 영역에서는 교육이념 및 목적이 함축적, 체계적으로 설정되어 있음을 확인할 수 있었으며 중·단기발전계획 및 특성화계획 또한 교육목적에 부합하여 잘로 설정되어 있었다. 교육과정편성은 전반적으로 적절하나 사회변화에 대한 적극적인 대응, 학제 간 연계, 학과별 특성을 고려한 편성이 요구되며 이외에 교양과정의 양적확대, 전공의 심화학습 강화, 강의계획서의 구체화, 현장요구반영, 교육과정개편 주기 등에 대한 관리가 필요하다. 교육과정운영은 합리적으로 추진되고 있으나 지속적인 발전노력이 필요하다.

수업영역에서는 강의 및 콘텐츠 관련 문건이 잘 관리되고 있으나 보다 강화하기 위해 교수설계인력의 보강과 교수자에 대한 충분한 교육 및 안내가 필요하다.

콘텐츠는 활용편의성, 학생만족도, 러닝타임, 개발절차, 문서화 정도 등 대체로 우수하게 평가되었으나 지속적인 발전노력을 기울여야 한다. 콘텐츠 유지보수비용은 높여야 할 것으로 판단되며 저작권관리의 전문성확보를 위한 노력이 필요하다. 출석과 온라인 평가는 대체로 잘 관리되고 있으나 대리출석방지와 성적평가관리를 위한 지속적인 노력이 요구된다. 강좌당 학생수는 전체적으로는 적절히 관리되고 있으며 장애학생을 위한 수업지원 솔루션이 잘 구축되어 있으나 그 활용을 보다 확대할 필요가 있다. 강의평가는 원활히 이루어지고 있으나 평가결과활용의 측면에서 인센티브와 패널티를 강화하는 방안이 필요하다.

인적자원영역에서는 재학생, 신·편입생 충원율, 시간제학생 등록을 하락에 대한 대책 마련이 필요하며 특히 1학년 신입생 확대방안이 시급하다. 학생지원제도는 체계적으로 관리되고 있으나 학생지도 및 상담 실적관리가 필요하다. 총학생회, 동아리 등과의 유기적 협조체제는 구축하고 있으나 활성화를 위한 대학 본부의 행정지원과 활동내역에 대한 체계적인 관리가 필요하다. 전임교원, 조교, 튜터는 기준에 맞게 충원되어 있으나 처우 개선등을 통해 우수인재 확보에 노력해야 한다. 전임교원의 책임시수 축소, 연구 활성화, 학술지 게재 실적 강화, 봉사활동 참여 확대 등은 지속적

으로 추진해 나가야할 과제이다. 개발 및 시스템 관리 인력(직원)의 확보는 우수한 편이나 전문성 강화 및 유지를 위한 노력이 필요하며 행정직원은 다소 부족하므로 충원이 필요하며 처우 개선 노력이 필요하다.

물적자원 영역에서는 통합교사를 확보가 필요하며, 서버의 안정적 관리, 하드웨어와 소프트웨어 확보율과 성능은 매우 우수하지만 보안관련 설비의 강화가 필요하다. 스템’, 연구지원 관련 소프트웨어의 확보가 요구된다. LMS, 전자도서관의 구축, 백업관리는 우수하게 진행되고 있다.

경영과 행정영역에서는 의사결정 프로세스가 우수하고 대학발전계획과 특성화계획은 구체적으로 잘 수립되어 있지만 관리 노력이 필요하다. 수익용기본재산의 추가적인 확보노력이 필요하며 등록금 수입의 의존도가 높은 점을 감안 수익원 다변화와 기부금 유치 노력이 요구된다. 내·외부 감사와 자체평가는 적절히 시행되고 있다. 다만 장학금 비율을 높일 필요가 있으며 졸업생에 대한 추수지도를 강화할 필요가 있다. 대학입학행정, 학적관리행정 등은 잘 시행되고 있으나 질적인 보완을 지속적으로 추진해야한다. 대학 규정은 90여개를 절차에 따라 적절히 운영되고 있다.

교육성과 영역에서는 재학생 및 졸업생의 만족도와 학교에 대한 자긍심은 높은 것으로 나타났으며 각종 위반사례없이 대학행정이 잘 운영되고 있음을 확인할 수 있었다. 평생교육원, 사회봉사, 국제교류, 산학협력 등을 양적, 질적으로 강화할 필요가 있다.

## 2) 단위조직성과평가

단위조직(학과) 성과평가결과는 별책에서 별도로 다루기로 함

## 나. 평가득점

### 1) 평가득점 요약

#### 가) 대학역량평가

〈표 3-1〉 대학역량평가 평가득점 요약표

평가영역	배점	최종득점	백분율	평가어	편차값	경쟁력순위
교육계획	104	89	86	양호	2	4
수업	271	235	87	양호	3	3
인적자원	264	177	67	취약	-17	6
물적자원	141	135	96	우수	12	1
경영 및 행정	152	142	93	우수	10	2
교육성과	68	58	85	양호	2	5
<b>합계</b>	<b>1,000</b>	<b>835</b>	<b>84</b>	<b>양호</b>		

금번 평가의 대학역량평가는 총 1,000점의 배점 중 835점을 획득하여 백분율로 환산하면 84%의 경쟁력 지수를 나타내어 통상적인 관점에서 대학의 종합적인 경쟁력은 양호한 것으로 평가된다. 평가영역별로 살펴보면 물적자원과 경영 및 행정영역이 각각 96%, 93%의 경쟁력 지수로 평균 84% 대비 12%p, 10%p가 높아 평가영역 중에서 경쟁력이 높은 것으로 나타나 평가어로는 “우수”로 평가할 수 있다. 다음으로 수업, 교육계획, 교육성과의 순으로 경쟁력 지수가 높았다. 반면 인적자원 영역은 백분율 67%로 평균경쟁력 지수 보다 -17%p나 낮아 향후 특별한 관리가 필요한 것으로 판단된다.

- 물적자원이 우수한 것은 본 평가지표의 설계가 오프라인 대학관점이 아닌 사이버대학의 특성을 최대한 고려한 점에서 기인하는 것으로, 온라인 콘텐츠를 제작하기 위한 시스템, 소프트웨어의 구비 등이 주요하게 평가되었기 때문임. 이는 향후, 교육과학기술부 등 각종 외부기관의 평가에서도 반영률을 높이는 방향으로 현실화 될 것으로 사료됨
- 인적자원이 취약한 것은 학생모집 관련 지표와 교원의 연구 관련지표가 열약한데 따른 것으로 향후 이에 대한 관리가 필요함

〈표 3-2〉 단위조직성과평가 평가득점 요약표

학과	배점	최종 득점			백분율	평어	편차값	경쟁력 순위
			조직 평가	개별 평가				
A 학과	120	82.3	71.1	11.2	68.6	미흡	9.1	1
B 학과	120	80.5	70.4	10.1	67.1	미흡	7.6	2
C 학과	120	77.9	69.1	8.8	64.9	미흡	5.5	3
D 학과	120	77.0	68.2	8.8	64.2	미흡	4.7	4
E 학과	120	74.9	64.6	10.3	62.5	미흡	3.0	5
F 학과	120	74.4	64.5	9.9	62.0	미흡	2.5	6
G 학과	120	69.4	69.4	0	57.8	취약	-1.7	7
H 학과	120	67.4	57.2	10.2	56.2	취약	-3.3	8
I 학과	120	63.4	63.4	0	52.9	취약	-6.6	9
J 학과	120	63.1	55.4	7.7	52.6	취약	-6.9	10
K 학과	120	54.6	54.6	0	45.5	취약	-14.0	11
평균	120	71.4	64.4	7.0	59.5	취약		

단위조직 성과평가는 총 120점의 배점 중 전학과 평균 71.0점을 획득하여 백분율로 환산할 때 59.1%를 기록하였다. 학과별로 보면 A학과, B학과, C학과, D학과, E학과, F학과는 평균보다 편차값이 높아 비교적 나은 종합경쟁력을 가지는 반면, G, H, I, J, K학과는 평균보다 낮은 편차값을 기록하여 비교경쟁력도 열세를 나타내 경쟁력 제고방안 및 노력이 반드시 필요한 것으로 나타났다. 다만, 10점이 배정된 학과개별평가에서 0점 처리된 학과가 존재하여 득점의 왜곡현상이 일부 우려되고, 조직평가의 경우 110점의 배점비중에 비해 최하위학과(K학과)를 제외한 학과들의 점수차이가 9.4점(71.6-62.0)으로 10%p이하의 차이만을 불과하다는 점을 감안할 때, 학과 간의 실제적인 경쟁력 편차는 보다 조밀할 것으로 예상할 수 있음. 결과적으로 전 학과 공히 종합적인 학과경쟁력을 제고할 수 있는 획기적인 방안을 강구할 필요가 있으며, 학과별, 경쟁력 분야별로 세밀한 분석을 통해 세부적인 경쟁력 제고 전략을 도출할 필요가 있다.

참고로 12월 20일 현재, 학과별 지원율 순위와 평가순위가 대동소이하게 나타나고 있다.

2) 평가 종합 득점표

가) 대학역량평가

〈표 3-3〉 대학역량평가 종합 득점표

구분	영역	항목	지표	평가지표	획득점	가중치	최종득점	비고	
대학역량평가	1 교육	1.1	1.1.1.1	교육이념과 목적의 적절성	4	1	4		
		1.1	1.1.1.2	교육이념과 목적의 연계성	5	1	5		
		1.1	1.1.1.3	평생교육이념과 목적의 반영도	5	0.8	4		
		1.1	1.1.1.4	고등교육기관으로서의 사이버대학의 특성 반영	3	0.8	2.4		
		1.1	1.1.1.5	중단기발전계획이교육목적에 부합되는지 여부	3	1	3		
		1.1	1.1.2.1	특성화 목표 및 전략의 구체성	5	1	5	내부위원, 외부위원 평균	
		1.1	1.1.2.2	특성화의 추진 가능성	4	1	4		
		1.2	1.2.1.1	교육과정 편성 방향의 적절성 [정보공시 2.가]	4.5	1	4.5	내부위원, 외부위원 평균	
		1.2	1.2.1.2	교육과정과전공교육목적의 연계성	4	1	4		
		1.2	1.2.1.3	교양및전공과목구성의 적절성	4	1	4		
		1.2	1.2.1.4	교육과정 로드맵의 구체적 제시	5	1	5		
		1.2	1.2.1.5	교과목 해설의 정확성	3	0.8	2.4		
		1.2	1.2.2.1	현장(기업)요구의 교육과정 반영정도 [정보공시 11.마]	5	0.8	4		
		1.2	1.2.2.2	학생요구의교육과정반영 실적	3	0.8	2.4		
		1.2	1.2.3.1	교육과정 운영규정과 지침의 체계성 및 합리성	4	1	4		
		1.2	1.2.3.2	교육과정개정원칙과절차의 적절성 [정보공시 2.가]	5	1	5		
		1.2	1.2.3.3	수강신청및포기원칙과 절차의 적절성	5	0.8	4		
		1.2	1.2.4.1	교육과정 운영의 합리성	4.5	1	4.5	내부위원, 외부위원 평균	
		1.2	1.2.4.2	교육과정편성과운영개선에 대한 적절성	4	1	4		
		1.2	1.2.4.3	학기별 교육과정 개설 실적	5	1.2	6		
	1.2	1.2.4.4	복수부전공운영현황	3.6	0.8	2.9			
	1.2	1.2.4.5	교육과정 평가의 실적	5	1	5			
	소계					94		89	
	2 수업	2.1	2.1.1.1	수업 계획서 작성의 충실성	4	1	4		
		2.1	2.1.2.1	콘텐츠 개발계획서 작성의 충실성	5	1	5		
		2.1	2.1.3.1	수업 설계 문서화 정도의 충실성	5	1.2	6	내부위원, 외부위원 평균	
		2.2	2.2.1.1	콘텐츠개발계획의반영정도, 내용충실성,활용편의성, 학습 효과성	5	1.2	6		
		2.2	2.2.1.2	학습자 만족도 설문조사 결과	5	1.2	6		
		2.2	2.2.2.1	교과목별 콘텐츠 유형의 적절성	4	0.8	3.2		
		2.2	2.2.3.1	콘텐츠 러닝 타임 관리의 엄정성	5	1	5		
		2.2	2.2.3.2	콘텐츠학습에대한LMS 상의 기록	5	0.8	4		
		2.2	2.2.4.1	콘텐츠개발 관리조직 및 인력 확보	4	1.2	4.8	내부위원, 외부위원 평균	
	2.2	2.2.4.2	콘텐츠개발관리모형 및 절차	4	1	4			

2.2	2.2.4.3	콘텐츠개발관리의문서화 정도	5	0.8	4	.
2.2	2.2.4.4	평균 콘텐츠 개발 기간	4	0.8	3.2	.
2.2	2.2.5.1	사용자 인터페이스, 화면 구성 전략의 체계성	5	1	5	.
2.2	2.2.6.1	각 연도별 새로운 콘텐츠 개발 건 수	5	1.2	6	.
2.2	2.2.6.2	콘텐츠유지보수비율	4	1	4	.
2.2	2.2.6.3	콘텐츠개선요구및반영 정도	5	0.8	4	.
2.2	2.2.7.1	저작권 관리 문서화 정도	5	1	5	.
2.2	2.2.7.2	저작권 관리체계의 적절성	4	0.8	3.2	.
2.3	2.3.1.1	과목별 LMS 출석관리의 엄정성	5	1	5	내부위원, 외부위원 평균
2.3	2.3.1.2	대리출석 방지 전략의 적절성	5	1.2	6	내부위원, 외부위원 평균
2.3	2.3.2.1	대학의 학습안내 및 촉진활동 전략 및 체계의 마련	5	1	5	.
2.3	2.3.2.2	대학의학습안내및촉진 활동 전략의 실행 정도	3.2	1.2	3.8	.
2.3	2.3.2.3	학습 안내 매뉴얼의 적절성	5	0.8	4	.
2.3	2.3.3.1	수업 운영 관리 모형 및 절차	5	1	5	.
2.3	2.3.4.1	한 강좌 당 학생 수 [정보공시 11.나.1]	3	1.2	3.6	내부위원, 외부위원 평균
2.3	2.3.5.1	LMS 상호작용 기능과의 부합성	5	1	5	.
2.3	2.3.6.1	교원.학생간의 상호작용 방법의 다양성	5	1	5	.
2.3	2.3.6.2	상호작용 유형별 교원-학생 상호작용 평균 빈도 수(과목별)	2	1.2	2.4	내부위원, 외부위원 평균
2.3	2.3.6.3	질의에 대한 응답 처리 현황	1.6	1.2	1.9	.
2.3	2.3.7.1	교수 활동 지원체제 여부	5	1	5	.
2.3	2.3.7.2	자료,운영,관리,평가등 제반 수업 관련 지원 활동 현황	5	1	5	.
2.3	2.3.8.1	학습 활동 지원 체제	5	1	5	.
2.3	2.3.8.2	각 학년도 학습활동 지원 실적	1	1.2	1.2	.
2.3	2.3.8.3	학생기초학력관리및유지 활동 현황	5	1	5	.
2.3	2.3.9.1	교수자및학습자가수업을위하여별도제작.활용한교수.학습자료	5	1	5	.
2.3	2.3.10. 1	장애인을 위한 콘텐츠 구성의 적절성	5	1	5	.
2.3	2.3.10. 2	장애인을위한수강지원 적절성	5	0.8	4	.
2.3	2.3.10. 3	장애인을위한수업운영의 적절성	4	0.8	3.2	.
2.4	2.4.1.1	강의평가 실시 여부	5	1.2	6	.
2.4	2.4.1.2	강의 평가의 시스템화 여부	5	1	5	.
2.4	2.4.1.3	강의 평가 학생 참여율	3.2	1.2	3.8	.
2.4	2.4.1.4	강의 평가 평균치 개선	1	1.2	1.2	.
2.4	2.4.1.5	강의평가결과와교수 인센티브와의 연계	1	1	1	.
2.4	2.4.1.6	점수가낮은강의에대한후속 조치	4	1	4	.
2.4	2.4.2.1	교과 목표 및 내용에 따른 평가 전략의 합리성	5	1	5	.
2.4	2.4.2.2	상대평가 적용 비율	5	1	5	.
2.4	2.4.2.3	평가 정책 결정 및 평가 절차	5	1	5	내부위원, 외부위원 평균
2.4	2.4.2.4	평가자료관리및보관의 우수성	5	1	5	.
2.4	2.4.3.1	학습 평가를 위한 체계 및 절차	5	1	5	.

3 인적 자원	2.4	2.4.3.2	학습평가의부정행위방지를 위한 제도 및 시스템	5	1	5	내부위원, 외부위원 평균	
	2.4	2.4.3.3	성적평가조건의학사시스템 반영 여부	5	1	5	내부위원, 외부위원 평균	
	2.4	2.4.4.1	전공과목 성적분포 [정보공시 2.나.1]	5	1.2	6	.	
	2.4	2.4.4.2	교양과목성적분포[정보공시2.나.2]	5	1	5	.	
	소계							
	3.1	3.1.1.1	대학생활 오리엔테이션 및 상담활동의 적절성	5	0.8	4	.	
	3.1	3.1.1.2	학습안내및관리지도상담의 체계성	4	0.8	3.2	.	
	3.1	3.1.1.3	학습지도상담전담조직의 유무와 적절성	3	0.8	2.4	.	
	3.1	3.1.2.1	재학생 충원율 [정보공시 4.라.1]	2.6	1.2	3.1	.	
	3.1	3.1.2.2	재적학생[정보공시4.마]	3.6	0.8	2.9	.	
	3.1	3.1.2.3	외국인학생비율(외국거주 한국학생 포함) [정보공시 4.바]	1	0.8	0.8	.	
	3.1	3.1.2.4	중도탈락률 [정보공시4.사]	5	0.8	4	.	
	3.1	3.1.2.5	정원 외 학생 비율	5	0.8	4	.	
	3.1	3.1.2.6	시간제학생 모집 현황	4	0.8	3.2	.	
	3.1	3.1.2.7	졸업 소요기간	3	1	3	.	
	3.1	3.1.3.1	신입생 충원율 [정보공시 4.다]	3	1	3	내부위원, 외부위원 평균	
	3.1	3.1.3.2	기회균형학생선발 비율 [정보공시 4.나]	4.2	0.8	3.4	.	
	3.1	3.1.3.3	편입학선발결과[정보공시4.라.2]	1	1	1	.	
	3.1	3.1.3.4	입학전형유형별선발결과 [정보공시 4.가]	1	0.8	0.8	.	
	3.1	3.1.3.5	신.편입생 지원율 [정보공시 4.다]	3	1	3	.	
	3.1	3.1.4.1	학생회 조직 구성과 조직의 발전을 위한 학교 지원의 적절성	3.5	0.8	2.8	.	
	3.1	3.1.4.2	총학생회및학과학생회 운영실적	5	0.8	4	.	
	3.1	3.1.5.1	동아리 및 스터디그룹 구성 현황	4.5	0.8	3.6	.	
	3.1	3.1.5.2	동아리및스터디그룹활동의 충실성	5	0.8	4	.	
	3.1	3.1.5.3	동아리및스터디그룹지원 실적	5	0.8	4	.	
	3.1	3.1.6.1	장학금의 적절성	5	1	5	.	
	3.1	3.1.6.2	장학혜택수혜비율	3	1.2	3.6	.	
	3.1	3.1.6.3	장학금유형별 수혜현황 [정보공시 11.다.1, 2]	4	1	4	.	
	3.1	3.1.6.4	학자금대출현황[정보공시 11.다.3]	4	0.8	3.2	.	
	3.2	3.2.1.1	전체교원대비전임교원비율[정보공시6.가], [정보공시 11.나.2]	4	1.2	4.8	내부위원, 외부위원 평균	
	3.2	3.2.1.2	전임교원1인당재학생수 [정보공시 6.나]	5	1.2	6	내부위원, 외부위원 평균	
	3.2	3.2.1.3	전임교원확보율[정보공시 6.다.1]	4	1.2	4.8	내부위원, 외부위원 평균	
	3.2	3.2.1.4	산업체경력전임교원비율 [정보공시 6.라]	1.8	0.8	1.4	.	
3.2	3.2.1.5	외국인전임교원비율 [정보공시 6.마]	1.6	0.8	1.3	.		
3.2	3.2.2.1	조교 확보율	3.6	1.2	4.3	내부위원, 외부위원 평균		
3.2	3.2.2.2	학습튜터활용현황	4	1	4	내부위원, 외부위원 평균		
3.2	3.2.2.3	조교 업무의 체계화 및 적절성	4	0.8	3.2	.		



4 물적 자원	3.2	3.2.2.4	학습 튜터 역할의 적절성	4	0.8	3.2		
	3.2	3.2.3.1	강의담당 교원(전임 및 비전임)의 박사학위 소지율	5	1.2	6	내부위원, 외부위원 평균	
	3.2	3.2.3.2	강의담당 교원의 현장 실무 경험 [정보공시 6.라]	1	0.8	0.8		
	3.2	3.2.3.3	담당교과목별 교원의 적합성	5	1	5		
	3.2	3.2.4.1	전임교원의 국내외 학술지 게재 논문 실적 [정보공시 7.가]	1.8	1.2	2.2	내부위원, 외부위원 평균	
	3.2	3.2.4.2	전공분야저서발간실적 [정보공시 7.나]	3.4	1	3.4		
	3.2	3.2.4.3	전공관련 연구보고서 작성 실적	3.4	0.8	2.7		
	3.2	3.2.4.4	내·외부기관의다양한 연구 프로젝트 참여 실적	1	0.8	0.8		
	3.2	3.2.5.1	전임교원의 최근 2년간 봉사 실적	5	0.8	4		
	3.2	3.2.5.2	학교의자원봉사프로그램과연계된전임교원의교내외봉사활동실적	1	0.8	0.8		
	3.2	3.2.6.1	전임교원담당교과목의수및수업부담시간[정보공시 11.나]	1	1.2	1.2	내부위원, 외부위원 평균	
	3.2	3.2.7.1	전임교원의 연구과제 선정결과	1	0.8	0.8		
	3.2	3.2.7.2	교내연구비지급실적[정보공시 11.가]	4	1	4		
	3.2	3.2.7.3	외부 연구기금 확보 [정보공시 13.아]	1	0.8	0.8		
	3.2	3.2.8.1	전임교원 급여수준	1	1.2	1.2		
	3.2	3.2.8.2	비전임교원 강사료의 적절성	2	0.8	1.6		
	3.2	3.2.8.3	연구비 지원 현황	1	0.8	0.8		
	3.2	3.2.8.4	교원후생복지제도및실적과 교수 워크숍 및 연수교육등 역량강화 프로그램 운영실적	3.2	0.8	2.6		
	3.3	3.3.1.1	학교전체직원수의적절성[정보공시13.사]	3	1.2	3.6	내부위원, 외부위원 평균	
	3.3	3.3.2.1	개발 인력의 확보율	5	1.2	6		
	3.3	3.3.2.2	인력1인당개발을담당해야할 교과목 수 (매 학기별)	5	1.2	6		
	3.3	3.3.3.1	시스템관리 인력의 적절성	5	1.2	6	내부위원, 외부위원 평균	
	3.3	3.3.4.1	직원 연수 교육 시간의 적절성	5	0.8	4		
	3.3	3.3.5.1	직원 처우의 적절성	3	1.2	3.6	내부위원, 외부위원 평균	
	소계				186		177	
	4.1	4.1.1.1	교사 확보율의 적절성 [정보공시 13.라]	5	1.2	6	내부위원, 외부위원 평균	
	4.1	4.1.2.1	장서보유현황(교육지원시설로서의적합성) [정보공시 12.가]	5	0.8	4		
	4.1	4.1.2.2	도서관예산의적절성[정보공시 12.나]	4.8	0.8	3.8		
	4.1	4.1.3.1	연구소 설치의 적절성	5	0.8	4		
	4.1	4.1.3.2	연구소 운영의 적절성[정보공시 12.다]	0	0.8	0		
	4.2	4.2.1.1	서버 및 통신 관련 하드웨어의 충분성 [정보공시.0.1]	5	1.2	6	내부위원, 외부위원 평균	
	4.2	4.2.1.2	매체제작실관련하드웨어의 충분성	5	1.2	6		
	4.2	4.2.1.3	기타 시설 양적확보 및 교육연구용 시설 설비의 충분성	5	1	5		
4.2	4.2.2.1	설비 성능의 질적 적합성	4	1	4			
4.2	4.2.2.2	설비의 교육활동 지원 및 설치 근거의 적합성	5	0.8	4			

	4.2	4.2.3.1	소프트웨어의사용목적별충분한수량확보실적 [정보공시.0.1]	5	1.2	6		
	4.2	4.2.3.2	서버 및 통신관련 소프트웨어 확보의 적절성	5	1	5		
	4.2	4.2.3.3	매체제작실관련소프트웨어 확보의 적절성	5	1	5		
	4.3	4.3.1.1	학습관리시스템학습자활동지원기능의적절성 [정보공시.0.1]	5	1.2	6	내부위원, 외부위원 평균	
	4.3	4.3.2.1	학습관리시스템 교수 활동 지원 기능의 적절성 [정보공시.0.1]	5	1.2	6	내부위원, 외부위원 평균	
	4.3	4.3.3.1	학습자관리시스템운영자활동지원기능의적절성 [정보공시.0.1]	5	1.2	6	내부위원, 외부위원 평균	
	4.3	4.3.4.1	학사업무 관리시스템의 기능 적절성	5	1	5	내부위원, 외부위원 평균	
	4.3	4.3.4.2	학사업무 관리 지침과의 연계성	5	1	5		
	4.3	4.3.5.1	데이터관리의 적절성 및 효율성	5	1	5		
	4.3	4.3.5.2	데이터 관리 계획의 적절성	5	1	5		
	4.3	4.3.5.3	주요 항목별 데이터 관리 실적	5	1	5		
	4.3	4.3.6.1	학습·학사관리시스템안정성확보노력 [정보공시.사이버대학추가]	5	1.2	6	내부위원, 외부위원 평균	
	4.3	4.3.6.2	재난발생시대처방안의 적절성	5	0.8	4		
	4.3	4.3.6.3	정보보호관리계획및 실적의 우수성	5	0.8	4		
	4.3	4.3.6.4	보안관련인력및교육 실적의 우수성	5	0.8	4		
	4.3	4.3.6.5	개인정보 보호의 적절성	4	1	4		
	4.3	4.3.7.1	시스템 유지보수 계획의 적절성	5	1	5		
	4.3	4.3.7.2	시스템 유지보수 실적	5	1.2	6		
	소계				133		135	
	5 경영 및 행정	5.1	5.1.1.1	의사결정기구 역할 분담의 적절성 [정보공시 13.나]	4	1	4	
		5.1	5.1.2.1	발전계획 수립 및 절차의 적절성 [정보공시 10.가.1]	5	1	5	
		5.1	5.1.2.2	발전계획의 구체성과 실현가능성	5	1	5	
		5.1	5.1.3.1	특성화계획수립및절차의적절성 [정보공시 10.가.2]	5	0.8	4	
		5.1	5.1.3.2	특성화 계획의 구체성과 실현가능성	5	0.8	4	
		5.1	5.1.4.1	특성화계획에 의한 사업 추진 실적 [정보공시 10.가.3]	5	1	5	
		5.1	5.1.5.1	학생단위교육비의적절성[정보공시8.라], [정보공시 8.바]	4	1.2	4.8	
		5.1	5.1.5.2	학생등록금의존율의적절성 [정보공시 8.차]	4	1	4	
		5.1	5.1.6.1	수익용 기본재산 확보금액의 적절성 [정보공시 13.바]	5	1	5	내부위원, 외부위원 평균
5.1		5.1.7.1	법인 기본재산과 운영재산의 건전성 [정보공시 8.마]	3	0.8	2.4		
5.1		5.1.8.1	자금집행의 합리성 [정보공시 8.바]	4	1	4		
5.1		5.1.8.2	자체및외부행·재정 감사기능의 적절성	5	1	5		
5.1		5.1.9.1	대학 적립금의 적절성 [정보공시 8.사]	4	1	4		
5.1		5.1.9.2	기부금 확보실적 [정보공시 8.아]	2	0.8	1.6		
5.1		5.1.10.1	자체평가체제의 적절성 [정보공시 13.자]	5	1	5		
5.1		5.1.10.2	자체평가 조직의 적절성	5	0.8	4		
5.2		5.2.1.1	교육비 결산 대비 장학금 비율의 우수성 [정보공시 11.다]	5	1.2	6		

	5.2	5.2.2.1	졸업생 진학률의 우수성 [정보공시 5.나]	4	1	4	
	5.2	5.2.2.2	졸업생 추수지도 체계의 우수성	5	0.8	4	
	5.2	5.2.3.1	대학입학전형계획의 적절성 [정보공시 3.가]	5	1.2	6	
	5.2	5.2.3.2	모집요강의적절성[정보공시 3.나]	5	1	5	
	5.2	5.2.3.3	입시 진행 프로세스의 적절성	5	1	5	내부위원, 외부위원 평균
	5.2	5.2.3.4	입시전형선발기준준수 여부	5	1	5	
	5.2	5.2.4.1	학적관리 지침의 적절성 [정보공시 1.나]	5	1	5	
	5.2	5.2.4.2	수강 및 학적관리의 엄정성	5	1.2	6	
	5.2	5.2.5.1	학칙의 체계성 및 적절성 [정보공시 1.가]	5	1	5	
	5.2	5.2.5.2	학칙외학교운영에관한 규정의 적절성 [정보공시 1.나], [정보공시 13.가]	5	1	5	
	5.2	5.2.6.1	교원 채용 및 재임용 프로세스의 공정성	5	1	5	내부위원, 외부위원 평균
	5.2	5.2.6.2	교원 채용 공고 방법의 적절성	5	0.8	4	
	5.2	5.2.6.3	교원 인사 규정의 합리성	5	1	5	
	5.2	5.2.7.1	예산 편성 및 집행의 적절성	5	1	5	
	소계						
6 교육 성과	6.1	6.1.1.1	교육내용,수업의질,교원의전문성,교육지원행정등에 대한재학생만족도	3	1.2	3.6	내부위원, 외부위원 평균
	6.1	6.1.1.2	재학생 설문조사의 신뢰성	5	0.8	4	
	6.1	6.1.2.1	교육서비스(교육과정,교육내용,교육방법,교원의전문 성등)에대한졸업생의만족도	4	1.2	4.8	내부위원, 외부위원 평균
	6.1	6.1.2.2	졸업생 설문조사의 신뢰성	5	0.8	4	
	6.1	6.1.3.1	대학에대한공지,대학위상인식,대학경영등에대한 재학생의 만족도	4	1.2	4.8	내부위원, 외부위원 평균
	6.1	6.1.4.1	대학에대한공지,대학위상인식,대학경영등에대한졸 업생의만족도	4	1.2	4.8	내부위원, 외부위원 평균
	6.2	6.2.1.1	고등교육법제60조부터제62조까지의시정명령등에 관한	5	1	5	
	6.2	6.2.1.2	교내민원의접수및처리의 적절성	4.8	1	4.8	
	6.2	6.2.2.1	최근 2년간 평생교육 지원 현황	5	0.8	4	
	6.2	6.2.2.2	평생교육지원관련프로그램의 내용	4	0.8	3.2	
	6.2	6.2.3.1	학교 차원의 자원봉사 프로그램 운영 현황	5	0.8	4	
	6.3	6.3.1.1	외국대학과의학점교류,공동학위,복수학위등외국대 학과의 교류 적절성 [정보공시 11.라]	3	1	3	
	6.3	6.3.2.1	학교차원에서주최/주관하는학술대회개최실적	5	0.8	4	
	6.4	6.4.1.1	산학협력 기관 수	4	1	4	
	소계				60		58
합계							

나) 단위조직성과평가

〈표 3-4〉 단위조직성과평가 종합 득점표

항목	평가항목	지표코드	평가지표	평균	A 학과	B 학과	C 학과	D 학과	E 학과	F 학과	G 학과	H 학과	I 학과	J 학과	K 학과	
71	11	7111	학생모집 목표달성율(경쟁률)	7.2	6.7	6.2	11.0	7.2	9.1	6.7	7.7	6.2	9.1	5.8	3.4	
		7112	학생재등록율(중도탈락율)	7.2	6.7	4.8	7.7	7.2	3.4	9.1	9.1	4.3	7.2	7.7	12.0	
		7113	재정기여도	7.2	9.6	7.2	9.6	7.2	7.2	12.0	4.8	7.2	7.2	2.4	4.8	
		7114	대학원진학율	4.8	4.8	6.4	4.8	1.6	6.4	3.2	4.8	8.0	4.8	3.2	4.8	
		7115	교원연구실적	5.8	6.8	6.4	5.6	4.0	4.8	6.0	7.2	9.6	5.6	6.0	2.0	
		7116	산학협력실적	3.3	1.6	1.6	6.4	4.8	1.6	1.6	8.0	1.6	6.4	1.6	1.6	
		7117	교원봉사실적	4.8	3.2	4.8	4.8	8	3.2	6.4	6.4	4.8	4.8	4.8	1.6	
		7118	1학년신입생모집실적	6.0	4.0	6.0	6.4	6.0	4.0	6.0	8.4	7.6	6.0	2.0	9.6	
		소계			46.4	43.4	43.4	56.3	46.0	39.7	51.0	56.4	49.4	51.1	33.4	39.8
		712	과관리평가	7121	강의평가만족도	6.0	8.0	6.0	6.0	4.0	8.0	6.0	6.0	4.0	6.0	10.0
7122	학생만족도조사			7.2	7.2	7.2	7.2	2.4	12.0	4.8	4.8	9.6	7.2	7.2	9.6	
7123	학생지도실적			4.8	4.8	8.0	1.6	4.8	4.8	6.4	3.2	6.4	4.8	4.8	3.2	
소계				18.0	20.0	21.2	14.8	11.2	24.8	17.2	14.0	20.0	18.0	22.0	14.8	
합계				64.4	63.4	64.6	71.1	57.2	64.5	68.2	70.4	69.4	69.1	55.4	54.6	
72	721	7211~11	학과개별평가	7.0	-	10.3	11.2	10.2	9.9	8.8	10.1	-	8.8	7.7	-	
총계				71.4	63.4	74.9	82.3	67.4	74.4	77.0	80.5	69.4	77.9	63.1	54.6	

## 2. 영역별 결과

### 가. 교육계획 영역

#### 1) 평가 의견

##### 가) 평가결과 개요

우리 대학의 교육계획 영역은 총 22개 지표를 평가하였으며 총 배점 104점 중 89점을 득점하여 경쟁력 지수는 86%로 “양호”수준인 것으로 평가되었다. 특성화에 기반한 교육이념 및 목적을 함축적, 체계적으로 매우 잘 설정하고 있으나, 고등교육기관으로서의 목적을 강화할 필요성이 있다. 중·단기발전계획 및 특성화계획은 교육목적에 부합하며 체계적, 구체적으로 설정되어 우수하나 추진전략의 성과측정 기준을 명확히 하고 국제화전략을 강화할 필요가 있다.

교육과정편성은 전반적으로 적절하나 사회변화에 대한 적극적인 대응, 학제 간 연계, 학과별 특성을 고려한 편성이 특히 요구되며 이외에 교양과정의 양적확대, 전공의 심화학습 강화, 강의계획서의 구체화, 현장요구반영, 교육과정 개편 주기 등에 대한 관리가 필요하다.

교육과정운영과 관련해서는 대체로 규정에 의거하여 합리적으로 운영되고 있으나 과목 간 수강인원의 편차를 줄이는 방안이 강구되어야 할 것으로 보이며, 운영개선을 위한 제도적 장치가 필요하다.

##### 나) 강점

- 교육이념, 발전계획, 특성화계획 등이 체계적, 합리적으로 설정되어 있음
- 교육과정 편선방향이 명확하고, 특성화 교육에 적합한 교과과정이 편성됨
- 강의계획서 등의 표준화를 통해 교과목의 전반적인 개요를 파악하기 용이
- 교육과정 운영과 관련한 규정이 합리적으로 마련되어 있음

##### 다) 개선점

- 교육이념 및 목적에서 고등교육기관으로서의 목적을 보다 강화할 필요가 있음
- 특성화 전략의 성과 기준의 구체화와 추진전략의 실현가능성 제고 필요
- 시대적, 사회적 변화를 신속하고 적극적으로 반영하는 교과과정 편성 노력 필요
- 교양과목의 양적, 질적 제고 필요
- 외부 전문가를 활용한 교육과정위원회의 강화와 학과의견 반영 확대 필요
- 교육과정 운영을 위한 관리적인 측면에서 노력이 필요하며 교과목별 수강인원 편차를 축소할 수 있는 방안 필요

#### 2) 평가지표별 결과

- 94쪽 ~ 219쪽 내용 참조

# 1. 교육계획

## 1.1 교육목적 및 목표

### 1.1.1 교육이념과 목적 및 비전의 적절성

#### 1.1.1.1 교육이념과 목적의 적절성 (정성)

#### 평가기준

평가내용

대학의 교육이념과 교육목적은 고등교육 및 평생교육이념에 부합하여야 하므로 이의 반영여부를 평가 하고자 함

평가방법

- 각 평가위원별로 5점 척도 정성평가를 실시한 후, 이의 평균점으로 총점 평가
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림

평가척도

기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	매우 적절함	5점
B	적절함	4점
C	보통	3점
D	미흡함	2점
E	매우 미흡함	1점

#### 가. 교육이념의 적절성

우리학교의 설립목적은 고등교육에 대한 열의를 가지고 있는 모든 이들에게 균등한 교육 기회를 보장하고자 하는 목적성을 가지며, 또한 교육 수혜자들이 우리학교의 교육과정을 통하여 대한민국의 교육이념인 「홍익인간」의 정신과 건학이념인 「사랑·빛·자유」의 정신을 함양하고 이를 현실에서 실천하게 함으로써 정의로운 복지사회의 실현에 이바지할 수 있는 인재를 양성하는데 있다. 이와 같은 설립목적을 실현하기 위하여 설정된 우리학교의 궁극적인 교육 방향은 “사랑과 봉사로 세계를 품는 인재 양성”이라는 교육이념에 집약되어 있다.

우리학교의 교육이념을 구성하고 있는 주요 사상은 「사랑, 봉사, 세계」이다. 각 개념의 의미를 분석해 보면 다음과 같다.

우선 「사랑」은 인류의 보편적 가치이자 건학정신 중 하나로서 교육 철학의 정신적인 바탕이다. 이는 향후 기술될 교육목적과 교육목표등으로 구체화되는 학교의 모든 교육방향은 물론이고, 대학운영 및 발전방향 또한 「사랑」이라는 정신적 가치에 기초를 두고 설정되고 실행되어야 한다는 이념적 지향점을 제공하고 있다.

둘째, 「봉사」는 앞서 정의한 「사랑」이라는 정신적 가치를 실현하기위한 방법론적 방향성을 제시하고 있다. 부연하면 「사랑」이라는 궁극적, 광의적 지향점을 실현하기 위한 실천적, 구체적 방법을 정의한 것이며 또한 “만인복지의 실현”이라는 협의적 해설을 통해 특수교육, 사회복지·상담 및 치료분야에 집중하는 우리학교 특성화전략의 기초가 되고 있다. 마지막으로 「세계」는 「사랑」의 정신을 바탕으로 「봉사」라는 방법을 실천하고자하는 범위의 설정으로써 봉사의 수혜대상과 교육 수요자 개발의 범위를 특정지역에 국한 시키지 않고 전 세계를 대상으로 하겠다는 의지를 천명하고 있다. 또한 이 「세계」라는 단어 속에는 단순히 지역적 의미뿐만 아니라 봉사의 실천과 수혜의 대상을 「전 인류」로 설정하겠다는 의미를 내포하고 있는 것으로써, 이 역시 대한민국의 교육이념인 「홍익인간」과 우리학교 건학정신의 지향점인 「만인복지」를 추구하고 있다. 위에서 언급한 우리학교의 교육이념과 그 의미의 관계는 다음 표와 같다.

〈표 1-1-1-1-1〉 교육이념의 주요개념과 의미

교육이념	이념 구성상 의미	관련적 의미 및 활용적 의미
사랑	교육이념의 정신적 기초	인류의 보편적 가치, 기독교 정신, 건학정신
봉사	정신적 기초의 방법론적 방향성 설정	만인복지실현, 특성화 전략의 기반
세계	실천의 범위 설정	봉사의 수혜대상과 교육수요자 개발 범위, 세계화 전략의 기반

이상에서 살펴본 바와 같이 우리학교의 교육이념은 짧은 문장 속에서도 「이념적 바탕 - 방법론적 방향성 - 실천범위」라는 체계적 구성요소를 모두 갖추고 있음으로써 교육이념이 모호하거나 지나치게 추상적으로 설정되지 않도록 하였다. 따라서 우리학교의 교육이념은 아래에 기술될 교육목적, 교육목표 등을 통하여 실현가능한 보편적 교육이념으로서 기능하기에 부족함이 없다. 결론적으로 우리학교의 교육이념인 “사랑과 봉사로 세계를 품는 인재양성”은 모든 인류가 지향점으로 삼을 수 있는 가치와 실천의지를 함축하고 있으므로 만인복지를 지향하는 특성화 대학인 우리 학교의 교육이념으로써 매우 적절하다고 할 수 있다.

나. 교육목적의 적절성

“세계를 대상으로 인류복지를 지향하며 사회발전에 이바지할 창의적 인재 양성”이라는 우리학교의 교육목적의 구성요소별로 분석해 보면 다음과 같다. 도입부의 “세계를 대상으로”는 교육목적의 실현범위를 규정함과 동시에 평생교육 기관으로서 열린 교육을 지향하고 있음을 표현하고 있다. 여기서 「세계」라는 단어는 사실상 그 범위와 대상에 있어서 일정한 범위를 두어 제한하지 않겠다는 의지의 상징적 표현이다.

다음으로 “인류복지를 지향하며”는 전술한 세계라는 무대를 대상으로 교육목적에서 구체적으

로 이루고자 하는 최종적 지향점을 표현하였다. 여기서 「인류복지」는 “만민복지의 실현”이라는 지향점을 포괄적으로 표현한 것으로 우리학교의 대학발전전략 중 가장 중요한 테마인 특성화 전략의 기반이기도 하거니와 흥익인간의 의미도 함축하고 있다.

이어서 “사회발전에 이바지할”은 전술한 세계를 대상으로 인류복지라는 최종적 지향점을 실현하기 위한 선행적, 前단계적 지향점으로 대학교육을 통해 기본적 품성과 전문적 지식을 함양하여 기본적으로 현실적, 현재적 사회의 발전에 이바지할 수 있는 인재를 양성하는 것을 선행해야 한다는 의지의 표현이다. 여기서 「사회발전」이라는 단어는 궁극적, 이상적 사회단계로 제시된 「복지사회」로 가기 위해서는 현실 사회의 정신적, 기능적 발전이 지속되어야 한다는 것으로, 부연하자면 인류복지를 위해 반드시 필요한 동력의 개념으로 「사회발전」을 필요조건으로 제시하고 있다.

마지막으로 “창의적 인재양성”은 세계를 대상으로 인류복지를 이룩하기 위한 필요조건으로써 제시된 사회발전을 현실화하기 위해서는 이를 수행할 객체인 「인재」가 창의성이라는 자질을 갖추고 활용할 줄 알아야 한다는 것을 말한다. 여기서 「창의」이라는 단어는 현대사회 및 미래 사회에서 가장 필요한 개인 원동력으로, 갈수록 심화될 지식기반사회에서의 덕목이기도 하다. 우리학교는 이와 같은 의미를 가진 창의력을 극대화하는 것으로 대학의 본래적 역할인 「인재양성」의 방향을 정하고 있다는 것을 천명하면서 문장을 마무리 하였다.

전술한 내용들을 종합적으로 정리해 보면 바로 우리학교 교육목적의 서술적 표현으로서 “① 대상과 범위의 한정을 넘어 세계와 전 인류를 대상으로, ② 인류복지가 실현된 이상적 복지사회를 이룩하기 위하여, ③ 그 필요조건으로써 현실 사회의 정신적, 기능적 발전을 이뤄야 하며, ④이를 위해서 우리학교는 창의력을 겸비한 인재를 양성하는 것을 교육목적으로 한다”가 완성된다. 교육목적과 그 기능적 의미의 관계는 아래 표와 같이 표현할 수 있다.

〈표 1-1-1-1-2〉 교육목적의 주요의미와 기능

교육목적	기능적 의미
세계를 대상으로	- 교육목적의 실천범위 설정
인류복지를 지향하고	- 최종적, 이상적 지향점 제시
사회발전에 이바지하는	- 이상적 지향점인 인류복지(복지사회)도달을 위한 동력 제시 - 인류복지(복지사회)도달을 위한 前단계적 필요조건
창의적 인재양성	- 사회발전을 위한 개인적 원동력 제시 - 대학의 원천적 역할을 직접적으로 명시

따라서 우리학교의 교육목적은 그 단어와 어구 하나에도 별도의 기능과 의미를 부여하였고 그 기능들이 단계적, 유기적으로 구성되어 있는 바, 우리학교의 교육목적은 매우 적절하다고 수 있다.



평가결과

평가결과

4점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 교육이념인 ‘사랑과 봉사로 세계를 품는 인재양성’ 이 체계적 구성요소를 갖추고 있으면서 보편적 교육이념을 짧고 명확하게 제시해 매우 적절</li> <li>- 이념적 출발점이자 지향점인 ‘사랑’, 방법론인 ‘봉사’, 실천 범위로서 ‘세계를 품는’ 은 교육이념을 체계적으로 구성</li> <li>- 인류의 가치와 그 실천의지를 교육이념의 짧은 문장에 함축하고 의미를 강력하게 집약</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 교육목적 ‘세계를 대상으로 인류복지를 지향하며 사회발전에 이바지할 창의적 인재양성’ 은 평생교육기관으로서 손색이 없으나, 고등교육기관의 교육목적으로는 다소 부적절</li> <li>- 구성요소 중 ‘세계를 대상으로’ 는 교육목적의 실현범위를 규정하고 평생교육기관으로서의 열린 교육을 지향하고 있으나, 고등교육기관임을 표현하는 구성요소가 없음</li> <li>- 따라서 교육목적의 일부 수정 또는 전체 수정을 통해 고등교육기관으로서의 교육목적을 다시 정할 필요성이 있다고 판단됨</li> </ul>
종합의견	<p>교육이념은 체계적인 구성요소를 갖추고 있고 보편적 교육이념을 명확하게 제시해 매우 적절하지만, 교육목적은 고등교육기관으로서의 목적이 불충분하다고 판단된다.</p> <p>교육이념은 출발점이자 지향점인 ‘사랑’, 방법론인 ‘봉사’, 실천 범위로서 ‘세계를 품는’ 는 교육이념을 체계적으로 구성하고 있고, 인류의 가치와 그 실천의지를 교육이념의 짧은 문장에 함축하고 의미를 강력하게 집약하고 있다.</p> <p>교육목적은 평생교육기관으로서 손색이 없으나, 고등교육기관으로서 는 다소 부적절하다고 판단된다. 구성요소 중 ‘세계를 대상으로’ 는 교육목적의 실현범위를 규정하고 평생교육기관으로서의 열린 교육을 지향하고 있으나, 고등교육기관임을 표현하는 구성요소가 없다. 따라서 고등교육기관임을 표현하는 구성요소를 넣기 위해 문구의 전체 수정 또는 일부 수정이 필요하다고 판단된다.</p>

### 1.1.1.2 교육이념과 목적의 연계성 (정성)

평가기준																				
평가내용	- 대학의 교육이념과 교육목적은 상호연계성을 가져야 하므로 이의 적절성을 평가하고자 함																			
평가방법	- 각 평가위원별로 5점 척도 정성평가를 실시한 후, 이의 평균점으로 총점 평가 - 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림																			
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>매우 적절함</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>적절함</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>보통</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>미흡함</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>매우 미흡함</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>		기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	매우 적절함	5점	B	적절함	4점	C	보통	3점	D	미흡함	2점	E	매우 미흡함	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																		
A	매우 적절함	5점																		
B	적절함	4점																		
C	보통	3점																		
D	미흡함	2점																		
E	매우 미흡함	1점																		

대학의 교육이념은 대한민국의 교육이념과 대학의 건학정신을 근거로 설정되어야 하며 또한 교육목적 및 교육목표와 연계되면서, 최종적으로 각 학과의 교육과정에 의해 구체화되는 연계성을 갖추어야 한다. 이러한 연계성은 교육이념에서부터 교육목적, 교육목표 및 세부목표에 이르기까지 위에서 아래로, 또한 아래에서 위로 모두 의미가 상통해야 하며 각각 합목적적 관계를 이루어야만 한다. 이러한 조건을 전제로 우리 학교의 교육이념과 목적의 연계성을 살펴보면 다음과 같다.

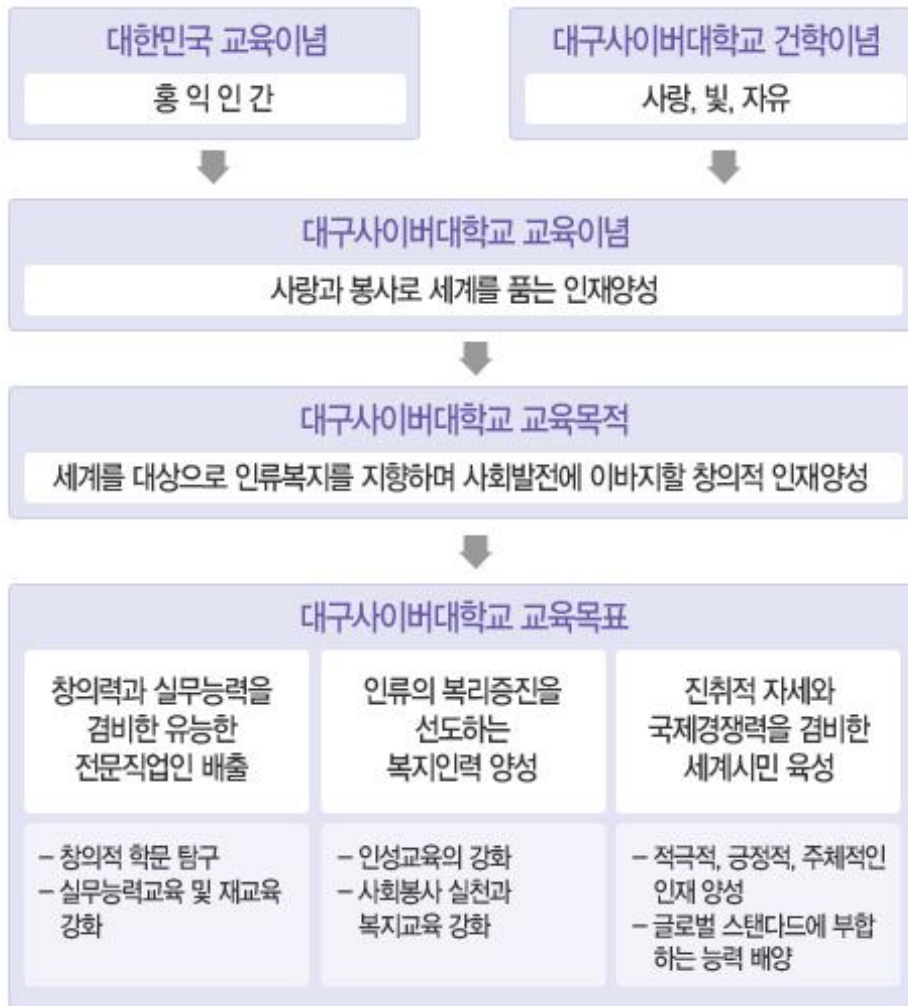
아래의 그림에서 제시되어 있듯이 우리 학교의 교육이념은 대한민국의 교육이념인 「홍익인간」과 「사랑·빛·자유」라는 건학이념에 기초하고 있으며, 이러한 의미들을 포괄적으로 수용하여 “사랑과 봉사로 세계를 품는 인재 양성”이라는 대명제를 도출해 내었다. 이러한 교육이념은 기능적으로 우리 학교의 교육철학적 기초이자 광의적 해석에서의 궁극적인 교육목적이다. 말하자면 협의적 해석에서의 교육목적이 또다시 추구해야 할 상위의 목적으로서 최종적 지향점이 되어야 한다. 따라서 협의적 교육목적은 실천적 관점에서 이를 보다 구체적이고도 직접적인 명제로 제시할 수 있어야 한다.

우리 학교의 교육목적 또한 이러한 조건을 충족하고 있는 바, “세계를 대상으로 인류복지를 지향하며 사회발전에 이바지할 창의적 인재 양성”으로 설정되어 있다. 이는 전술한바 “사랑과 봉사로 세계를 품는 인재양성”이라는 대명제를 실현하기 위하여 「인류복지」와 「사회발전」이라는 보다 구체적이고도 직접적인 지향점을 제시하고 있다. 이러한 교육목적은 기능적으로 우리 학교 교육이념의 실천적 명제를 구체화한 것으로써, 우리 학교가 우리나라 최초의 복지분야 기

반 사이버대학으로 「인류복지」와 「사회발전」이라는 협의적 지향점을 가지고 대학을 특성화하고자 하는 의지를 직접적으로 제시하고 있고, 이는 특수교육·사회복지·상담 및 치료·재활분야에 집중되어 있는 우리학교 특성화 전략의 이념적 기초이기도 하다.

따라서 관계성의 측면에서 우리 학교의 교육이념과 교육목적은 정리하면 교육이념은 교육목적의 정신적 출발점이 되고 있는 반면 교육목적은 교육이념의 실천적 출발점이 되고 있다. 교육 목적을 설정하기 위한 명확한 방향성과 목적성은 교육이념으로부터 도출되었고, 교육이념이 실현되기 위한 단계적 선행조건으로써 교육목적이 설정되어 있는 것이다. 이러한 점을 살펴보았을 때 우리 학교의 교육이념과 교육목적은 매우 밀접한 연계성을 가진다고 할 수 있다.

〈그림 1-1-1-2-1〉 대구사이버대학교 교육이념·목적·목표 연계도



평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

<p>강점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 교육이념과 교육목적이 서로 의미가 상통하며 함목적적 관계를 충족시킴                     <ul style="list-style-type: none"> <li>- 우리학교의 교육이념이 대한민국 교육이념인 ‘홍익인간’ 과 건학이념인 ‘사랑·빛·자유’ 에 기초하고 그 의미를 포괄해 도 출됨</li> <li>- 교육목적은 교육이념을 보다 구체적이고 직접적인 명제로 제 시</li> <li>- 교육이념과 목적이 이념적인 면과 실천적인 면에서 유기적으 로 밀접하게 관련되어 있음</li> <li>- 전체적으로 교육이념에서부터 교육목적, 교육목표 및 세부목표 에 이르기까지 일관성 있게 이어지고 있음</li> </ul> </li> </ul>
<p>개선점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 교육이념과 교육목적의 연계성이 있으나, 하위 개념인 교육목표, 세부전략 등과의 연계성을 위해서는 전술한 바와 같이 교육목적 을 고등교육기관에 맞게끔 수정하는 것이 적절</li> </ul>
<p>종합의견</p>	<p>교육이념과 교육목적이 서로 의미가 상통하고 함목적적 관계를 충 족시키고 있다.</p> <p>교육이념이 대한민국 교육이념인 ‘홍익인간’ 과 건학이념인 ‘사 랑·빛·자유’ 에 기초하고 그 의미를 포괄해 도출하고 있고, 교육목적 은 교육이념을 보다 구체적이고 직접적인 명제로 제시하고 있다. 그러나 교육목적을 고등교육기관에 맞게끔 일부 수정이 필요하다고 판단된다.</p>

### 1.1.1.3 평생교육이념과 목적의 반영도 (정성)

평가기준																				
평가내용	사이버대학은 고등교육 기관임에도 평생교육의 이념을 구현해야 하므로 이의 반영여부를 평가하고자 함																			
평가방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 각 평가위원별로 5점 척도 정성평가를 실시한 후, 이의 평균점으로 총점 평가</li> <li>- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림</li> </ul>																			
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>매우 적절함</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>적절함</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>보통</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>미흡함</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>매우 미흡함</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>		기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	매우 적절함	5점	B	적절함	4점	C	보통	3점	D	미흡함	2점	E	매우 미흡함	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																		
A	매우 적절함	5점																		
B	적절함	4점																		
C	보통	3점																		
D	미흡함	2점																		
E	매우 미흡함	1점																		

#### 가. 평생교육의 이념 반영도

우리 학교는 대한민국 평생교육법을 모태로 하여 2001년 설립되고, 그 이듬해 3월 첫 신입생을 받음으로써 먼저 평생교육기관으로 태동하였다. “사랑과 봉사로 세계를 품는 인재 양성”이라는 우리 학교의 교육이념에는 “세계를 향해 열려 있는 대학”이라는 의미가 내포되어 있으며, 특히 “세계”라는 단어는 곧 전 인류를 의미하고 있다. 이는 평생교육법 제 4조 1항의 “모든 국민은 평생교육의 기회를 균등하게 보장받는다.”라는 평생교육이념과 직접적인 관련을 갖는다고 할 수 있다. 즉, 우리 학교 교육이념의 구현은 바로 평생교육이념의 구현과 맥을 같이하고 있다고 볼 수 있는 바, 인류의 보편적 가치인 사랑을 기반으로 하여 그 구체적인 실천인 봉사를 통해 전 세계, 전 인류를 대상으로 한 만민복지를 실현한다는 우리 학교의 교육이념에는 그 누구도 배제되지 않는다.

모든 인간은 누구든지 배움의 권리를 천부적으로 부여받고 있다. 다양한 종류, 다양한 계층에서 다양한 모습으로 살아가고 있는 개개인은 저마다 자신의 삶의 여건에 맞는 최선의 교육 기회를 수혜 받을 평등한 권리를 갖고 있다. 다만 현실은 이를 충족시킬 수 있는 제반 조건을 갖추지 못한 탓으로 차별적 교육혜택을 받고 있는 상황이다. 조금 더 구체적으로 진술하면 선천적, 후천적으로 장애를 가지고 태어난 사람, 오지에 거주함으로써 공간적 제약을 받는 사람, 또는 생업으로 인해 시간적 제약을 받는 사람, 교육비의 부담이나 연령의 부담 등 여러 현실적 조건으로 인해 교육기회를 박탈당한 사람들이 「행복추구권」에 속하는 교육을 받을 권리를 충분히

보장받지 못하고 있으며 이를 해결하기 위하여 국가와 사회는 부단한 노력을 해야 할 의무가 있다.

우리 학교는 본교의 특성인 원격교육의 장점을 최대한 활용해 모든 사람들에게 자유로운 참여와 자발적인 학습을 할 수 있는 토대를 제공함으로써 평생교육법 제4조 2항의 “평생교육은 학습자의 자발적인 학습을 기초로 이루어져야 한다”라는 이념을 반영하고 있다. 따라서 위와 같이 살펴본 바, 우리 학교의 평생교육 이념의 반영도는 매우 우수하다고 평가할 수 있다. 이러한 본교의 평생교육이념은 학교 홈페이지의 학교소개란과 대학발전계획서 및 학교홍보책자 등에 잘 명시되어 있다.

#### 나. 평생교육의 목적 반영도

평생교육이 지향하는 바의 구체적인 실현을 위하여 우리 학교는 “사랑과 봉사로 세계를 품는 인재 양성”이라는 교육이념에 준하여 “세계를 대상으로 인류복지를 지향하며 사회발전에 이바지할 창의적 인재양성”이라는 교육목적을 가지고 있다. 여기서 언급된 「창의적 인재」는 고등교육법이 정하고 있는 입학자격 외에는 차별을 받지않고 누구나 될수 있다. 이는 대한민국 평생교육법 제4조 1항 “모든 국민은 평생교육의 기회를 균등하게 보장 받는다”는 평생교육정신을 구현하고자 함이며, 우리 학교는 그 취지에서 한 단계 더 나아가 모든 국민 중에서도 거동이 불편한 장애인, 오지 및 해외 거주자 그리고 직장인 및 가정주부들에게 우선적으로 문호를 개방하는 「열린 대학」을 지향하고 있다. 또한 복수 전공의 기회를 열어 둔과 동시에 교과목의 선택과 수강 시간의 선택에서 최대의 재량권을 제공함으로써 평생교육법 제4조 2항에 언급된 “학습자의 자유로운 참여와 자발적인 학습”을 유도하고 있을 뿐만 아니라, 연구중심대학보다는 교육중심대학을 지향함으로써 현 사회가 필요로 하는 실용적 학문과 질 높은 콘텐츠의 제공 및 총장 명의의 각종 자격증을 취득할 수 있는 기회부여를 통하여 평생교육법 제5조에 명시되어 있는 “학습자의 필요와 실용성”을 반영하고 있다.

이상을 종합하면, 우리 학교는 열린 교육을 통한 평생교육의 실현으로 변화하는 지식정보화 사회를 주도하며, “사랑과 봉사”로 이상적인 복지사회를 만들어 나갈 “창의적이고 미래지향적인 인재를 양성”하여 지역사회와 국가, 더 나아가 “인류발전에 기여하는 것을 지향”한다고 정리할 수 있다. 우리 학교의 이러한 시책은 모두 교육이념과 교육목적에 근거하는 것이므로, 결국 우리 학교의 교육이념과 교육목적은 평생교육법의 취지와 상호 밀접하게 연관되어 있다.

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

<p>강점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 우리대학의 교육이념과 목적이 평생교육이념과 목적의 반영도에 있어 매우 우수             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 시간적 공간적 제약, 교육비의 부담, 연령의 부담 등 현실적 제약 때문에 교육의 기회를 박탈당한 이들에게 문호 개방</li> <li>- 복수전공의 기회를 열어둠과 동시에 교과목의 선택과 수강시간의 선택에서 학생들에게 최대의 재량권 제공</li> <li>- 총장 명의의 각종 자격증 취득 기회 부여</li> </ul> </li> </ul>
<p>개선점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 평생교육 이념이 목적에 반영되고 실현함에 있어 구체적인 항목이 미흡함             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 즉, 사회적 약자에 대한 배려 차원에서 학교의 특성화 의지는 돋보이나 이를 실현시키기 위한 구체적인 언급이 없음. 단지 “장애인, 오지 및 해외 거주자 그리고 직장인 및 가정주부들에게 우선적으로 문호를 개방하는 열린 대학을 지향하고 있다”라는 언급이 전부임</li> </ul> </li> </ul>
<p>종합의견</p>	<p>교육이념과 목적은 평생교육법의 취지와 상호밀접하게 연관되어 있어 평생교육이념과 목적의 반영도는 매우 우수하다고 판단된다.</p> <p>예를 들어 시간적 공간적 제약 때문에, 교육비의 부담 때문에, 연령이 많다는 이유로 교육의 기회를 박탈당한 이들에게 문호 개방하고, 복수전공할 수 있도록 기회를 주는 동시에 교과목의 선택과 수강시간의 선택에서 학생들에게 최대의 재량권 제공하여 학생들의 자유로운 참여와 자발적인 학습을 유도하고 있다. 또한 실용적 학문과 질높은 콘텐츠를 제공하고 총장 명의의 각종 자격증 취득 기회를 부여함으로써 학생들의 필요와 실용성을 반영하고 있다.</p> <p>그러나 평생교육 이념이 목적에 반영되고 실현함에 있어 사회적 약자를 위한 구체적인 항목이 미흡하다. 즉, 사회적 약자에 대한 배려 차원에서 학교의 특성화 의지는 돋보이나 이를 실현시키기 위한 구체적인 언급이 없어 교육의 이념이 구체적으로 목적에 반영되어 실현가능성을 높일 수 있어야 할 것이다.</p>

### 1.1.1.4 고등교육기관으로서의 사이버대학의 특성 반영 (정성)

평가기준																				
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 사이버대학은 그 형태적 특성에도 불구하고 대학으로서의 고등교육기관의 역할을 다해야 하므로 이를 평가하고자 함</li> <li>- 특히 고등교육기관 중에서 사이버대학만의 특성 반영을 통한 고유의 역할을 수행해야 하므로 이를 평가하고자 함</li> </ul>																			
평가방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 각 평가위원별로 5점 척도 정성평가를 실시한 후, 이의 평균점으로 총점 평가</li> <li>- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림</li> </ul>																			
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>매우 적절함</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>적절함</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>보통</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>미흡함</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>매우 미흡함</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>		기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	매우 적절함	5점	B	적절함	4점	C	보통	3점	D	미흡함	2점	E	매우 미흡함	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																		
A	매우 적절함	5점																		
B	적절함	4점																		
C	보통	3점																		
D	미흡함	2점																		
E	매우 미흡함	1점																		

우리 학교는 그간 대학 자체의 발전뿐만이 아니라 사이버대학 전체의 발전을 선도하는 대학으로서의 역할을 충실히 이행해 왔다. 그 결과 2007년에 교육과학기술부(당시 교육인적자원부) 주관으로 실시된 “원격대학종합평가”에서 지방대 중 유이(원광디지털대학), 영남권 대학 중 유일하게 “우수대학”으로 선정되었으며, 연이어 2008년 11월에는 고등교육법에 근거한 사이버대학으로 전환인가를 받음으로써 명실상부한 고등교육기관으로서의 입지를 명확히 하였다. 이를 위해 우리대학은 수익용기본재산, 시설, 원격교육설비 등 물적자원 뿐만 아니라, 교직원 등의 인적자원 등을 고등교육기관의 요건에 맞게 확충하였으며, 무엇보다도 학사운영, 콘텐츠 등 교육의 질을 고등교육기관의 수준에 맞게 개선하였다. 또한 사회적으로도 더 이상 사이버대학을 단순히 재교육 및 평생교육기관으로서의 역할에만 국한하지 않고, “보다 효율적인 고등교육 기관의 형태”라는 인식이 강해져 가고 있으므로 우리 학교는 이러한 현실을 직시하고 다음의 표와 같이 “책무성 강화”와 “역할확충”이라는 두 가지 방향에서 고등교육기관으로서의 특성을 반영하고자 한다.



〈표 1-1-1-4-1〉 고등교육기관으로서의 사이버대학 특성 반영

구분	내용
<p>책무성 강화</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 고등교육기관으로서의 교육수준과 사회적 책무성을 보장하기 위한 질관리 정책의 추진</li> <li>· “사이버대학설립·운영규정” 준수</li> <li>· 대학정보공시 추진</li> <li>· 학사관리 강화</li> <li>· 학칙 및 규정 강화</li> <li>· 내.외부 감사 강화</li> <li>· 대학자체평가 추진</li> <li>· 교육시설 및 설비 강화</li> <li>· 교육콘텐츠에 대한 투자 강화</li> </ul>
<p>역할 확충</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 사이버대학의 형태적, 경제적 장점을 최대한 활용하여 우리나라 고등교육의 발전에 이바지</li> <li>· 특수대학원 설치</li> <li>· 학과 증설 추진</li> <li>· 학생 증원 추진</li> <li>· 대학 등록금 현실화에 기여</li> <li>· 원격교육을 통한 장애우의 교육 수월성 강화</li> <li>· U캠퍼스 구축으로 교육 콘텐츠에 대한 학생의 접근성 강화</li> <li>· 해외 학생 유치로 우리나라 고등교육시장의 경쟁력 향상에 이바지</li> </ul>

정리하자면 우리대학은 대학의 기본적인 책무성을 강화하여 고등교육기관으로서의 입지를 공고히 하고, 그 위에 사이버대학의 특성을 반영하여 대학의 적극적인 발전뿐만 아니라 우리나라 고등교육의 질적 향상에 이바지하고자하는 것이다.

평가결과

평가결과

3점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 고등교육기관으로서 사이버대학의 특성을 적절히 반영.             <ul style="list-style-type: none"> <li>- ‘책무성 강화’ 와 ‘역할확충’ 이라는 두 가지 방향에서 평생교육기관으로서의 역할에 머무르지 않고 보다 효율적인 고등교육기관의 형태로 발전</li> <li>- 수익용 기본재산, 시설, 원격교육설비 등 물적자원 뿐만아니라 교직원 등 인적자원을 고등교육기관의 요건에 맞게 확충하고, 학사운영 콘텐츠 등 교육의 질을 고등교육기관의 수준에 맞게 개선</li> </ul> </li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 고등교육기관으로서 대구사이버대학교의 교육목적 등을 재정비할 필요             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 우리대학이 2008년 11월 고등교육법에 근거한 사이버대학으로 전환되었으나, 교육목적 등은 평생교육기관이라는 인식에 머물러 있음</li> <li>- 이번 자체평가에서 ‘평생교육이념과 목적의 반영도’ 처럼 평생교육기관으로서의 교육이념과 목적의 반영도는 평가하고 있으나, ‘고등교육이념과 목적의 반영도’ 는 반영하고 있지 않음</li> <li>- ‘고등교육기관으로서의 사이버대학의 특성반영’ 에서 고등교육기관 측면에서는 단지 평생교육기관에서 고등교육기관으로의 변신에 초점을 맞춰 평가하고 있음</li> </ul> </li> <li>이는 우리 대학의 교육이념과 교육목적은 평생교육기관, 방법과 형태는 고등교육기관으로 인식하고 있는 것으로 판단됨</li> <li>- 따라서 대구사이버대학교의 교육목적 등을 고등교육기관인지, 평생교육기관인지, 아니면 둘다 성격을 가지고 있다면 어느 쪽에 비중을 두는가 아니면 동등한 비중을 두는지 논의할 필요</li> <li>- 참고로 평가자의 견해를 제시해 보면, 현재 태생적인 관점에서 평생교육기관이란 교육이념과 교육목적에다 고등교육기관으로서의 형태와 방법을 취하고 있는 것으로 인식됨. 그러나 대학의 내용과 질, 콘텐츠 등은 고등교육기관이지만, 모두에게 문호가 열려있다는 점에서 교육대상, 인터넷 온라인을 기반으로 한다는 점에서 교육방법이 평생교육기관으로서의 형태를 취하고 있다는 것이 좋다고 판단되므로 교육이념과 교육목적부터 재정립이 필요하다고 판단됨</li> </ul>

종합  
의견

전체적으로 고등교육기관으로서 사이버대학의 특성을 적절히 반영하고 있다. ‘책무성 강화’와 ‘역할확충’이라는 두 가지 방향에서 평생교육기관으로서의 역할에 머무르지 않고 보다 효율적인 고등교육기관의 형태로 발전하고 있다. 또 수익용 기본재산, 시설, 원격교육설비 등 물적 자원뿐만 아니라 교직원 등 인적자원을 고등교육기관의 요건에 맞게 확충하고, 학사운영 콘텐츠 등 교육의 질을 고등교육기관의 수준에 맞게 개선하고 있다.

그러나 대구사이버대학교가 고등교육기관으로서 자리잡기 위해서는 교육이념과 교육목적 등에서부터 재정비할 필요성이 요구되고 있다. 2008년 11월 고등교육법에 근거한 사이버대학으로 전환되었으나, 우리 학교의 교육목적 등은 아직 평생교육기관이라는 인식에서 크게 벗어나지 못하고 있다.

예를 들어 이번 평가에서 ‘평생교육이념과 목적의 반영도’ 처럼 평생교육기관으로서의 교육이념과 목적의 반영도는 평가하고 있으나, ‘고등교육이념과 목적의 반영도’는 반영하고 있지 않다. 게다가 ‘고등교육기관으로서의 사이버대학의 특성반영’에서 고등교육기관 측면에서는 단지 평생교육기관에서 고등교육기관으로의 변신에 초점을 맞춰 평가하고 있다. 그래서 이번 평가서에서도 대학의 교육이념과 교육목적은 평생교육기관, 방법과 형태는 고등교육기관으로 인식하고 있는 것으로 판단된다.

따라서 대구사이버대학교의 교육목적 등을 고등교육기관인지, 평생교육기관인지, 아니면 둘다 성격을 가지고 있다면 어느 쪽에 비중을 두는가 아니면 동등한 비중을 두는지 논의할 필요가 있다. 이 논의를 시작으로 세부전략까지 재검토해야한다고 본다.

참고로 평가자의 견해를 제시해보면 다음과 같다. 현재는 우리 학교의 태생적인 관점에서 평생교육기관이란 교육이념과 교육목적에다 새롭게 전환된 고등교육기관으로서의 형태와 방법을 취하고 있는 것으로 보인다. 그러나 이제는 대학의 내용과 질, 콘텐츠 등은 고등교육기관이지만, 모두에게 문호가 열려있다는 점에서 교육대상, 인터넷 온라인을 기반으로 한다는 점에서 교육방법이 평생교육기관으로서의 형태를 취하고 있다는 것이 좋다고 판단되므로 교육이념과 교육목적부터 재정립이 필요하다고 판단된다. 즉 대학의 내용과 질 등을 포함한 교육이념과 목적은 고등교육기관으로서, 교육의 대상과 교육 형태 등은 평생교육기관으로서 접근해야한다고 본다.

### 1.1.1.5 중단기발전계획이 교육목적에 부합되는지 여부 (정성)

#### 평가기준

평가내용

- 대학의 중·장기 발전계획은 교육목적의 기반위에 설정되어야만 그 방향성을 올바르게 정립할 수 있으므로 이의 부합여부를 평가하고자 함

평가방법

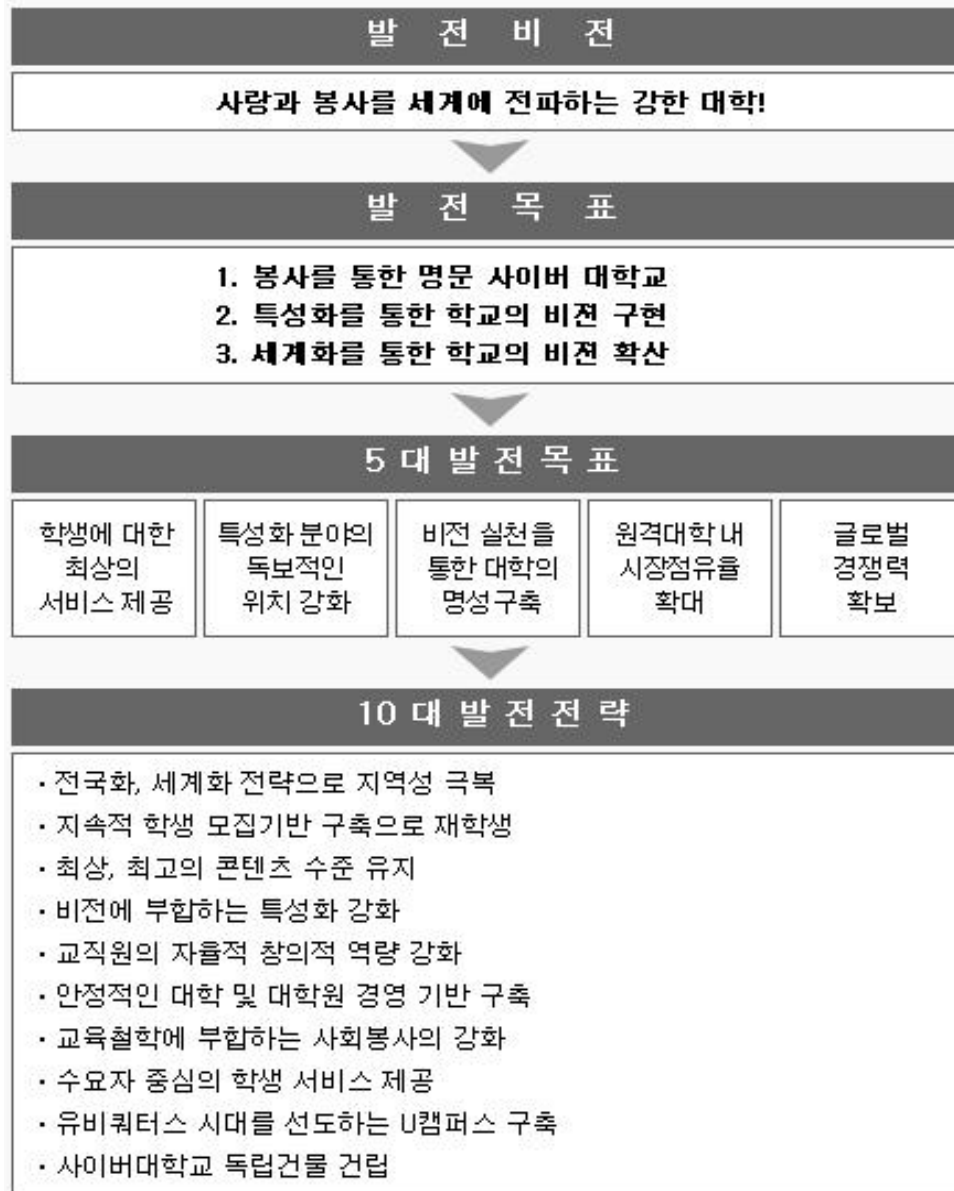
- 각 평가위원별로 5점 척도 정성평가를 실시한 후, 이의 평균점으로 총점 평가
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림

평가척도

기준	산출 제점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	매우 적절함	5점
B	적절함	4점
C	보통	3점
D	미흡함	2점
E	매우 미흡함	1점

우리 학교는 2002년 3월 최초의 발전계획서인 “새길디지털대학교 대학발전계획서”를 시작으로 2006년 3월 “대구사이버대학교 제2기 대학발전계획서”를 수립하여, 2002년부터 2010년까지 각기 4개년씩 총 8개년의 발전계획을 추진하여 오던 중, 2008년 11월 고등교육법에 근거한 사이버대학으로 전환됨에 따라, 고등교육기관의 위상에 맞는 새로운 발전계획서인 “대구사이버대학교 중단기대학발전계획서(2008-2012)”를 수립하였으며, 현재 이에 따라 대학을 운영하고 있다. 대학의 발전계획이라 함은 대학이 올바른 방향으로 가기 위한 지도와 같은 것으로써 대학의 생존은 물론, 향후의 모습을 결정짓는 매우 중요한 것이라 하겠다. 이런 의미에서 대학의 발전계획은 반드시 대학의 교육목적에 구현하는 방향으로 수립되어야만 할 것이다. 이에 우리 학교는 “사랑과 봉사로 세계를 품는 대학”이라는 교육이념으로부터 도출된 “세계를 대상으로 인류복지를 지향하며 사회발전에 이바지할 창의적 인재양성”이라는 교육목적에 구현하기 위하여 다음과 같은 발전계획 체계도를 설정하고 있다.

〈그림 1-1-1-5-1〉 대구사이버대학교 발전계획 체계도



위의 도표에 나타나 있듯이, 발전계획의 궁극적인 지향점이라고 할 수 있는 발전비전을 “사랑과 봉사로 세계를 품는 강한 대학”으로 설정함으로써, “사랑과 봉사로 세계를 품는 대학”이라는 교육이념을 직접적으로 반영하고 있다. 또한 3대 발전목표를 살펴보면 “특성화를 통한 학교의 비전 구현”에서 특수교육·사회복지·상담 및 치료·재활분야로 규정되어 있는 학교의 특성화 구현을 천명함으로써 “인류복지를 지향하여 사회발전에 이바지”하겠다는 교육목적을 반영하고 있으며, “세계화를 통한 학교의 비전 확산”이라는 발전목표를 통해 “세계를 대상으로 인류복지를 지향하여 사회발전에 이바지”하겠다는 교육목적의 확장의지를 구체적으로 표현하고 있다. 이를 기반으로 하여 교육목적을 실현하기 위한 인재를 양성하겠다는 실천적 의지를 “봉사를 통한 명문 사이버대학교”라는 발전목표에서 표현하고 있다.

평가결과

평가결과

3점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 기존 교육이념과 교육목적에 따라 발전계획이 일관성 있게 체계적으로 설정</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 최근 일련의 대학의 변화를 반영하고 있지 못해 발전계획의 일부 수정 또는 점검이 불가피             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2008년 11월 고등교육법에 근거한 사이버대학으로의 전환과 2011년 10월 대학원 설립에 따른 우리대학교의 변화를 반영하지 못함</li> <li>- 발전계획 체계도에서 발전비전, 발전목표, 5대 발전목표, 10대 발전전략이 정립돼 있으나, 고등교육기관 전환 또는 대학원 설립 등에 따라 일부 수정이 필요하다고 판단됨</li> </ul> </li> <li>예를 들어 평가자의 견해로 발전목표 가운데 ‘봉사를 통한 명문 사이버대학교’가 합당한가 의문이 제기</li> </ul>
종합의견	<p>중장기발전계획이 기존 교육이념과 교육목적에 부합하고, 체계적으로 설정되고 있다.</p> <p>그러나 최근 대학교의 변화를 반영하고 있지 못해 발전계획의 일부 수정 또는 점검이 불가피하다고 본다. 2008년 11월 고등교육법에 근거한 사이버대학으로의 전환과 2011년 10월 대학원 설립에 따른 우리대학교의 변화를 반영하지 못하고 있다. 그래서 발전계획 체계도에서 제시된 발전비전, 발전목표, 5대 발전목표, 10대 발전전략 등을 새롭게 일부 수정 또는 점검이 필요하다고 판단된다. 예를 들어 발전목표 가운데 ‘봉사를 통한 명문 사이버대학교’가 적당한 것인가 의문이 든다.</p>

## 1.1.2 특성화 계획의 교육목표 반영

### 1.1.2.1 특성화 목표 및 전략의 구체성 (정성)

평가기준																				
평가내용	- 대학 특성화 목표와 전략은 구체적으로 설정되어야만 현실화 될 수 있으므로 이를 평가하고자 함																			
평가방법	- 각 평가위원별로 5점 척도 정성평가를 실시한 후, 이의 평균점으로 총점 평가 - 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림																			
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>매우 적절함</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>적절함</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>보통</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>미흡함</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>매우 미흡함</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>		기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	매우 적절함	5점	B	적절함	4점	C	보통	3점	D	미흡함	2점	E	매우 미흡함	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																		
A	매우 적절함	5점																		
B	적절함	4점																		
C	보통	3점																		
D	미흡함	2점																		
E	매우 미흡함	1점																		

우리학교는 원격대학의 시장재편에 대응하고 대학의 생존기반을 공고히 하기 위해서 블루오션을 구축하는 방향의 경영전략으로서의 의미와 함께, 원천적으로 대학의 교육이념에 근거하여 특성화 분야를 활용한 사회 환원 차원에서 특성화를 추진하여 왔다. 그러나 대학의 특성화를 성공적으로 추진하기 위해서는 일관되고 체계성이 있는 전략을 수립하여야 하며, 또한 이는 구체적이어야 한다. 이에 우리 대학은 2002년 최초의 발전계획서인 “새길디지털대학교 대학발전계획서”로부터 현재의 “대구사이버대학교 중·단기대학발전계획서(2008-2012)”까지 총 10개년의 발전계획서상에 동일한 특성화 기조를 유지하고 있으며, 그 추진 또한 계획에 따라 성공적으로 추진하여 왔다. 특히, 각각의 발전계획서 마다, “특성화”분야를 별도의 발전영역으로 설정하여 구체적인 추진전략을 수립하고 있으며 그 구체화 순서는 아래와 같다.

- ① 현황 및 문제점
- ② 발전목표
- ③ 추진전략 및 실천과제
- ④ 추진일정

올바른 발전목표를 수립하기 위해서는 먼저 현재 우리학교의 특성화가 어떻게 추진되고 있고, 그 성과가 무엇인지를 파악해야 한다. 또한 이와 함께 문제점을 명확히 인식하고 있을 때 이를

보완하는 전략의 수립이 가능할 것이기 때문에 발전계획에서는 “현황 및 문제점”을 가장 먼저 파악하고자 하였다. 다음으로 특성화의 방향을 설정하는 단계로서 “발전목표”를 수립하였으며, 이의 실질적이고 구체적인 추진을 위하여 “추진전략과 실천과제”를 다음단계로 설정하였다. 마지막으로 이의 순차적 단계적 추진을 위하여 “추진일정”을 설정하도록 하였다. 이와 같은 특성화 분야의 발전목표 수립 절차에 따라 설정된 우리대학의 발전목표는

- ① 사회적 수요를 반영하는 특성화 분야의 개발과 확대
- ② 대학 특성화를 활용한 원격교육 서비스의 사회 환원 강화
- ③ 대학 특성화를 접목한 사회봉사 강화

의 크게 세 가지이다.

또한 이들 발전목표를 구체화하기 위하여 발전목표 각각에 추진전략과 실천과제를 설정하였는데 이는 아래 표와 같다.

〈표 1-1-2-1-1〉 특성화 목표 및 추진전략

발전목표	추진전략
사회적 수요를 반영하는 특성화 분야의 개발과 확대	① 기존 특성화 분야 확대 및 강화 ② 신규 특성화 분야 개발 및 다변화
대학 특성화를 활용한 원격교육 서비스의 사회환원 강화	① 대학 부설 평생 교육기관의 특성화 추진 ② 특성화 연구소의 강화
대학 특성화를 접목한 사회봉사 강화	① 특성화된 지역사회 봉사의 확대 ② 특성화된 국제화 추진

다음으로 각각의 추진전략에는 다음과 같은 실천과제를 설정하여 특성화 분야 발전계획의 구체성을 높였다. 이에 대한 세부적인 내용은 “대구사이버대학교 중·단기대학발전계획서 2008-2012”에서 확인 할 수 있다.



평가결과(내부위원)

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 특성화에 대한 전략적 인식과 추진 열의가 높음</li> <li>○ 특성화가 학교 설립 초기부터 추진되어 왔고, ‘특성화 전략 및 추진목표표’에 요약된 바와 같이 고도화를 위한 거시적 틀이 있다는 점은 특성화를 조직의 전략으로서 잘 인식하고 있음</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 특성화 관련 발전목표의 범위와 사업 범위를 신중히 선정하여 내실을 기해야 명실상부하고 경쟁력 있는 특성화가 가능할 것으로 보이며, 추진전략에 있어 구체적인 성과 기준이 제시되지 않아 달성 여부와 정도를 평가하기가 어려울 것으로 보임.</li> </ul>
종합의견	<p>사회적 수요에 따라 특성화분야를 개발하고, 이를 활용해 원격교육 서비스를 사회에 환원하며, 특성화와 접목한 사회봉사를 강화하겠다는 특성화 발전목표는 발전전략과 함께 구체적으로 설정돼 있고, 명확성을 확보하고 있다. 그러나 특성화 관련 발전목표의 범위와 사업 범위를 신중히 선정하여 내실을 기해야 명실상부하고 경쟁력 있는 특성화가 가능할 것으로 보이며, 추진전략에 있어 구체적인 성과 기준이 제시되어야 달성 여부와 정도를 평가하기가 용이할 것으로 보인다.</p>

평가결과(외부위원)

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 원경대학과 대구사이버대학의 특성을 위하여 ‘특성화 목표와 전략’의 노력이 여러 곳에서 발견됨</li> <li>○ 사회적 수요를 반영하고, 대학 특성화를 접목한 사회봉사 강화 등이 우수하게 나타남</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 이제는 시대가 공간을 초월한 시장이기 때문에 국내 시장뿐 아니라 국제시장에 대한 수요반영이 나타나야 할 것임</li> <li>○ 대학전체의 특성이 학과별로도 반영된 흔적들이 좀 더 구체화 되었으면 함</li> </ul>
종합의견	<p>대구사이버 대학이 원경대학의 시장개편에 대처하고 대학의 특성화에 체계성 있는 전략으로 성공적으로 이끌고 있다고 판정되나 이제는 국내뿐 아니라 국제적으로도 시장성에 대처한 부분이 기술되어야 할 것이다.</p>

### 1.1.2.2 특성화 추진 가능성 (정성)

#### 평가기준

평가내용

- 대학의 특성화는 현실적으로 추진 가능한 것이어야 하므로 이를 평가하고자 함

평가방법

- 각 평가위원별로 5점 척도 정성평가를 실시한 후, 이의 평균점으로 총점 평가
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림

평가척도

기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	매우 적절함	5점
B	적절함	4점
C	보통	3점
D	미흡함	2점
E	매우 미흡함	1점

“지표 1.1.2.1 특성화 계획의 교육목표 반영”에서 살펴 보았듯이 우리학교의 특성화 계획은 매우 구체적으로 설정되어 있다. 그러나 이 계획들을 현실적으로 추진하기 위해서는 추진인력, 행정체계, 예산, 시스템 등 기본적인 인프라가 전제되어야만 한다. 이를 위해서 계획의 수립 단계에서부터 실제로 업무를 추진할 행정 일선 인력이 참여하도록 하였다.

〈표 1-1-2-2-1〉 중·단기대학발전계획수립위원회 실무연구위원

연구분야	직위	성명
행정전반	기획협력팀장	<b>개인정보</b>
예산	재정팀장	
전산 및 시스템	정보화지원팀장	

이를 통해서 특성화 영역 각각의 추진전략 및 실천과제를 설정함에 있어 충분한 검토를 통해서 현실성을 확보하였다. 이와 더불어 세 차례에 걸친 일선 행정부서의 의견수렴과정과 기획위원회에 의한 심의과정을 통하여 추진 가능성을 높이도록 하였다.

또한 추진 가능성을 감안하여 각 실천과제별로 추진일정을 세분화하였다.

〈표 1-1-2-2-2〉 대학특성화 추진일정

발 전 목 표	실 천 과 제	추진 일정				
		2008	2009	2010	2011	2012
사회적 수요를 반영하는 특성화 분야의 개발과 확대	융합형 학과 및 과목 개발					
	미래지향적 신규 특성화 학과군 개발					
	특성화 학과 운영의 최적모형 개발 및 다양화					
	특성화 학과 간 클러스터 구축					
	기존 특성화 분야의 주력학과의 지속확대					
	대학 특성화 관련 자격증 강화					
	특성화 학과별 차별적 강점 요소 개발 및 심화					
	실무중심형 학과의 차별적 경쟁력 확보 및 개발					
대학 특성화를 활용한 원격교육 서비스의 사회환원 강화	대학 특성화 분야의 평생교육 및 원격교육과정의 개발 및 다양화					
	대학 특성화 전공 관련 연구소(치료센터)의 개설					
	대학 특성화 전공 관련 실습교육 프로그램 개발 및 교육실습 강화					
대학 특성화를 접목한 사회봉사 강화	대학 특성화 포털 사이트 구축 및 서비스					
	아동·청소년·복지시설의 통합적 교육·치료·재활센터 개설 추진					
	특성화 전공 관련 지역 네트워크 강화					
	전공 연계 지역봉사의 확대					
	특성화 전공 연계 해외 실습 프로그램의 개발					
	특성화 전공 연계한 해외 봉사 프로그램 추진					

평가결과

평가결과

4점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 특성화 추진계획 및 실천과제를 정하고, 여러 검토과정을 거쳐 추진가능성을 감안해 실천과제별로 추진일정을 마련. 이에 따라 현실적인 추진가능성을 제고             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 특성화 학과 클러스트 구축</li> </ul> </li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 그러나 2012년까지 대학특성화 추진일정을 내용으로 한 ‘대학특성화 추진일정표’를 살펴보면, 현실적인 추진가능성을 제고시켰는지, 현실적으로 추진되었는지 의문             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 예를 들어 ‘대학특성화를 접목한 사회봉사 강화’ 라는 발전목표에 ‘특성화 전공 관련 지역네트워크강화’, ‘전공연계 지역봉사의 확대’ 등은 2008년부터2011년까지 4년동안 추진.</li> <li>- 현재 성과는 무엇이며, 추진 현황이 어떠한지 현실적으로 어떻게 진행되고 있는지 알 수 없음</li> </ul> </li> </ul> <p>따라서 전체 추진실천과제별로 추진 현황과 성과 및 한계 등이 제시되어야 이후의 가능성을 평가할 수 있다고 사료되고, 현실에 맞는 실천과제 수정 및 첨가 등의 점검이 가능할 것으로 봄</p>
종합의견	<p>특성화 추진계획 및 실천과제를 정하고, 여러 검토과정을 거쳐 추진가능성을 감안해 실천과제별로 추진일정을 마련했다. 이에 따라 현실적인 추진가능성을 높이고 있다.</p> <p>그러나 2012년까지 대학특성화 추진일정을 내용으로 한 ‘대학특성화 추진일정표’를 살펴보면, 현실적인 추진가능성을 제고시켰는지, 무엇보다 현실적으로 추진되고 있는지 의문이다. 예를 들어 ‘대학특성화를 접목한 사회봉사 강화’ 라는 발전목표에 ‘특성화 전공 관련 지역네트워크강화’, ‘전공연계 지역봉사의 확대’ 등은 2008년부터 2011년까지 4년동안 추진했는데, 현재 성과는 무엇이며, 추진 현황이 어떠한지 현실적으로 어떻게 진행되고 있는지 알 수가 없다.</p> <p>따라서 전체 추진실천과제별로 추진 현황과 성과 및 한계 등을 파악하는 한편, 현실에 맞게 실천과제를 수정하거나 첨가하는 등의 점검도 필요하다.</p>

## 1.2 교육과정

### 1.2.1 교육과정 편제의 적절성

#### 1.2.1.1 교육과정 편성방향의 적절성 (정량)

##### 평가기준

##### 평가내용

- 교육과정 편성의 적절성 여부는 대학교육의 성패를 좌우할 정도로 중요한 문제이므로 사이버대학의 교육목적에 비추어 교양, 전공, 실습의 편제가 적절하며, 전공교육의 내실화가 이루어지고 있는지 구성의 체계화를 평가하고자 함.

##### 평가방법

- 교육과정 이수지침의 준수율 확인
  - ♣ 산식 : 지침 준수 교과목 수 / 2011학년도 개설 교과목 수 × 100
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림

##### 평가척도

기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	100%	5점
B	95% 이상	4점
C	90% 이상	3점
D	85% 이상	2점
E	85% 미만	1점

우리 학교는 「대구사이버대학교 학칙」 제1조에서 “대구사이버대학교는 ‘사랑과 봉사로 세계를 품는 인재양성’을 교육이념으로 한다”라고 규정하고 있으며, 이에 따른 교육목표는 “유능한 전문직업인 배출”, “선도적 복지인력 양성”, “진취적 세계시민 육성”의 3대 교육목표로 구체화해서 정하고 있다.

이러한 교육목적을 교육과정에 반영하기 위해 「대구사이버대학교 학칙」 제39조, 제40조, 제47조, 제53조의 에서 다음과 같이 교육과정 편제의 기본원칙과 운영방향을 제시하고 있다.

① 교육과정은 교양교육과정, 전공교육과정으로 구분하며, 교양교육과정은 선택교양과목으로, 전공교육과정은 전공, 복수전공, 부전공과목으로 나눈다.

② 교육과정의 편성과 운영에 관한 사항을 심의하기 위하여 교육과정위원회를 둔다.

③ 사회봉사과목을 운영한다.

④ 총장명의로 자격증 과정을 운영한다.

위와 같은 기본원칙과 운영방향에 따라 짜여진 교육과정 편제표는 아래 표와 같다. 졸업에 필요한 학점은 최소 140학점으로 영역별 최소 이수학점은 교양이 35학점, 전공이 50학점이다. 영역별 최소 이수 학점 이외에 졸업에 필요한 학점은 부전공 및 복수전공, 교양과정 등으로 기타 선택하여 이수할 수 있다.

〈표 1-2-1-1-1〉 교육과정 편제표

(최소 이수 학점)

학 과	졸업 이수 학점(최소 이수 학점)						비고
	교양	주전공			기타선택	합계	
		전공필수	전공선택	소계			
A 학과	35	-	50	50	55	140	
B 학과	35	-	50	50	55	140	
C 학과	35	-	50	50	55	140	
D 학과	35	31	19	50	55	140	
E 학과	35	38	12	50	55	140	
F 학과	35	-	50	50	55	140	
G 학과	35	-	50	50	55	140	
H 학과	35	-	50	50	55	140	
I 학과	35	-	50	50	55	140	
J 학과	35	-	50	50	55	140	
K 학과	35	-	50	50	55	140	

교육과정의 구성 내용을 보면 교양교육과정, 전공교육과정, 자격증교육과정으로 아래 표와 같다. 교양교육과정은 전공기초적인 성격을 지닌 교과목과 인문과학, 사회과학, 세계화와 정보화 등의 영역을 폭넓게 편성하였고, 그 외에도 사회봉사 과목을 편성하여 교육목적의 취지를 충분히 반영하고자 하였다. 전공교육과정은 전공, 복수전공, 부전공과정을 편성하여 학생들에게 다양한 학문영역을 탐구하고 접할 수 있는 기회를 제공해 주고 있다. 또한 대학 특성화 분야인 특수교육, 사회복지, 치료분야의 전문 인력을 양성하기 위하여 전공교육과정 안에 별도의 국가자격증(보육교사, 사회복지사, 평생교육사 등), 협회자격증(언어치료사 등) 그리고 총장명의로의 자격증과정(미술치료사, 상담심리사, 행동치료사, 특수아동지도사)을 포함하여 구성하였다.

〈표 1-2-1-1-2〉 교육과정의 구성내용

교육과정	교과목 구분	주요내용
교양교육과정	선택교양	균형있는 교양의 습득을 위한 교과목
전공교육과정	전 공	특정 학문분야의 전문가적 자질을 기르는데 필요한 교과목
	복수전공	복수전공 이수에 필요한 교과목
	부 전 공	부전공 이수에 필요한 교과목
자격증교육과정	국가자격증	평생교육사, 보육교사, 사회복지사 과정
	협회자격증	언어치료사 과정
	총장명의로의 자격증	특수아동지도사, 미술치료사, 상담심리사, 행동치료사 과정

〈표 1-2-1-1-3〉 평가해당학년도 전체 교과목 목록표(평가표) 2011-1

학과	교원명	교과목	준수	미준수	
공통	개인 정보	컴퓨터활용	○	.	
공통		행정학개론	○	.	
공통		교육학개론	○	.	
공통		이야기로 듣는 정신건강 [A]	○	.	
공통		이야기로 듣는 정신건강 [B]	○	.	
공통		생활미술과 문화	○	.	
공통		생활재테크	○	.	
공통		성의세계	○	.	
공통		사회봉사	○	.	
공통		생활영어	○	.	
공통		환경과인간	○	.	
공통		주역속의지혜	○	.	
공통		가정생활교육	○	.	
공통		건강가정론	○	.	
공통		건강가정정책론	○	.	
공통		광고와 소비자심리	○	.	
공통		교양바둑	○	.	
공통		성공전략과 경력개발	○	.	
공통		성공전략과 리더십	○	.	
공통		실버산업의 이해	○	.	
공통		뜨는 산업, 뜨는 직업	○	.	
공통		미래사회변화의 메가트렌드	○	.	
공통		빈곤아동의 새로운 미래	○	.	
공통		생활속의음악	○	.	
공통		여성리더십	○	.	
공통		기독교사상의이해	○	.	
공통		부동산개발론	○	.	
공통		가장쉬운수채화	○	.	
공통		기독교역사론	○	.	
공통		소자본 창업실무와 마이크로크레딧	○	.	
놀이치료학과			심리학	○	.
놀이치료학과			아동발달	○	.
놀이치료학과			미술치료	○	.
놀이치료학과			성격이론	○	.
놀이치료학과			음악치료	○	.
놀이치료학과			아동정신병리학	○	.
놀이치료학과			놀이치료이론	○	.
놀이치료학과			아동중심 놀이치료	○	.
놀이치료학과			인지행동놀이치료	○	.
놀이치료학과			생리심리학	○	.
놀이치료학과			모래놀이치료	○	.
놀이치료학과			게임놀이치료	○	.
놀이치료학과			놀이치료 연구방법론	○	.
놀이치료학과		정신분석학적 놀이치료	○	.	
놀이치료학과		융·분석학적 놀이치료	○	.	
놀이치료학과		놀이치료현장실습	○	.	
놀이치료학과		가족놀이치료	○	.	
놀이치료학과		언어행동치료	○	.	
미술치료학과		미술치료개론 [A]	○	.	



학과	교원명	교과목	준수	미준수
미술치료학과		미술치료개론 [B]	○	·
미술치료학과		그림에 의한 심리진단 [A]	○	·
미술치료학과		그림에 의한 심리진단 [B]	○	·
미술치료학과		조형의 재료와 기법	○	·
미술치료학과		동양미술의 이해	○	·
미술치료학과		임상심리	○	·
미술치료학과		학습심리	○	·
미술치료학과		부모교육 및 상담	○	·
미술치료학과		상담심리학 [A]	○	·
미술치료학과		상담심리학 [B]	○	·
미술치료학과		아동미술치료 [A]	○	·
미술치료학과		아동미술치료 [B]	○	·
미술치료학과		집단미술치료기법과실습 [A]	○	·
미술치료학과		집단미술치료기법과실습 [B]	○	·
미술치료학과		미학	○	·
미술치료학과		미술치료효과검증과 연구통계방법론	○	·
미술치료학과		부모교육과 부부미술치료실습	○	·
미술치료학과		개별미술치료기법과실습2	○	·
미술치료학과		색채론 및 색채치료	○	·
미술치료학과		현실역동적 가족상담	○	·
미술치료학과		미술치료현장실습	○	·
미술치료학과		정신건강과 치료	○	·
복지행정학과		사회복지개론	○	·
복지행정학과		헌법과 지방자치	○	·
복지행정학과		사회복지법제	○	·
복지행정학과		행정조직론	○	·
복지행정학과		노인복지론	○	·
복지행정학과		청소년복지론	○	·
복지행정학과		부동산투자론	○	·
복지행정학과		노사관계론	○	·
복지행정학과		사회복지행정론	○	·
복지행정학과		채권법	○	·
복지행정학과		행정법총론	○	·
복지행정학과		장애인복지론	○	·
복지행정학과		지방자치론	○	·
복지행정학과		복지시설설치론	○	·
복지행정학과		재무관리	○	·
복지행정학과		인권법	○	·
복지행정학과		교정복지론	○	·
복지행정학과		부동산공시론	○	·
복지행정학과		사회복지재정관리	○	·
복지행정학과		사회복지시설운영론	○	·
복지행정학과		사회복지정책론	○	·
사회복지학과		사회복지개론 [A]	○	·
사회복지학과		사회복지개론 [B]	○	·
사회복지학과		사회복지개론 [C]	○	·
사회복지학과		자원봉사론 [A]	○	·
사회복지학과		자원봉사론 [B]	○	·
사회복지학과		평생교육론 [A]	○	·
사회복지학과		평생교육론 [B]	○	·

학과	교원명	교과목	준수	미준수
사회복지학과		사회복지행정론 [A]	○	·
사회복지학과		사회복지행정론 [B]	○	·
사회복지학과		사회복지행정론 [C]	○	·
사회복지학과		사회복지발달사	○	·
사회복지학과		사회문제론	○	·
사회복지학과		사회복지법제 [A]	○	·
사회복지학과		사회복지법제 [B]	○	·
사회복지학과		사회복지법제 [C]	○	·
사회복지학과		지역사회교육론	○	·
사회복지학과		사회복지실천론 [A]	○	·
사회복지학과		사회복지실천론 [B]	○	·
사회복지학과		사회복지실천론 [C]	○	·
사회복지학과		노인복지론 [A]	○	·
사회복지학과		노인복지론 [B]	○	·
사회복지학과		평생교육경영론 [A]	○	·
사회복지학과		평생교육경영론 [B]	○	·
사회복지학과		케어개론	○	·
사회복지학과		장애인복지론 [A]	○	·
사회복지학과		장애인복지론 [B]	○	·
사회복지학과		사회복지현장실습 [A]	○	·
사회복지학과		사회복지현장실습 [B]	○	·
사회복지학과		사회복지현장실습 [C]	○	·
사회복지학과		사회복지현장실습 [D]	○	·
사회복지학과		의료사회복지론	○	·
사회복지학과		프로그램개발과평가	○	·
사회복지학과		학교사회복지론	○	·
사회복지학과		평생교육실습 [A]	○	·
사회복지학과		평생교육실습 [B]	○	·
사회복지학과		평생교육방법론 [A]	○	·
사회복지학과		평생교육방법론 [B]	○	·
사회복지학과		사회복지지도감독론	○	·
사회복지학과		의학일반	○	·
상담심리학과		성격심리 [A]	○	·
상담심리학과		성격심리 [B]	○	·
상담심리학과		심리학개론 [A]	○	·
상담심리학과		심리학개론 [B]	○	·
상담심리학과		인간의 뇌와 행동 [A]	○	·
상담심리학과		인간의 뇌와 행동 [B]	○	·
상담심리학과		심리통계 및 연구방법론	○	·
상담심리학과		이상심리 [A]	○	·
상담심리학과		이상심리 [B]	○	·
상담심리학과		심리평가와 측정 [A]	○	·
상담심리학과		심리평가와 측정 [B]	○	·
상담심리학과		상담의 이론과 실제	○	·
상담심리학과		아동발달심리	○	·
상담심리학과		매체를 통한 청소년이해 [A]	○	·
상담심리학과		매체를 통한 청소년이해 [B]	○	·
상담심리학과		집단상담 및 치료	○	·
상담심리학과		건강심리	○	·
상담심리학과		진로상담	○	·

학과	교원명	교과목	준수	미준수
상담심리학과		인지 및 지각 심리	○	·
상담심리학과		무용 및 동작치료	○	·
상담심리학과		상담현장실습	○	·
상담심리학과		아동 및 청소년 상담의 이론과 실제	○	·
상담심리학과		대상관계 이론과 치료	○	·
상담심리학과		정신 역동 및 분석 심리	○	·
상담심리학과		정신약물학	○	·
상담심리학과		정신사회 재활이론	○	·
언어치료학과		언어병리학개론 [A]	○	·
언어치료학과		언어병리학개론 [B]	○	·
언어치료학과		발달심리학	○	·
언어치료학과		언어발달 [A]	○	·
언어치료학과		언어발달 [B]	○	·
언어치료학과		언어장애진단 [A]	○	·
언어치료학과		언어장애진단 [B]	○	·
언어치료학과		음운론 [A]	○	·
언어치료학과		음운론 [B]	○	·
언어치료학과		청각학개론 [A]	○	·
언어치료학과		청각학개론 [B]	○	·
언어치료학과		행동수정	○	·
언어치료학과		조음음운장애 [A]	○	·
언어치료학과		조음음운장애 [B]	○	·
언어치료학과		언어발달장애 [A]	○	·
언어치료학과		언어발달장애 [B]	○	·
언어치료학과		임상관찰	○	·
언어치료학과		대뇌생리학	○	·
언어치료학과		뇌성마비언어치료	○	·
언어치료학과		언어치료프로그램	○	·
언어치료학과		임상실습 2	○	·
언어치료학과		음성장애	○	·
언어치료학과		구개열언어	○	·
언어치료학과		신경언어장애	○	·
언어치료학과		언어치료도구개발	○	·
언어치료학과		학습장애언어	○	·
재활학과		재활학개론	○	·
재활학과		사회복지윤리와 철학	○	·
재활학과		노인복지론	○	·
재활학과		장애인복지론	○	·
재활학과		상담의 이론과 실제	○	·
재활학과		장애의심리사회적측면	○	·
재활학과		사회보장론	○	·
재활학과		직업평가	○	·
재활학과		지역사회경제론	○	·
재활학과		장애영역별특성과 직업재활	○	·
재활학과		정신재활론	○	·
재활학과		노동법규와 재활	○	·
재활학과		직업적응훈련	○	·
재활학과		직업재활실습	○	·
재활학과		보호및지원고용	○	·
재활학과		직업재활방법론	○	·

학과	교원명	교과목	준수	미준수
지역사회개발학과		지역사회개발론	○	·
지역사회개발학과		사회복지개론	○	·
지역사회개발학과		지역사회교육론	○	·
지역사회개발학과		지역사회문화론	○	·
지역사회개발학과		지역사회개발행정론	○	·
지역사회개발학과		평생교육방법론	○	·
지역사회개발학과		평생교육경영론	○	·
지역사회개발학과		자원봉사론	○	·
지역사회개발학과		통계학개론	○	·
지역사회개발학과		직업·진로설계	○	·
지역사회개발학과		협상조정론	○	·
지역사회개발학과		국제교류론	○	·
컴퓨터·경영학과		정보통신의이해	○	·
컴퓨터·경영학과		경제학원론	○	·
컴퓨터·경영학과		프로그래밍기초	○	·
컴퓨터·경영학과		데이터베이스	○	·
컴퓨터·경영학과		멀티미디어콘텐츠	○	·
컴퓨터·경영학과		인적자원관리론	○	·
컴퓨터·경영학과		마케팅원론	○	·
컴퓨터·경영학과		회계원리	○	·
컴퓨터·경영학과		경영정보시스템	○	·
컴퓨터·경영학과		컴퓨터구조론	○	·
컴퓨터·경영학과		비주얼프로그래밍	○	·
컴퓨터·경영학과		정보통신개론	○	·
컴퓨터·경영학과		인적자원개발론	○	·
컴퓨터·경영학과		공급사슬관리	○	·
컴퓨터·경영학과		소프트웨어공학	○	·
컴퓨터·경영학과		유통관리론	○	·
컴퓨터·경영학과		시스템프로그래밍	○	·
컴퓨터·경영학과		재무관리	○	·
컴퓨터·경영학과		전자상거래	○	·
컴퓨터·경영학과		노사관계론	○	·
컴퓨터·경영학과		정보처리기사이론	○	·
컴퓨터·경영학과		멀티미디어프로젝트	○	·
컴퓨터·경영학과		소비자행동론	○	·
특수교육학과		특수교육학개론 [A]	○	·
특수교육학과		특수교육학개론 [B]	○	·
특수교육학과		교육철학_교육철학및역사	○	·
특수교육학과		정신지체아교육 [A]	○	·
특수교육학과		정신지체아교육 [B]	○	·
특수교육학과		학습장애아교육	○	·
특수교육학과		보육학개론 [A]	○	·
특수교육학과		보육학개론 [B]	○	·
특수교육학과		보육교사론	○	·
특수교육학과		시각장애아교육	○	·
특수교육학과		부모교육 [A]	○	·
특수교육학과		부모교육 [B]	○	·
특수교육학과		정서·행동장애아교육	○	·
특수교육학과		특수아 교재 연구 및 지도법	○	·
특수교육학과		특수아심리치료 [A]	○	·

학과	교원명	교과목	준수	미준수
특수교육학과		특수아심리치료 [B]	○	.
특수교육학과		영유아교수방법 [A]	○	.
특수교육학과		영유아교수방법 [B]	○	.
특수교육학과		아동수학과교육 [A]	○	.
특수교육학과		아동수학과교육 [B]	○	.
특수교육학과		특수아행동수정 [A]	○	.
특수교육학과		특수아행동수정 [B]	○	.
특수교육학과		보육실습	○	.
특수교육학과		아동음악과 동작 [A]	○	.
특수교육학과		아동음악과 동작 [B]	○	.
특수교육학과		청각장애아교육	○	.
특수교육학과		통합교육	○	.
특수교육학과		장애아 진단 및 평가	○	.
특수교육학과		재활공학	○	.
특수교육학과		다문화가정아동지도개론 [A]	○	.
특수교육학과		다문화가정아동지도개론 [B]	○	.
행동치료학과		심리학일반	○	.
행동치료학과		부모상담 및 가족지원	○	.
행동치료학과		아동발달	○	.
행동치료학과		행동치료이론	○	.
행동치료학과		특수아동상담	○	.
행동치료학과		성격심리학	○	.
행동치료학과		부적응행동기능분석	○	.
행동치료학과		임상심리학	○	.
행동치료학과		놀이치료	○	.
행동치료학과		심리·행동발달 평가	○	.
행동치료학과		행동치료 사례분석	○	.
행동치료학과		생리심리학	○	.
행동치료학과		특수아동 진단 및 평가	○	.
행동치료학과		행동치료 연구방법론	○	.
행동치료학과		아동중심 행동치료	○	.
행동치료학과		생태학적 행동치료	○	.
행동치료학과		행동치료실습	○	.
행동치료학과		정서행동장애 행동치료프로그램	○	.
행동치료학과		아동정신병리학	○	.

〈표 1-2-1-1-2〉 평가해당학년도 전체 교과목 목록표(평가표) 2011-2

학과	교원명	교과목	준수	미준수
공통	개인 정보	가정생활교육	○	.
공통		건강가정론	○	.
공통		건강가정정책론	○	.
공통		경영학원론	○	.
공통		경제와 생활	○	.
공통		공업수학 I	○	.
공통		공유압일반	○	.
공통		기계공작법 I	○	.

학과	교원명	교과목	준수	미준수
공통		기계요소설계 I	○	.
공통		기계재료	○	.
공통		기계제도 I	○	.
공통		기독교사상의이해	○	.
공통		디지털공학개론	○	.
공통		법과생활	○	.
공통		부동산학개론	○	.
공통		사회봉사	○	.
공통		생명윤리	○	.
공통		세계화의이해	○	.
공통		수채화실기	○	.
공통		수화지도	○	.
공통		실용영어	○	.
공통		심리학의이해	○	.
공통		영화의이해	○	.
공통		예술사진의 이해	○	.
공통		우리말뿌리찾기	○	.
공통		인권과복지	○	.
공통		인터넷개론	○	.
공통		일본을 알자	○	.
공통		전기공학	○	.
공통		전기자기학	○	.
공통		전자계산기구조	○	.
공통		전자공학 I	○	.
공통		중국문화사	○	.
공통		취업과창업	○	.
공통		프레젠테이션기법	○	.
공통		현대인의명심보감	○	.
공통		회로이론 I	○	.
놀이치료학과		발달이론	○	.
놀이치료학과		아동상담	○	.
놀이치료학과		인지치료	○	.
놀이치료학과		임상심리학	○	.
놀이치료학과		행동치료	○	.
놀이치료학과		개별놀이치료 실제	○	.
놀이치료학과		발달장애 아동의 놀이·행동치료	○	.
놀이치료학과		심리·놀이발달 평가	○	.
놀이치료학과		아동중심 놀이치료실습	○	.
놀이치료학과		응용행동분석적 놀이치료	○	.
놀이치료학과		표현예술치료	○	.
놀이치료학과		놀이치료세미나	○	.

학과	교원명	교과목	준수	미준수
놀이치료학과		놀이치료현장실습	○	-
놀이치료학과		사례별 놀이치료실제	○	-
미술치료학과		그림에 의한 심리진단	○	-
미술치료학과		상담 및 심리치료	○	-
미술치료학과		심리학개론	○	-
미술치료학과		예술과 심리치료	○	-
미술치료학과		개별미술치료기법과실습1 [A]	○	-
미술치료학과		개별미술치료기법과실습1 [B]	○	-
미술치료학과		발달심리	○	-
미술치료학과		성격 유형과 미술치료 [A]	○	-
미술치료학과		성격 유형과 미술치료 [B]	○	-
미술치료학과		성격심리	○	-
미술치료학과		예술학개론	○	-
미술치료학과		조형심리	○	-
미술치료학과		가족미술치료 [A]	○	-
미술치료학과		가족미술치료 [B]	○	-
미술치료학과		문제행동에 따른 미술치료	○	-
미술치료학과		미술치료 매체학 특강	○	-
미술치료학과		심리평가와 측정	○	-
미술치료학과		이상심리	○	-
미술치료학과		집단상담 및 치료	○	-
미술치료학과		뇌과학과 미술치료	○	-
미술치료학과		미술치료현장실습	○	-
미술치료학과		범죄심리	○	-
미술치료학과		정신역동이론과 치료	○	-
복지행정학과		보건학	○	-
복지행정학과		사회보장론	○	-
복지행정학과		아동복지론	○	-
복지행정학과		인터넷윤리	○	-
복지행정학과		지역사회복지론	○	-
복지행정학과		가족복지론	○	-
복지행정학과		범죄학	○	-
복지행정학과		사회복지법제실무론	○	-
복지행정학과		사회복지조사론	○	-
복지행정학과		실버산업의 관리와 이론	○	-
복지행정학과		복지행정론	○	-
복지행정학과		부동산경영론	○	-
복지행정학과		사회복지윤리와 철학	○	-
사회복지학과		인간행동과사회환경 [A]	○	-
사회복지학과		인간행동과사회환경 [B]	○	-
사회복지학과	인간행동과사회환경 [C]	○	-	

학과	교원명	교과목	준수	미준수
사회복지학과		사회보장론	○	·
사회복지학과		사회복지실천기술론 [A]	○	·
사회복지학과		사회복지실천기술론 [B]	○	·
사회복지학과		사회복지실천기술론 [C]	○	·
사회복지학과		아동복지론 [A]	○	·
사회복지학과		아동복지론 [B]	○	·
사회복지학과		여성복지론	○	·
사회복지학과		지역사회복지론 [A]	○	·
사회복지학과		지역사회복지론 [B]	○	·
사회복지학과		지역사회복지론 [C]	○	·
사회복지학과		청소년복지론	○	·
사회복지학과		가족복지론 [A]	○	·
사회복지학과		가족복지론 [B]	○	·
사회복지학과		사회복지정책론 [A]	○	·
사회복지학과		사회복지정책론 [B]	○	·
사회복지학과		사회복지정책론 [C]	○	·
사회복지학과		사회복지조사론 [A]	○	·
사회복지학과		사회복지조사론 [B]	○	·
사회복지학과		사회복지조사론 [C]	○	·
사회복지학과		사회복지현장실습 [A]	○	·
사회복지학과		사회복지현장실습 [B]	○	·
사회복지학과		사회복지현장실습 [C]	○	·
사회복지학과		사회복지현장실습 [D]	○	·
사회복지학과		원격교육론	○	·
사회복지학과		정신보건사회복지론	○	·
사회복지학과		케어기술	○	·
사회복지학과		평생교육실습 [A]	○	·
사회복지학과		평생교육실습 [B]	○	·
사회복지학과		가족치료	○	·
사회복지학과		교정복지론	○	·
사회복지학과		노인장애심리	○	·
사회복지학과		성인학습및상담	○	·
사회복지학과		재가복지론	○	·
사회복지학과		평생교육프로그램개발	○	·
상담심리학과		발달심리 [A]	○	·
상담심리학과		발달심리 [B]	○	·
상담심리학과		인간관계 심리학	○	·
상담심리학과		면접원리	○	·
상담심리학과		사회심리	○	·
상담심리학과		심리측정평가의 활용	○	·
상담심리학과		임상심리	○	·



학과	교원명	교과목	준수	미준수
상담심리학과		중독상담	○	.
상담심리학과		학습심리	○	.
상담심리학과		가족 이론 및 가족 상담의 실제	○	.
상담심리학과		미술치료	○	.
상담심리학과		성 상담	○	.
상담심리학과		싸이코드라마	○	.
상담심리학과		아동정신병리	○	.
상담심리학과		영화치료1	○	.
상담심리학과		행동치료	○	.
상담심리학과		놀이치료	○	.
상담심리학과		사례분석	○	.
상담심리학과		상담현장실습	○	.
상담심리학과		스토리텔링치료	○	.
상담심리학과		음악치료	○	.
상담심리학과		인간중심적 상담	○	.
상담심리학과		인지치료	○	.
언어치료학과		언어학 개론	○	.
언어치료학과		음성학	○	.
언어치료학과		감각훈련	○	.
언어치료학과		아동발달	○	.
언어치료학과		언어기관해부생리	○	.
언어치료학과		언어진단훈련	○	.
언어치료학과		임상심리학	○	.
언어치료학과		청능훈련	○	.
언어치료학과		한국어문법	○	.
언어치료학과		보완대체의사소통	○	.
언어치료학과		유창성장애 [A]	○	.
언어치료학과		유창성장애 [B]	○	.
언어치료학과		임상관찰	○	.
언어치료학과		임상실습 1	○	.
언어치료학과		지적장애언어	○	.
언어치료학과		청각장애언어	○	.
언어치료학과		마비말장애	○	.
언어치료학과		실험음성학	○	.
언어치료학과		언어장애아부모교육	○	.
언어치료학과		언어치료연구방법론	○	.
재활학과		사회복지발달사	○	.
재활학과		장애의 진단과 평가	○	.
재활학과		가족복지론	○	.
재활학과		사회복지실천기술론	○	.
재활학과		정신보건사회복지론	○	.

학과	교원명	교과목	준수	미준수
재활학과		지역사회재활론	○	.
재활학과		직업재활상담	○	.
재활학과		사례관리	○	.
재활학과		자립생활	○	.
재활학과		재활행정 및 정책	○	.
재활학과		직업개발과 배치	○	.
재활학과		직업평가2	○	.
재활학과		재활공학	○	.
재활학과		재활프로그램개발	○	.
재활학과		전환교육	○	.
재활학과		중증장애인재활	○	.
재활학과		직업과 진로개발	○	.
재활학과		직업재활시설론	○	.
재활학과		직업재활실습	○	.
지역사회개발학과		새마을운동이론	○	.
지역사회개발학과		평생교육론	○	.
지역사회개발학과		성인학습및상담론	○	.
지역사회개발학과		인간행동과사회환경	○	.
지역사회개발학과		인적자원개발론	○	.
지역사회개발학과		지역사회복지론	○	.
지역사회개발학과		사회복지실천기술론	○	.
지역사회개발학과		사회복지정책론	○	.
지역사회개발학과		사회복지조사론	○	.
지역사회개발학과		평생교육프로그램개발론	○	.
지역사회개발학과		사회복지법제	○	.
지역사회개발학과		원격교육론	○	.
지역사회개발학과		지도자론	○	.
컴퓨터·경영학과		정보기술개론	○	.
컴퓨터·경영학과		경영의사결정방법론	○	.
컴퓨터·경영학과		멀티미디어저작	○	.
컴퓨터·경영학과		비즈니스 보고서작성법	○	.
컴퓨터·경영학과		자료구조론	○	.
컴퓨터·경영학과		회계정보시스템	○	.
컴퓨터·경영학과		C프로그래밍실습	○	.
컴퓨터·경영학과		경영정보분석	○	.
컴퓨터·경영학과		소비자심리	○	.
컴퓨터·경영학과		운영체제	○	.
컴퓨터·경영학과		인터넷보안	○	.
컴퓨터·경영학과		컴퓨터네트워크	○	.
컴퓨터·경영학과		투자론	○	.
컴퓨터·경영학과		광고론	○	.

학과	교원명	교과목	준수	미준수
컴퓨터·경영학과		기업윤리	○	.
컴퓨터·경영학과		네트워크프로그래밍	○	.
컴퓨터·경영학과		생산관리론	○	.
컴퓨터·경영학과		알고리즘	○	.
컴퓨터·경영학과		웹디자인	○	.
특수교육학과		교육방법및교육공학	○	.
특수교육학과		아동발달 [A]	○	.
특수교육학과		아동발달 [B]	○	.
특수교육학과		교육과정및교육평가	○	.
특수교육학과		교육심리학	○	.
특수교육학과		아동건강교육 [A]	○	.
특수교육학과		아동건강교육 [B]	○	.
특수교육학과		아동복지	○	.
특수교육학과		아동생활지도	○	.
특수교육학과		지체장애아교육	○	.
특수교육학과		특수(통합)학급경영 [A]	○	.
특수교육학과		특수(통합)학급경영 [B]	○	.
특수교육학과		다문화가정아동상담 및 생활지도	○	.
특수교육학과		방과후 보육	○	.
특수교육학과		보육과정 [A]	○	.
특수교육학과		보육과정 [B]	○	.
특수교육학과		언어지도 [A]	○	.
특수교육학과		언어지도 [B]	○	.
특수교육학과		유아특수교육학	○	.
특수교육학과		특수교육공학	○	.
특수교육학과		특수교육철학과역사	○	.
특수교육학과		다문화가정아동언어지도	○	.
특수교육학과		보육실습	○	.
특수교육학과		아동국어과교육	○	.
특수교육학과		아동미술	○	.
특수교육학과		아동영양학 [A]	○	.
특수교육학과		아동영양학 [B]	○	.
특수교육학과		정신지체아교수방법	○	.
행동치료학과		가족행동치료	○	.
행동치료학과		범죄심리 및 행동치료	○	.
행동치료학과		상담의 이론과 실제	○	.
행동치료학과		인지·학습심리학	○	.
행동치료학과		미술치료	○	.
행동치료학과		발달행동치료	○	.
행동치료학과		응용행동분석(ABA) 원리 I	○	.
행동치료학과		조기중재	○	.

학과	교원명	교과목	준수	미준수
행동치료학과		문제행동예방	○	·
행동치료학과		응용행동분석(ABA) 원리 II	○	·
행동치료학과		인지행동치료	○	·
행동치료학과		자폐스펙트럼 장애아 행동치료	○	·
행동치료학과		응용행동분석(ABA)중재 실제	○	·
행동치료학과		행동치료사 직업윤리	○	·
행동치료학과		행동치료실습	○	·
행동치료학과		ADHD행동치료	○	·

평가결과(내부위원)

평가결과

4점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 교육과정 편성 방향의 명확성</li> <li>○ 특성화 교육에 적합한 교과과정 편성</li> <li>○ 전공교과과정의 다양한 편성으로 학습자의 선택의 폭 확대</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 교양과정의 영역별 구분을 통한 학습자의 수강 편의 제공 필요.</li> <li>○ 교과목 강의 계획서의 표준화는 장점이지만, 세부적인 강의계획서의 작성이 요구됨</li> </ul>
종합의견	<p>전반적으로 특성화 교육에 적합한 교과과정으로 편성되어 있어, 학습자의 학습욕구를 충족시키기에 충분하다고 할 수 있으나, 교양과정콘텐츠의 영역별 구분을 통한 학습자의 수강편의를 제공하고, 콘텐츠의 양적인, 질적인 향상 또한 필요하다.</p>

평가결과(외부위원)

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 특화된 사이버대학의 특성에 비추어 볼 때 대구사이버대학은 '전문직업인 배출, '복지인력 양성' '진취적 세계시민 육성' 등 3대 교육목표를 통해 잘 구체화하고 있음</li> <li>○ 이에 따른 교양, 전공, 실습의 편제가 적절하게 이루어지고 있음</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 학교의 기본방향과 원칙에 잘 부합되게 하고 있으나 시대의 변화에 따른 상황 반영이 약간 미흡</li> <li>○ 사회봉사 과목이나 자격증 교육과정에 있어서도 변화되는 시대적 상황을 반영한 흔적이 기술 되어야 할 것</li> </ul>
종합의견	<p>전반적으로 교육과정 편성 및 방향이 교육목적과 목표의 취지에 따라 적절하게 편성되고 잘 이루어 지고 있으나 시대적 변화의 사이클이 영역에 따라 다양하게 짧게 변화하고 있기도 하기 때문에 사회봉사나 자격증 교육과정에 따른 교육과정 편성과 개정에서 이에 대한 대처와 부응이 반영 되어야 할 것이다.</p>

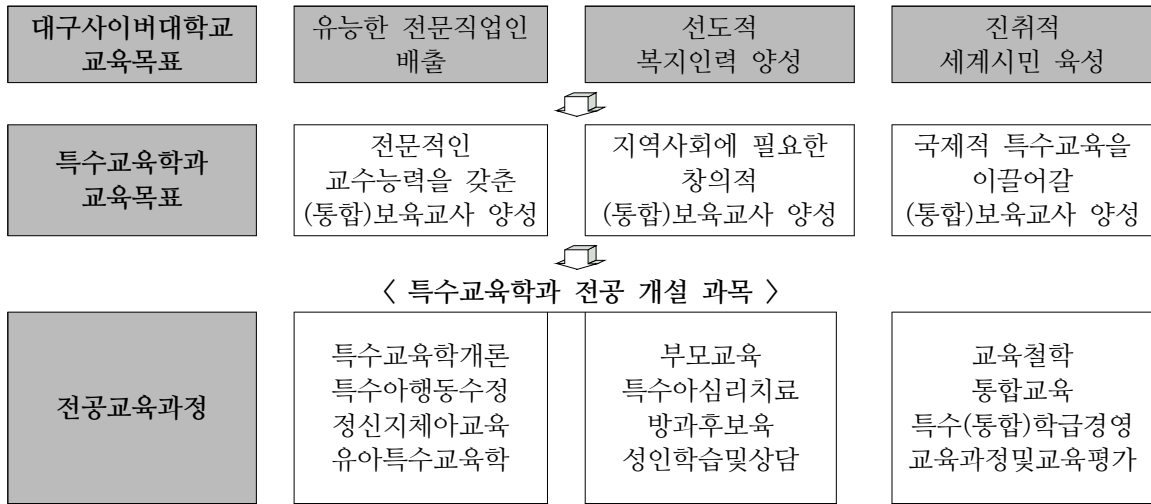
### 1.2.1.2 교육과정과 전공교육 목적의 연계성 (정량)

#### 평가기준

평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 교육과정은 교육목적과 목표를 달성하기 위한 주요수단이므로, 그 구성은 대학의 교육목적이나 목표와 연계되어야 한다. 이러한 연계성은 학과(전공)별 교과목의 편성 및 개설에도 반영되어야 하므로 이를 평가하고자 함.</li> </ul>																		
평가방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 각 평가위원이 교과목별 학업계획서를 확인하여 교과목별로 교육목적 연계 여부를 판단</li> <li>- 적합판정 교과목수의 비율을 평균하여 득점                     <ul style="list-style-type: none"> <li>♣ 산식 : (목적연계성 적합 교과목 수 / 2011학년도 개설 교과목 수) × 100</li> </ul> </li> <li>- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림</li> </ul>																		
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>90% 이상</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>80% 이상</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>70% 이상</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>60% 이상</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>60% 미만</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	90% 이상	5점	B	80% 이상	4점	C	70% 이상	3점	D	60% 이상	2점	E	60% 미만	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	90% 이상	5점																	
B	80% 이상	4점																	
C	70% 이상	3점																	
D	60% 이상	2점																	
E	60% 미만	1점																	

교육과정의 편제는 교육목표에 부합하도록 편성되어 있으며, 전공교육과정은 주로 “유능한 전문 직업인 배출”, “선도적 복지인력 양성”의 교육목표에, 교양교육과정은 “진취적 세계시민 육성”의 교육목표에 맞추어 설정된 것이다. 다음표의 특수교육학과의 예에서 보듯이 각 학과별 교과목도 교육목적과의 연계성을 가지고 교육과정을 편성하고 있다.

〈그림 1-2-1-2-1〉 특수교육학과 교육과정 구성과 교육목표간의 연계성



〈표 1-2-1-2-1〉 평가해당학년도 전체 교과목 목록표(평가표) 2011-1

학과	교원명	교과목	적절	부적절
공통	개인 정보	컴퓨터활용		.
공통		행정학개론		.
공통		교육학개론		.
공통		이야기로 듣는 정신건강 [A]		.
공통		이야기로 듣는 정신건강 [B]		.
공통		생활미술과 문화		.
공통		생활재테크		.
공통		성의세계		.
공통		사회봉사		.
공통		생활영어		.
공통		환경과인간		.
공통		주역속의지혜		.
공통		가정생활교육		.
공통		건강가정론		.
공통		건강가정정책론		.
공통		광고와 소비자심리		.
공통		교양바둑		.
공통		성공전략과 경력개발		.
공통		성공전략과 리더십		.
공통		실버산업의 이해		.
공통		뜨는 산업, 뜨는 직업		.
공통		미래사회변화의 메가트렌드		.
공통		빈곤아동의 새로운 미래		.
공통		생활속의음악		.
공통		여성리더십		.
공통		기독교사상의이해		.
공통		부동산개발론		.
공통		가장쉬운수채화		.
공통		기독교역사론		.
공통		소자본 창업실무와 마이크로크레딧		.
놀이치료학과		심리학		.



학과	교원명	교과목	적절	부적절
놀이치료학과		아동발달		.
놀이치료학과		미술치료		.
놀이치료학과		성격이론		.
놀이치료학과		음악치료		.
놀이치료학과		아동정신병리학		.
놀이치료학과		놀이치료이론		.
놀이치료학과		아동중심 놀이치료		.
놀이치료학과		인지행동놀이치료		.
놀이치료학과		생리심리학		.
놀이치료학과		미래놀이치료		.
놀이치료학과		게임놀이치료		.
놀이치료학과		놀이치료 연구방법론		.
놀이치료학과		정신분석학적 놀이치료		.
놀이치료학과		융·분석학적 놀이치료		.
놀이치료학과		놀이치료현장실습		.
놀이치료학과		가족놀이치료		.
놀이치료학과		언어행동치료		.
미술치료학과		미술치료개론 [A]		.
미술치료학과		미술치료개론 [B]		.
미술치료학과		그림에 의한 심리진단 [A]		.
미술치료학과		그림에 의한 심리진단 [B]		.
미술치료학과		조형의 재료와 기법		.
미술치료학과		동양미술의 이해		.
미술치료학과		임상심리		.
미술치료학과		학습심리		.
미술치료학과		부모교육 및 상담		.
미술치료학과		상담심리학 [A]		.
미술치료학과		상담심리학 [B]		.
미술치료학과		아동미술치료 [A]		.
미술치료학과		아동미술치료 [B]		.
미술치료학과		집단미술치료기법과실습 [A]		.
미술치료학과		집단미술치료기법과실습 [B]		.
미술치료학과		미학		.
미술치료학과		미술치료효과검증과 연구통계방법론		.
미술치료학과		부모교육과 부부미술치료실습		.
미술치료학과		개별미술치료기법과실습2		.
미술치료학과		색채론 및 색채치료		.
미술치료학과		현실역동적 가족상담		.
미술치료학과		미술치료현장실습		.
미술치료학과		정신건강과 치료		.
복지행정학과		사회복지개론		.
복지행정학과		헌법과 지방자치		.
복지행정학과		사회복지법제		.
복지행정학과		행정조직론		.
복지행정학과		노인복지론		.
복지행정학과		청소년복지론		.
복지행정학과		부동산투자론		.
복지행정학과		노사관계론		.
복지행정학과		사회복지행정론		.
복지행정학과		채권법		.

학과	교원명	교과목	적절	부적절
복지행정학과		행정법총론		·
복지행정학과		장애인복지론		·
복지행정학과		지방자치론		·
복지행정학과		복지시설설치론		·
복지행정학과		재무관리		·
복지행정학과		인권법		·
복지행정학과		교정복지론		·
복지행정학과		부동산공시론		·
복지행정학과		사회복지재정관리		·
복지행정학과		사회복지시설운영론		·
복지행정학과		사회복지정책론		·
사회복지학과		사회복지개론 [A]		·
사회복지학과		사회복지개론 [B]		·
사회복지학과		사회복지개론 [C]		·
사회복지학과		자원봉사론 [A]		·
사회복지학과		자원봉사론 [B]		·
사회복지학과		평생교육론 [A]		·
사회복지학과		평생교육론 [B]		·
사회복지학과		사회복지행정론 [A]		·
사회복지학과		사회복지행정론 [B]		·
사회복지학과		사회복지행정론 [C]		·
사회복지학과		사회복지발달사		·
사회복지학과		사회문제론		·
사회복지학과		사회복지법제 [A]		·
사회복지학과		사회복지법제 [B]		·
사회복지학과		사회복지법제 [C]		·
사회복지학과		지역사회교육론		·
사회복지학과		사회복지실천론 [A]		·
사회복지학과		사회복지실천론 [B]		·
사회복지학과		사회복지실천론 [C]		·
사회복지학과		노인복지론 [A]		·
사회복지학과		노인복지론 [B]		·
사회복지학과		평생교육경영론 [A]		·
사회복지학과		평생교육경영론 [B]		·
사회복지학과		케어개론		·
사회복지학과		장애인복지론 [A]		·
사회복지학과		장애인복지론 [B]		·
사회복지학과		사회복지현장실습 [A]		·
사회복지학과		사회복지현장실습 [B]		·
사회복지학과		사회복지현장실습 [C]		·
사회복지학과		사회복지현장실습 [D]		·
사회복지학과		의료사회복지론		·
사회복지학과		프로그램개발과평가		·
사회복지학과		학교사회복지론		·
사회복지학과		평생교육실습 [A]		·
사회복지학과		평생교육실습 [B]		·
사회복지학과		평생교육방법론 [A]		·
사회복지학과		평생교육방법론 [B]		·
사회복지학과		사회복지지도감독론		·
사회복지학과		의학일반		·

학과	교원명	교과목	적절	부적절
상담심리학과		성격심리 [A]		.
상담심리학과		성격심리 [B]		.
상담심리학과		심리학개론 [A]		.
상담심리학과		심리학개론 [B]		.
상담심리학과		인간의 뇌와 행동 [A]		.
상담심리학과		인간의 뇌와 행동 [B]		.
상담심리학과		심리통계 및 연구방법론		.
상담심리학과		이상심리 [A]		.
상담심리학과		이상심리 [B]		.
상담심리학과		심리평가와 측정 [A]		.
상담심리학과		심리평가와 측정 [B]		.
상담심리학과		상담의 이론과 실제		.
상담심리학과		아동발달심리		.
상담심리학과		매체를 통한 청소년이해 [A]		.
상담심리학과		매체를 통한 청소년이해 [B]		.
상담심리학과		집단상담 및 치료		.
상담심리학과		건강심리		.
상담심리학과		진료상담		.
상담심리학과		인지 및 지각 심리		.
상담심리학과		무용 및 동작치료		.
상담심리학과		상담현장실습		.
상담심리학과		아동 및 청소년 상담의 이론과 실제		.
상담심리학과		대상관계 이론과 치료		.
상담심리학과		정신 역동 및 분석 심리		.
상담심리학과		정신약물학		.
상담심리학과		정신사회 재활이론		.
언어치료학과		언어병리학개론 [A]		.
언어치료학과		언어병리학개론 [B]		.
언어치료학과		발달심리학		.
언어치료학과		언어발달 [A]		.
언어치료학과		언어발달 [B]		.
언어치료학과		언어장애진단 [A]		.
언어치료학과		언어장애진단 [B]		.
언어치료학과		음운론 [A]		.
언어치료학과		음운론 [B]		.
언어치료학과		청각학개론 [A]		.
언어치료학과		청각학개론 [B]		.
언어치료학과		행동수정		.
언어치료학과		조음음운장애 [A]		.
언어치료학과		조음음운장애 [B]		.
언어치료학과		언어발달장애 [A]		.
언어치료학과		언어발달장애 [B]		.
언어치료학과		임상관찰		.
언어치료학과		대뇌생리학		.
언어치료학과		뇌성마비언어치료		.
언어치료학과		언어치료프로그램		.
언어치료학과		임상실습 2		.
언어치료학과		음성장애		.
언어치료학과		구개열언어		.
언어치료학과		신경언어장애		.

학과	교원명	교과목	적절	부적절
언어치료학과		언어치료도구개발		·
언어치료학과		학습장애언어		·
재활학과		재활학개론		·
재활학과		사회복지윤리와 철학		·
재활학과		노인복지론		·
재활학과		장애인복지론		·
재활학과		상담의 이론과 실제		·
재활학과		장애의심리사회적측면		·
재활학과		사회보장론		·
재활학과		직업평가		·
재활학과		지역사회경제론		·
재활학과		장애영역별특성과 직업재활		·
재활학과		정신재활론		·
재활학과		노동법규와 재활		·
재활학과		직업적응훈련		·
재활학과		직업재활실습		·
재활학과		보호및지원고용		·
재활학과		직업재활방법론		·
지역사회개발학과		지역사회개발론		·
지역사회개발학과		사회복지개론		·
지역사회개발학과		지역사회교육론		·
지역사회개발학과		지역사회문화론		·
지역사회개발학과		지역사회개발행정론		·
지역사회개발학과		평생교육방법론		·
지역사회개발학과		평생교육경영론		·
지역사회개발학과		자원봉사론		·
지역사회개발학과		통계학개론		·
지역사회개발학과		직업·진로설계		·
지역사회개발학과		협상조정론		·
지역사회개발학과		국제교류론		·
컴퓨터·경영학과		정보통신의이해		·
컴퓨터·경영학과		경제학원론		·
컴퓨터·경영학과		프로그래밍기초		·
컴퓨터·경영학과		데이터베이스		·
컴퓨터·경영학과		멀티미디어컨텐츠		·
컴퓨터·경영학과		인적자원관리론		·
컴퓨터·경영학과		마케팅원론		·
컴퓨터·경영학과		회계원리		·
컴퓨터·경영학과		경영정보시스템		·
컴퓨터·경영학과		컴퓨터구조론		·
컴퓨터·경영학과		비주얼프로그래밍		·
컴퓨터·경영학과		정보통신개론		·
컴퓨터·경영학과		인적자원개발론		·
컴퓨터·경영학과		공급사슬관리		·
컴퓨터·경영학과		소프트웨어공학		·
컴퓨터·경영학과		유통관리론		·
컴퓨터·경영학과		시스템프로그래밍		·
컴퓨터·경영학과		재무관리		·
컴퓨터·경영학과		전자상거래		·
컴퓨터·경영학과		노사관계론		·

학과	교원명	교과목	적절	부적절
컴퓨터·경영학과		정보처리기사이론		.
컴퓨터·경영학과		멀티미디어프로젝트		.
컴퓨터·경영학과		소비자행동론		.
특수교육학과		특수교육학개론 [A]		.
특수교육학과		특수교육학개론 [B]		.
특수교육학과		교육철학_교육철학및역사		.
특수교육학과		정신지체아교육 [A]		.
특수교육학과		정신지체아교육 [B]		.
특수교육학과		학습장애아교육		.
특수교육학과		보육학개론 [A]		.
특수교육학과		보육학개론 [B]		.
특수교육학과		보육교사론		.
특수교육학과		시각장애아교육		.
특수교육학과		부모교육 [A]		.
특수교육학과		부모교육 [B]		.
특수교육학과		정서·행동장애아교육		.
특수교육학과		특수아 교재 연구 및 지도법		.
특수교육학과		특수아심리치료 [A]		.
특수교육학과		특수아심리치료 [B]		.
특수교육학과		영유아교수방법 [A]		.
특수교육학과		영유아교수방법 [B]		.
특수교육학과		아동수학과교육 [A]		.
특수교육학과		아동수학과교육 [B]		.
특수교육학과		특수아행동수정 [A]		.
특수교육학과		특수아행동수정 [B]		.
특수교육학과		보육실습		.
특수교육학과		아동음악과 동작 [A]		.
특수교육학과		아동음악과 동작 [B]		.
특수교육학과		청각장애아교육		.
특수교육학과		통합교육		.
특수교육학과		장애아 진단 및 평가		.
특수교육학과		재활공학		.
특수교육학과		다문화가정아동지도개론 [A]		.
특수교육학과		다문화가정아동지도개론 [B]		.
행동치료학과		심리학일반		.
행동치료학과		부모상담 및 가족지원		.
행동치료학과		아동발달		.
행동치료학과		행동치료이론		.
행동치료학과		특수아동상담		.
행동치료학과		성격심리학		.
행동치료학과		부적응행동기능분석		.
행동치료학과		임상심리학		.
행동치료학과		놀이치료		.
행동치료학과		심리·행동발달 평가		.
행동치료학과		행동치료 사례분석		.
행동치료학과		생리심리학		.
행동치료학과		특수아동 진단 및 평가		.
행동치료학과		행동치료 연구방법론		.
행동치료학과		아동중심 행동치료		.
행동치료학과		생태학적 행동치료		.

학과	교원명	교과목	적절	부적절
행동치료학과		행동치료실습		
행동치료학과		정서행동장애 행동치료프로그램		
행동치료학과		아동정신병리학		

〈표 1-2-1-2-2〉 평가해당학년도 전체 교과목 목록표(평가표) 2011-2

학과	교원명	교과목	적절	부적절	
공통	개인 정보	가정생활교육			
공통		건강가정론			
공통		건강가정정책론			
공통		경영학원론			
공통		경제와 생활			
공통		공업수학 I			
공통		공유압일반			
공통		기계공작법 I			
공통		기계요소설계 I			
공통		기계재료			
공통		기계제도 I			
공통		기독교사상의이해			
공통		디지털공학개론			
공통		법과생활			
공통		부동산학개론			
공통		사회봉사			
공통		생명윤리			
공통		세계화의이해			
공통		수채화실기			
공통		수화지도			
공통		실용영어			
공통		심리학의이해			
공통		영화의이해			
공통		예술사진의 이해			
공통		우리말뿌리찾기			
공통		인권과복지			
공통		인터넷개론			
공통		일본을 알자			
공통		전기공학			
공통		전기자기학			
공통		전자계산기구조			
공통		전자공학 I			
공통		중국문화사			
공통		취업과창업			
공통		프레젠테이션기법			
공통		현대인의명심보감			
공통		회로이론 I			
놀이치료학과			발달이론		
놀이치료학과			아동상담		
놀이치료학과			인지치료		
놀이치료학과			임상심리학		
놀이치료학과			행동치료		

학과	교원명	교과목	적절	부적절
놀이치료학과		개별놀이치료 실제		
놀이치료학과		발달장애 아동의 놀이·행동치료		
놀이치료학과		심리·놀이발달 평가		
놀이치료학과		아동중심 놀이치료실습		
놀이치료학과		응용행동분석적 놀이치료		
놀이치료학과		표현예술치료		
놀이치료학과		놀이치료세미나		
놀이치료학과		놀이치료현장실습		
놀이치료학과		사례별 놀이치료실제		
미술치료학과		그림에 의한 심리진단		
미술치료학과		상담 및 심리치료		
미술치료학과		심리학개론		
미술치료학과		예술과 심리치료		
미술치료학과		개별미술치료기법과실습1 [A]		
미술치료학과		개별미술치료기법과실습1 [B]		
미술치료학과		발달심리		
미술치료학과		성격 유형과 미술치료 [A]		
미술치료학과		성격 유형과 미술치료 [B]		
미술치료학과		성격심리		
미술치료학과		예술학개론		
미술치료학과		조형심리		
미술치료학과		가족미술치료 [A]		
미술치료학과		가족미술치료 [B]		
미술치료학과		문제행동에 따른 미술치료		
미술치료학과		미술치료 매체학 특강		
미술치료학과		심리평가와 측정		
미술치료학과		이상심리		
미술치료학과		집단상담 및 치료		
미술치료학과		뇌과학과 미술치료		
미술치료학과		미술치료현장실습		
미술치료학과		범죄심리		
미술치료학과		정신역동이론과 치료		
복지행정학과		보건학		
복지행정학과		사회보장론		
복지행정학과		아동복지론		
복지행정학과		인터넷윤리		
복지행정학과		지역사회복지론		
복지행정학과		가족복지론		
복지행정학과		범죄학		
복지행정학과		사회복지법제실무론		
복지행정학과		사회복지조사론		
복지행정학과		실버산업의 관리와 이론		
복지행정학과		복지행정론		
복지행정학과		부동산경영론		
복지행정학과		사회복지윤리와 철학		
사회복지학과		인간행동과사회환경 [A]		
사회복지학과		인간행동과사회환경 [B]		
사회복지학과		인간행동과사회환경 [C]		
사회복지학과		사회보장론		
사회복지학과		사회복지실천기술론 [A]		

학과	교원명	교과목	적절	부적절
사회복지학과		사회복지실천기술론 [B]		
사회복지학과		사회복지실천기술론 [C]		
사회복지학과		아동복지론 [A]		
사회복지학과		아동복지론 [B]		
사회복지학과		여성복지론		
사회복지학과		지역사회복지론 [A]		
사회복지학과		지역사회복지론 [B]		
사회복지학과		지역사회복지론 [C]		
사회복지학과		청소년복지론		
사회복지학과		가족복지론 [A]		
사회복지학과		가족복지론 [B]		
사회복지학과		사회복지정책론 [A]		
사회복지학과		사회복지정책론 [B]		
사회복지학과		사회복지정책론 [C]		
사회복지학과		사회복지조사론 [A]		
사회복지학과		사회복지조사론 [B]		
사회복지학과		사회복지조사론 [C]		
사회복지학과		사회복지현장실습 [A]		
사회복지학과		사회복지현장실습 [B]		
사회복지학과		사회복지현장실습 [C]		
사회복지학과		사회복지현장실습 [D]		
사회복지학과		원격교육론		
사회복지학과		정신보건사회복지론		
사회복지학과		케어기술		
사회복지학과		평생교육실습 [A]		
사회복지학과		평생교육실습 [B]		
사회복지학과		가족치료		
사회복지학과		교정복지론		
사회복지학과		노인장애심리		
사회복지학과		성인학습및상담		
사회복지학과		재가복지론		
사회복지학과		평생교육프로그램개발		
상담심리학과		발달심리 [A]		
상담심리학과		발달심리 [B]		
상담심리학과		인간관계 심리학		
상담심리학과		면접원리		
상담심리학과		사회심리		
상담심리학과		심리측정평가의 활용		
상담심리학과		임상심리		
상담심리학과		중독상담		
상담심리학과		학습심리		
상담심리학과		가족 이론 및 가족 상담의 실제		
상담심리학과		미술치료		
상담심리학과		성 상담		
상담심리학과		싸이코드라마		
상담심리학과		아동정신병리		
상담심리학과		영화치료1		
상담심리학과		행동치료		
상담심리학과		놀이치료		
상담심리학과		사례분석		



학과	교원명	교과목	적절	부적절
상담심리학과		상담현장실습		
상담심리학과		스토리텔링치료		
상담심리학과		음악치료		
상담심리학과		인간중심적 상담		
상담심리학과		인지치료		
언어치료학과		언어학 개론		
언어치료학과		음성학		
언어치료학과		감각훈련		
언어치료학과		아동발달		
언어치료학과		언어기관해부생리		
언어치료학과		언어진단훈련		
언어치료학과		임상심리학		
언어치료학과		청능훈련		
언어치료학과		한국어문법		
언어치료학과		보완대체의사소통		
언어치료학과		유창성장애 [A]		
언어치료학과		유창성장애 [B]		
언어치료학과		임상관찰		
언어치료학과		임상실습 1		
언어치료학과		지적장애언어		
언어치료학과		청각장애언어		
언어치료학과		마비말장애		
언어치료학과		실험음성학		
언어치료학과		언어장애아부모교육		
언어치료학과		언어치료연구방법론		
재활학과		사회복지발달사		
재활학과		장애의 진단과 평가		
재활학과		가족복지론		
재활학과		사회복지실천기술론		
재활학과		정신보건사회복지론		
재활학과		지역사회재활론		
재활학과		직업재활상담		
재활학과		사례관리		
재활학과		자립생활		
재활학과		재활행정 및 정책		
재활학과		직업개발과 배치		
재활학과		직업평가2		
재활학과		재활공학		
재활학과		재활프로그램개발		
재활학과		전환교육		
재활학과		중증장애인재활		
재활학과		직업과 진로개발		
재활학과		직업재활시설론		
재활학과		직업재활실습		
지역사회개발학과		새마을운동이론		
지역사회개발학과		평생교육론		
지역사회개발학과		성인학습및상담론		
지역사회개발학과		인간행동과사회환경		
지역사회개발학과		인적자원개발론		
지역사회개발학과		지역사회복지론		

학과	교원명	교과목	적절	부적절
지역사회개발학과		사회복지실천기술론		
지역사회개발학과		사회복지정책론		
지역사회개발학과		사회복지조사론		
지역사회개발학과		평생교육프로그램개발론		
지역사회개발학과		사회복지법제		
지역사회개발학과		원격교육론		
지역사회개발학과		지도자론		
컴퓨터·경영학과		정보기술개론		
컴퓨터·경영학과		경영의사결정방법론		
컴퓨터·경영학과		멀티미디어저작		
컴퓨터·경영학과		비즈니스 보고서작성법		
컴퓨터·경영학과		자료구조론		
컴퓨터·경영학과		회계정보시스템		
컴퓨터·경영학과		C프로그래밍실습		
컴퓨터·경영학과		경영정보분석		
컴퓨터·경영학과		소비자심리		
컴퓨터·경영학과		운영체제		
컴퓨터·경영학과		인터넷보안		
컴퓨터·경영학과		컴퓨터네트워크		
컴퓨터·경영학과		투자론		
컴퓨터·경영학과		광고론		
컴퓨터·경영학과		기업윤리		
컴퓨터·경영학과		네트워크프로그래밍		
컴퓨터·경영학과		생산관리론		
컴퓨터·경영학과		알고리즘		
컴퓨터·경영학과		웹디자인		
특수교육학과		교육방법및교육공학		
특수교육학과		아동발달 [A]		
특수교육학과		아동발달 [B]		
특수교육학과		교육과정및교육평가		
특수교육학과		교육심리학		
특수교육학과		아동건강교육 [A]		
특수교육학과		아동건강교육 [B]		
특수교육학과		아동복지		
특수교육학과		아동생활지도		
특수교육학과		지체장애아교육		
특수교육학과		특수(통합)학급경영 [A]		
특수교육학과		특수(통합)학급경영 [B]		
특수교육학과		다문화가정아동상담 및 생활지도		
특수교육학과		방과후 보육		
특수교육학과		보육과정 [A]		
특수교육학과		보육과정 [B]		
특수교육학과		언어지도 [A]		
특수교육학과		언어지도 [B]		
특수교육학과		유아특수교육학		
특수교육학과		특수교육공학		
특수교육학과		특수교육철학과역사		
특수교육학과		다문화가정아동언어지도		
특수교육학과		보육실습		
특수교육학과		아동국어과교육		

학과	교원명	교과목	적절	부적절
특수교육학과		아동미술		
특수교육학과		아동영양학 [A]		
특수교육학과		아동영양학 [B]		
특수교육학과		정신지체아교수방법		
행동치료학과		가족행동치료		
행동치료학과		범죄심리 및 행동치료		
행동치료학과		상담의 이론과 실제		
행동치료학과		인지·학습심리학		
행동치료학과		미술치료		
행동치료학과		발달행동치료		
행동치료학과		응용행동분석(ABA) 원리 I		
행동치료학과		조기중재		
행동치료학과		문제행동예방		
행동치료학과		응용행동분석(ABA) 원리 II		
행동치료학과		인지행동치료		
행동치료학과		자폐스펙트럼 장애아 행동치료		
행동치료학과		응용행동분석(ABA)중재 실제		
행동치료학과		행동치료사 직업윤리		
행동치료학과		행동치료실습		
행동치료학과		ADHD행동치료		

평가결과

평가결과

4점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 대학의 교육목적과 부합하는 교육과정구성과 교육과정개설로 학과의 특성과 교육목적을 반영하고 있음</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 대학의 교육목적을 반영함에 있어 교육과정과 전공교육의 목적이 학과별 편차가 심함</li> </ul>
종합의견	<p>대학의 교육목적에 부합하는 교육과정과 전공교육의 목적을 달성하기 위해서는 학과별 심도있는 논의와 이를 통한 연계방안 또한 모색해야 할 것이다. 학제간의 연계와 통섭의 중요성이 강조되고 있는 시점에서 필요한 논의라 판단된다.</p>

### 1.2.1.3 교양 및 전공과목 구성의 적절성 (정성)

#### 평가기준

평가내용	- 사이버대학의 특성을 충분히 고려한 4년제 대학으로 교양과 전공과목 구성의 적절성을 평가하고자 함.																		
평가방법	- 2011학년도 개설 교과목에 대하여 각 평가위원별로 5점 척도 정성평가 실시한 후, 이의 평균점으로 총점 평가 - 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림																		
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>매우 적절함</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>적절함</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>보통</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>미흡함</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>매우 미흡함</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	매우 적절함	5점	B	적절함	4점	C	보통	3점	D	미흡함	2점	E	매우 미흡함	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	매우 적절함	5점																	
B	적절함	4점																	
C	보통	3점																	
D	미흡함	2점																	
E	매우 미흡함	1점																	

#### 가. 교양과목의 적절성

교육에 대한 학문적·사회적 요구는 창의적이고 합리적인 사고방식과 안목의 배양, 지식·정보·기술과 관련된 전문능력의 배양, 그리고 인성·가치관교육을 통한 봉사정신의 함양으로 요약할 수 있다. 교양교육은 봉사정신의 함양을 위해 「인성 함양」이 필수적인데, 우리 학교는 이러한 학문적·사회적 요구에 부응하는 과목을 개설하여 교양교육과정이 의도하는 방향으로 실행하고 있다.

학문적·사회적 요구에 부응하는 교양교과목을 영역별로 예시하면 다음표와 같다.

〈표 1-2-1-3-1〉 학문적·사회적 요구에 부응하는 교양교과목

구분	학문적·사회적 요구			
	사고방식·안목의 배양		전문능력의 배양	봉사정신의 함양
	창의성, 합리성	자주성, 세계화	정보화, 과학과기술	사회기여, 인성함양
교과목	경영학원론 영화의 이해 생활 속의 음악	우리말 뿌리찾기 중국문화사 생활영어	인터넷개론 컴퓨터 활용 취업과창업 부동산학개론	가정생활교육 건강가정론 현대인의 명심보감

또한 우리 학교는 특성화 정책을 교양교육과정에도 반영하여 특수교육, 사회복지, 치료분야로 나누어 다음표와 같이 교과목을 편성, 개설하고 있다.

〈표 1-2-1-3-2〉 특성화 정책을 반영한 교양교과목 현황

특성화 분야	학과	주요 교과목 예시	
특수교육	특수교육학과	교육학개론	수화지도
사회복지	사회복지학과	사회봉사	인권과복지
치료	미술치료학과 언어치료학과 상담심리학과 행동치료학과	생명윤리	이야기로 듣는 정신건강

나. 전공과목의 적절성

우리 학교는 대학 및 학과 교육목표의 개정·보완에 맞추어 전공교육과정을 개편하여 운영해 왔다. 전공교육과정 편성 기본원칙은 현대사회가 요구하는 전문인 양성을 위한 교육과정, 정보화 대응능력을 향상하는 교육과정, 국가 및 지역사회의 요구를 반영하는 교육과정으로 정하고 있다. ‘학문적·사회적 요구에 부응하는 전공교과목표’에서 보는 바와 같이 이러한 전공교육과정의 편성 원칙에 따라 전공교과목을 적절히 편성하고 있다.

또한 이론 교과목과 실무 교과목으로 적절하게 편성하여 학생들의 자격증 취득과 실무능력을 키우는 데에 초점을 맞추고 있다. 동시에 전공별 학문의 정체성을 살리면서 학문간 단절을 최소화하고 교육효과를 증진시키기 위해 학과간 교과과정을 공동 활용하고 있다. 예를 들어 상담심리학과와 미술치료학과에서는 「이상심리, 학습심리」 등의 교과목을, 복지행정학과와 사회복지학과에서는 「사회복지개론, 사회복지법제, 지역사회복지론」 등을 공동 활용하고 있다.

이상으로 볼 때 우리 학교의 교양과목과 전공과목은 매우 적절한 것으로 평가할 수 있다.

〈표 1-2-1-3-3〉 학문적·사회적 요구에 부응하는 전공교과목

구분	학문적·사회적 요구			
	사고방식·안목의 배양		전문능력의 배양	봉사정신의 함양
	창의성, 합리성	자주성, 세계화	정보화, 과학과기술	사회기여, 인성함양
인문 · 사회 계열	사회문제론 인간행동과사회환경	글로벌마케팅 교육철학 기업윤리	유통관리론 회계정보시스템	통합교육 장애인복지론 자원봉사론
자연 · 과학 계열	조형의재료와기법 뇌과학과 미술치료 그림에의한심리진단	인터넷윤리 국제교류론	자바프로그래밍 컴퓨터네트워크 임베디드시스템	발달이론 정신사회재활이론

평가결과

평가결과

4점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

<p>강점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 학문적·사회적 요구에 부응하는 교양과정 구분 적절</li> <li>○ 특성화 대학의 교육목적에 부합하는 전공과목개설로 특성화 강화 주력</li> </ul>
<p>개선점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 교양과정교목의 양적·질적 수준 제고</li> <li>○ 일부학과의 전공과목수 확충/폐지</li> </ul>
<p>종합의견</p>	<p>교양 및 전공과목 구성이 대체로 양호하지만, 학과의 특성을 고려한 전공과목의 구성이 필요하다.</p>

### 1.2.1.4 교육과정 로드맵의 구체적 제시 (정량)

#### 평가기준

평가내용

- 과목의 순차성, 난이도에 따라 선수과목, 후수과목 구분을 명확히 한 구체적 제시를 평가하고자 함.

평가방법

- 2011학년도 교육과정에 대한 체크리스트 평가(A평가)와 2009평가 대비향상율(B평가)의 합산으로 평가점 산정
- A평가는 각 평가위원별로 5점 척도의 체크리스트 평가를 실시한 후, 이의 평균점의 80%를 득점으로 인정

항목	체크
1. 로드맵 제시가 되어 있는가?	
2. 과목의 순차성이 맞는가?	
3. 난이도가 적절한가?	
4. 선수과목 구분이 확실한가?	
5. 후속과목 구분이 확실한가?	

- B평가는 A평가의 100% 환산점과 2009년도 평가의 획득점을 비교한 향상율을 구한 후, 이의 20%를 득점으로 인정
- 단, B평가항목중 향상율이 구조적으로 증가되지 않을 경우(예:2009년도 평가가 만점으로 향상 불가능), 평가득점을 만점으로 계상
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림

평가척도

구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도
A	5개	5점 × 80%
B	4개	4점 × 80%
C	3개	3점 × 80%
D	2개	2점 × 80%
E	2개 미만	1점 × 80%

구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도
A	2009년 比 110% 이상	5점 × 20%
B	2009년 比 100% 이상	4점 × 20%
C	2009년 比 90% 이상	3점 × 20%
D	2009년 比 80% 이상	2점 × 20%
E	2009년 比 80% 미만	1점 × 20%



전공교육과정은 기본적으로 과목의 난이도에 따라 학년별로 순차적으로 전개되어 있으며, 선수 과목 및 후수과목 구분을 명확히 하여 학습효과를 높여주고 지속적인 흥미 유발이 가능하도록 하고 있다. 이러한 기본 체계를 바탕으로 전공교육과정 로드맵 <그림 1-2-1-4-1> 특수교육학과 과의 예에서 보듯이 학생에게 적절한 교육과정 이수체계를 안내하여 향후 다양한 진로에 대응 하도록 짜여 있다.

<그림 1-2-1-4-1> 특수교육학과 전공교육과정 로드맵



〈표 1-2-1-4-1〉 교육과정 로드맵의 구체적 제시

항목	체크
1. 로드맵 제시가 되어 있는가?	○
2. 과목의 순차성이 맞는가?	○
3. 난이도가 적절한가?	○
4. 선수과목 구분이 확실한가?	○
5. 후속과목 구분이 확실한가?	○

가. 로드맵 제시가 되어 있는가? [평가결과 : O]

우리 대학은 각 학과의 특성과 교육목표에 따라 로드맵이 제시되어 있으며, 11개 학과 모두 홈페이지를 통하여 이를 공지하고 있다.

나. 과목의 순차성이 맞는가? [평가결과 : O]

각 학과의 로드맵은 학과의 교육목표에 따라 기초부터 심화, 실무, 응용까지 단계적으로 제시하여 그 목표를 이룰 수 있도록 제시되어 있다.

비치자료 참조: 학과별 교육과정 로드맵(교과목 해설서)

다. 난이도가 적절한가? [평가결과 : O]

각 학과의 교과목은 교육목표에 기초하여 난이도 및 선수학습을 고려하여 단계적으로 나뉘므로 난이도에 따라 교육과정이 제시되어 있다.

라. 선수과목 구분이 확실한가? [평가결과 : O]

각 학과의 교육과정은 로드맵에 따라 학년별로 나뉘어져 있어 전공기초부터 순차적으로 단계를 올라갈 수 있도록 되어 있어 선수과목의 구분이 확실하다.

마. 후속과목 구분이 확실한가? [평가결과 : O]

각 학과의 교육과정은 로드맵에 따라 학년별로 나뉘어져 있어 전공기초부터 순차적으로 단계를 올라갈 수 있도록 되어 있어 선수과목에 이은 후속과목의 구분이 확실하다.

체크리스트 확인 결과, 우리 대학 교육과정의 로드맵은 체크리스트 5개의 체크항목 중 모두 5개의 항목을 충족하며, 자체평가 편람에 근거하여 A등급 5점의 득점을 획득하였다.

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점

- 일목요연한 로드맵 구성
- 학습자들의 교육과정 파악이 용이

개선점

- 전문자격 취득에 필요한 교과목의 로드맵 제시 요구

종합의견

학과간, 학제간 연계된 로드맵 구성을 통한 학습자들의 학습욕구 증진이 필요하다.

### 1.2.1.5 교과목 해설의 정확성 (정량)

#### 평가기준

평가내용

- 전공영역에 대한 해설과 강의계획서를 체계적으로 제시하고 있는지를 평가하고자 함.

평가방법

- 2011학년도 교과목에 대한 적정성 평가지 평가(A평가)와 2009평가 대비 향상율(B평가)의 합산으로 평가점 산정
- A 평가는 평가위원회에서 교육과정 해설자료를 해설에 정확성에 입각하여 검토하여 각 과목별로 '적정', '부적정'을 판단하고 '적정'판정을 받은 교과목의 비율로 평가점 산정한 후, 이의 80%를 득점으로 인정
  - ♣ 산식 : (적정판정 교과목 수 / 전체 교과목 수) × 100
- B평가는 A평가의 100% 환산점과 2009년도 평가의 획득점을 비교한 향상율을 구한 후, 이의 20%를 득점으로 인정
- 단, B평가항목중 향상율이 구조적으로 증가되지 않을 경우(예:2009년도 평가가 만점으로 향상 불가능), 평가득점을 만점으로 계상
- 제시된 교과목 목록표 중 20%를 임의로 선정하여 강의계획서를 통해 적절성 판단
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준 연도 : 2011년 3월 1일 ~ 2011년 10월 31일

평가척도

구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도
A	90% 이상	5점 × 80%
B	80% 이상	4점 × 80%
C	70% 이상	3점 × 80%
D	60% 이상	2점 × 80%
E	60% 미만	1점 × 80%

구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도
A	2009년 比 110% 이상	5점 × 20%
B	2009년 比 100% 이상	4점 × 20%
C	2009년 比 90% 이상	3점 × 20%
D	2009년 比 80% 이상	2점 × 20%
E	2009년 比 80% 미만	1점 × 20%

우리 학교는 전공영역에 대한 해설과 함께 강의계획서를 매우 체계적으로 제시하고 있다. 강의 계획서는 <그림 1-2-1-5-1>에서 보듯이 수업개요, 수업목표, 참고문헌 및 교재, 콘텐츠 유형,

평가방법 그리고 주차별 수업이 안내되어 있어 그 내용이 구체적이라고 평가된다.

〈그림 1-2-1-5-1〉 강의계획서

1. 과목 정보

과목명	국문	특수아동심리		과목코드	000428	
	영문	Psychology of Exceptional Children		교과구분	전공선택	학점 3
담당교수	개인정보	연락처	053) 850-4087	전자우편	lovechopo@daegu.ac.kr	
수업 개요	본 강의에서는 특수교육에서의 중요한 영역인 아동발달과 특수아동 심리에 관한 전반적인 내용을 다룬다. 정상발달 과정과 발달장애의 이해를 알고 그에 따른 아동 심리를 통하여 보다 효율적인 교육접근을 돕는 데 있다.					
수업 목표	1. 발달의 개념을 이해하고 지식을 발표할 수 있다. 2. 각 영역별 발달단계를 발표할 수 있다. 3. 장애 영역별 아동심리를 이해하고 발표할 수 있다.					
교재	No	구분	교재명	저자수	저자명	출판사
	1	주교재	특수아동심리	1	특수교육재활과학연구소	대구대학교출판부
					출판년도	2003

2. 콘텐츠 유형 및 학습방법

1) 콘텐츠 유형 : 동영상+텍스트

3. 평가 방법

중간20, 기말 20, 과제 30, 학습진도 및 참여도 30

4. 수업 내용

- [1강] 발달의 개념
- [2강] 발달의 시작
- [3강] 발달의 영역
- [4강] 특수아동의 발달심리학적 기초

〈표 1-2-1-5-1〉 평가해당학년도 전체 교과목 목록표(평가표) 2011-1

학과	교원명	교과목명	적절	부적절
공통	개인 정보	컴퓨터활용		
공통		행정학개론		
공통		교육학개론		
공통		이야기로 듣는 정신건강 [A]		
공통		이야기로 듣는 정신건강 [B]		
공통		생활미술과 문화		
공통		생활재테크		
공통		성의세계		
공통		사회봉사		
공통		생활영어		
공통		환경과인간		
공통		주역속의지혜		
공통		가정생활교육		
공통		건강가정론		
공통		건강가정정책론		
공통		광고와 소비자심리		
공통		교양바둑		
공통		성공전략과 경력개발		
공통		성공전략과 리더십		
공통		실버산업의 이해		
공통	뜨는 산업, 뜨는 직업			

학과	교원명	교과목명	적절	부적절
공통		미래사회변화의 메가트렌드		
공통		빈곤아동의 새로운 미래		
공통		생활속의음악		
공통		여성리더십		
공통		기독교사상의이해		
공통		부동산개발론		
공통		가장쉬운수채화		
공통		기독교역사론		
공통		소자본 창업실무와 마이크로크레딧		
놀이치료학과		심리학		
놀이치료학과		아동발달		
놀이치료학과		미술치료		
놀이치료학과		성격이론		
놀이치료학과		음악치료		
놀이치료학과		아동정신병리학		
놀이치료학과		놀이치료이론		
놀이치료학과		아동중심 놀이치료		
놀이치료학과		인지행동놀이치료		
놀이치료학과		생리심리학		
놀이치료학과		모래놀이치료		
놀이치료학과		게임놀이치료		
놀이치료학과		놀이치료 연구방법론		
놀이치료학과		정신분석학적 놀이치료		
놀이치료학과		융·분석학적 놀이치료		
놀이치료학과		놀이치료현장실습		
놀이치료학과		가족놀이치료		
놀이치료학과		언어행동치료		
미술치료학과		미술치료개론 [A]		
미술치료학과		미술치료개론 [B]		
미술치료학과		그림에 의한 심리진단 [A]		
미술치료학과		그림에 의한 심리진단 [B]		
미술치료학과		조형의 재료와 기법		
미술치료학과		동양미술의 이해		
미술치료학과		임상심리		
미술치료학과		학습심리		
미술치료학과		부모교육 및 상담		
미술치료학과		상담심리학 [A]		
미술치료학과		상담심리학 [B]		
미술치료학과		아동미술치료 [A]		
미술치료학과		아동미술치료 [B]		
미술치료학과		집단미술치료기법과실습 [A]		
미술치료학과		집단미술치료기법과실습 [B]		
미술치료학과		미학		
미술치료학과		미술치료효과검증과 연구통계방법론		
미술치료학과		부모교육과 부부미술치료실습		
미술치료학과		개별미술치료기법과실습2		
미술치료학과		색채론 및 색채치료		
미술치료학과		현실역동적 가족상담		
미술치료학과		미술치료현장실습		
미술치료학과		정신건강과 치료		

학과	교원명	교과목명	적절	부적절
복지행정학과		사회복지개론		
복지행정학과		헌법과 지방자치		
복지행정학과		사회복지법제		
복지행정학과		행정조직론		
복지행정학과		노인복지론		
복지행정학과		청소년복지론		
복지행정학과		부동산투자론		
복지행정학과		노사관계론		
복지행정학과		사회복지행정론		
복지행정학과		채권법		
복지행정학과		행정법총론		
복지행정학과		장애인복지론		
복지행정학과		지방자치론		
복지행정학과		복지시설설치론		
복지행정학과		재무관리		
복지행정학과		인권법		
복지행정학과		교정복지론		
복지행정학과		부동산공시론		
복지행정학과		사회복지재정관리		
복지행정학과		사회복지시설운영론		
복지행정학과		사회복지정책론		
사회복지학과		사회복지개론 [A]		
사회복지학과		사회복지개론 [B]		
사회복지학과		사회복지개론 [C]		
사회복지학과		자원봉사론 [A]		
사회복지학과		자원봉사론 [B]		
사회복지학과		평생교육론 [A]		
사회복지학과		평생교육론 [B]		
사회복지학과		사회복지행정론 [A]		
사회복지학과		사회복지행정론 [B]		
사회복지학과		사회복지행정론 [C]		
사회복지학과		사회복지발달사		
사회복지학과		사회문제론		
사회복지학과		사회복지법제 [A]		
사회복지학과		사회복지법제 [B]		
사회복지학과		사회복지법제 [C]		
사회복지학과		지역사회교육론		
사회복지학과		사회복지실천론 [A]		
사회복지학과		사회복지실천론 [B]		
사회복지학과		사회복지실천론 [C]		
사회복지학과		노인복지론 [A]		
사회복지학과		노인복지론 [B]		
사회복지학과		평생교육경영론 [A]		
사회복지학과		평생교육경영론 [B]		
사회복지학과		케어개론		
사회복지학과		장애인복지론 [A]		
사회복지학과		장애인복지론 [B]		
사회복지학과		사회복지현장실습 [A]		
사회복지학과		사회복지현장실습 [B]		
사회복지학과		사회복지현장실습 [C]		

학과	교원명	교과목명	적절	부적절
사회복지학과		사회복지현장실습 [D]		
사회복지학과		의료사회복지론		
사회복지학과		프로그램개발과평가		
사회복지학과		학교사회복지론		
사회복지학과		평생교육실습 [A]		
사회복지학과		평생교육실습 [B]		
사회복지학과		평생교육방법론 [A]		
사회복지학과		평생교육방법론 [B]		
사회복지학과		사회복지지도감독론		
사회복지학과		의학일반		
상담심리학과		성격심리 [A]		
상담심리학과		성격심리 [B]		
상담심리학과		심리학개론 [A]		
상담심리학과		심리학개론 [B]		
상담심리학과		인간의 뇌와 행동 [A]		
상담심리학과		인간의 뇌와 행동 [B]		
상담심리학과		심리통계 및 연구방법론		
상담심리학과		이상심리 [A]		
상담심리학과		이상심리 [B]		
상담심리학과		심리평가와 측정 [A]		
상담심리학과		심리평가와 측정 [B]		
상담심리학과		상담의 이론과 실제		
상담심리학과		아동발달심리		
상담심리학과		매체를 통한 청소년이해 [A]		
상담심리학과		매체를 통한 청소년이해 [B]		
상담심리학과		집단상담 및 치료		
상담심리학과		건강심리		
상담심리학과		진로상담		
상담심리학과		인지 및 지각 심리		
상담심리학과		무용 및 동작치료		
상담심리학과		상담현장실습		
상담심리학과		아동 및 청소년 상담의 이론과 실제		
상담심리학과		대상관계 이론과 치료		
상담심리학과		정신 역동 및 분석 심리		
상담심리학과		정신약물학		
상담심리학과		정신사회 재활이론		
언어치료학과		언어병리학개론 [A]		
언어치료학과		언어병리학개론 [B]		
언어치료학과		발달심리학		
언어치료학과		언어발달 [A]		
언어치료학과		언어발달 [B]		
언어치료학과		언어장애진단 [A]		
언어치료학과		언어장애진단 [B]		
언어치료학과		음운론 [A]		
언어치료학과		음운론 [B]		
언어치료학과		청각학개론 [A]		
언어치료학과		청각학개론 [B]		
언어치료학과		행동수정		
언어치료학과		조음음운장애 [A]		
언어치료학과		조음음운장애 [B]		



학과	교원명	교과목명	적절	부적절
언어치료학과		언어발달장애 [A]		
언어치료학과		언어발달장애 [B]		
언어치료학과		임상관찰		
언어치료학과		대뇌생리학		
언어치료학과		뇌성마비언어치료		
언어치료학과		언어치료프로그램		
언어치료학과		임상실습 2		
언어치료학과		음성장애		
언어치료학과		구개열언어		
언어치료학과		신경언어장애		
언어치료학과		언어치료도구개발		
언어치료학과		학습장애언어		
재활학과		재활학개론		
재활학과		사회복지윤리와 철학		
재활학과		노인복지론		
재활학과		장애인복지론		
재활학과		상담의 이론과 실제		
재활학과		장애의심리사회적측면		
재활학과		사회보장론		
재활학과		직업평가		
재활학과		지역사회경제론		
재활학과		장애영역별특성과 직업재활		
재활학과		정신재활론		
재활학과		노동법규와 재활		
재활학과		직업적응훈련		
재활학과		직업재활실습		
재활학과		보호및지원고용		
재활학과		직업재활방법론		
지역사회개발학과		지역사회개발론		
지역사회개발학과		사회복지개론		
지역사회개발학과		지역사회교육론		
지역사회개발학과		지역사회문화론		
지역사회개발학과		지역사회개발행정론		
지역사회개발학과		평생교육방법론		
지역사회개발학과		평생교육경영론		
지역사회개발학과		자원봉사론		
지역사회개발학과		통계학개론		
지역사회개발학과		직업·진로설계		
지역사회개발학과		협상조정론		
지역사회개발학과		국제교류론		
컴퓨터·경영학과		정보통신의이해		
컴퓨터·경영학과		경제학원론		
컴퓨터·경영학과		프로그래밍기초		
컴퓨터·경영학과		데이터베이스		
컴퓨터·경영학과		멀티미디어컨텐츠		
컴퓨터·경영학과		인적자원관리론		
컴퓨터·경영학과		마케팅원론		
컴퓨터·경영학과		회계원리		
컴퓨터·경영학과		경영정보시스템		
컴퓨터·경영학과		컴퓨터구조론		

학과	교원명	교과목명	적절	부적절
컴퓨터·경영학과		비주얼프로그래밍		
컴퓨터·경영학과		정보통신개론		
컴퓨터·경영학과		인적자원개발론		
컴퓨터·경영학과		공급사슬관리		
컴퓨터·경영학과		소프트웨어공학		
컴퓨터·경영학과		유통관리론		
컴퓨터·경영학과		시스템프로그래밍		
컴퓨터·경영학과		재무관리		
컴퓨터·경영학과		전자상거래		
컴퓨터·경영학과		노사관계론		
컴퓨터·경영학과		정보처리기사이론		
컴퓨터·경영학과		멀티미디어프로젝트		
컴퓨터·경영학과		소비자행동론		
특수교육학과		특수교육학개론 [A]		
특수교육학과		특수교육학개론 [B]		
특수교육학과		교육철학_교육철학및역사		
특수교육학과		정신지체아교육 [A]		
특수교육학과		정신지체아교육 [B]		
특수교육학과		학습장애아교육		
특수교육학과		보육학개론 [A]		
특수교육학과		보육학개론 [B]		
특수교육학과		보육교사론		
특수교육학과		시각장애아교육		
특수교육학과		부모교육 [A]		
특수교육학과		부모교육 [B]		
특수교육학과		정서·행동장애아교육		
특수교육학과		특수아 교재 연구 및 지도법		
특수교육학과		특수아심리치료 [A]		
특수교육학과		특수아심리치료 [B]		
특수교육학과		영유아교수방법 [A]		
특수교육학과		영유아교수방법 [B]		
특수교육학과		아동수학과교육 [A]		
특수교육학과		아동수학과교육 [B]		
특수교육학과		특수아행동수정 [A]		
특수교육학과		특수아행동수정 [B]		
특수교육학과		보육실습		
특수교육학과		아동음악과 동작 [A]		
특수교육학과		아동음악과 동작 [B]		
특수교육학과		청각장애아교육		
특수교육학과		통합교육		
특수교육학과		장애아 진단 및 평가		
특수교육학과		재활공학		
특수교육학과		다문화가정아동지도개론 [A]		
특수교육학과		다문화가정아동지도개론 [B]		
행동치료학과		심리학일반		
행동치료학과		부모상담 및 가족지원		
행동치료학과		아동발달		
행동치료학과		행동치료이론		
행동치료학과		특수아동상담		
행동치료학과		성격심리학		

학과	교원명	교과목명	적절	부적절
행동치료학과		부적응행동기능분석		
행동치료학과		임상심리학		
행동치료학과		놀이치료		
행동치료학과		심리·행동발달 평가		
행동치료학과		행동치료 사례분석		
행동치료학과		생리심리학		
행동치료학과		특수아동 진단 및 평가		
행동치료학과		행동치료 연구방법론		
행동치료학과		아동중심 행동치료		
행동치료학과		생태학적 행동치료		
행동치료학과		행동치료실습		
행동치료학과		정서행동장애 행동치료프로그램		
행동치료학과		아동정신병리학		

〈표 1-2-1-5-2〉 평가해당학년도 전체 교과목 목록표(평가표) 2011-2

학과	교원명	과목명	적절	부적절
공통	개인 정보	가정생활교육		
공통		건강가정론		
공통		건강가정정책론		
공통		경영학원론		
공통		경제와 생활		
공통		공업수학 I		
공통		공유압일반		
공통		기계공작법 I		
공통		기계요소설계 I		
공통		기계재료		
공통		기계제도 I		
공통		기독교사상의이해		
공통		디지털공학개론		
공통		법과생활		
공통		부동산학개론		
공통		사회봉사		
공통		생명윤리		
공통		세계화의이해		
공통		수채화실기		
공통		수화지도		
공통		실용영어		
공통		심리학의이해		
공통		영화의이해		
공통		예술사진의 이해		
공통		우리말뿌리찾기		
공통		인권과복지		
공통		인터넷개론		
공통		일본을 알자		
공통		전기공학		
공통		전기자기학		
공통		전자계산기구조		
공통		전자공학 I		

학과	교원명	과목명	적절	부적절
공통		중국문화사		
공통		취업과창업		
공통		프레젠테이션기법		
공통		현대인의명심보감		
공통		회로이론 I		
놀이치료학과		발달이론		
놀이치료학과		아동상담		
놀이치료학과		인지치료		
놀이치료학과		임상심리학		
놀이치료학과		행동치료		
놀이치료학과		개별놀이치료 실제		
놀이치료학과		발달장애 아동의 놀이·행동치료		
놀이치료학과		심리·놀이발달 평가		
놀이치료학과		아동중심 놀이치료실습		
놀이치료학과		응용행동분석적 놀이치료		
놀이치료학과		표현예술치료		
놀이치료학과		놀이치료세미나		
놀이치료학과		놀이치료현장실습		
놀이치료학과		사례별 놀이치료실제		
미술치료학과		그림에 의한 심리진단		
미술치료학과		상담 및 심리치료		
미술치료학과		심리학개론		
미술치료학과		예술과 심리치료		
미술치료학과		개별미술치료기법과실습1 [A]		
미술치료학과		개별미술치료기법과실습1 [B]		
미술치료학과		발달심리		
미술치료학과		성격 유형과 미술치료 [A]		
미술치료학과		성격 유형과 미술치료 [B]		
미술치료학과		성격심리		
미술치료학과		예술학개론		
미술치료학과		조형심리		
미술치료학과		가족미술치료 [A]		
미술치료학과		가족미술치료 [B]		
미술치료학과		문제행동에 따른 미술치료		
미술치료학과		미술치료 매체학 특강		
미술치료학과		심리평가와 측정		
미술치료학과		이상심리		
미술치료학과		집단상담 및 치료		
미술치료학과		뇌과학과 미술치료		
미술치료학과		미술치료현장실습		
미술치료학과		범죄심리		
미술치료학과		정신역동이론과 치료		
복지행정학과		보건학		
복지행정학과		사회보장론		
복지행정학과		아동복지론		
복지행정학과		인터넷윤리		
복지행정학과		지역사회복지론		
복지행정학과		가족복지론		
복지행정학과		범죄학		
복지행정학과		사회복지법제실무론		

학과	교원명	과목명	적절	부적절
복지행정학과		사회복지조사론		
복지행정학과		실버산업의 관리와 이론		
복지행정학과		복지행정론		
복지행정학과		부동산경영론		
복지행정학과		사회복지윤리와 철학		
사회복지학과		인간행동과사회환경 [A]		
사회복지학과		인간행동과사회환경 [B]		
사회복지학과		인간행동과사회환경 [C]		
사회복지학과		사회보장론		
사회복지학과		사회복지실천기술론 [A]		
사회복지학과		사회복지실천기술론 [B]		
사회복지학과		사회복지실천기술론 [C]		
사회복지학과		아동복지론 [A]		
사회복지학과		아동복지론 [B]		
사회복지학과		여성복지론		
사회복지학과		지역사회복지론 [A]		
사회복지학과		지역사회복지론 [B]		
사회복지학과		지역사회복지론 [C]		
사회복지학과		청소년복지론		
사회복지학과		가족복지론 [A]		
사회복지학과		가족복지론 [B]		
사회복지학과		사회복지정책론 [A]		
사회복지학과		사회복지정책론 [B]		
사회복지학과		사회복지정책론 [C]		
사회복지학과		사회복지조사론 [A]		
사회복지학과		사회복지조사론 [B]		
사회복지학과		사회복지조사론 [C]		
사회복지학과		사회복지현장실습 [A]		
사회복지학과		사회복지현장실습 [B]		
사회복지학과		사회복지현장실습 [C]		
사회복지학과		사회복지현장실습 [D]		
사회복지학과		원격교육론		
사회복지학과		정신보건사회복지론		
사회복지학과		케어기술		
사회복지학과		평생교육실습 [A]		
사회복지학과		평생교육실습 [B]		
사회복지학과		가족치료		
사회복지학과		교정복지론		
사회복지학과		노인장애심리		
사회복지학과		성인학습및상담		
사회복지학과		재가복지론		
사회복지학과		평생교육프로그램개발		
상담심리학과		발달심리 [A]		
상담심리학과		발달심리 [B]		
상담심리학과		인간관계 심리학		
상담심리학과		면접원리		
상담심리학과		사회심리		
상담심리학과		심리측정평가의 활용		
상담심리학과		임상심리		
상담심리학과		중독상담		

학과	교원명	과목명	적절	부적절
상담심리학과		학습심리		
상담심리학과		가족 이론 및 가족 상담의 실제		
상담심리학과		미술치료		
상담심리학과		성 상담		
상담심리학과		짜이코드라마		
상담심리학과		아동정신병리		
상담심리학과		영화치료1		
상담심리학과		행동치료		
상담심리학과		놀이치료		
상담심리학과		사례분석		
상담심리학과		상담현장실습		
상담심리학과		스토리텔링치료		
상담심리학과		음악치료		
상담심리학과		인간중심적 상담		
상담심리학과		인지치료		
언어치료학과		언어학 개론		
언어치료학과		음성학		
언어치료학과		감각훈련		
언어치료학과		아동발달		
언어치료학과		언어기관해부생리		
언어치료학과		언어진단훈련		
언어치료학과		임상심리학		
언어치료학과		청능훈련		
언어치료학과		한국어문법		
언어치료학과		보완대체의사소통		
언어치료학과		유창성장애 [A]		
언어치료학과		유창성장애 [B]		
언어치료학과		임상관찰		
언어치료학과		임상실습 1		
언어치료학과		지적장애언어		
언어치료학과		청각장애언어		
언어치료학과		마비말장애		
언어치료학과		실험음성학		
언어치료학과		언어장애아부모교육		
언어치료학과		언어치료연구방법론		
재활학과		사회복지발달사		
재활학과		장애의 진단과 평가		
재활학과		가족복지론		
재활학과		사회복지실천기술론		
재활학과		정신보건사회복지론		
재활학과		지역사회재활론		
재활학과		직업재활상담		
재활학과		사례관리		
재활학과		자립생활		
재활학과		재활행정 및 정책		
재활학과		직업개발과 배치		
재활학과		직업평가2		
재활학과		재활공학		
재활학과		재활프로그램개발		
재활학과		전환교육		

학과	교원명	과목명	적절	부적절
재활학과		중증장애인재활		
재활학과		직업과 진로개발		
재활학과		직업재활시설론		
재활학과		직업재활실습		
지역사회개발학과		새마을운동이론		
지역사회개발학과		평생교육론		
지역사회개발학과		성인학습및상담론		
지역사회개발학과		인간행동과사회환경		
지역사회개발학과		인적자원개발론		
지역사회개발학과		지역사회복지론		
지역사회개발학과		사회복지실천기술론		
지역사회개발학과		사회복지정책론		
지역사회개발학과		사회복지조사론		
지역사회개발학과		평생교육프로그램개발론		
지역사회개발학과		사회복지법제		
지역사회개발학과		원격교육론		
지역사회개발학과		지도자론		
컴퓨터·경영학과		정보기술개론		
컴퓨터·경영학과		경영의사결정방법론		
컴퓨터·경영학과		멀티미디어저작		
컴퓨터·경영학과		비즈니스 보고서작성법		
컴퓨터·경영학과		자료구조론		
컴퓨터·경영학과		회계정보시스템		
컴퓨터·경영학과		C프로그래밍실습		
컴퓨터·경영학과		경영정보분석		
컴퓨터·경영학과		소비자심리		
컴퓨터·경영학과		운영체제		
컴퓨터·경영학과		인터넷보안		
컴퓨터·경영학과		컴퓨터네트워크		
컴퓨터·경영학과		투자론		
컴퓨터·경영학과		광고론		
컴퓨터·경영학과		기업윤리		
컴퓨터·경영학과		네트워크프로그래밍		
컴퓨터·경영학과		생산관리론		
컴퓨터·경영학과		알고리즘		
컴퓨터·경영학과		웹디자인		
특수교육학과		교육방법및교육공학		
특수교육학과		아동발달 [A]		
특수교육학과		아동발달 [B]		
특수교육학과		교육과정및교육평가		
특수교육학과		교육심리학		
특수교육학과		아동건강교육 [A]		
특수교육학과		아동건강교육 [B]		
특수교육학과		아동복지		
특수교육학과		아동생활지도		
특수교육학과		지체장애아교육		
특수교육학과		특수(통합)학급경영 [A]		
특수교육학과		특수(통합)학급경영 [B]		
특수교육학과		다문화가정아동상담 및 생활지도		
특수교육학과		방과후 보육		

학과	교원명	과목명	적절	부적절
특수교육학과		보육과정 [A]		
특수교육학과		보육과정 [B]		
특수교육학과		언어지도 [A]		
특수교육학과		언어지도 [B]		
특수교육학과		유아특수교육학		
특수교육학과		특수교육공학		
특수교육학과		특수교육철학과역사		
특수교육학과		다문화가정아동언어지도		
특수교육학과		보육실습		
특수교육학과		아동국어과교육		
특수교육학과		아동미술		
특수교육학과		아동영양학 [A]		
특수교육학과		아동영양학 [B]		
특수교육학과		정신지체아교수방법		
행동치료학과		가족행동치료		
행동치료학과		범죄심리 및 행동치료		
행동치료학과		상담의 이론과 실제		
행동치료학과		인지·학습심리학		
행동치료학과		미술치료		
행동치료학과		발달행동치료		
행동치료학과		응용행동분석(ABA) 원리 I		
행동치료학과		조기중재		
행동치료학과		문제행동예방		
행동치료학과		응용행동분석(ABA) 원리 II		
행동치료학과		인지행동치료		
행동치료학과		자폐스펙트럼 장애아 행동치료		
행동치료학과		응용행동분석(ABA)중재 실제		
행동치료학과		행동치료사 직업윤리		
행동치료학과		행동치료실습		
행동치료학과		ADHD행동치료		



평가결과

평가결과

3점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 표준화된 강의계획서 폼 사용</li> <li>○ 교과목에 대한 전반적인 개요 파악 용이</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 주차별 세부수업내용의 단계별 제시 미흡</li> <li>○ 강의계획서상의 평가방법 변경 시 학습자들에게 정확하게 공지할 필요가 있음</li> </ul>
종합의견	<p>강의계획서를 통한 교과목의 전반적인 개요에 대해서는 파악이 용이 하지만, 각 주차별 세부수업 내용의 단계별 제시가 미흡 하고, 잦은 강의계획서상의 평가방법 변경으로 학습자들에게 혼란을 가중시킬 수 있다.</p>

## 1.2.2 교육과정의 사회적 요구 반영도

### 1.2.2.1 현장(기업)요구의 교육과정 반영정도 (정량)

평가기준																			
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 전공교육과정은 학문적·사회적 요구에 부응할 수 있는 인재양성의 기초 수단인 만큼, 진로와 연계되는 현장의 요구가 교육과정에 적절히 반영되었는지 평가함.</li> </ul>																		
평가방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2010학년도~2011학년도에 개설한 전체 교과목 수 대비 현장 요구형 교과목 수의 비율을 산정하여 평가</li> <li>- 단, 현장맞춤형 교과목으로의 인정여부는 평가위원회에서 판단                             <ul style="list-style-type: none"> <li>♣ 산식 : (현장 맞춤형 교과목 수 / 전체 교과목 수) × 100</li> </ul> </li> <li>- 단, 현장 요구사항이 없는 경우 산식 적용이 불가하므로 중간 득점인 C 등급(3점) 부여</li> <li>- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림</li> <li>- 기준 연도 : 2010년 3월 1일 ~ 2011년 10월 31일</li> </ul>																		
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>20% 이상</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>15% 이상</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>10% 이상</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>5% 이상</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>5% 미만</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	20% 이상	5점	B	15% 이상	4점	C	10% 이상	3점	D	5% 이상	2점	E	5% 미만	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	20% 이상	5점																	
B	15% 이상	4점																	
C	10% 이상	3점																	
D	5% 이상	2점																	
E	5% 미만	1점																	

우리 학교는 전공교육과정을 통하여 학문적·사회적 요구에 부응할 수 있는 인재를 양성하고자 교육과정내 보육교사, 사회복지사 등의 자격증을 취득할 수 있도록 자격증필수 교과목 및 선택 교과목, 실습 교과목 등을 이수할 수 있도록 하고 있다.

이외에 현장(기업)의 요구도 적극적으로 받아들이고자 상공회의소와 협약하여 교육훈련사업을 추진하고 있으며, 칠곡군과 같은 지자체와 관학협약을 통해 교육훈련사업을 지속적으로 개발하고 있다.

연도	구분	학과	교과목명	요구현장(기업 등)
2010년 1학기	현장맞춤형 교육과정		건강가정론	칠곡군청
			아동발달	칠곡군청
			청소년복지론	칠곡군청
			가정생활교육	상공회의소

연도	구분	학과	교과목명	요구현장(기업 등)
			건강가정론	상공회의소
			경영정보시스템	상공회의소
			경제와 생활	상공회의소
			광고와 소비자심리	상공회의소
			교육학개론	상공회의소
			기독교사상의이해	상공회의소
			노사관계론	상공회의소
			노인복지론	상공회의소
			데이터베이스	상공회의소
			뜨는 산업, 뜨는 직업	상공회의소
			마케팅원론	상공회의소
			멀티미디어컨텐츠	상공회의소
			미술치료개론	상공회의소
			보육학개론	상공회의소
			부모교육	상공회의소
			비주얼프로그래밍	상공회의소
			사회문제론	상공회의소
			사회복지개론	상공회의소
			사회복지발달사	상공회의소
			사회복지법제	상공회의소
			사회복지실천론	상공회의소
			사회복지윤리와 철학	상공회의소
			사회복지정책론	상공회의소
			사회복지지도감독론	상공회의소
			사회복지행정론	상공회의소
			생활속의음악	상공회의소
			생활재테크	상공회의소
			성격심리학	상공회의소
			성공전략과 경력개발	상공회의소
			성의세계	상공회의소
			소비자행동론	상공회의소
			소프트웨어공학	상공회의소
			실버산업의 이해	상공회의소
			심리평가와 측정	상공회의소
			심리학개론	상공회의소
			아동발달	상공회의소
			아동음악과 동작	상공회의소
			여성리더십	상공회의소
			영유아교수방법	상공회의소
			웹프로그래밍	상공회의소
			유통관리론	상공회의소
			음악치료	상공회의소
			의료사회복지론	상공회의소
			이야기로 듣는 정신건강	상공회의소
			인적자원관리론	상공회의소
			자원봉사론	상공회의소
			장애인복지론	상공회의소
			재무관리	상공회의소
			전자상거래	상공회의소
			정보통신개론	상공회의소

연도	구분	학과	교과목명	요구현장(기업 등)
			청소년복지론	상공회의소
			컴퓨터구조론	상공회의소
			케어개론	상공회의소
			프로그래밍기초	상공회의소
			프로그램개발과평가	상공회의소
			학교사회복지론	상공회의소
			환경과인간	상공회의소
			회계원리	상공회의소
2010년 2학기	현장맞춤형 교육과정		아동건강교육	칠곡군청
			사회복지발달사	칠곡군청
			건강가정론	칠곡군청
			심리학의 이해	구미시청
			가정생활교육	구미시청
			가정생활교육	상공회의소
			가족복지론	상공회의소
			가족상담	상공회의소
			건강가정론	상공회의소
			건강가정정책론	상공회의소
			경영정보분석	상공회의소
			경영학원론	상공회의소
			광고론	상공회의소
			국제경영의이해	상공회의소
			보육과정	상공회의소
			사회보장론	상공회의소
			사회복지법제	상공회의소
			사회복지실천기술론	상공회의소
			사회복지정책론	상공회의소
			사회복지조사론	상공회의소
			생산관리론	상공회의소
			세계화의이해	상공회의소
			소비자심리	상공회의소
			심리학개론	상공회의소
			아동건강교육	상공회의소
			아동미술	상공회의소
			아동발달	상공회의소
			아동복지론	상공회의소
			아동영양학	상공회의소
			언어지도	상공회의소
			여성복지론	상공회의소
			영화의이해	상공회의소
			운영체제	상공회의소
			인간행동과사회환경	상공회의소
			일본을 알자	상공회의소
			자료구조론	상공회의소
			정신보건사회복지론	상공회의소
			중국문화사	상공회의소
			지역사회복지론	상공회의소
			청소년복지론	상공회의소
			취업과창업	상공회의소
			컴퓨터네트워크	상공회의소

연도	구분	학과	교과목명	요구현장(기업 등)
2011년 1학기			투자론	상공회의소
			프레젠테이션기법	상공회의소
			현대인의명심보감	상공회의소
	현장맞춤형		공업수학I	상공회의소
			공유압일반	상공회의소
			기계공작법I	상공회의소
			기계요소설계I	상공회의소
			기계재료	상공회의소
			기계제도I	상공회의소
			디지털공학개론	상공회의소
			전기자기학	상공회의소
			전자공학I	상공회의소
			회로이론I	상공회의소
	현장맞춤형 교육과정		생활미술과문화	구미시청
			행정학개론	구미시청
			사회복지실천론	칠곡군청
			아동음악과동작	칠곡군청
			프로그램개발과평가	칠곡군청
			광고와소비자심리	상공회의소
			교육학개론	상공회의소
			기독교사상의이해	상공회의소
			노사관계론	상공회의소
			노인복지론	상공회의소
			데이터베이스	상공회의소
			뜨는산업뜨는직업	상공회의소
			마케팅원론	상공회의소
			멀티미디어컨텐츠	상공회의소
			보육학개론	상공회의소
			부모교육	상공회의소
			사회문제론	상공회의소
			사회보장론	상공회의소
			사회복지개론	상공회의소
			사회복지발달사	상공회의소
			사회복지실천론	상공회의소
			사회복지윤리와철학	상공회의소
			사회복지지도감독론	상공회의소
			사회복지행정론	상공회의소
			성공전략과경력개발	상공회의소
			성의세계	상공회의소
			소비자행동론	상공회의소
		아동발달	상공회의소	
		아동음악과동작	상공회의소	
		영유아교수방법	상공회의소	
		유통관리론	상공회의소	
		음악치료	상공회의소	
	이야기로듣는정신건강	상공회의소		
	인적자원관리론	상공회의소		
	자원봉사론	상공회의소		
	장애인복지론	상공회의소		
	재무관리	상공회의소		

연도	구분	학과	교과목명	요구현장(기업 등)	
2011년 2학기			전자상거래	상공회의소	
			청소년복지론	상공회의소	
			프로그래밍기초	상공회의소	
			환경과인간	상공회의소	
	현장맞춤형		공업수학I	상공회의소	
			공유압일반	상공회의소	
			기계공작법I	상공회의소	
			기계요소설계I	상공회의소	
			기계재료	상공회의소	
			기계제도I	상공회의소	
			디지털공학개론	상공회의소	
			전기자기학	상공회의소	
			전자공학I	상공회의소	
			회로이론I	상공회의소	
		현장맞춤형 교육과정		중국문화사	구미시청
				현대인의명심보감	구미시청
				원격교육론	수성구청
			평생교육론	수성구청	
			가정생활교육	상공회의소	
			가족복지론	상공회의소	
			건강가정론	상공회의소	
			건강가정정책론	상공회의소	
			사회보장론	상공회의소	
			사회복지법제	상공회의소	
			사회복지실천기술론	상공회의소	
			사회복지정책론	상공회의소	
			사회복지조사론	상공회의소	
			세계화의이해	상공회의소	
			소비자심리	상공회의소	
			아동발달	상공회의소	
			아동복지론	상공회의소	
			아동영양학	상공회의소	
			영화의이해	상공회의소	
			운영체제	상공회의소	
			인간행동과사회환경	상공회의소	
			일본을알자	상공회의소	
			정신보건사회복지론	상공회의소	
			중국문화사	상공회의소	
			청소년복지론	상공회의소	
			취업과창업	상공회의소	
	투자론		상공회의소		
	프레젠테이션기법		상공회의소		
	현대인의명심보감		상공회의소		
	합계		197		

※위탁교육사업으로 특정학과와 구분없이 시간제로 운영되어 학과를 별도 명시하지 않음

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점

○ 대학의 특성화를 반영한 현장요구 교육과정 반영 우수함

개선점

○ 현장요구 교육과정 반영을 통한 졸업생의 취업연계전략 미비

종합의견

출장요구교육과정 반영은 매우 우수하며, 이를 통한 현장취업과 연계 될 수 있는 방안의 모색과 향후 현장요구 교육과정 개발을 위한 노력 필요하다.

### 1.2.2.2 학생요구의 교육과정 반영실적 (정량)

평가기준																			
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 학과의 교육과정에 실수요자인 학생의 요구가 적절히 반영되었는지를 평가 함.</li> </ul>																		
평가방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2010학년도~2011학년도 개설 교육과정과 관련한 학생의 요구에 대한 반영률을 평가</li> <li>- 단, 요구의 반영이 불가능하거나 부적절한 요구의 경우 제외하며 평가위원회에서 그 여부를 판단</li> <li>♣ 산식 : (학생 요구 반영 개수 / 학생 요구 개수) × 100</li> <li>- 단, 학생의 요구사항이 없는 경우 산식 적용이 불가하므로 중간 득점인 C등급(3점) 부여</li> <li>- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림</li> <li>- 기준 연도 : 2011년 3월 1일 ~ 2011년 10월 31일</li> </ul>																		
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>90% 이상</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>80% 이상</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>70% 이상</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>60% 이상</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>60% 미만</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	90% 이상	5점	B	80% 이상	4점	C	70% 이상	3점	D	60% 이상	2점	E	60% 미만	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	90% 이상	5점																	
B	80% 이상	4점																	
C	70% 이상	3점																	
D	60% 이상	2점																	
E	60% 미만	1점																	

우리 학교는 전공교육과정을 통하여 학문적·사회적 요구에 부응할 수 있는 인재를 양성하고자 교육과정내 보육교사, 사회복지사 등의 자격증을 취득할 수 있도록 자격증필수 교과목 및 선택 교과목, 실습 교과목 등을 이수할 수 있도록 하고 있다.

이외에 학생의 요구도 적극적으로 받아들이고자 하나 학생의 요구를 받지 못한바 다음 산식을 적용하여 평가 불가하다.

\* 학생 요구사항이 없어 산식 적용이 불가



평가결과

평가결과

3점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점

개선점

- 학생 요구사항 반영된 교육과정 편성 요구
- 학생요구사항을 반영 할 수 있는 제도적 장치 마련

종합  
의견

### 1.2.3 교육과정 개발절차의 적절성

#### 1.2.3.1 교육과정 운영규정과 지침의 체계성 및 합리성 (정성)

평가기준																			
평가내용	- 교육과정 운영규정 및 지침이 대학교육의 목적과 사이버대학의 특성에 맞게 이루어졌는지 평가하고자 함.																		
평가방법	- 각 평가위원별로 5점 척도 정성평가 실시한 후, 이의 평균점으로 총점 평가 - 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림 - 기준 연도 : 2011년 9월 30일																		
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>매우 적절함</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>적절함</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>보통</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>미흡함</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>매우 미흡함</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	매우 적절함	5점	B	적절함	4점	C	보통	3점	D	미흡함	2점	E	매우 미흡함	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	매우 적절함	5점																	
B	적절함	4점																	
C	보통	3점																	
D	미흡함	2점																	
E	매우 미흡함	1점																	

교육과정은 「대구사이버대학교 교육과정운영및이수지침」에 의하여 운영되고 있다. 해당 지침은 다음 표에서 보는 바와 같이 교육과정구성, 교육과정 편성, 교육과정이수의 세 부분으로 구성되어 교과목 용어 정의, 교육과정 영역별 편성 및 학점, 교육과정 이수기준, 교육과정 개편에 이르기까지 교육과정운영과 이수에 필요한 제반 사항들을 체계적으로 정의하고 있다.

〈표 1-2-3-1-1〉 교육과정 운영 및 이수지침 내용구성

구분	내용
교육과정의 구성	교육과정의 구성 및 교과목 용어 정의
교육과정의 편성	교양, 전공, 자격증관련 교육과정의 편성, 편성학점, 교육과정 개편
교육과정의 이수	이수단위 및 학점, 부전공 및 복수전공, 자격증과정, 사회봉사과목, 학점포기 등 정의

평가결과

평가결과

4점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점

○ 체계적인 교육과정 이수 지침 구축

개선점

○ 외부 전문가를 활용한 교육과정 위원회의 강화  
- 교육과정개정에 따른 학과의견 최대한 반영

종합의견

### 1.2.3.2 교육과정 개정 원칙과 절차의 적절성 (정량)

평가기준																			
평가내용	- 학문적 내용의 변화와 사회적 요구를 반영하기에 적절하며 합리적이고 엄정한 교육과정 개정원칙과 절차를 수립하고 있는지를 평가																		
평가방법	- 평가위원은 증빙자료를 근거로 아래항목을 평가 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 80%;">항목</th> <th style="width: 20%;">체크</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1. 관련규정을 제정(또는 개정)하였는가?</td> <td style="text-align: center;">□</td> </tr> <tr> <td>2. 교육과정 개정을 위한 업무처리 절차가 명확하게 제시되어 있는가?</td> <td style="text-align: center;">□</td> </tr> <tr> <td>3. 교육과정 개정을 위한 위원회가 구성되어 있는가?</td> <td style="text-align: center;">□</td> </tr> <tr> <td>4. 교육과정 개정을 위한 담당행정 조직이 지정되어 있는가?</td> <td style="text-align: center;">□</td> </tr> <tr> <td>5. 교육과정 개정을 위한 담당인력이 지정되어 있는가?</td> <td style="text-align: center;">□</td> </tr> </tbody> </table> - 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림 - 기준 연도 : 2011년 9월 30일	항목	체크	1. 관련규정을 제정(또는 개정)하였는가?	□	2. 교육과정 개정을 위한 업무처리 절차가 명확하게 제시되어 있는가?	□	3. 교육과정 개정을 위한 위원회가 구성되어 있는가?	□	4. 교육과정 개정을 위한 담당행정 조직이 지정되어 있는가?	□	5. 교육과정 개정을 위한 담당인력이 지정되어 있는가?	□						
항목	체크																		
1. 관련규정을 제정(또는 개정)하였는가?	□																		
2. 교육과정 개정을 위한 업무처리 절차가 명확하게 제시되어 있는가?	□																		
3. 교육과정 개정을 위한 위원회가 구성되어 있는가?	□																		
4. 교육과정 개정을 위한 담당행정 조직이 지정되어 있는가?	□																		
5. 교육과정 개정을 위한 담당인력이 지정되어 있는가?	□																		
평가척도	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 10%;">기준</th> <th style="width: 40%;">산출 채점척도</th> <th style="width: 50%;">평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td style="text-align: center;">5개</td> <td style="text-align: center;">5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td style="text-align: center;">4개</td> <td style="text-align: center;">4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td style="text-align: center;">3개</td> <td style="text-align: center;">3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td style="text-align: center;">2개</td> <td style="text-align: center;">2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td style="text-align: center;">1개 이하</td> <td style="text-align: center;">1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	5개	5점	B	4개	4점	C	3개	3점	D	2개	2점	E	1개 이하	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	5개	5점																	
B	4개	4점																	
C	3개	3점																	
D	2개	2점																	
E	1개 이하	1점																	

교육과정 개정에 대해서는 「대구사이버대학교 교육과정운영및이수지침」 제10조에서 다음과 같이 정하여 운영하고 있다.

- ①교육과정은 4년마다 개편함을 원칙으로 한다. 다만, 편제변경 또는 자격증 등과 관련된 법률의 개정과 같은 부득이한 사유가 발생할 경우 개편할 수 있다.
- ②교육과정의 주요 사항에 대한 개편은 교육과정위원회의 심의를 거친다.

이러한 교육과정의 개정 원칙과 절차는 관련 규정에 따라 매우 적절하게 운영되고 있다고 평가된다.

〈표 1-2-3-2-1〉 교육과정 개정원칙과 절차의 적절성

항목	체 크
1. 관련규정을 제정(또는 개정)하였는가?	○
2. 교육과정 개정을 위한 업무처리 절차가 명확하게 제시되어 있는가?	○
3. 교육과정 개정을 위한 위원회가 구성되어 있는가?	○
4. 교육과정 개정을 위한 담당행정 조직이 지정되어 있는가?	○
5. 교육과정 개정을 위한 담당인력이 지정되어 있는가?	○

가. 관련규정을 제정(또는 개정)하였는가? [평가결과 : ○]  
 교육과정운영및이수지침, 교육과정위원회규정이 제정되어 있다.

나. 교육과정 개정을 위한 업무처리 절차가 명확하게 제시되어 있는가? [평가결과 : ○]  
 우리 대학 「대구사이버대학교 교육과정운영및이수지침」에 명시되어 있으며 10조에 근거하여 교육과정위원회의 심의를 통한 교육과정 개정을 시행할 수 있게 구성되어 있다.

다. 교육과정 개정을 위한 위원회가 구성되어 있는가? [평가결과 : ○]  
 우리 대학 「대구사이버대학교 교육과정운영및이수지침」 제 10조에 근거하여 교육과정위원회가 구성되어 있다.

라. 교육과정 개정을 위한 담당행정 조직이 지정되어 있는가? [평가결과 : ○]  
 우리 대학 「대구사이버대학교 사무분장및위임전결규정」에 의하여 담당행정 조직이 지정되어 있다.

마. 교육과정 개정을 위한 담당인력이 지정되어 있는가? [평가결과 : ○]  
 매년 교육과정위원회 구성을 통하여 담당인력을 지정하도록 되어 있다.  
 - 근거 공문 : 「2011학년도 교육과정위원회 구성-대사대(수업팀)-3108-1」

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점

개선점

- "교육과정은 4년마다 개편함을 원칙으로 한다"라는 조항에 대한 근거 및 사이버대학 특성에 적합한 지침으로 변경 검토

종합의견

### 1.2.3.3 수강신청 및 포기 원칙과 절차의 적절성 (정량)

#### 평가기준

평가내용

- 학사일정 및 학생의 수강상황, 행정처리 등을 고려하여 합리적으로 운영되고 있는지 평가 함.

평가방법

- 평가위원은 증빙자료를 근거로 아래항목을 평가

항목	체크
1. 수강신청 및 포기를 위한 규정을 제정(또는 개정)하였는가?	
2. 수강신청 및 포기를 위한 담당 행정조직이 지정되어 있는가?	
3. 수강신청 및 포기를 위한 담당 인력이 지정되어 있는가?	
4. 수강신청 및 포기에 대해 홈페이지에 안내되어 있는가?	
5. 수강신청 및 포기를 위한 전산 시스템이 구축되어 있는가?	

- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림  
- 기준 연도 : 2010년 3월 1일 ~ 2011년 9월 30일

평가척도

기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	5개	5점
B	4개	4점
C	3개	3점
D	2개	2점
E	1개 이하	1점

수강신청 및 포기는 「대구사이버대학교 학칙」 제29조 및 제59조에 근거하여 시행되며, 수강신청 원칙은 일반대학의 운영사례, 원격대학의 교육여건, 원격대학 학사운영관리지침 등을 고려하여 합리적으로 수립되었고, 그 원칙은 아래와 같다.

-수강신청

- ①수강신청은 해당학기에 수강할 교과목으로 하며, 소속 학과장의 지도를 받아 수강신청한다.
- ②수강신청한 교과목은 소정기일 내에 한하여 개정할 수 있다.
- ③수강신청에 관한 세부사항은 총장이 따로 정한다.

-수강포기

C+이하(F학점 제외)의 성적을 취득한 과목을 대상으로 학생의 선택에 따라 취득학점 포기를 할 수 있다. 단, 취득학점포기에 대한 세부 사항은 총장이 따로 정한다.

〈표 1-2-3-3-1〉 수강신청 및 포기원칙과 절차의 적절성

항목	체 크
1. 수강신청 및 포기를 위한 규정을 제정(또는 개정)하였는가?	○
2. 수강신청 및 포기를 위한 담당 행정조직이 지정되어 있는가?	○
3. 수강신청 및 포기를 위한 담당 인력이 지정되어 있는가?	○
4. 수강신청 및 포기에 대해 홈페이지에 안내되어 있는가?	○
5. 수강신청 및 포기를 위한 전산 시스템이 구축되어 있는가?	○

가. 수강신청 및 포기를 위한 규정을 제정(또는 개정)하였는가? [평가결과 : ○]  
수강신청 및 포기는 「대구사이버대학교 학칙」 제29조 및 제59조에 근거하여 시행한다.

나. 수강신청 및 포기를 위한 담당 행정조직이 지정되어 있는가? [평가결과 : ○]  
우리 대학 「대구사이버대학교 사무분장및위임전결규정」에 의하여 담당행정 조직이 지정되어 있다.

다. 수강신청 및 포기를 위한 담당인력이 지정되어 있는가? [평가결과 : ○]  
우리 대학 「수업팀 업무분장 및 인력현황」에 근거하여 담당인력이 지정되어 있다.

라. 수강신청 및 포기에 대해 홈페이지에 안내되어 있는가? [평가결과 : ○]  
학사일정 및 계획 수립 후 그에 따라 매년 홈페이지에 안내가 되며, 안내된 내용에 따라 시행하였다. 근거공문 : 「2011학년도 2학기 신·편입생 수강신청 및 등록-대사대(수업팀)-1129, 2011학년도 2학기 재학생 수강신청 및 등록 실시-대사대(수업팀)-1372, 2011학년도 2학기 학점포기 실시-대사대(수업팀)-1532」

마. 수강신청 및 포기를 위한 전산시스템이 구축되어 있는가? [평가결과 : ○]  
우리 대학 홈페이지에서 접속 가능한 학사정보 시스템 내 수강신청 및 포기를 위한 전산시스템이 구축되어 있으며, 해당 기간의 홈페이지 공지의 배너 등을 통하여 이용이 가능하다.



평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점

개선점

- 수강신청 및 포기에 관한 규정 (학칙 제 29조, 제 59조) 에 대한 보다 명확한 규정제정 요구

종합의견

## 1.2.4 교육과정 운영 실적의 적절성

### 1.2.4.1 교육과정 운영의 합리성 (정성)

평가기준																				
평가내용	- 교육과정 학기별 운영실태, 학과별 교양 및 전공개설, 복수 및 부전공 이수실적 등 활용도에 관한 합리성을 평가하고자 함.																			
평가방법	- 각 평가위원별로 5점 척도 정성평가 실시한 후, 이의 평균점으로 총점 평가 - 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림 - 기준 연도 : 2011년 3월 1일 ~ 2011년 9월 30일																			
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>매우 적절함</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>적절함</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>보통</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>미흡함</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>매우 미흡함</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>		기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	매우 적절함	5점	B	적절함	4점	C	보통	3점	D	미흡함	2점	E	매우 미흡함	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																		
A	매우 적절함	5점																		
B	적절함	4점																		
C	보통	3점																		
D	미흡함	2점																		
E	매우 미흡함	1점																		

교육과정은 「대구사이버대학교 교육과정운영및이수지침」에 의하여 운영되고 있다. 해당 지침은 교육과정구성, 교육과정 편성, 교육과정이수의 세 부분으로 구성하여 교과목 용어 정의, 교육과정 영역별 편성 및 학점, 교육과정 이수기준, 교육과정 개편에 이르기까지 교육과정운영과 이수 에 필요한 제반 사항들을 체계적으로 정의하고 있다.

교육과정 구성은 교양교육과정, 전공교육과정으로 구분하며, 교양교육과정은 선택교양과목으로, 전공교육과정은 전공, 복수전공, 부전공과목으로 나뉜다.

교육과정의 편성은 교양교육과정은 학기별 45학점 이상 편성하는 것을 원칙으로 하며, 전공교육 과정은 학과별로 편성하고 각 학과별 120학점 내에서 2학년부턴 편성하는 것을 원칙으로 한다. 그리고 교육과정은 개정은 4년마다 개편함을 원칙으로 하며, 교육과정위원회의 심의를 거친다.

교육과정의 이수를 위한 최소졸업이수학점은 140학점 이상으로 하며, 부·복수전공의 이수 및 자격증과정의 이수, 폐강 등은 지침에 근거하여 따른다.

우리 학교의 교육과정은 「대구사이버대학교 교육과정운영및이수지침」에 따라 합리적으로 운영되고 있다.

평가결과(내부위원)

평가결과

4점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	
개선점	○ 교육과정 구성은 교양, 전공교육과정으로 구분하여, 세부항목으로 나누어지고 있는데, '연계전공 또는 협동과정'에 대한 편성이 요구됨
종합의견	

평가결과(외부위원)

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 교육과정 구성, 교육과정 이수기준 등 체계적으로 잘되어 있고, 이에 따라 잘 운영되고 있음</li> <li>○ 교육과정 편성에 있어서도 학과별로도 ‘교육과정운영 및 지침’에 따라 잘 이행하고 있음</li> <li>○ 교육과정의 이수실적이 양호하며, 이수 및 폐강 등이 지침에 근거하여 잘 이루어지고 있음</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ ‘교육과정운영 및 지침’에 따라 잘 이루어 지고 있으나 관리적인 면에서 좀더 노력이 필요함</li> <li>○ 그것은 학과마다 나타나거나 교과목마다 발생하는 편차와 수강인원의 지나친 편차를 운영에 있어서 어떻게 좁힐 것인가의 노력이 필요함</li> </ul>
종합의견	<p>대구사이버대학교 ‘교육과정운영 및 지침’에 근거하여 교육과정 편성과 운영을 충실하게 운영하고 있다고 판단되며, 복수 및 부전공도 합리적으로 운영하고 있다. 그러나 수강신청의 인원에서 살펴볼 수 있듯이 학과 간 과목 상호간에 나타나는 편차를 어떻게 줄일 것인가의 운영상 노력이 보완 되어야 할 것으로 사료 된다.</p>

### 1.2.4.2 교육과정 편성과 운영개선에 대한 적절성 (정성)

평가기준																				
평가내용	- 사회적, 수요자 요구에 따른 교육과정 편성이 적절히 이루어져야 하며, 절차를 거쳐 운영개선을 꾀하고 있는지에 대한 평가를 하고자 함.																			
평가방법	- 각 평가위원별로 5점 척도 정성평가 실시한 후, 이의 평균점으로 총점 평가 - 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림 - 기준 연도 : 2011년 3월 1일 ~ 2011년 9월 30일																			
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>매우 적절함</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>적절함</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>보통</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>미흡함</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>매우 미흡함</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>		기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	매우 적절함	5점	B	적절함	4점	C	보통	3점	D	미흡함	2점	E	매우 미흡함	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																		
A	매우 적절함	5점																		
B	적절함	4점																		
C	보통	3점																		
D	미흡함	2점																		
E	매우 미흡함	1점																		

교육과정은 「대구사이버대학교 교육과정운영및이수지침」에 의하여 운영되고 있다. 교육과정 편성에 대해서는 「대구사이버대학교 교육과정운영및이수지침」 제3장에서 다음과 같이 정하여 운영하고 있다.

- ① 교양교육과정은 학기별 45학점 이상 편성하는 것을 원칙으로 하며, 전공교육과정은 학과별로 편성하고 각 학과별 120학점 내에서 2학년부터 편성하는 것을 원칙으로 한다.
- ① 교육과정은 4년마다 개편함을 원칙으로 한다. 다만 편제변경 또는 자격증 등과 관련된 법률의 개정과 같은 부득이한 사유가 발생할 경우 개편할 수 있으며, 교육과정의 주요 사항에 대한 개편은 교육과정위원회의 심의를 거친다.

이상과 같이 해당 지침에 근거하여 교육과정의 편성은 합리적이고 적절하게 이루어지고 있다. 교육과정 운영개선은 강의의 질 개선, 학생들의 요구 등을 고려하여 점차적으로 이루어지고 있으며 해당 지침에도 반영하고 있다. 「대구사이버대학교 교육과정운영및이수지침」 제24조, 분반에 관한 조항은 강의의 질 개선을 위하여 시행하고 있다.



평가결과

평가결과

4점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점

○ 대구사이버대학교 교육과정운영 및 이수지침에 의거하여 적절히 운영되고 있음

개선점

○ 교육과정 편성과 운영개선에 필요한 제도적 장치의 확대와 참여 확대

종합의견

### 1.2.4.3 학기별 교육과정 개설 실적 (정성)

평가기준																			
평가내용	- 교양, 전공과목, 특수교육과정(자격증) 등 개설과목과 담당교수, 강좌규모, 적정학생 수를 평가하고자 함																		
평가방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 각 평가위원별로 5점 척도 정성평가 실시한 후, 이의 평균점으로 총점 평가.</li> <li>- 교육과정 이수지침을 고려하되, 학생의 선택권 확대를 위해서 교양과정은 확대되는 것이 바람직하다는 점에 착안하여 정성평가에 반영</li> <li>- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림</li> <li>- 기준 연도 : 2009년 3월 1일 ~ 2011년 9월 30일</li> </ul>																		
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>매우 적절함</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>적절함</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>보통</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>미흡함</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>매우 미흡함</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	매우 적절함	5점	B	적절함	4점	C	보통	3점	D	미흡함	2점	E	매우 미흡함	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	매우 적절함	5점																	
B	적절함	4점																	
C	보통	3점																	
D	미흡함	2점																	
E	매우 미흡함	1점																	

<표 1-2-4-3-1> 대구사이버대학교 교육과정운영 및 이수지침에 의한 교과목 개설 종합표

교과목 개설 수									학과 수		
전체			교양과목			전공과목					
2009	2011	대비율	2009	2011	대비율	2009	2011	대비율	2009	2011	대비율
467	546	116.9%	45	67	148.9%	422	479	113.5%	12	11	91.7%

(대비율=2011/2009\*100)

<표 1-2-4-3-2> 강좌별 목록 2011학년도 1학기

년도	학기	구분	학과	과목명	담당 교수	수강 인원
2011	2	교양	공통	인터넷개론		
2011	2	교양	공통	심리학의이해		
2011	2	교양	공통	경영학원론		
2011	2	교양	공통	경제와 생활		
2011	2	교양	공통	법과생활		
2011	2	교양	공통	수화지도		
2011	2	교양	공통	부동산학개론		

년도	학기	구분	학과	과목명	담당 교수	수강 인원
2011	2	교양	공통	중국문화사	개인 정보	대외 비
2011	2	교양	공통	우리말뿌리찾기		
2011	2	교양	공통	생명윤리		
2011	2	교양	공통	인권과복지		
2011	2	교양	공통	현대인의명심보감		
2011	2	교양	공통	영화의이해		
2011	2	교양	공통	취업과창업		
2011	2	교양	공통	사회봉사		
2011	2	교양	공통	가정생활교육		
2011	2	교양	공통	건강가정론		
2011	2	교양	공통	건강가정정책론		
2011	2	교양	공통	세계화의이해		
2011	2	교양	공통	프레젠테이션기법		
2011	2	교양	공통	수채화실기		
2011	2	교양	공통	실용영어		
2011	2	교양	공통	기독교사상의이해		
2011	2	교양	공통	일본을 알자		
2011	2	교양	공통	기계재료		
2011	2	교양	공통	기계제도 I		
2011	2	교양	공통	공유압일반		
2011	2	교양	공통	기계공작법 I		
2011	2	교양	공통	기계요소설계 I		
2011	2	교양	공통	공업수학 I		
2011	2	교양	공통	전기공학		
2011	2	교양	공통	전기자기학		
2011	2	교양	공통	회로이론 I		
2011	2	교양	공통	전자계산기구조		
2011	2	교양	공통	전자공학 I		
2011	2	교양	공통	디지털공학개론		
2011	2	교양	공통	예술사진의 이해		
2011	2	전공	특수교육학과	교육방법및교육공학		
2011	2	전공	특수교육학과	아동발달 [A]		
2011	2	전공	특수교육학과	아동발달 [B]		
2011	2	전공	사회복지학과	인간행동과사회환경 [A]		
2011	2	전공	사회복지학과	인간행동과사회환경 [B]		
2011	2	전공	사회복지학과	인간행동과사회환경 [C]		
2011	2	전공	미술치료학과	그림에 의한 심리진단		
2011	2	전공	미술치료학과	심리학개론		
2011	2	전공	미술치료학과	예술과 심리치료		
2011	2	전공	미술치료학과	상담 및 심리치료		
2011	2	전공	언어치료학과	음성학		
2011	2	전공	언어치료학과	언어학 개론		
2011	2	전공	행동치료학과	범죄심리 및 행동치료		
2011	2	전공	행동치료학과	인지·학습심리학		
2011	2	전공	행동치료학과	가족행동치료		
2011	2	전공	행동치료학과	상담의 이론과 실제		
2011	2	전공	놀이치료학과	발달이론		
2011	2	전공	놀이치료학과	아동상담		
2011	2	전공	상담심리학과	발달심리 [A]		
2011	2	전공	상담심리학과	발달심리 [B]		
2011	2	전공	상담심리학과	인간관계 심리학		
2011	2	전공	재활학과	사회복지발달사		
2011	2	전공	재활학과	장애의 진단과 평가		
2011	2	전공	지역사회개발학과	평생교육론		



년도	학기	구분	학과	과목명	담당 교수	수강 인원
2011	2	전공	지역사회개발학과	새마을운동이론		
2011	2	전공	컴퓨터·경영학과	정보기술개론		
2011	2	전공	특수교육학과	지체장애아교육		
2011	2	전공	특수교육학과	특수(통합)학급경영 [A]		
2011	2	전공	특수교육학과	특수(통합)학급경영 [B]		
2011	2	전공	특수교육학과	교육과정및교육평가		
2011	2	전공	특수교육학과	교육심리학		
2011	2	전공	특수교육학과	아동생활지도		
2011	2	전공	특수교육학과	아동건강교육 [A]		
2011	2	전공	특수교육학과	아동건강교육 [B]		
2011	2	전공	특수교육학과	아동복지		
2011	2	전공	사회복지학과	지역사회복지론 [A]		
2011	2	전공	사회복지학과	지역사회복지론 [B]		
2011	2	전공	사회복지학과	지역사회복지론 [C]		
2011	2	전공	사회복지학과	아동복지론 [A]		
2011	2	전공	사회복지학과	아동복지론 [B]		
2011	2	전공	사회복지학과	사회보장론		
2011	2	전공	사회복지학과	여성복지론		
2011	2	전공	사회복지학과	사회복지실천기술론 [A]		
2011	2	전공	사회복지학과	사회복지실천기술론 [B]		
2011	2	전공	사회복지학과	사회복지실천기술론 [C]		
2011	2	전공	사회복지학과	청소년복지론		
2011	2	전공	미술치료학과	성격심리		
2011	2	전공	미술치료학과	개별미술치료기법과실습1 [A]		
2011	2	전공	미술치료학과	개별미술치료기법과실습1 [B]		
2011	2	전공	미술치료학과	예술학개론		
2011	2	전공	미술치료학과	발달심리		
2011	2	전공	미술치료학과	조형심리		
2011	2	전공	미술치료학과	성격 유형과 미술치료 [A]		
2011	2	전공	미술치료학과	성격 유형과 미술치료 [B]		
2011	2	전공	언어치료학과	임상심리학		
2011	2	전공	언어치료학과	언어기관해부생리		
2011	2	전공	언어치료학과	언어진단훈련		
2011	2	전공	언어치료학과	청능훈련		
2011	2	전공	언어치료학과	감각훈련		
2011	2	전공	언어치료학과	아동발달		
2011	2	전공	언어치료학과	한국어문법		
2011	2	전공	행동치료학과	응용행동분석(ABA) 원리 I		
2011	2	전공	행동치료학과	발달행동치료		
2011	2	전공	행동치료학과	미술치료		
2011	2	전공	행동치료학과	조기중재		
2011	2	전공	놀이치료학과	임상심리학		
2011	2	전공	놀이치료학과	행동치료		
2011	2	전공	놀이치료학과	인지치료		
2011	2	전공	상담심리학과	임상심리		
2011	2	전공	상담심리학과	면접원리		
2011	2	전공	상담심리학과	학습심리		
2011	2	전공	상담심리학과	중독상담		
2011	2	전공	상담심리학과	심리측정평가의 활용		
2011	2	전공	상담심리학과	사회심리		
2011	2	전공	재활학과	사회복지실천기술론		
2011	2	전공	재활학과	정신보건사회복지론		
2011	2	전공	재활학과	가족복지론		
2011	2	전공	재활학과	직업재활상담		

년도	학기	구분	학과	과목명	담당 교수	수강 인원
2011	2	전공	재활학과	지역사회재활론		
2011	2	전공	복지행정학과	지역사회복지론		
2011	2	전공	복지행정학과	아동복지론		
2011	2	전공	복지행정학과	사회보장론		
2011	2	전공	복지행정학과	인터넷윤리		
2011	2	전공	복지행정학과	보건학		
2011	2	전공	지역사회개발학과	인적자원개발론		
2011	2	전공	지역사회개발학과	인간행동과사회환경		
2011	2	전공	지역사회개발학과	성인학습및상담론		
2011	2	전공	지역사회개발학과	지역사회복지론		
2011	2	전공	컴퓨터·경영학과	자료구조론		
2011	2	전공	컴퓨터·경영학과	멀티미디어저작		
2011	2	전공	컴퓨터·경영학과	회계정보시스템		
2011	2	전공	컴퓨터·경영학과	C프로그래밍실습		
2011	2	전공	컴퓨터·경영학과	경영의사결정방법론		
2011	2	전공	컴퓨터·경영학과	비즈니스 보고서작성법		
2011	2	전공	특수교육학과	특수교육철학과역사		
2011	2	전공	특수교육학과	유아특수교육학		
2011	2	전공	특수교육학과	언어지도 [A]		
2011	2	전공	특수교육학과	언어지도 [B]		
2011	2	전공	특수교육학과	보육과정 [A]		
2011	2	전공	특수교육학과	보육과정 [B]		
2011	2	전공	특수교육학과	특수교육공학		
2011	2	전공	특수교육학과	방과후 보육		
2011	2	전공	특수교육학과	다문화가정아동상담 및 생활지도		
2011	2	전공	사회복지학과	원격교육론		
2011	2	전공	사회복지학과	사회복지정책론 [A]		
2011	2	전공	사회복지학과	사회복지정책론 [B]		
2011	2	전공	사회복지학과	사회복지정책론 [C]		
2011	2	전공	사회복지학과	사회복지조사론 [A]		
2011	2	전공	사회복지학과	사회복지조사론 [B]		
2011	2	전공	사회복지학과	사회복지조사론 [C]		
2011	2	전공	사회복지학과	정신보건사회복지론		
2011	2	전공	사회복지학과	사회복지현장실습 [A]		
2011	2	전공	사회복지학과	사회복지현장실습 [B]		
2011	2	전공	사회복지학과	사회복지현장실습 [C]		
2011	2	전공	사회복지학과	사회복지현장실습 [D]		
2011	2	전공	사회복지학과	케어기술		
2011	2	전공	사회복지학과	가족복지론 [A]		
2011	2	전공	사회복지학과	가족복지론 [B]		
2011	2	전공	사회복지학과	평생교육실습 [A]		
2011	2	전공	사회복지학과	평생교육실습 [B]		
2011	2	전공	미술치료학과	미술치료 매체학 특강		
2011	2	전공	미술치료학과	가족미술치료 [A]		
2011	2	전공	미술치료학과	가족미술치료 [B]		
2011	2	전공	미술치료학과	이상심리		
2011	2	전공	미술치료학과	심리평가와 측정		
2011	2	전공	미술치료학과	집단상담 및 치료		
2011	2	전공	미술치료학과	문제행동에 따른 미술치료		
2011	2	전공	언어치료학과	지적장애언어		
2011	2	전공	언어치료학과	임상관찰		
2011	2	전공	언어치료학과	유창성장애 [A]		
2011	2	전공	언어치료학과	유창성장애 [B]		
2011	2	전공	언어치료학과	보완대체의사소통		

년도	학기	구분	학과	과목명	담당 교수	수강 인원
2011	2	전공	언어치료학과	청각장애언어		
2011	2	전공	언어치료학과	임상실습 1		
2011	2	전공	행동치료학과	응용행동분석(ABA) 원리 II		
2011	2	전공	행동치료학과	인지행동치료		
2011	2	전공	행동치료학과	자폐스펙트럼 장애아 행동치료		
2011	2	전공	행동치료학과	문제행동예방		
2011	2	전공	놀이치료학과	개별놀이치료 실제		
2011	2	전공	놀이치료학과	심리·놀이발달 평가		
2011	2	전공	놀이치료학과	아동중심 놀이치료실습		
2011	2	전공	놀이치료학과	응용행동분석적 놀이치료		
2011	2	전공	놀이치료학과	표현예술치료		
2011	2	전공	놀이치료학과	발달장애 아동의 놀이·행동치료		
2011	2	전공	상담심리학과	미술치료		
2011	2	전공	상담심리학과	행동치료		
2011	2	전공	상담심리학과	아동정신병리		
2011	2	전공	상담심리학과	가족 이론 및 가족 상담의 실제		
2011	2	전공	상담심리학과	싸이코드라마		
2011	2	전공	상담심리학과	성 상담		
2011	2	전공	상담심리학과	영화치료1		
2011	2	전공	재활학과	재활행정 및 정책		
2011	2	전공	재활학과	직업개발과 배치		
2011	2	전공	재활학과	자립생활		
2011	2	전공	재활학과	직업평가2		
2011	2	전공	재활학과	사례관리		
2011	2	전공	복지행정학과	범죄학		
2011	2	전공	복지행정학과	사회복지조사론		
2011	2	전공	복지행정학과	가족복지론		
2011	2	전공	복지행정학과	사회복지법제실무론		
2011	2	전공	복지행정학과	실버산업의 관리와 이론		
2011	2	전공	지역사회개발학과	사회복지정책론		
2011	2	전공	지역사회개발학과	사회복지실천기술론		
2011	2	전공	지역사회개발학과	사회복지조사론		
2011	2	전공	지역사회개발학과	평생교육프로그램개발론		
2011	2	전공	컴퓨터·경영학과	운영체제		
2011	2	전공	컴퓨터·경영학과	인터넷보안		
2011	2	전공	컴퓨터·경영학과	투자론		
2011	2	전공	컴퓨터·경영학과	경영정보분석		
2011	2	전공	컴퓨터·경영학과	컴퓨터네트워크		
2011	2	전공	컴퓨터·경영학과	소비자심리		
2011	2	전공	특수교육학과	아동국어과교육		
2011	2	전공	특수교육학과	보육실습		
2011	2	전공	특수교육학과	정신지체아교수방법		
2011	2	전공	특수교육학과	아동미술		
2011	2	전공	특수교육학과	아동영양학 [A]		
2011	2	전공	특수교육학과	아동영양학 [B]		
2011	2	전공	특수교육학과	다문화가정아동언어지도		
2011	2	전공	사회복지학과	성인학습및상담		
2011	2	전공	사회복지학과	평생교육프로그램개발		
2011	2	전공	사회복지학과	가족치료		
2011	2	전공	사회복지학과	재가복지론		
2011	2	전공	사회복지학과	노인장애심리		
2011	2	전공	사회복지학과	교정복지론		
2011	2	전공	미술치료학과	범죄심리		
2011	2	전공	미술치료학과	미술치료현장실습		

년도	학기	구분	학과	과목명	담당 교수	수강 인원
2011	2	전공	미술치료학과	정신역동이론과 치료		
2011	2	전공	미술치료학과	뇌과학과 미술치료		
2011	2	전공	언어치료학과	실험음성학		
2011	2	전공	언어치료학과	언어장애아부모교육		
2011	2	전공	언어치료학과	언어치료연구방법론		
2011	2	전공	언어치료학과	마비말장애		
2011	2	전공	행동치료학과	행동치료실습		
2011	2	전공	행동치료학과	응용행동분석(ABA)중재 실제		
2011	2	전공	행동치료학과	행동치료사 직업윤리		
2011	2	전공	행동치료학과	ADHD행동치료		
2011	2	전공	놀이치료학과	놀이치료현장실습		
2011	2	전공	놀이치료학과	사례별 놀이치료실제		
2011	2	전공	놀이치료학과	놀이치료세미나		
2011	2	전공	상담심리학과	상담현장실습		
2011	2	전공	상담심리학과	놀이치료		
2011	2	전공	상담심리학과	인간중심적 상담		
2011	2	전공	상담심리학과	인지치료		
2011	2	전공	상담심리학과	사례분석		
2011	2	전공	상담심리학과	음악치료		
2011	2	전공	상담심리학과	스토리텔링치료		
2011	2	전공	재활학과	재활공학		
2011	2	전공	재활학과	직업재활실습		
2011	2	전공	재활학과	직업과 진로개발		
2011	2	전공	재활학과	재활프로그램개발		
2011	2	전공	재활학과	전환교육		
2011	2	전공	재활학과	중증장애인재활		
2011	2	전공	재활학과	직업재활시설론		
2011	2	전공	복지행정학과	부동산경영론		
2011	2	전공	복지행정학과	복지행정론		
2011	2	전공	복지행정학과	사회복지윤리와 철학		
2011	2	전공	지역사회개발학과	사회복지법제		
2011	2	전공	지역사회개발학과	원격교육론		
2011	2	전공	지역사회개발학과	지도자론		
2011	2	전공	컴퓨터·경영학과	네트워크프로그래밍		
2011	2	전공	컴퓨터·경영학과	생산관리론		
2011	2	전공	컴퓨터·경영학과	기업윤리		
2011	2	전공	컴퓨터·경영학과	광고론		
2011	2	전공	컴퓨터·경영학과	웹디자인		
2011	2	전공	컴퓨터·경영학과	알고리즘		
2011	1	교양	공통	컴퓨터활용		
2011	1	교양	공통	행정학개론		
2011	1	교양	공통	교육학개론		
2011	1	교양	공통	이야기로 듣는 정신건강 [A]		
2011	1	교양	공통	이야기로 듣는 정신건강 [B]		
2011	1	교양	공통	생활미술과 문화		
2011	1	교양	공통	생활재테크		
2011	1	교양	공통	성의세계		
2011	1	교양	공통	사회봉사		
2011	1	교양	공통	생활영어		
2011	1	교양	공통	환경과인간		
2011	1	교양	공통	주역속의지혜		
2011	1	교양	공통	가정생활교육		
2011	1	교양	공통	건강가정론		
2011	1	교양	공통	건강가정정책론		

년도	학기	구분	학과	과목명	담당 교수	수강 인원
2011	1	교양	공통	광고와 소비자심리		
2011	1	교양	공통	교양바둑		
2011	1	교양	공통	성공전략과 경력개발		
2011	1	교양	공통	성공전략과 리더십		
2011	1	교양	공통	실버산업의 이해		
2011	1	교양	공통	뜨는 산업, 뜨는 직업		
2011	1	교양	공통	미래사회변화의 메가트렌드		
2011	1	교양	공통	빈곤아동의 새로운 미래		
2011	1	교양	공통	생활속의음악		
2011	1	교양	공통	여성리더십		
2011	1	교양	공통	기독교사상의이해		
2011	1	교양	공통	부동산개발론		
2011	1	교양	공통	가장쉬운수채화		
2011	1	교양	공통	기독교역사론		
2011	1	교양	공통	소자본 창업실무와 마이크로크레 딧		
2011	1	전공	특수교육학과	특수교육학개론 [A]		
2011	1	전공	특수교육학과	특수교육학개론 [B]		
2011	1	전공	사회복지학과	사회복지개론 [A]		
2011	1	전공	사회복지학과	사회복지개론 [B]		
2011	1	전공	사회복지학과	사회복지개론 [C]		
2011	1	전공	사회복지학과	자원봉사론 [A]		
2011	1	전공	사회복지학과	자원봉사론 [B]		
2011	1	전공	미술치료학과	미술치료개론 [A]		
2011	1	전공	미술치료학과	미술치료개론 [B]		
2011	1	전공	미술치료학과	그림에 의한 심리진단 [A]		
2011	1	전공	미술치료학과	그림에 의한 심리진단 [B]		
2011	1	전공	언어치료학과	언어병리학개론 [A]		
2011	1	전공	언어치료학과	언어병리학개론 [B]		
2011	1	전공	행동치료학과	심리학일반		
2011	1	전공	행동치료학과	부모상담 및 가족지원		
2011	1	전공	행동치료학과	아동발달		
2011	1	전공	놀이치료학과	심리학		
2011	1	전공	놀이치료학과	아동발달		
2011	1	전공	상담심리학과	성격심리 [A]		
2011	1	전공	상담심리학과	성격심리 [B]		
2011	1	전공	상담심리학과	심리학개론 [A]		
2011	1	전공	상담심리학과	심리학개론 [B]		
2011	1	전공	재활학과	재활학개론		
2011	1	전공	재활학과	사회복지윤리와 철학		
2011	1	전공	복지행정학과	사회복지개론		
2011	1	전공	복지행정학과	헌법과 지방자치		
2011	1	전공	지역사회개발학과	지역사회개발론		
2011	1	전공	컴퓨터·경영학과	정보통신의이해		
2011	1	전공	컴퓨터·경영학과	경제학원론		
2011	1	전공	특수교육학과	교육철학_교육철학및역사		
2011	1	전공	특수교육학과	정신지체아교육 [A]		
2011	1	전공	특수교육학과	정신지체아교육 [B]		
2011	1	전공	특수교육학과	학습장애아교육		
2011	1	전공	특수교육학과	보육학개론 [A]		
2011	1	전공	특수교육학과	보육학개론 [B]		
2011	1	전공	특수교육학과	보육교사론		
2011	1	전공	사회복지학과	평생교육론 [A]		
2011	1	전공	사회복지학과	평생교육론 [B]		

년도	학기	구분	학과	과목명	담당 교수	수강 인원
2011	1	전공	사회복지학과	사회복지행정론 [A]		
2011	1	전공	사회복지학과	사회복지행정론 [B]		
2011	1	전공	사회복지학과	사회복지행정론 [C]		
2011	1	전공	사회복지학과	사회복지발달사		
2011	1	전공	사회복지학과	사회문제론		
2011	1	전공	사회복지학과	사회복지법제 [A]		
2011	1	전공	사회복지학과	사회복지법제 [B]		
2011	1	전공	사회복지학과	사회복지법제 [C]		
2011	1	전공	사회복지학과	지역사회교육론		
2011	1	전공	사회복지학과	사회복지실천론 [A]		
2011	1	전공	사회복지학과	사회복지실천론 [B]		
2011	1	전공	사회복지학과	사회복지실천론 [C]		
2011	1	전공	미술치료학과	조형의 재료와 기법		
2011	1	전공	미술치료학과	동양미술의 이해		
2011	1	전공	미술치료학과	임상심리		
2011	1	전공	미술치료학과	학습심리		
2011	1	전공	미술치료학과	부모교육 및 상담		
2011	1	전공	언어치료학과	발달심리학		
2011	1	전공	언어치료학과	언어발달 [A]		
2011	1	전공	언어치료학과	언어발달 [B]		
2011	1	전공	언어치료학과	언어장애진단 [A]		
2011	1	전공	언어치료학과	언어장애진단 [B]		
2011	1	전공	언어치료학과	음운론 [A]		
2011	1	전공	언어치료학과	음운론 [B]		
2011	1	전공	언어치료학과	청각학개론 [A]		
2011	1	전공	언어치료학과	청각학개론 [B]		
2011	1	전공	언어치료학과	행동수정		
2011	1	전공	행동치료학과	행동치료이론		
2011	1	전공	행동치료학과	특수아동상담		
2011	1	전공	행동치료학과	성격심리학		
2011	1	전공	행동치료학과	부적응행동기능분석		
2011	1	전공	행동치료학과	임상심리학		
2011	1	전공	행동치료학과	놀이치료		
2011	1	전공	행동치료학과	심리·행동발달 평가		
2011	1	전공	놀이치료학과	미술치료		
2011	1	전공	놀이치료학과	성격이론		
2011	1	전공	놀이치료학과	음악치료		
2011	1	전공	상담심리학과	인간의 뇌와 행동 [A]		
2011	1	전공	상담심리학과	인간의 뇌와 행동 [B]		
2011	1	전공	상담심리학과	심리통계 및 연구방법론		
2011	1	전공	상담심리학과	이상심리 [A]		
2011	1	전공	상담심리학과	이상심리 [B]		
2011	1	전공	상담심리학과	심리평가와 측정 [A]		
2011	1	전공	상담심리학과	심리평가와 측정 [B]		
2011	1	전공	상담심리학과	상담의 이론과 실제		
2011	1	전공	상담심리학과	아동발달심리		
2011	1	전공	재활학과	노인복지론		
2011	1	전공	재활학과	장애인복지론		
2011	1	전공	재활학과	상담의 이론과 실제		
2011	1	전공	재활학과	장애의심리사회적측면		
2011	1	전공	복지행정학과	사회복지법제		
2011	1	전공	복지행정학과	행정조직론		
2011	1	전공	복지행정학과	노인복지론		
2011	1	전공	복지행정학과	청소년복지론		

년도	학기	구분	학과	과목명	담당 교수	수강 인원
2011	1	전공	복지행정학과	부동산투자론		
2011	1	전공	지역사회개발학과	사회복지개론		
2011	1	전공	지역사회개발학과	지역사회교육론		
2011	1	전공	지역사회개발학과	지역사회문화론		
2011	1	전공	지역사회개발학과	지역사회개발행정론		
2011	1	전공	컴퓨터·경영학과	프로그래밍기초		
2011	1	전공	컴퓨터·경영학과	데이터베이스		
2011	1	전공	컴퓨터·경영학과	멀티미디어컨텐츠		
2011	1	전공	컴퓨터·경영학과	인적자원관리론		
2011	1	전공	컴퓨터·경영학과	마케팅원론		
2011	1	전공	컴퓨터·경영학과	회계원리		
2011	1	전공	특수교육학과	시각장애아교육		
2011	1	전공	특수교육학과	부모교육 [A]		
2011	1	전공	특수교육학과	부모교육 [B]		
2011	1	전공	특수교육학과	정서·행동장애아교육		
2011	1	전공	특수교육학과	특수아 교재 연구 및 지도법		
2011	1	전공	특수교육학과	특수아심리치료 [A]		
2011	1	전공	특수교육학과	특수아심리치료 [B]		
2011	1	전공	특수교육학과	영유아교수방법 [A]		
2011	1	전공	특수교육학과	영유아교수방법 [B]		
2011	1	전공	사회복지학과	노인복지론 [A]		
2011	1	전공	사회복지학과	노인복지론 [B]		
2011	1	전공	사회복지학과	평생교육경영론 [A]		
2011	1	전공	사회복지학과	평생교육경영론 [B]		
2011	1	전공	사회복지학과	케어개론		
2011	1	전공	사회복지학과	장애인복지론 [A]		
2011	1	전공	사회복지학과	장애인복지론 [B]		
2011	1	전공	사회복지학과	사회복지현장실습 [A]		
2011	1	전공	사회복지학과	사회복지현장실습 [B]		
2011	1	전공	사회복지학과	사회복지현장실습 [C]		
2011	1	전공	사회복지학과	사회복지현장실습 [D]		
2011	1	전공	사회복지학과	의료사회복지론		
2011	1	전공	사회복지학과	프로그램개발과평가		
2011	1	전공	사회복지학과	학교사회복지론		
2011	1	전공	사회복지학과	평생교육실습 [A]		
2011	1	전공	사회복지학과	평생교육실습 [B]		
2011	1	전공	미술치료학과	상담심리학 [A]		
2011	1	전공	미술치료학과	상담심리학 [B]		
2011	1	전공	미술치료학과	아동미술치료 [A]		
2011	1	전공	미술치료학과	아동미술치료 [B]		
2011	1	전공	미술치료학과	집단미술치료기법과실습 [A]		
2011	1	전공	미술치료학과	집단미술치료기법과실습 [B]		
2011	1	전공	미술치료학과	미학		
2011	1	전공	미술치료학과	미술치료효과검증과 연구통계방법론		
2011	1	전공	미술치료학과	부모교육과 부부미술치료실습		
2011	1	전공	언어치료학과	조음음운장애 [A]		
2011	1	전공	언어치료학과	조음음운장애 [B]		
2011	1	전공	언어치료학과	언어발달장애 [A]		
2011	1	전공	언어치료학과	언어발달장애 [B]		
2011	1	전공	언어치료학과	임상관찰		
2011	1	전공	언어치료학과	대뇌생리학		
2011	1	전공	언어치료학과	뇌성마비언어치료		
2011	1	전공	언어치료학과	언어치료프로그램		

년도	학기	구분	학과	과목명	담당 교수	수강 인원
2011	1	전공	행동치료학과	행동치료 사례분석		
2011	1	전공	행동치료학과	생리심리학		
2011	1	전공	행동치료학과	특수아동 진단 및 평가		
2011	1	전공	행동치료학과	행동치료 연구방법론		
2011	1	전공	행동치료학과	아동중심 행동치료		
2011	1	전공	행동치료학과	생태학적 행동치료		
2011	1	전공	놀이치료학과	아동정신병리학		
2011	1	전공	놀이치료학과	놀이치료이론		
2011	1	전공	놀이치료학과	아동중심 놀이치료		
2011	1	전공	놀이치료학과	인지행동놀이치료		
2011	1	전공	놀이치료학과	생리심리학		
2011	1	전공	놀이치료학과	모래놀이치료		
2011	1	전공	놀이치료학과	게임놀이치료		
2011	1	전공	상담심리학과	매체를 통한 청소년이해 [A]		
2011	1	전공	상담심리학과	매체를 통한 청소년이해 [B]		
2011	1	전공	상담심리학과	집단상담 및 치료		
2011	1	전공	상담심리학과	건강심리		
2011	1	전공	상담심리학과	진로상담		
2011	1	전공	상담심리학과	인지 및 지각 심리		
2011	1	전공	상담심리학과	무용 및 동작치료		
2011	1	전공	재활학과	사회보장론		
2011	1	전공	재활학과	직업평가		
2011	1	전공	재활학과	지역사회경제론		
2011	1	전공	재활학과	장애영역별특성과 직업재활		
2011	1	전공	재활학과	정신재활론		
2011	1	전공	복지행정학과	노사관계론		
2011	1	전공	복지행정학과	사회복지행정론		
2011	1	전공	복지행정학과	채권법		
2011	1	전공	복지행정학과	행정법총론		
2011	1	전공	복지행정학과	장애인복지론		
2011	1	전공	복지행정학과	지방자치론		
2011	1	전공	복지행정학과	복지시설설치론		
2011	1	전공	지역사회개발학과	평생교육방법론		
2011	1	전공	지역사회개발학과	평생교육경영론		
2011	1	전공	지역사회개발학과	자원봉사론		
2011	1	전공	지역사회개발학과	통계학개론		
2011	1	전공	지역사회개발학과	직업·진로설계		
2011	1	전공	컴퓨터·경영학과	경영정보시스템		
2011	1	전공	컴퓨터·경영학과	컴퓨터구조론		
2011	1	전공	컴퓨터·경영학과	비주얼프로그래밍		
2011	1	전공	컴퓨터·경영학과	정보통신개론		
2011	1	전공	컴퓨터·경영학과	인적자원개발론		
2011	1	전공	컴퓨터·경영학과	공급사슬관리		
2011	1	전공	컴퓨터·경영학과	소프트웨어공학		
2011	1	전공	컴퓨터·경영학과	유통관리론		
2011	1	전공	특수교육학과	아동수학과교육 [A]		
2011	1	전공	특수교육학과	아동수학과교육 [B]		
2011	1	전공	특수교육학과	특수아동수정 [A]		
2011	1	전공	특수교육학과	특수아동수정 [B]		
2011	1	전공	특수교육학과	보육실습		
2011	1	전공	특수교육학과	아동음악과 동작 [A]		
2011	1	전공	특수교육학과	아동음악과 동작 [B]		
2011	1	전공	특수교육학과	청각장애아교육		
2011	1	전공	특수교육학과	통합교육		



년도	학기	구분	학과	과목명	담당 교수	수강 인원
2011	1	전공	특수교육학과	장애아 진단 및 평가		
2011	1	전공	특수교육학과	재활공학		
2011	1	전공	특수교육학과	다문화가정아동지도개론 [A]		
2011	1	전공	특수교육학과	다문화가정아동지도개론 [B]		
2011	1	전공	사회복지학과	평생교육방법론 [A]		
2011	1	전공	사회복지학과	평생교육방법론 [B]		
2011	1	전공	사회복지학과	사회복지지도감독론		
2011	1	전공	사회복지학과	의학일반		
2011	1	전공	미술치료학과	개별미술치료기법과실습2		
2011	1	전공	미술치료학과	색채론 및 색채치료		
2011	1	전공	미술치료학과	현실역동적 가족상담		
2011	1	전공	미술치료학과	미술치료현장실습		
2011	1	전공	미술치료학과	정신건강과 치료		
2011	1	전공	언어치료학과	임상실습 2		
2011	1	전공	언어치료학과	음성장애		
2011	1	전공	언어치료학과	구개열언어		
2011	1	전공	언어치료학과	신경언어장애		
2011	1	전공	언어치료학과	언어치료도구개발		
2011	1	전공	언어치료학과	학습장애언어		
2011	1	전공	행동치료학과	행동치료실습		
2011	1	전공	행동치료학과	정서행동장애 행동치료프로그램		
2011	1	전공	행동치료학과	아동정신병리학		
2011	1	전공	놀이치료학과	놀이치료 연구방법론		
2011	1	전공	놀이치료학과	정신분석학적 놀이치료		
2011	1	전공	놀이치료학과	융·분석학적 놀이치료		
2011	1	전공	놀이치료학과	놀이치료현장실습		
2011	1	전공	놀이치료학과	가족놀이치료		
2011	1	전공	놀이치료학과	언어행동치료		
2011	1	전공	상담심리학과	상담현장실습		
2011	1	전공	상담심리학과	아동 및 청소년 상담의 이론과 실제		
2011	1	전공	상담심리학과	대상관계 이론과 치료		
2011	1	전공	상담심리학과	정신 역동 및 분석 심리		
2011	1	전공	상담심리학과	정신약물학		
2011	1	전공	상담심리학과	정신사회 재활이론		
2011	1	전공	재활학과	노동법규와 재활		
2011	1	전공	재활학과	직업적응훈련		
2011	1	전공	재활학과	직업재활실습		
2011	1	전공	재활학과	보호및지원고용		
2011	1	전공	재활학과	직업재활방법론		
2011	1	전공	복지행정학과	재무관리		
2011	1	전공	복지행정학과	인권법		
2011	1	전공	복지행정학과	교정복지론		
2011	1	전공	복지행정학과	부동산공시론		
2011	1	전공	복지행정학과	사회복지재정관리		
2011	1	전공	복지행정학과	사회복지시설운영론		
2011	1	전공	복지행정학과	사회복지정책론		
2011	1	전공	지역사회개발학과	협상조정론		
2011	1	전공	지역사회개발학과	국제교류론		
2011	1	전공	컴퓨터·경영학과	시스템프로그래밍		
2011	1	전공	컴퓨터·경영학과	재무관리		
2011	1	전공	컴퓨터·경영학과	전자상거래		
2011	1	전공	컴퓨터·경영학과	노사관계론		
2011	1	전공	컴퓨터·경영학과	정보처리기사이론		

년도	학기	구분	학과	과목명	담당 교수	수강 인원
2011	1	전공	컴퓨터·경영학과	멀티미디어프로젝트		
2011	1	전공	컴퓨터·경영학과	소비자행동론		
2009	2	교양	공통	인터넷개론		
2009	2	교양	공통	경영학원론		
2009	2	교양	공통	법과생활		
2009	2	교양	공통	수화지도		
2009	2	교양	공통	부동산학개론		
2009	2	교양	공통	중국문화사		
2009	2	교양	공통	우리말뿌리찾기		
2009	2	교양	공통	생명윤리		
2009	2	교양	공통	인권과복지		
2009	2	교양	공통	현대인의명심보감		
2009	2	교양	공통	영화의이해		
2009	2	교양	공통	취업과창업		
2009	2	교양	공통	사회봉사		
2009	2	교양	공통	가정생활교육 [A]		
2009	2	교양	공통	가정생활교육 [B]		
2009	2	교양	공통	건강가정론		
2009	2	교양	공통	건강가정정책론		
2009	2	교양	공통	세계화의이해		
2009	2	교양	공통	프레젠테이션기법		
2009	2	교양	공통	정보처리산업기사필기		
2009	2	교양	공통	정보처리산업기사실기		
2009	2	교양	공통	수채화실기		
2009	2	교양	공통	실용영어		
2009	2	교양	공통	일본을 알자		
2009	2	전공	특수교육학과	교육방법및교육공학		
2009	2	전공	특수교육학과	아동발달 [A]		
2009	2	전공	특수교육학과	아동발달 [B]		
2009	2	전공	사회복지학과	인간행동과사회환경 [A]		
2009	2	전공	사회복지학과	인간행동과사회환경 [B]		
2009	2	전공	사회복지학과	인간행동과사회환경 [C]		
2009	2	전공	미술치료학과	그림에 의한 심리진단		
2009	2	전공	미술치료학과	심리학개론		
2009	2	전공	미술치료학과	예술과 심리치료		
2009	2	전공	언어치료학과	음성학 [A]		
2009	2	전공	언어치료학과	음성학 [B]		
2009	2	전공	행동치료학과	심리학일반		
2009	2	전공	행동치료학과	인지·학습심리학		
2009	2	전공	행동치료학과	상담의 이론과 실제		
2009	2	전공	놀이치료학과	발달이론		
2009	2	전공	놀이치료학과	아동상담		
2009	2	전공	상담심리학과	발달심리		
2009	2	전공	상담심리학과	인간관계 심리학		
2009	2	전공	재활복지학과	인간행동과사회환경		
2009	2	전공	지역사회개발학과	평생교육론		
2009	2	전공	지역사회개발학과	새마을운동이론		
2009	2	전공	컴퓨터·경영학과	프로그래밍기초		
2009	2	전공	컴퓨터·경영학과	정보기술개론		
2009	2	전공	특수교육학과	지체부자유아교육		
2009	2	전공	특수교육학과	특수(통합)학급경영		
2009	2	전공	특수교육학과	교육과정및교육평가		
2009	2	전공	특수교육학과	교육심리학		
2009	2	전공	특수교육학과	아동생활지도 [A]		

년도	학기	구분	학과	과목명	담당 교수	수강 인원
2009	2	전공	특수교육학과	아동생활지도 [B]		
2009	2	전공	특수교육학과	아동건강교육		
2009	2	전공	특수교육학과	아동복지		
2009	2	전공	사회복지학과	지역사회복지론 [A]		
2009	2	전공	사회복지학과	지역사회복지론 [B]		
2009	2	전공	사회복지학과	지역사회복지론 [C]		
2009	2	전공	사회복지학과	아동복지론 [A]		
2009	2	전공	사회복지학과	아동복지론 [B]		
2009	2	전공	사회복지학과	아동복지론 [C]		
2009	2	전공	사회복지학과	사회보장론		
2009	2	전공	사회복지학과	여성복지론		
2009	2	전공	사회복지학과	사회복지실천기술론 [A]		
2009	2	전공	사회복지학과	사회복지실천기술론 [B]		
2009	2	전공	사회복지학과	사회복지실천기술론 [C]		
2009	2	전공	사회복지학과	청소년복지론		
2009	2	전공	미술치료학과	성격심리		
2009	2	전공	미술치료학과	미술감상과 비평		
2009	2	전공	미술치료학과	개별미술치료 기법과 사례 1		
2009	2	전공	미술치료학과	발달심리		
2009	2	전공	미술치료학과	조형심리		
2009	2	전공	언어치료학과	임상심리학		
2009	2	전공	언어치료학과	언어기관해부생리		
2009	2	전공	언어치료학과	언어진단훈련		
2009	2	전공	언어치료학과	청능훈련		
2009	2	전공	언어치료학과	감각훈련		
2009	2	전공	언어치료학과	한국어문법		
2009	2	전공	행동치료학과	응용행동분석(ABA) 원리 I		
2009	2	전공	행동치료학과	발달행동치료		
2009	2	전공	행동치료학과	미술치료		
2009	2	전공	행동치료학과	조기중재		
2009	2	전공	행동치료학과	언어치료		
2009	2	전공	놀이치료학과	임상심리학		
2009	2	전공	놀이치료학과	행동치료		
2009	2	전공	놀이치료학과	인지치료		
2009	2	전공	상담심리학과	임상심리		
2009	2	전공	상담심리학과	면접원리		
2009	2	전공	상담심리학과	학습심리		
2009	2	전공	상담심리학과	심리측정평가의 활용		
2009	2	전공	상담심리학과	사회심리		
2009	2	전공	재활복지학과	사회복지실천기술론		
2009	2	전공	재활복지학과	정신보건사회복지론		
2009	2	전공	재활복지학과	직업재활상담		
2009	2	전공	재활복지학과	재활행정 및 정책		
2009	2	전공	복지행정학과	지역사회복지론		
2009	2	전공	복지행정학과	아동복지론		
2009	2	전공	복지행정학과	사회보장론		
2009	2	전공	복지행정학과	형법총론		
2009	2	전공	복지행정학과	인사행정론		
2009	2	전공	지역사회개발학과	인간행동과사회환경		
2009	2	전공	지역사회개발학과	성인학습및상담론		
2009	2	전공	지역사회개발학과	지역사회복지론		
2009	2	전공	지역사회개발학과	지역사회경제론		
2009	2	전공	컴퓨터·경영학과	인터넷과경영		
2009	2	전공	컴퓨터·경영학과	컴퓨터구조론		

년도	학기	구분	학과	과목명	담당 교수	수강 인원
2009	2	전공	컴퓨터·경영학과	비주얼프로그래밍		
2009	2	전공	컴퓨터·경영학과	멀티미디어컨텐츠		
2009	2	전공	컴퓨터·경영학과	정보통신개론		
2009	2	전공	컴퓨터·경영학과	회계정보시스템		
2009	2	전공	컴퓨터·경영학과	국제경영의이해		
2009	2	전공	컴퓨터·경영학과	경영의사결정방법론		
2009	2	전공	특수교육학과	특수교육철학과역사		
2009	2	전공	특수교육학과	유아특수교육학		
2009	2	전공	특수교육학과	언어지도 [A]		
2009	2	전공	특수교육학과	언어지도 [B]		
2009	2	전공	특수교육학과	보육과정		
2009	2	전공	특수교육학과	특수교육공학		
2009	2	전공	특수교육학과	방과후 보육		
2009	2	전공	사회복지학과	원격교육론 [A]		
2009	2	전공	사회복지학과	원격교육론 [B]		
2009	2	전공	사회복지학과	사회복지정책론 [A]		
2009	2	전공	사회복지학과	사회복지정책론 [B]		
2009	2	전공	사회복지학과	사회복지조사론 [A]		
2009	2	전공	사회복지학과	사회복지조사론 [B]		
2009	2	전공	사회복지학과	사회복지조사론 [C]		
2009	2	전공	사회복지학과	정신보건사회복지론		
2009	2	전공	사회복지학과	사회복지현장실습 [A]		
2009	2	전공	사회복지학과	사회복지현장실습 [B]		
2009	2	전공	사회복지학과	사회복지현장실습 [C]		
2009	2	전공	사회복지학과	케어기술		
2009	2	전공	사회복지학과	가족복지론		
2009	2	전공	사회복지학과	평생교육실습		
2009	2	전공	미술치료학과	미술치료 매체학 특강		
2009	2	전공	미술치료학과	집단상담의 기초		
2009	2	전공	미술치료학과	가족미술치료		
2009	2	전공	미술치료학과	이상심리		
2009	2	전공	미술치료학과	심리평가와 측정		
2009	2	전공	언어치료학과	임상관찰		
2009	2	전공	언어치료학과	유창성장애 [A]		
2009	2	전공	언어치료학과	유창성장애 [B]		
2009	2	전공	언어치료학과	보완대체의사소통		
2009	2	전공	언어치료학과	청각장애언어		
2009	2	전공	언어치료학과	자폐언어		
2009	2	전공	언어치료학과	임상실습 1		
2009	2	전공	행동치료학과	행동치료실습		
2009	2	전공	행동치료학과	응용행동분석(ABA) 원리 II		
2009	2	전공	행동치료학과	인지행동치료		
2009	2	전공	행동치료학과	생리심리학		
2009	2	전공	행동치료학과	심리·행동발달 평가		
2009	2	전공	행동치료학과	표현예술치료		
2009	2	전공	놀이치료학과	개별놀이치료 실제		
2009	2	전공	놀이치료학과	심리·놀이발달 평가		
2009	2	전공	놀이치료학과	아동중심 놀이치료실습		
2009	2	전공	놀이치료학과	응용행동분석적 놀이치료		
2009	2	전공	놀이치료학과	표현예술치료		
2009	2	전공	상담심리학과	미술치료		
2009	2	전공	상담심리학과	행동치료		
2009	2	전공	상담심리학과	아동정신병리학		
2009	2	전공	상담심리학과	가족 이론 및 가족 상담의 실제		

년도	학기	구분	학과	과목명	담당 교수	수강 인원
2009	2	전공	상담심리학과	싸이코드라마		
2009	2	전공	재활복지학과	사회복지행정론		
2009	2	전공	재활복지학과	직업개발과 배치		
2009	2	전공	재활복지학과	자립생활		
2009	2	전공	재활복지학과	지역사회 재활론		
2009	2	전공	복지행정학과	범죄학		
2009	2	전공	복지행정학과	사회복지조사론		
2009	2	전공	복지행정학과	가족복지론		
2009	2	전공	복지행정학과	부동산경매공매론		
2009	2	전공	복지행정학과	사회복지법제실무론		
2009	2	전공	복지행정학과	사회복지시설운영론		
2009	2	전공	지역사회개발학과	사회복지정책론		
2009	2	전공	지역사회개발학과	사회복지실천기술론		
2009	2	전공	지역사회개발학과	평생교육프로그램개발론		
2009	2	전공	컴퓨터·경영학과	운영체제		
2009	2	전공	컴퓨터·경영학과	투자론		
2009	2	전공	컴퓨터·경영학과	경영정보분석		
2009	2	전공	컴퓨터·경영학과	글로벌마케팅		
2009	2	전공	컴퓨터·경영학과	네트워크관리		
2009	2	전공	컴퓨터·경영학과	자바프로그래밍		
2009	2	전공	컴퓨터·경영학과	소비자심리		
2009	2	전공	특수교육학과	아동국어과교육		
2009	2	전공	특수교육학과	보육실습		
2009	2	전공	특수교육학과	정신지체아교수방법		
2009	2	전공	특수교육학과	아동미술		
2009	2	전공	특수교육학과	아동영양학		
2009	2	전공	특수교육학과	다문화가정아동언어지도		
2009	2	전공	사회복지학과	성인학습및상담		
2009	2	전공	사회복지학과	평생교육프로그램개발		
2009	2	전공	사회복지학과	가족치료		
2009	2	전공	사회복지학과	재가복지론		
2009	2	전공	사회복지학과	노인장애심리		
2009	2	전공	사회복지학과	교정복지론		
2009	2	전공	미술치료학과	청소년이해 및 미술치료		
2009	2	전공	미술치료학과	범죄심리		
2009	2	전공	미술치료학과	미술치료현장실습		
2009	2	전공	미술치료학과	행동수정		
2009	2	전공	미술치료학과	정신역동이론과 치료		
2009	2	전공	언어치료학과	학습장애언어치료		
2009	2	전공	언어치료학과	실험음성학		
2009	2	전공	언어치료학과	언어장애아부모교육		
2009	2	전공	언어치료학과	언어치료연구방법론		
2009	2	전공	언어치료학과	마비말장애		
2009	2	전공	행동치료학과	행동치료세미나		
2009	2	전공	행동치료학과	응용행동분석(ABA)중재 실제		
2009	2	전공	행동치료학과	범죄심리 및 행동치료		
2009	2	전공	놀이치료학과	놀이치료현장실습		
2009	2	전공	놀이치료학과	사례별 놀이치료실제		
2009	2	전공	놀이치료학과	놀이치료세미나		
2009	2	전공	상담심리학과	상담현장실습		
2009	2	전공	상담심리학과	놀이치료		
2009	2	전공	상담심리학과	인간중심적 상담		
2009	2	전공	상담심리학과	인지치료		
2009	2	전공	상담심리학과	사례분석		

년도	학기	구분	학과	과목명	담당 교수	수강 인원
2009	2	전공	상담심리학과	음악치료		
2009	2	전공	복지행정학과	행정통제론		
2009	2	전공	복지행정학과	재무행정론		
2009	2	전공	복지행정학과	도시계획론		
2009	2	전공	복지행정학과	부동산경영론		
2009	2	전공	복지행정학과	복지행정론		
2009	2	전공	복지행정학과	사회복지윤리와 철학		
2009	2	전공	컴퓨터·경영학과	네트워크프로그래밍		
2009	2	전공	컴퓨터·경영학과	생산관리론		
2009	2	전공	컴퓨터·경영학과	기업윤리		
2009	2	전공	컴퓨터·경영학과	보험과위험관리		
2009	2	전공	컴퓨터·경영학과	정보처리기사실기		
2009	1	교양	공통	컴퓨터활용		
2009	1	교양	공통	경제와 생활		
2009	1	교양	공통	교육학개론		
2009	1	교양	공통	이야기로 듣는 정신건강		
2009	1	교양	공통	생활미술과 문화		
2009	1	교양	공통	생활재테크		
2009	1	교양	공통	성의세계		
2009	1	교양	공통	사회봉사		
2009	1	교양	공통	생활영어		
2009	1	교양	공통	가정생활교육		
2009	1	교양	공통	건강가정론		
2009	1	교양	공통	건강가정정책론		
2009	1	교양	공통	광고와 소비자심리		
2009	1	교양	공통	교양바둑		
2009	1	교양	공통	성공전략과 리더십		
2009	1	교양	공통	실버산업의 이해		
2009	1	교양	공통	뜨는 산업, 뜨는 직업		
2009	1	교양	공통	빈곤아동의 새로운 미래		
2009	1	교양	공통	생활속의음악		
2009	1	교양	공통	여성리더십		
2009	1	교양	공통	기독교사상의이해		
2009	1	전공	특수교육학과	특수교육학개론 [A]		
2009	1	전공	특수교육학과	특수교육학개론 [B]		
2009	1	전공	사회복지학과	사회복지개론 [A]		
2009	1	전공	사회복지학과	사회복지개론 [B]		
2009	1	전공	사회복지학과	사회복지개론 [C]		
2009	1	전공	사회복지학과	자원봉사론 [A]		
2009	1	전공	사회복지학과	자원봉사론 [B]		
2009	1	전공	미술치료학과	미술치료개론 [A]		
2009	1	전공	미술치료학과	미술치료개론 [B]		
2009	1	전공	미술치료학과	그림에 의한 심리진단 [A]		
2009	1	전공	미술치료학과	그림에 의한 심리진단 [B]		
2009	1	전공	언어치료학과	언어병리학개론 [A]		
2009	1	전공	언어치료학과	언어병리학개론 [B]		
2009	1	전공	행동치료학과	아동발달		
2009	1	전공	놀이치료학과	심리학		
2009	1	전공	놀이치료학과	아동발달		
2009	1	전공	상담심리학과	성격심리		
2009	1	전공	상담심리학과	심리학개론		
2009	1	전공	재활복지학과	사회복지개론		
2009	1	전공	재활복지학과	재활학개론		
2009	1	전공	복지행정학과	사회복지개론		

년도	학기	구분	학과	과목명	담당 교수	수강 인원
2009	1	전공	지역사회개발학과	지역사회개발론		
2009	1	전공	컴퓨터·경영학과	경제학원론		
2009	1	전공	특수교육학과	교육철학(교육철학및역사)		
2009	1	전공	특수교육학과	정신지체아교육 [A]		
2009	1	전공	특수교육학과	정신지체아교육 [B]		
2009	1	전공	특수교육학과	학습장애아교육		
2009	1	전공	특수교육학과	보육학개론		
2009	1	전공	특수교육학과	보육교사론		
2009	1	전공	사회복지학과	평생교육론		
2009	1	전공	사회복지학과	사회복지행정론 [A]		
2009	1	전공	사회복지학과	사회복지행정론 [B]		
2009	1	전공	사회복지학과	사회복지행정론 [C]		
2009	1	전공	사회복지학과	사회복지발달사		
2009	1	전공	사회복지학과	사회문제론		
2009	1	전공	사회복지학과	사회복지법제 [A]		
2009	1	전공	사회복지학과	사회복지법제 [B]		
2009	1	전공	사회복지학과	사회복지법제 [C]		
2009	1	전공	사회복지학과	지역사회교육론		
2009	1	전공	사회복지학과	사회복지실천론 [A]		
2009	1	전공	사회복지학과	사회복지실천론 [B]		
2009	1	전공	미술치료학과	조형의 재료와 기법		
2009	1	전공	미술치료학과	동양미술의 이해		
2009	1	전공	미술치료학과	임상심리		
2009	1	전공	미술치료학과	학습심리		
2009	1	전공	미술치료학과	부모교육 및 상담		
2009	1	전공	언어치료학과	행동수정		
2009	1	전공	언어치료학과	발달심리학		
2009	1	전공	언어치료학과	언어발달		
2009	1	전공	언어치료학과	언어장애진단		
2009	1	전공	언어치료학과	음운론		
2009	1	전공	언어치료학과	청각학개론		
2009	1	전공	행동치료학과	행동치료이론		
2009	1	전공	행동치료학과	아동정신병리학		
2009	1	전공	행동치료학과	성격심리학		
2009	1	전공	행동치료학과	임상심리학		
2009	1	전공	행동치료학과	놀이치료		
2009	1	전공	행동치료학과	행동치료사 직업윤리		
2009	1	전공	놀이치료학과	미술치료		
2009	1	전공	놀이치료학과	성격이론		
2009	1	전공	놀이치료학과	상담이론		
2009	1	전공	놀이치료학과	음악치료		
2009	1	전공	상담심리학과	아동발달		
2009	1	전공	상담심리학과	인간의 뇌와 행동		
2009	1	전공	상담심리학과	심리통계 및 연구방법론		
2009	1	전공	상담심리학과	이상심리		
2009	1	전공	상담심리학과	심리평가와 측정 1		
2009	1	전공	상담심리학과	상담의 이론과 실제		
2009	1	전공	재활복지학과	사회복지실천론		
2009	1	전공	재활복지학과	노인복지론		
2009	1	전공	재활복지학과	장애인복지론		
2009	1	전공	재활복지학과	상담의이론과실제		
2009	1	전공	재활복지학과	장애의심리사회적측면		
2009	1	전공	복지행정학과	사회복지법제		
2009	1	전공	복지행정학과	인권법		

년도	학기	구분	학과	과목명	담당 교수	수강 인원
2009	1	전공	복지행정학과	노인복지론		
2009	1	전공	지역사회개발학과	지역사회교육론		
2009	1	전공	지역사회개발학과	지역사회문화론		
2009	1	전공	지역사회개발학과	지역사회개발행정론		
2009	1	전공	컴퓨터·경영학과	데이터베이스		
2009	1	전공	컴퓨터·경영학과	자료구조론		
2009	1	전공	컴퓨터·경영학과	조직행위론		
2009	1	전공	컴퓨터·경영학과	C프로그래밍실습		
2009	1	전공	컴퓨터·경영학과	마케팅원론		
2009	1	전공	컴퓨터·경영학과	회계원리		
2009	1	전공	특수교육학과	시각장애아교육		
2009	1	전공	특수교육학과	부모교육		
2009	1	전공	특수교육학과	정서장애아교육		
2009	1	전공	특수교육학과	특수아 교재 연구 및 지도법		
2009	1	전공	특수교육학과	특수아심리치료 [A]		
2009	1	전공	특수교육학과	특수아심리치료 [B]		
2009	1	전공	특수교육학과	영유아교수방법 [A]		
2009	1	전공	특수교육학과	영유아교수방법 [B]		
2009	1	전공	사회복지학과	노인복지론 [A]		
2009	1	전공	사회복지학과	노인복지론 [B]		
2009	1	전공	사회복지학과	평생교육경영론		
2009	1	전공	사회복지학과	케어개론		
2009	1	전공	사회복지학과	장애인복지론		
2009	1	전공	사회복지학과	사회복지현장실습 [A]		
2009	1	전공	사회복지학과	사회복지현장실습 [B]		
2009	1	전공	사회복지학과	사회복지현장실습 [C]		
2009	1	전공	사회복지학과	의료사회복지론		
2009	1	전공	사회복지학과	프로그램개발과평가		
2009	1	전공	사회복지학과	학교사회복지론		
2009	1	전공	미술치료학과	상담심리학		
2009	1	전공	미술치료학과	아동미술치료		
2009	1	전공	미술치료학과	집단미술치료 기법과 사례 1 [A]		
2009	1	전공	미술치료학과	집단미술치료 기법과 사례 1 [B]		
2009	1	전공	미술치료학과	미학		
2009	1	전공	미술치료학과	심리통계 및 연구방법론		
2009	1	전공	언어치료학과	조음음운장애		
2009	1	전공	언어치료학과	언어발달장애		
2009	1	전공	언어치료학과	정신지체아 언어치료		
2009	1	전공	언어치료학과	임상관찰		
2009	1	전공	언어치료학과	대뇌생리학		
2009	1	전공	언어치료학과	뇌성마비언어치료		
2009	1	전공	행동치료학과	특수아동 상담		
2009	1	전공	행동치료학과	특수아동 진단 및 평가		
2009	1	전공	행동치료학과	정서행동장애 행동치료 프로그램		
2009	1	전공	행동치료학과	부모상담 및 가족지원		
2009	1	전공	행동치료학과	아동중심 행동치료		
2009	1	전공	행동치료학과	생태학적 행동치료		
2009	1	전공	놀이치료학과	아동정신병리학		
2009	1	전공	놀이치료학과	놀이치료이론		
2009	1	전공	놀이치료학과	아동중심 놀이치료		
2009	1	전공	놀이치료학과	인지행동놀이치료		
2009	1	전공	놀이치료학과	생리심리학		
2009	1	전공	놀이치료학과	모래놀이치료		
2009	1	전공	상담심리학과	매체를 통한 청소년이해		



년도	학기	구분	학과	과목명	담당 교수	수강 인원
2009	1	전공	상담심리학과	집단 상담 및 치료		
2009	1	전공	상담심리학과	건강심리		
2009	1	전공	상담심리학과	진로상담		
2009	1	전공	상담심리학과	인지 및 지각 심리		
2009	1	전공	상담심리학과	무용 및 동작치료		
2009	1	전공	재활복지학과	사회복지법제		
2009	1	전공	재활복지학과	지역사회복지론		
2009	1	전공	재활복지학과	사회복지정책론		
2009	1	전공	재활복지학과	노인장애심리		
2009	1	전공	재활복지학과	직업평가		
2009	1	전공	재활복지학과	장기요양과케어매니지먼트		
2009	1	전공	복지행정학과	사회복지행정론		
2009	1	전공	복지행정학과	채권법		
2009	1	전공	복지행정학과	행정법총론		
2009	1	전공	복지행정학과	장애인복지론		
2009	1	전공	복지행정학과	부동산중개법		
2009	1	전공	복지행정학과	복지시설설치론		
2009	1	전공	지역사회개발학과	평생교육방법론		
2009	1	전공	지역사회개발학과	사회복지실천론		
2009	1	전공	지역사회개발학과	평생교육경영론		
2009	1	전공	지역사회개발학과	자원봉사론		
2009	1	전공	지역사회개발학과	지역사회계획기법		
2009	1	전공	지역사회개발학과	통계학개론		
2009	1	전공	지역사회개발학과	직업·진로설계		
2009	1	전공	컴퓨터·경영학과	경영정보시스템		
2009	1	전공	컴퓨터·경영학과	웹프로그래밍		
2009	1	전공	컴퓨터·경영학과	컴퓨터네트워크		
2009	1	전공	컴퓨터·경영학과	인터넷보안		
2009	1	전공	컴퓨터·경영학과	재무관리		
2009	1	전공	컴퓨터·경영학과	인적자원개발론		
2009	1	전공	컴퓨터·경영학과	SCM(공급망관리론)		
2009	1	전공	컴퓨터·경영학과	멀티미디어저작		
2009	1	전공	상담·행동치료학과	특수아동심리		
2009	1	전공	상담·행동치료학과	심리평가와 측정		
2009	1	전공	상담·행동치료학과	발달심리학		
2009	1	전공	상담·행동치료학과	특수아동상담		
2009	1	전공	상담·행동치료학과	상담의 이론과 실제		
2009	1	전공	특수교육학과	아동수학과교육		
2009	1	전공	특수교육학과	특수아행동수정		
2009	1	전공	특수교육학과	아동사회과교육		
2009	1	전공	특수교육학과	보육실습		
2009	1	전공	특수교육학과	아동음악과 동작		
2009	1	전공	특수교육학과	청각장애아교육		
2009	1	전공	특수교육학과	통합교육		
2009	1	전공	특수교육학과	장애아 진단 및 평가		
2009	1	전공	특수교육학과	재활공학		
2009	1	전공	사회복지학과	평생교육방법론		
2009	1	전공	사회복지학과	케어실습		
2009	1	전공	사회복지학과	사회복지지도감독론		
2009	1	전공	사회복지학과	의학일반		
2009	1	전공	미술치료학과	개별미술치료 기법과 사례 2		
2009	1	전공	미술치료학과	색채론 및 색채치료		
2009	1	전공	미술치료학과	현실역동적 가족상담		
2009	1	전공	미술치료학과	미술치료현장실습		

년도	학기	구분	학과	과목명	담당 교수	수강 인원
2009	1	전공	미술치료학과	정신건강과 치료		
2009	1	전공	언어치료학과	임상실습 2		
2009	1	전공	언어치료학과	음성장애		
2009	1	전공	언어치료학과	구개열언어		
2009	1	전공	언어치료학과	신경언어장애		
2009	1	전공	언어치료학과	언어치료도구개발		
2009	1	전공	행동치료학과	행동치료 사례분석		
2009	1	전공	행동치료학과	행동치료실습		
2009	1	전공	행동치료학과	부적응행동기능분석		
2009	1	전공	행동치료학과	행동치료 연구방법론		
2009	1	전공	행동치료학과	가족행동치료		
2009	1	전공	행동치료학과	행동치료 사례연구		
2009	1	전공	놀이치료학과	놀이치료 연구방법론		
2009	1	전공	놀이치료학과	정신분석학적 놀이치료		
2009	1	전공	놀이치료학과	융·분석학적 놀이치료		
2009	1	전공	놀이치료학과	놀이치료현장실습		
2009	1	전공	놀이치료학과	가족놀이치료		
2009	1	전공	상담심리학과	상담현장실습		
2009	1	전공	상담심리학과	아동 및 청소년 상담		
2009	1	전공	상담심리학과	대상관계 이론과 치료		
2009	1	전공	상담심리학과	정신 역동 및 분석 심리		
2009	1	전공	복지행정학과	재무관리		
2009	1	전공	복지행정학과	형사소송법		
2009	1	전공	복지행정학과	정책학		
2009	1	전공	복지행정학과	부동산입지론		
2009	1	전공	복지행정학과	부동산경제론		
2009	1	전공	복지행정학과	부동산공시론		
2009	1	전공	복지행정학과	사회복지재정관리		
2009	1	전공	복지행정학과	사회복지정책론		
2009	1	전공	컴퓨터·경영학과	전자상거래		
2009	1	전공	컴퓨터·경영학과	경영전략		
2009	1	전공	컴퓨터·경영학과	노사관계론		
2009	1	전공	컴퓨터·경영학과	정보처리기사이론 1		
2009	1	전공	컴퓨터·경영학과	소프트웨어공학		
2009	1	전공	컴퓨터·경영학과	정보처리기사이론 2		
2009	1	전공	컴퓨터·경영학과	웹서비스		
2009	1	전공	컴퓨터·경영학과	소비자행동론		

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점

- 학교의 특성화 방안에 적합한 교과과정 개설

개선점

- 교양과정의 질적, 양적 확대 필요
- 전공(특성화영역)에서의 심화학습 요구

종합  
의견

### 1.2.4.4 복수·부전공 운영 현황 (정량)

평가기준																																					
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 학생들에게 전공이론 영역의 보충 및 심화를 꾀하고, 취업 시 좀 더 다양한 기회를 제공하기 위한 복수전공과 부전공 교육과정 운영 현황을 평가하고자 함.</li> </ul>																																				
평가방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2011학년도 복수 및 부전공 이수율(A평가)과 2009평가 대비향상율(B평가)의 합산으로 평가점 산정</li> <li>- A 평가는 당해학년도 전기 졸업자 중 복수 및 부전공 이수자의 비율을 평가               <ul style="list-style-type: none"> <li>♣ 산식 : (복수 및 부전공 이수자 수 / 총 졸업자 수) × 100 [2011년 2월 졸업자 대상]</li> </ul> </li> <li>- B평가는 A평가의 100% 환산점과 2009년도 평가의 획득점을 비교한 향상율을 구한 후, 이의 20%를 득점으로 인정</li> <li>- 단, B평가항목중 향상율이 구조적으로 증가되지 않을 경우(예:2009년도 평가가 만점으로 향상 불가능), 평가득점을 만점으로 계상</li> <li>- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림</li> <li>- 기준 연도 : 2011년 2월 졸업자</li> </ul>																																				
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>A평가 산출 채점척도</th> <th>A 평가 평가결과 배점 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>15% 이상</td> <td>5점 × 80%</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>12% 이상 ~ 15% 미만</td> <td>4점 × 80%</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>9% 이상 ~ 12% 미만</td> <td>3점 × 80%</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>6% 이상 ~ 9% 미만</td> <td>2점 × 80%</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>6% 미만</td> <td>1점 × 80%</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>B 산출 채점척도</th> <th>B평가 평가결과 배점 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>2009년 比 110% 이상</td> <td>5점 × 20%</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>2009년 比 100% 이상</td> <td>4점 × 20%</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>2009년 比 90% 이상</td> <td>3점 × 20%</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>2009년 比 80% 이상</td> <td>2점 × 20%</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>2009년 比 80% 미만</td> <td>1점 × 20%</td> </tr> </tbody> </table>	구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도	A	15% 이상	5점 × 80%	B	12% 이상 ~ 15% 미만	4점 × 80%	C	9% 이상 ~ 12% 미만	3점 × 80%	D	6% 이상 ~ 9% 미만	2점 × 80%	E	6% 미만	1점 × 80%	구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도	A	2009년 比 110% 이상	5점 × 20%	B	2009년 比 100% 이상	4점 × 20%	C	2009년 比 90% 이상	3점 × 20%	D	2009년 比 80% 이상	2점 × 20%	E	2009년 比 80% 미만	1점 × 20%
구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도																																			
A	15% 이상	5점 × 80%																																			
B	12% 이상 ~ 15% 미만	4점 × 80%																																			
C	9% 이상 ~ 12% 미만	3점 × 80%																																			
D	6% 이상 ~ 9% 미만	2점 × 80%																																			
E	6% 미만	1점 × 80%																																			
구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도																																			
A	2009년 比 110% 이상	5점 × 20%																																			
B	2009년 比 100% 이상	4점 × 20%																																			
C	2009년 比 90% 이상	3점 × 20%																																			
D	2009년 比 80% 이상	2점 × 20%																																			
E	2009년 比 80% 미만	1점 × 20%																																			

우리 대학은 학생에게 전문지식의 습득은 물론 다양한 교육기회를 제공하여 진학과 취업기회를 확대하고, 나아가 시대가 요구하는 인재 양성을 위하여 복수전공과 부전공 이수를 장려하고 있다. 복수과정 및 부전공 과정은 2학년 이상으로 본교에서 1학기 이상 이수하고, 평점평균이 B

이상인 자를 대상으로 이수 자격을 부여하고 있다. 복수전공은 해당 전공을 40학점 이상(전공필수가 있을 경우 반드시 이수), 부전공은 21학점 이상(부전공 필수 교과목이 있을 경우 반드시 이수)을 이수하고, 평점평균이 2.0 이상이어야 복수·부전공 이수를 인정하고 있다.

‘복수전공 및 부전공 이수실적표’에서 보는 바와 같이 2011년 2월 졸업자는 총 681명이며 부·복수전공 이수자는 총 100명으로 졸업생 대비 부·복수전공 이수비율은 14.7%이다.

〈표 1-2-4-4-1〉 복수전공 및 부전공 이수실적

졸업시기	총졸업자수	복수전공		부전공		전체	
		이수자수	비율	이수자수	비율	이수자수	비율(A)
2011년 2월	681	83	12.2%	17	2.5%	100	14.7%

평가결과

평가결과

3.6점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점

개선점

○ 부·복수 전공 기회 확대를 통한 학습자의 전문성 강화

종합의견

### 1.2.4.5 교육과정 평가의 실적 (정량)

#### 평가기준

평가내용

- 대학의 교육과정은 교육목적이나 교육목표를 실현하기 위한 기본적인 수단이므로 교육과정 평가는 대학교육의 평가와 같음. 따라서 대학은 이를 지속적으로 관리할 필요가 있으므로 그 실적을 평가하고자 함

평가방법

- 체크리스트 평가(A평가)와 교육과정 평가 추진실적을(B평가)의 합산으로 평가점 산정
- A 평가는 평가위원별로 다음의 체크리스트를 체크하여 점수를 산정한 후, 이의 80%를 득점으로 인정

항목	체크
1. 관련규정을 제정(또는 개정)하였는가?	
2. 교육과정 평가를 위한 프로그램, 방법, 절차가 명확히 마련되어 있는가?	
3. 교육과정평가위원회가 구성되어 있는가?	
4. 연차별 평가계획이 수립되어 있는가?	
5. 교육과정 평가를 위한 전담조직과 인력이 지정되어 있는가?	

- B평가는 2009학년도부터 현재까지의 평가실적을 산정한 후, 이의 20%를 득점으로 인정
- B평가의 인정기준은 “평가위원회 개최 + 평가결과보고서”의 요건을 충족하는 것을 인정
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준 연도 : 2009년 3월 1일 ~ 2011년 9월 30일

평가척도

구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도
A	5개	5점 × 80%
B	4개	4점 × 80%
C	3개	3점 × 80%
D	2개	2점 × 80%
E	2개 미만	1점 × 80%

구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도
A	3회 이상	5점 × 20%
B	2회 이상	4점 × 20%
C	1회 이상	3점 × 20%
D	1회 미만	2점 × 20%
E	-	1점 × 20%

우리 학교의 교육과정은 「대구사이버대학교 교육과정운영및이수지침」에 근거하여 운영하고 있다. 교양 교육과정 및 전공 교육과정의 편성과 교육과정의 개편, 폐강, 분반 등 「대구사이버대학교 교육과정운영및이수지침」에 따라 합리적이고 적절하게 운영되고 있다. 또한 규정에 따라 교육과정위원회를 구성하여 교육과정 개발 및 개편이 이루어지고 있다.

〈표 1-2-4-5-1〉 교육과정위원회 실적(2009, 2010, 2011학년도)

연도	시행 일자	교육과정 개편 사항
2009	02.28	2009학년도 교육과정위원회 구성
	04.30	2009학년도 제1회 교육과정위원회의 개최
	05.19	교육과정 개편사항 시행
	10.08	2009학년도 교육과정 위원회 간사 변경
	10.09	2009학년도 제2회 교육과정위원회의 개최
	10.27	교육과정 개편 사항 시행
	10.30	2009학년도 교육과정위원회 위원 구성 변경
	12.14	2009학년도 제3회 교육과정위원회의 개최
	12.18	교육과정 개편 사항 시행
	2010.01.25	2009학년도 제4회 교육과정위원회의 개최
2010.01.29	교육과정 개편 사항 시행	
2010	03.02	2010학년도 교육과정위원회 구성
	06.14	2010학년도 제1회 교육과정위원회의 개최
	06.18	교육과정 개편 사항 시행
	08.23	2010학년도 교육과정위원회 서기 추가
	09.03	2010학년도 제2회 교육과정위원회의 개최
	09.28	교육과정 개편 사항 시행
	2011.02.07	2010학년도 제3회 교육과정위원회의 개최
	2011.02.28	교육과정 개편 사항 시행
2011	03.01	2011학년도 교육과정위원회 구성
	04.14	2011학년도 제1회 교육과정위원회의 개최
	05.13	2011학년도 제2회 교육과정위원회의 개최
	07.07	교육과정 개편 사항 시행
	10.26	2011학년도 제3회 교육과정위원회의 개최

또한 매 학기 기말고사 후 성적공시 기간을 통하여 강의평가를 함으로써 교육과정을 평가받고 있다. 강의평가는 교수평가, 시스템 평가, 자기평가, 개방형(서술형) 질문으로 나뉘며 교수평가의 부분에서 교육과정의 평가가 이루어진다. 강의평가의 결과는 교육과정에 대한 평가로 교육과정 개편에 참고자료로 활용한다.

향후에는 설문 및 수요조사 등 적극적인 교육과정 평가를 통하여 강의의 질과 수업운영 부분을 개선하고자 한다.



〈표 1-2-4-5-2〉 교육과정 평가의 실적

항목	체 크
1. 관련규정을 제정(또는 개정)하였는가?	○
2. 교육과정 평가를 위한 프로그램, 방법, 절차가 명확히 마련되어 있는가?	○
3. 교육과정평가위원회가 구성되어 있는가?	○
4. 연차별 평가계획이 수립되어 있는가?	○
5. 교육과정 평가를 위한 전담조직과 인력이 지정되어 있는가?	○

가. 관련규정을 제정(또는 개정)하였는가? [평가결과 : ○]  
 교육과정위원회규정을 통해 교육과정에 평가를 진행하고 있다.

나. 교육과정 평가를 위한 프로그램, 방법, 절차가 명확히 마련되어 있는가? [평가결과 : ○]  
 교육과정위원회규정의 의거하여 위원회에서 교육과정의 평가를 통해 편성과 개정할 수 있는 절차가 마련되어 있다.

다. 교육과정평가위원회가 구성되어 있는가? [평가결과 : ○]  
 교육과정평가위원회는 구성되어 있지않으나 우리 대학 「대구사이버대학교 교육과정위원회 규정」에 의거하여 교육과정평가의 기능을 가진 위원회가 구성되어 있다.

라. 연차별 평가계획이 수립되어 있는가? [평가결과 : ○]  
 매학기 또는 필요시 교육과정위원회를 통해 교육과정에 대한 평가가 이루어지면 매학기 종료 후 학생들의 강의평가 결과를 통해 우수강의자상을 선정을 하여 우수지도교원에 대한 포상이 이루어지게 된다.

- 근거 공문 : 「2011학년도 1학기 우수강의 시상-대사대(수업팀)-1145」

마. 교육과정 평가를 위한 전담조직과 인력이 지정되어 있는가? [평가결과 : ○]  
 매년 교육과정위원회 구성을 통하여 담당인력을 지정하도록 되어 있다.

- 근거 공문 : 「2011학년도 교육과정위원회 구성-대사대(수업팀)-3108-1」

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점

개선점

○ 교육과정을 평가 할 수 있는 기제를 보다 과학적으로 제시

종합의견

## 나. 수업 영역

### 1) 평가 의견

#### 가) 평가결과 개요

우리 대학의 수업영역은 총 53개 지표를 평가하였으며 총배점 271점 중 235점을 득점하여 경쟁력 지수는 87%로 전반적으로 “양호”한 것으로 평가 되었다.

강의계획서, 콘텐츠개발계획서, 교과목기획서 등의 형식이 적절하며 대체로 누락되는 과목없이 작성되고 있으나, 내용적으로 잘 작성 및 활용되고 있는지에 대한 실제적인 관리가 필요하다. 또한 이를 위해 교수설계인력의 보강과 교수자에 대한 충분한 교육 및 안내가 필요하다.

콘텐츠는 활용편의성이 우수하며 내용적으로 잘 구성되어 있으며 학생만족도도 높은 것으로 평가되었으나 교육목적 달성을 위한 보다 다양한 콘텐츠 유형의 개발과 활용노력이 요구된다.

콘텐츠의 런타임과 콘텐츠 학습의 LMS상의 기록, 개발인력의 우수성, 콘텐츠개발절차 등은 적절히 유지되고 있으나 CMDS의 활용, 콘텐츠 평가, 유지보수 실적관리 등을 통하여 콘텐츠 관리를 보다 발전시킬 필요가 있다.

콘텐츠개발 관련 문건의 문서화와 콘텐츠 개발기간은 대체로 잘 준수되고 있으나 관리를 보다 강화하기 위하여 미준수건에 대한 제재사항을 명확히 하고 이를 명시할 필요가 있다.

사용자인터페이스와 콘텐츠개발 실적은 우수한 편이나 외주제작비율을 확대함으로써 다양성을 확보할 수 있도록 할 필요가 있다. 또한 콘텐츠 유지보수비율은 높여야 할 것으로 판단된다.

콘텐츠개선요구는 다양한 제도를 통해 적절히 해소하고 있으며, 저작권관련 문건도 잘 관리되고 있으나 저작권관리의 전문성확보를 위한 보완작업이 필요하다.

출석은 대체로 잘 관리되고 있으나 미달과목 및 학생에 대한 관리방안이 필요하며 대리출석방지를 위한 지속적인 노력이 요구된다.

보다 적극적이고 선행적인 학습안내 및 촉진전략이 필요하며 ‘질의응답’의 처리율을 높이는 노력이 필요하다. 또한 학습안내매뉴얼 등을 통한 학습안내 빈도를 확대할 필요가 있다. 특히 2009년 평가 대비 상호작용이 감소하였으므로 이에 대한 관리를 강화하고 질의에 대한 24시간 이내 응답비율 또한 제고노력이 필요하다.

강좌당 학생수는 전체적으로는 적절히 관리되고 있으나 50명 이하의 수강과목에 대한 관리방안이 필요하며, 교원-학생 간 상호작용노력은 오프라인에 비해 온라인상의 노력이 다소 부족하므로 이를 보완해야 한다.

교수활동을 위한 프로세스는 잘 구축하고 있으나 지원비용의 현실화를 위한 점검이 필요하며 학습활동지원의 측정기준에 대한 연구가 필요하다.

장애학생을 위한 수업지원 솔루션이 잘 구축되어 있으나 그 활용을 보다 확대할 필요가 있으며 특히 장애학생을 위한 학생지도 및 수업운영지원을 강화할 필요가 있다.

강의평가는 원활히 이루어지고 있으나, 질적 정교함을 제고하고 평가결과활용의 측면에서 인센티브와 패널티를 강화하는 방안이 필요하다. 또한 평가제도가 잘 마련된 데 비해 평가관련 공지 및 안내는 강화할 필요가 있으며 평가자료관리 및 보관을 위한 종합계획을 수립해야 한다.

온라인 평가에 따른 부정행위 방지를 위한 투자 및 노력은 지속적으로 이루어져야 하며 원활한 성적평가를 위한 LMS의 정교화 노력도 병행되어야 한다.

#### 나) 강점

- 강의계획서, 콘텐츠개발계획서 등의 양식이 유용하게 제작되어 있음
- 콘텐츠개발유형을 다양하게 개발하고 있으며 (6가지 유형) 자체 저작물을 개발하여 활용도를 높이고 있음
- 콘텐츠 러닝타임이 우수하며 학습의 LMS상의 기록이 잘 구현되고 있음
- 콘텐츠 개발관련 문건들의 문서화가 잘되어 있으며 보관 및 관리되고 있음
- 콘텐츠 기술 측면의 품질관리를 위해 ‘수강장애119’등 다양한 제도를 운영하고 있음
- 오프라인 특강, 워크숍, 실습지도 등 직접대면 프로그램을 활발히 운영함으로써 온라인 대학의 단점에 효율적으로 대처하고 있음
- 장애학생에 대한 시스템적, 제도적 지원이 매우 잘 되어 있음
- 학습(성적) 평가를 위한 제도가 잘 정비되어 있으며 성적분포가 적절함

#### 다) 개선점

- 강의계획서, 콘텐츠개발계획서의 질 관리를 위한 방안 마련 필요
- 다양한 콘텐츠 개발 방식을 보유한 반면, 실제활용에서 동영상 위주인 점을 개선할 필요가 있으며, 아울러 교수설계 전문가의 활용을 강화할 필요가 있음
- 교수설계 인력 확충이 필요하며 콘텐츠운영위원회의 구성을 전문가 위주로 개편할 필요가 있음
- 교수자와 학습자간의 상호작용을 촉진하고, 질의사항에 대한 응답비율을 높일 필요가 있음
- 저작권관리에 대한 전문성, 체계성을 제고할 필요가 있음
- 수강 및 학습등과 관련한 안내의 빈도를 높일 필요가 있음
- 50명 이하 수강과목에 대한 준거기준 마련 필요
- 교원연구예산의 확충과 관련비용의 현실화 필요
- 강의평가 결과의 활용적 측면을 강화할 필요가 있음 (인센티브, 패널티 등)

### 2) 평가지표별 결과

- 222쪽 ~ 453쪽 내용 참조

## 2. 수업

### 2.1 수업설계

#### 2.1.1 수업계획서의 충실성

##### 2.1.1.1 수업 계획서 작성의 충실성 (정량)

#### 평가기준

##### 평가내용

- 수업 계획서는 해당 교과목의 수업 전체를 개괄하는 정보를 제공하여야 하므로 수업 계획서가 체계적, 구체적으로 작성되었는지 실제 수업에 활용될 수 있을 만큼 내용이 충분한지를 평가하고자 함

##### 평가방법

- 2011학년도 2학기 교과목의 수업계획서에 대한 적정성 평가(A평가)와 2009평가 대비향상율(B평가)의 합산으로 평가점 산정
- A 평가는 평가위원회에서 2011학년도 2학기 개설교과의 20% 내외를 무작위로 추출하여 수업 계획서 작성의 충실성 여부를 평가(적절 or 부적절)하고 '적정' 판정을 받은 교과목의 비율로 평가점을 산정한 후, 이의 80%를 득점으로 인정
  - ♣ 산식 : (적정판정 교과목 수 / 표본(20%) 교과목 수) × 100
- B평가는 A평가의 100% 환산점과 2009년도 평가의 획득점을 비교한 향상율을 구한 후, 이의 20%를 득점으로 인정
- 단, B평가항목중 향상율이 구조적으로 증가되지 않을 경우(예:2009년도 평가가 만점으로 향상 불가능), 평가득점을 만점으로 계상
- 제시된 교과목 목록표중 20%를 임의로 선정하여, 수업계획서를 통해 적절성 판단
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2009년 3월 1일 ~ 2011년 9월 30일

##### 평가척도

구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도
A	90% 이상	5점 × 80%
B	80% 이상	4점 × 80%
C	70% 이상	3점 × 80%
D	60% 이상	2점 × 80%
E	60% 미만	1점 × 80%

구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도
A	2009년 比 110% 이상	5점 × 20%
B	2009년 比 100% 이상	4점 × 20%
C	2009년 比 90% 이상	3점 × 20%
D	2009년 比 80% 이상	2점 × 20%
E	2009년 比 80% 미만	1점 × 20%

우리학교의 수업계획서는 한 학기 개설되는 모든 교과목을 작성함을 원칙으로 하며, 수업운영 담당 교수가 LMS에 직접 입력·작성한다. 수업계획서의 LMS 게시를 통해 수강 신청시 학생들이 해당 강좌의 수업계획서를 열람 후 강의를 선택할 수 있도록 하고 있으며, 이를 위해 교수는 수강신청 기간 전에 해당학기에 자신이 담당할 과목의 수업의 계획서를 작성을 완료하여야 한다.

이러한 수업계획서를 통해 학생들은 통해 해당 과목의 성격 및 수업운영 방법 등에 대한 내용을 충분히 파악할 수 있으며, 구성 항목들은 다음과 같다.

〈표 2-1-1-1-1〉 수업계획서의 구성항목 및 주요내용

구성항목	주요내용
과목정보	과목명, 과목코드, 영문, 교과구분, 담당교수와 조교의 연락처 및 이메일, 수업개요, 수업목표, 교재
콘텐츠유형 및 학습방법	콘텐츠 유형, 학습방법(강좌 오픈, 강의 교재, 질의 응답, 강의지원)
평가방법	온라인 평가, 학습진도율, 과제 평가 방법
수업내용	주차별 학습내용

〈표 2-1-1-1-2〉 2011학년도 2학기 개설 교과목 목록

학과	과목명	적정	부적정
공통	인터넷개론		
공통	심리학의이해		
공통	경영학원론		
공통	경제와 생활		
공통	법과생활		
공통	수화지도		
공통	부동산학개론		
공통	중국문화사		
공통	우리말뿌리찾기		
공통	생명윤리		
공통	인권과복지		
공통	현대인의명심보감		
공통	영화의이해		
공통	취업과창업		
공통	사회봉사		
공통	가정생활교육		
공통	건강가정론		
공통	건강가정정책론		
공통	세계화의이해		
공통	프레젠테이션기법		
공통	수채화실기		
공통	실용영어		
공통	기독교사상의이해		
공통	일본을 알자		
공통	기계재료		
공통	기계제도 I		
공통	공유압일반		

학과	과목명	적정	부적정
공통	기계공학 I		
공통	기계요소설계 I		
공통	공업수학 I		
공통	전기공학		
공통	전기자기학		
공통	회로이론 I		
공통	전자계산기구조		
공통	전자공학 I		
공통	디지털공학개론		
공통	예술사진의 이해		
특수교육학과	교육방법및교육공학		
특수교육학과	아동발달 [A]		
특수교육학과	아동발달 [B]		
사회복지학과	인간행동과사회환경 [A]		
사회복지학과	인간행동과사회환경 [B]		
사회복지학과	인간행동과사회환경 [C]		
미술치료학과	그림에 의한 심리진단		
미술치료학과	심리학개론		
미술치료학과	예술과 심리치료		
미술치료학과	상담 및 심리치료		
언어치료학과	음성학		
언어치료학과	언어학 개론		
행동치료학과	범죄심리 및 행동치료		
행동치료학과	인지·학습심리학		
행동치료학과	가족행동치료		
행동치료학과	상담의 이론과 실제		
놀이치료학과	발달이론		
놀이치료학과	아동상담		
상담심리학과	발달심리 [A]		
상담심리학과	발달심리 [B]		
상담심리학과	인간관계 심리학		
재활학과	사회복지발달사		
재활학과	장애의 진단과 평가		
지역사회개발학과	평생교육론		
지역사회개발학과	새마을운동이론		
컴퓨터·경영학과	정보기술개론		
특수교육학과	지체장애아교육		
특수교육학과	특수(통합)학급경영 [A]		
특수교육학과	특수(통합)학급경영 [B]		
특수교육학과	교육과정및교육평가		
특수교육학과	교육심리학		
특수교육학과	아동생활지도		
특수교육학과	아동건강교육 [A]		
특수교육학과	아동건강교육 [B]		
특수교육학과	아동복지		
사회복지학과	지역사회복지론 [A]		
사회복지학과	지역사회복지론 [B]		
사회복지학과	지역사회복지론 [C]		
사회복지학과	아동복지론 [A]		
사회복지학과	아동복지론 [B]		
사회복지학과	사회보장론		

학과	과목명	적정	부적정
사회복지학과	여성복지론		
사회복지학과	사회복지실천기술론 [A]		
사회복지학과	사회복지실천기술론 [B]		
사회복지학과	사회복지실천기술론 [C]		
사회복지학과	청소년복지론		
미술치료학과	성격심리		
미술치료학과	개별미술치료기법과실습1 [A]		
미술치료학과	개별미술치료기법과실습1 [B]		
미술치료학과	예술학개론		
미술치료학과	발달심리		
미술치료학과	조형심리		
미술치료학과	성격 유형과 미술치료 [A]		
미술치료학과	성격 유형과 미술치료 [B]		
언어치료학과	임상심리학		
언어치료학과	언어기관해부생리		
언어치료학과	언어진단훈련		
언어치료학과	청능훈련		
언어치료학과	감각훈련		
언어치료학과	아동발달		
언어치료학과	한국어문법		
행동치료학과	응용행동분석(ABA) 원리 I		
행동치료학과	발달행동치료		
행동치료학과	미술치료		
행동치료학과	조기중재		
놀이치료학과	임상심리학		
놀이치료학과	행동치료		
놀이치료학과	인지치료		
상담심리학과	임상심리		
상담심리학과	면접원리		
상담심리학과	학습심리		
상담심리학과	중독상담		
상담심리학과	심리측정평가의 활용		
상담심리학과	사회심리		
재활학과	사회복지실천기술론		
재활학과	정신보건사회복지론		
재활학과	가족복지론		
재활학과	직업재활상담		
재활학과	지역사회재활론		
복지행정학과	지역사회복지론		
복지행정학과	아동복지론		
복지행정학과	사회보장론		
복지행정학과	인터넷윤리		
복지행정학과	보건학		
지역사회개발학과	인적자원개발론		
지역사회개발학과	인간행동과사회환경		
지역사회개발학과	성인학습및상담론		
지역사회개발학과	지역사회복지론		
컴퓨터·경영학과	자료구조론		
컴퓨터·경영학과	멀티미디어저작		
컴퓨터·경영학과	회계정보시스템		
컴퓨터·경영학과	C프로그래밍실습		



학과	과목명	적정	부적정
컴퓨터·경영학과	경영의사결정방법론		
컴퓨터·경영학과	비즈니스 보고서작성법		
특수교육학과	특수교육철학과역사		
특수교육학과	유아특수교육학		
특수교육학과	언어지도 [A]		
특수교육학과	언어지도 [B]		
특수교육학과	보육과정 [A]		
특수교육학과	보육과정 [B]		
특수교육학과	특수교육공학		
특수교육학과	방과후 보육		
특수교육학과	다문화가정아동상담 및 생활지도		
사회복지학과	원격교육론		
사회복지학과	사회복지정책론 [A]		
사회복지학과	사회복지정책론 [B]		
사회복지학과	사회복지정책론 [C]		
사회복지학과	사회복지조사론 [A]		
사회복지학과	사회복지조사론 [B]		
사회복지학과	사회복지조사론 [C]		
사회복지학과	정신보건사회복지론		
사회복지학과	사회복지현장실습 [A]		
사회복지학과	사회복지현장실습 [B]		
사회복지학과	사회복지현장실습 [C]		
사회복지학과	사회복지현장실습 [D]		
사회복지학과	케어기술		
사회복지학과	가족복지론 [A]		
사회복지학과	가족복지론 [B]		
사회복지학과	평생교육실습 [A]		
사회복지학과	평생교육실습 [B]		
미술치료학과	미술치료 매체학 특강		
미술치료학과	가족미술치료 [A]		
미술치료학과	가족미술치료 [B]		
미술치료학과	이상심리		
미술치료학과	심리평가와 측정		
미술치료학과	집단상담 및 치료		
미술치료학과	문제행동에 따른 미술치료		
언어치료학과	지적장애언어		
언어치료학과	임상관찰		
언어치료학과	유창성장애 [A]		
언어치료학과	유창성장애 [B]		
언어치료학과	보완대체의사소통		
언어치료학과	청각장애언어		
언어치료학과	임상실습 1		
행동치료학과	응용행동분석(ABA) 원리 II		
행동치료학과	인지행동치료		
행동치료학과	자폐스펙트럼 장애아 행동치료		
행동치료학과	문제행동예방		
놀이치료학과	개별놀이치료 실제		
놀이치료학과	심리·놀이발달 평가		
놀이치료학과	아동중심 놀이치료실습		
놀이치료학과	응용행동분석적 놀이치료		
놀이치료학과	표현예술치료		

학과	과목명	적정	부적정
놀이치료학과	발달장애 아동의 놀이·행동치료		
상담심리학과	미술치료		
상담심리학과	행동치료		
상담심리학과	아동정신병리		
상담심리학과	가족 이론 및 가족 상담의 실제		
상담심리학과	싸이코드라마		
상담심리학과	성 상담		
상담심리학과	영화치료1		
재활학과	재활행정 및 정책		
재활학과	직업개발과 배치		
재활학과	자립생활		
재활학과	직업평가2		
재활학과	사례관리		
복지행정학과	범죄학		
복지행정학과	사회복지조사론		
복지행정학과	가족복지론		
복지행정학과	사회복지법제실무론		
복지행정학과	실버산업의 관리와 이론		
지역사회개발학과	사회복지정책론		
지역사회개발학과	사회복지실천기술론		
지역사회개발학과	사회복지조사론		
지역사회개발학과	평생교육프로그램개발론		
컴퓨터·경영학과	운영체제		
컴퓨터·경영학과	인터넷보안		
컴퓨터·경영학과	투자론		
컴퓨터·경영학과	경영정보분석		
컴퓨터·경영학과	컴퓨터네트워크		
컴퓨터·경영학과	소비자심리		
특수교육학과	아동국어과교육		
특수교육학과	보육실습		
특수교육학과	정신지체아교수방법		
특수교육학과	아동미술		
특수교육학과	아동영양학 [A]		
특수교육학과	아동영양학 [B]		
특수교육학과	다문화가정아동언어지도		
사회복지학과	성인학습및상담		
사회복지학과	평생교육프로그램개발		
사회복지학과	가족치료		
사회복지학과	재가복지론		
사회복지학과	노인장애심리		
사회복지학과	교정복지론		
미술치료학과	범죄심리		
미술치료학과	미술치료현장실습		
미술치료학과	정신역동이론과 치료		
미술치료학과	뇌과학과 미술치료		
언어치료학과	실험음성학		
언어치료학과	언어장애아부모교육		
언어치료학과	언어치료연구방법론		
언어치료학과	마비말장애		
행동치료학과	행동치료실습		
행동치료학과	응용행동분석(ABA)중재 실제		

학과	과목명	적정	부적정
행동치료학과	행동치료사 직업윤리		
행동치료학과	ADHD행동치료		
놀이치료학과	놀이치료현장실습		
놀이치료학과	사례별 놀이치료실제		
놀이치료학과	놀이치료세미나		
상담심리학과	상담현장실습		
상담심리학과	놀이치료		
상담심리학과	인간중심적 상담		
상담심리학과	인지치료		
상담심리학과	사례분석		
상담심리학과	음악치료		
상담심리학과	스토리텔링치료		
재활학과	재활공학		
재활학과	직업재활실습		
재활학과	직업과 진로개발		
재활학과	재활프로그램개발		
재활학과	전환교육		
재활학과	중증장애인재활		
재활학과	직업재활시설론		
복지행정학과	부동산경영론		
복지행정학과	복지행정론		
복지행정학과	사회복지윤리와 철학		
지역사회개발학과	사회복지법제		
지역사회개발학과	원격교육론		
지역사회개발학과	지도자론		
컴퓨터·경영학과	네트워크프로그래밍		
컴퓨터·경영학과	생산관리론		
컴퓨터·경영학과	기업윤리		
컴퓨터·경영학과	광고론		
컴퓨터·경영학과	웹디자인		
컴퓨터·경영학과	알고리즘		

평가결과

평가결과

4점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 2011학년도 2학기 개설된 235개 교과목 중 약 20%에 해당하는 46개 교과목을 무작위 선별하여 검토한 결과 약13% 6개 교과목의 강의계획서에서 내용진술이 적절하지 않거나 학교에서 요구하고 있는 사항을 작성하지 않고 학생들에게 제공하는 있음</li> <li>○ 강의계획서 관리 방안의 마련이 필요함</li> <li>○ 개교초기의 강의계획서를 계속 쓰고 있는데, 강의계획서에 대한 실제적인 연구를 통하여 사이버교육환경에 맞는 강의계획서 구성 및 내용 작성 지침이 마련되어야 할 것으로 보임</li> </ul>
종합의견	<p>강의계획서의 관리가 필요하며, 이에 대한 인력이 부족할 경우 인원을 충원하여 강의계획의 질적인 서비스가 이루어지도록 해야 할 것으로 보인다. 그리고 사이버교육환경에 맞는 강의계획서의 연구를 통하여 학습자들이 온라인 교수·학습 환경에서도 수업에 대한 안내가 적절하게 이루어 질 수 있도록 해야 한다.</p> <p>일부 강의계획서는 자세한 설명이 가미되지 않거나 영어로 작성되어 있어 학습자들이 이를 잘 이해하는지 의문의 생기는데 이를 개선하기 위해서는 강의계획서를 바르게 작성할 수 있는 가이드(지침)이 교수자들에게 자세하게 제공되는 제도가 필요하다.</p>

## 2.1.2 콘텐츠 개발 계획서의 충실성

### 2.1.2.1 콘텐츠 개발계획서 작성의 충실성 (정량)

#### 평가기준

##### 평가내용

- 콘텐츠 개발계획서는 수업 계획서와 함께 수업 전반을 이끌어 가는 매우 중요한 산출물로 수업을 매우 구체적으로 전개할 수 있도록 구성되었는지, 실제 수업 내용이 모두 포함되었으며 충실하게 계획되었는지 평가하고자 함

##### 평가방법

- 2011학년도 2학기 교과목의 콘텐츠개발계획서에 대한 적정성 평가(A평가)와 2009평가 대비향상율(B평가)의 합산으로 평가점 산정
- A 평가는 평가위원회에서 2011학년도 2학기 개설교과의 20% 내외를 무작위로 추출하여 콘텐츠개발계획서 작성의 충실성 여부를 평가(적절 or 부적절)하고 '적정' 판정을 받은 교과목의 비율로 평가점을 산정한 후, 이의 80%를 득점으로 인정
  - ♣ 산식 : (적정판정 교과목 수 / 표본(20%) 교과목 수) × 100
- B평가는 A평가의 100% 환산점과 2009년도 평가의 획득점을 비교한 향상율을 구한 후, 이의 20%를 득점으로 인정
- 단, B평가항목중 향상율이 구조적으로 증가되지 않을 경우(예:2009년도 평가가 만점으로 향상 불가능), 평가득점을 만점으로 계상
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2009년 3월 1일 ~ 2011년 9월 30일

##### 평가척도

구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도
A	90% 이상	5점 × 80%
B	80% 이상	4점 × 80%
C	70% 이상	3점 × 80%
D	60% 이상	2점 × 80%
E	60% 미만	1점 × 80%

구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도
A	2009년 比 110% 이상	5점 × 20%
B	2009년 比 100% 이상	4점 × 20%
C	2009년 比 90% 이상	3점 × 20%
D	2009년 比 80% 이상	2점 × 20%
E	2009년 比 80% 미만	1점 × 20%

우리학교의 콘텐츠 개발계획서는 유지보수를 제외한 신규개발, 재개발 과목을 대상으로 개발 담당 교수가 작성한다. 개발 담당 교수는 콘텐츠개발팀과 콘텐츠 개발방법에 대한 논의 후 교과목기획서와 수업계획서를 바탕으로 콘텐츠 개발계획서를 작성한다. 이때 콘텐츠 개발팀은 교수자에게 콘텐츠 개발계획서 작성과 관련한 지침과 양식을 충분히 제공하고 있다.

이러한 콘텐츠 개발 계획서를 통해 수업계획서와 부합함과 동시에 다양한 설계 전략을 수립하며, 콘텐츠의 개발 방법 및 방향을 수립할 수 있게 한다.

〈표 2-1-2-1-1〉 콘텐츠 개발계획서의 구성항목 및 주요내용

구성항목	주요내용
교과목 개요	작성자, 작성일, 과목명, 학과, 교과구분, 담당교수, 개설 예정학기, 개발 구분, 개발 분량
콘텐츠 내용 설계	내용구조 설계전략, 학습구조 설계전략, 동기 유발전략, 상호작용 설계전략
수업 계획서 반영도	주간별 운영전략(학습절차, 학습시간), 출석 관리 전략, 평가전략
콘텐츠 교수-학습 전개방법	학습안내, 학습하기, 연습문제, 정리하기, 과제 및 차시예고

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 콘텐츠개발계획서 형식이 적절함</li> <li>○ 개발된 교과목에 대해 콘텐츠개발계획서를 작성하였음</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 작성된 콘텐츠개발계획서의 내용이 대동소이함</li> <li>○ 콘텐츠 개발 계획서 작성의 기본 목적을 교수자 및 개발자가 정확히 인식하여 질높은 콘텐츠 개발이 될 수 있도록 해야함</li> </ul>
종합의견	<p>콘텐츠개발계획서라고 하면 수업 콘텐츠를 개발하는데 있어 체계성을 갖추고, 질높은 콘텐츠개발을 하기 위함인데, 현재 작성되고 있는 콘텐츠개발계획서는 본래 의도와 목적에 다소 벗어나 있는 듯하다. 먼저 콘텐츠개발계획서 작성의 주체에 대하여 다시 연구하여 실제 개발자들이 교수자들의 수업 전개 방식과 내용에 따라 작성해야 할 것으로 보인다. 이를 위해서는 수업설계전문가가 개발 콘텐츠마다 배치되어 작성 및 관리를 하여야 하는데 대학의 인력 여건상 이를 원활히 진행하는데 어려운 실정이다. 그래서 질높은 콘텐츠를 개발하고 관리하기 위해서는 수업설계전문가(교육공학전공자)가 참여하여 절실히 요구된다. 현재의 콘텐츠개발팀에 수업설계전문가 인력 확충이 필요하며, 이를 통하여 대학의 경쟁력 제고와 수요자(학습자)의 수업 만족도가 높아질 수 있을 것으로 예상된다. 3-5과목당 한명의 수업설계전문가가 참여가 있어야 할 것으로 보이며, 이를 위한 점진적 계획이 필요하다.</p>

### 2.1.3 수업설계 관리체제의 적절성

#### 2.1.3.1 수업 설계 문서화 정도의 충실성 (정량)

##### 평가기준

평가내용

- 재개발 또는 신규개발 되는 콘텐츠에 대한 수업 설계 산출물인 교과목 기획서, 수업 계획서, 콘텐츠 개발 계획서의 구비가 의무화되어 있으므로 이에 따른 수업 설계 산출물의 문서화 정도를 평가하고자 함

평가방법

- 2011학년도 2학기 교과목의 수업설계문서화율(A평가)과 2009평가 대비향상율(B평가)의 합산으로 평가점 산정
- A 평가는 2011학년도 전체교과목 중, 수업설계문서화가 완료되어 있는 교과목의 비율로 평가점을 산정한 후, 이의 80%를 득점으로 인정
- 수업설계의 문서화는 '수업계획서', '콘텐츠개발계획서', '교과목기획서'가 모두 구비되어 있는 경우를 인정
  - ♣ 산식 : (수업설계의 문서화 과목 수 / 전체 개설 과목 수) X 100
- B평가는 A평가의 100% 환산점과 2009년도 평가의 획득점을 비교한 향상율을 구한 후, 이의 20%를 득점으로 인정
- 단, B평가항목중 향상율이 구조적으로 증가되지 않을 경우(예:2009년도 평가가 만점으로 향상 불가능), 평가득점을 만점으로 계상
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2009년 3월 1일 ~ 2011년 9월 30일

평가척도

구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도
A	100%	5점 × 80%
B	90% 이상	4점 × 80%
C	80% 이상	3점 × 80%
D	70% 이상	2점 × 80%
E	70% 미만	1점 × 80%

구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도
A	2009년 比 110% 이상	5점 × 20%
B	2009년 比 100% 이상	4점 × 20%
C	2009년 比 90% 이상	3점 × 20%
D	2009년 比 80% 이상	2점 × 20%
E	2009년 比 80% 미만	1점 × 20%



우리학교는 콘텐츠 개발과 유지/보수의 체계성을 확보하기 위하여 콘텐츠 개발 모형의 각 과정을 이행여부와 정도를 확인할 수 있는 콘텐츠 개발계획서 등 콘텐츠 개발과 관련된 모든 과정의 문서를 의무화 하고 있다.

교과목기획서, 콘텐츠개발계획서의 경우 유지보수를 제외한 신규개발 및 재개발 과목을 대상으로 작성하며, 수업계획서는 개설되는 모든 과목을 대상으로 작성하고 있다.

〈표 2-1-3-1-1〉 2010-1학기 개설 교과목 문서화 정도 종합표

문서화 정도									전체 과목수
전체		교과목기획서		수업계획서		콘텐츠개발계획서			
구비 과목수	구비율	구비수	구비율	구비수	구비율	구비수	구비율		
27, 224	100	27	100	224	100	27	100	27	

〈표 2-1-3-1-2〉 2010-2학기 개설 교과목 문서화 정도 종합표

문서화 정도									전체 과목수
전체		교과목기획서		수업계획서		콘텐츠개발계획서			
구비 과목수	구비율	구비수	구비율	구비수	구비율	구비수	구비율		
34, 221	100	34	100	221	100	34	100	34	

〈표 2-1-3-1-3〉 2011-1학기 개설 교과목 문서화 정도 종합표

문서화 정도									전체 과목수
전체		교과목기획서		수업계획서		콘텐츠개발계획서			
구비 과목수	구비율	구비수	구비율	구비수	구비율	구비수	구비율		
34, 237	100	34	100	237	100	34	100	34	

〈표 2-1-3-1-4〉 2011-2학기 개설 교과목 문서화 정도 종합표

문서화 정도									전체 과목수
전체		교과목기획서		수업계획서		콘텐츠개발계획서			
구비 과목수	구비율	구비수	구비율	구비수	구비율	구비수	구비율		
23, 235	100	23	100	235	100	23	100	23	

평가결과(내부위원)

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 2011학년도 2학기 전체 교과목에 걸쳐 수업설계관련 문서를 작성 및 관리하고 있음</li> <li>○ 관련 문서의 구성이 적절함</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 작성된 콘텐츠개발계획서의 내용이 대동소이함</li> <li>○ 콘텐츠 개발 계획서, 교과목기획서 작성의 기본 목적을 교수자 및 개발자가 정확히 인식하여 질높은 콘텐츠 개발이 될 수 있도록 해야함</li> </ul>
종합의견	<p>콘텐츠개발계획서 및 교과목기획서의 작성은 전 개발교과목에 걸쳐 이루어지고 있으나, 문서 작성의 목적 본래 의도와 목적에 다소 벗어나 있는 듯하다. 먼저 교과목기획서, 콘텐츠개발계획서 작성 의도, 작성방법, 활용 등에 대한 안내가 교수자에게 있어야 할 것으로 보이며, 이 문서를 근간으로 해서 개발이 이루어 질 수 있도록 문서 작성 및 활용의 체계성을 갖추는 것이 필요하다.</p> <p>현재 콘텐츠개발계획서와 교과목기획서를 교수자가 작성하고 있으나 이는 적절하지 않은 것으로 보인다. 교과목기획서는 교수자가 앞으로 개발된 수업 진행과 교수 방법을 근간으로 해서 작성할 수 있도록 해야 할 것이며, 콘텐츠개발계획서는 개발자가 교수자와 충분한 논의를 통하여 콘텐츠 개발이 이루어 질 수 있도록 해야 한다. 이를 위해서는 교수자에 대한 관련 교육 및 안내가 필요하며, 개발팀의 경우 수업설계전문가의 확보와 직접적인 참여를 통하여 콘텐츠 개발계획서 작성 및 개발을 할 수 있도록 하는 것이 필요하다.</p>

평가결과(외부위원)

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 신규개발 콘텐츠에 대한 수업설계인 교과목 기획서, 수업계획서, 콘텐츠개발 계획서에 대한 구비가 잘 되어 있음</li> <li>○ 이에 따른 수업설계 산출물의 문서화 정도도 양호 함</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 통계적으로는 교과목 기획서, 수업계획서, 콘텐츠개발 계획서 등이 잘 되어 있으나 연도별에 따른 전년도 대비한 부분이 별도로 있어야 발전적 모습을 찾을 수 있었으면 함</li> </ul>
종합의견	<p>신규개발 콘텐츠에 대한 수업설계인 교과목 기획서, 수업계획서, 콘텐츠개발 계획서에 대한 구비가 잘 되어 있고 이에 따른 수업설계 산출물의 문서화 정도도 양호 하나 통계적으로 산출된 교과목 기획서, 수업계획서, 콘텐츠개발 계획서 뿐 아니라 전년도 대비한 부분이 별도로 있어야 발전적 모습을 찾을 수 있으리라 생각된다.</p>

## 2.2 콘텐츠개발

### 2.2.1 콘텐츠의 학습 효과성

#### 2.2.1.1 콘텐츠개발 계획의 반영정도, 내용의 충실성, 활용 편의성, 학습 효과성 (정량)

#### 평가기준

##### 평가내용

- 개발된 콘텐츠가 학습자에게 제공한 학습 효과를 평가하는 것으로 콘텐츠 개발 계획서의 반영도, 콘텐츠 내용의 충실성, 콘텐츠의 활용 편의성, 콘텐츠 학습의 효과성을 평가하고자 함

##### 평가방법

- 2011학년도 2학기 교과목에 대하여 콘텐츠개발계획의 반영정도, 내용의 충실성, 활용 편의성, 학습효과성 등의 종합적인 평가(A평가)와 2009평가 대비향상율(B평가)의 합산으로 평가점 산정
- A 평가는 평가위원회에서 2011학년도 2학기 개설교과의 20% 내외를 무작위로 추출하여 4가지 관점을 종합적으로 평가(적절 or 부적절)하고 '적정' 판정을 받은 교과목의 비율로 평가점을 산정한 후, 이의 80%를 득점으로 인정
  - ♣ 산식 : (적정판정 교과목 수 / 표본(20%) 교과목 수) × 100
- B평가는 A평가의 100% 환산점과 2009년도 평가의 획득점을 비교한 향상율을 구한 후, 이의 20%를 득점으로 인정
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2009년 3월 1일 ~ 2011년 9월 30일

##### 평가척도

구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도
A	90% 이상	5점 × 80%
B	80% 이상	4점 × 80%
C	70% 이상	3점 × 80%
D	60% 이상	2점 × 80%
E	60% 미만	1점 × 80%

구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도
A	2009년 比 110% 이상	5점 × 20%
B	2009년 比 100% 이상	4점 × 20%
C	2009년 比 90% 이상	3점 × 20%
D	2009년 比 80% 이상	2점 × 20%
E	2009년 比 80% 미만	1점 × 20%

**가. 콘텐츠 개발 계획의 반영정도**

개발 담당 교수가 교과목기획서, 수업계획서, 콘텐츠개발계획서를 직접 작성하고, 이를 콘텐츠개발팀에서 취합하여 일괄 관리한다. 이는 콘텐츠 개발에 있어 기획에서 개발에 이르는 과정에 있어 명확한 방향을 제시하며, 이를 콘텐츠 개발에 반영하고 있다.

**나. 내용의 충실성**

학습 목표, 내용 특성, 개발 시간 및 비용 효과성, 교수의 특성 등을 고려하여 콘텐츠 유형 선정에서부터 설계 및 개발에 이르는 제반 절차가, 교강사와 본교 교무처 콘텐츠개발팀의 전문 인력과 충분한 협의를 거쳐 이루어지고 있다.

**다. 활용 편의성**

활용 편의성 확보를 위해 효율성, 이용자 만족도, 그리고 효과성 등의 범주에서 다각도의 노력을 기울이고 있다. 강의 콘텐츠의 화면 설계가 사용자에게 친숙하며 원활한 네비게이션을 유도하도록 설계되었고(편리한 사용, 직관적 인식, 시각적 흥미), VOD 과목과 칠판강의의 경우 속도조절 기능을 추가하여 학습자가 원하는 속도로 강의를 수강할 수 있도록 하며, 칠판강의의 경우 북마크 기능을 제공하여 반복학습 등에 효과적으로 활용하고 있다. 또한 정책적으로 사용자 불편 사항에 대해서는 해당 수업 질의응답 게시판을 통해 접수 즉시 보완하고자 노력하고 있다.

**라. 학습 효과성**

학습 효과성의 확보를 위해 수업계획서 작성시 부터 다양한 평가 방침 및 전략의 수립, 학습 목표와 평가내용의 일치, 과제의 적절성 등이 충분히 고려되고 있으며, 제반 의사 결정과 전략 수립이 콘텐츠 유형의 결정 및 개발에 영향을 미치게 된다.

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

<p>강점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 콘텐츠개발계획서를 교수가 직접 작성하므로 콘텐츠 개발에 있어 기획에서 개발에 이르는 과정에 있어 명확하고 일관된 방향을 제시하고 있으며, 개발 계획서 상의 내용이 잘 반영되어 있음</li> <li>○ 강의 콘텐츠의 화면 설계가 사용자에게 친숙하며 원활한 내비게이션을 유도하도록 되어 있고 속도 조절 기능, 북마크 기능 등을 구현하여 콘텐츠 활용의 편의성이 매우 높음</li> <li>○ 내용면에서 교수의 수업, 학습정리, 형성평가 및 차시예고 등이 충실하게 갖추어져 있으며, 특히 형성 평가의 경우 학생이 답한 문제에 대하여 피드백이 잘 이루어지고 있음</li> </ul>
<p>개선점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 특정 과목의 경우 학생들이 교수의 동영상 보면서 볼 수 있는 문자로 된 슬라이드가 없어 동영상에만 의존해야만 하는 경우가 있었음. 학생들의 수업에 대한 이해 및 집중도를 높이기 위하여 교수가 판서를 하거나 문자로 된 슬라이드가 제공될 필요가 있음</li> <li>○ 각 콘텐츠의 개발 초기에 콘텐츠를 평가하여 개선점 등을 교수에게 전달하여 콘텐츠가 개선될 수 있도록 하는 제도가 실행될 필요가 있음</li> </ul>
<p>종합의견</p>	<p>개발된 콘텐츠를 LMS 상에서 무작위 추출하여 검토한 결과 콘텐츠의 활용 편의성이 매우 우수하고 콘텐츠 개발계획서가 충실하게 반영되었으며, 내용면에서 교수의 수업, 학습정리, 형성평가 및 차시예고 등이 충실하게 갖추어져 있는 것으로 평가되었다. 강의 콘텐츠의 화면 설계가 학생들이 콘텐츠를 활용하기에 편리하게 되어 있다.</p>

### 2.2.1.2 학습자 만족도 설문조사 결과 (정량)

#### 평가기준

##### 평가내용

- 개발된 콘텐츠가 학습자에게 제공한 학습 효과를 평가하는 것으로 학생의 콘텐츠 만족도 설문조사 결과를 평가하고자 함

##### 평가방법

- 각 설문항목의 다섯단계의 채점결과(매우그렇다~매우미흡하다) 각각이 획득한 구성비에 배점을 곱하여 나온 환산점 합계를 평가
  - ♣ 산식 : (“매우그렇다” 획득구성비 × 5점) + (“그렇다” 획득구성비 × 4점) + (“보통이다” 획득구성비 × 3점) + (“미흡하다” 획득구성비 × 2점) + (“매우 미흡하다” 획득구성비 × 1점) = 환산점 합계
- 환산점 합계는 “매우 그렇다”의 획득 구성비가 100%일 때, 환산되는 500점이 가장 높은 점수임
- 각 평가항목에 대한 세부 설문항목이 다수 일 경우에는, 각각의 설문항목의 환산점 합계의 평균점을 해당 설문항목 전체의 환산점으로 함.

설문항목	구분	매우그 렇다	그렇다	보통 이다	미흡 하다	매우미흡 하다	합계
		5점	4점	3점	2점	1점	
	획득 구성비						
	환산점						
합계							

- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2009년 3월 1일 ~ 2011년 9월 30일

##### 평가척도

기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	400점 이상	5점
B	300점 이상	4점
C	200점 이상	3점
D	100점 이상	2점
E	100점 미만	1점

우리 학교 재학생 및 졸업생들의 콘텐츠에 대한 만족도 설문조사를 학교 홈페이지 팝업, 배너 및 총동창회 홈페이지, 총학생회 홈페이지에서 실시하였다. 설문조사방법은 학생 본인 아이디와 비밀번호로 로그인하여 설문조사지에 체크하여 설문완료 버튼을 누르면 종료되는 형식으로 진행되었다. 또한 학생 1인당 1회만 설문조사에 체크를 하게 시스템을 구축하여 중복 체크 및 기

타 부정행위를 방지하였다.

설문 조사방법은 온라인 설문으로 진행되었으며 조사항목은 내용의 충실성과 학습의 효과성에 대한 3문항으로 구성되었다. 설문 참여자는 재학생 479명이 참여하였으며 졸업생 78명이 참여하였으며 그 결과는 다음과 같다.

〈표 2-2-1-2-1〉 학습자 만족도 재학생 설문조사 결과

설문문항	구분	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	합계
		5점	4점	3점	2점	1점	
강의 내용이 수업계획서에서 제시한 학습목표와 일치하였다.	획득 구성비	33.9%	56.4%	8.8%	0.6%	0.2%	100
	환산점	169.5	225.6	26.4	1.2	0.2	423
학습목표와 관련된 내용을 충실히 포함하고 있다.	획득 구성비	34.9%	53.5%	9.7%	1.9%	0%	100
	환산점	174.5	214	29.1	3.8	0	421
강의 내용이 해당분야의 지식습득에 도움이 된다.	획득 구성비	33.9%	54.1%	9.7%	2.3%	0%	100
	환산점	169.5	216.4	29.1	4.6	0	420
합계		171	219	28	3	0	421

〈표 2-2-1-2-2〉 학습자 만족도 졸업생 설문조사 결과

설문문항	구분	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	합계
		5점	4점	3점	2점	1점	
강의 내용이 수업계획서에서 제시한 학습목표와 일치하였다.	획득 구성비	33.3%	61.5%	3.8%	0%	1.3%	100
	환산점	166.5	246	11.4	0	1.3	425
학습목표와 관련된 내용을 충실히 포함하고 있었다.	획득 구성비	34.6%	57.7%	5.1%	2.6%	0%	100
	환산점	173	230.8	15.3	5.2	0	424
강의 내용이 해당분야의 지식습득에 도움이 된다.	획득 구성비	38.5%	52.6%	7.7%	1.3%	0%	100
	환산점	192.5	210.4	23.1	2.6	0	429
합계		177	229	17	3	0	426

따라서 콘텐츠 만족도에 대한 설문응답의 산출 결과 재학생, 졸업생 평균 423.5점으로 나타났다.



평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 콘텐츠에 대한 학습자 만족도를 알아보기 위하여 재학생과 졸업생을 대상으로 설문조사를 실시하였음</li> <li>- 강의 내용이 학습목표와 일치하는가에 대하여 높이 평가되었음</li> <li>- 콘텐츠가 학습목표와 관련된 내용을 충실히 포함하고 있는가에 대하여 높이 평가되었음</li> <li>- 강의 내용이 해당 분야의 지식 습득에 도움이 되는가에 대하여 높이 평가되었음</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 설문 조사 항목을 더 세분화 할 필요가 있고, 설문 조사 시 콘텐츠 개선점 및 건의사항을 학생들에게 직접 조사할 필요가 있음</li> <li>- 콘텐츠의 수업내용, 콘텐츠 구성, 활용의 편의성 등 세부항목 별로 만족도를 조사할 필요가 있음</li> <li>- 콘텐츠를 수강하면서 가장 불편한 점은 무엇이었는지, 콘텐츠에 대해 만족한 부분이나 건의사항들을 자유로이 기술하도록 하는 등의 항목 추가가 요구됨</li> </ul>
종합의견	<p>콘텐츠에 대한 학습자 만족도를 알아보기 위하여 실시한 설문조사에서 전반적으로 만족도가 높은 것으로 평가되었으나 설문조사 항목을 더 세분화하여 구체적으로 어느 항목에서 만족도가 높은 지를 조사할 필요가 있으며, 불편사항이나 개선사항에 대한의견도 물을 필요가 있다</p>

## 2.2.2 콘텐츠 유형의 적절성

### 2.2.2.1 교과목별 콘텐츠 유형의 적정성 (정량)

평가기준																			
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 해당 교과목의 목표를 성취하기 위하여 채택된 콘텐츠 유형이 합리적이고 효과성이 있는지를 평가</li> </ul>																		
평가방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 평가위원회에서 2011학년도 개설교과의 20% 내외를 무작위로 추출하여 콘텐츠 유형의 적절 여부에 대한 평가(적절 or 부적절)를 실시하고 '적절' 판정을 받은 교과목의 비율로 평가점을 산정                     <ul style="list-style-type: none"> <li>♣ 산식 : (적절판정 교과목 수 / 표본(20%) 교과목 수) × 100</li> </ul> </li> <li>- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림</li> <li>- 기준연도 : 2011년 3월 1일 ~ 2011년 9월 30일</li> </ul>																		
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>90% 이상</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>80% 이상</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>70% 이상</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>60% 이상</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>60% 미만</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	90% 이상	5점	B	80% 이상	4점	C	70% 이상	3점	D	60% 이상	2점	E	60% 미만	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	90% 이상	5점																	
B	80% 이상	4점																	
C	70% 이상	3점																	
D	60% 이상	2점																	
E	60% 미만	1점																	

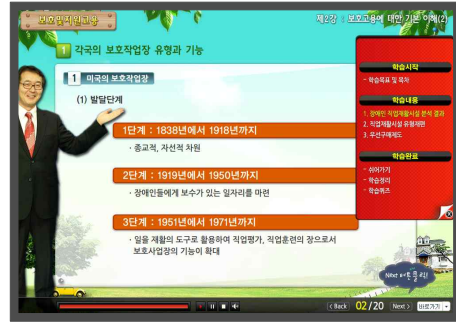
#### 가. 콘텐츠 유형 구분 기준

우리대학은 저작물로 콘텐츠를 개발하는 타대학과는 달리 모든 콘텐츠는 WBI유형으로 개발한 다는데 강점이 있다. 하지만 우리학교의 콘텐츠의 유형은 개인교수형의 콘텐츠가 대부분이며, 이러한 점을 감안하여 전달 매체를 기준으로 한 개발 방식 유형으로 콘텐츠를 분류하고 있다. 이에 따라 분류해보면 크게 VOD + 슬라이드, AOD + 슬라이드, 전자칠판, 전자칠판, 판서형, eStream형, 혼합형 등이며, 강좌의 학습목표에 따라 다양한 콘텐츠를 개발, 운영하고 있다.

〈그림 2-2-2-1-1〉 콘텐츠 화면 예시



VOD + 슬라이드 유형



AOD + 슬라이드 유형



전자칠판 VOD 유형



일반 VOD 유형



eStream 유형



혼합 유형

나. 콘텐츠 유형별 강좌 수

2010-1학기, 2010-2학기, 2011-1학기, 2011-2학기에 신규 및 재개발된 콘텐츠 유형별 강좌 수는 다음과 같다.

〈표 2-2-2-1-1〉 콘텐츠 유형별 강좌수

학년/학기	2010-1학기	2010-2학기	2011-1학기	2011-2학기
VOD + 슬라이드 2,6,10,12,14,16	5	4	8	0
AOD + 슬라이드17	2	0	0	0
전자칠판 VOD 3,7,11,15	11	9	10	9
일반 VOD 1,5,9,13	6	10	2	2
eStream형 21	0	15	15	26
혼합형 19	3	0	1	6
합계	27	38	36	43

평가결과

평가결과

4점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

<p>강점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 강좌의 학습목표에 따라 VOD+슬라이드, AOD+슬라이드, 전자 칠판 VOD, 일반 VOD, eStream 방식, 혼합형 등 6가지 유형으로 개발되고 있음</li> <li>○ 콘텐츠의 유형 선정은 수업설계관리 과정의 분석, 평가 결과를 바탕으로 학기 초 교수 면담을 통해 결정함</li> <li>○ 모든 유형의 콘텐츠에서 기본적으로 교안 페이지가 함께 제공되어 학습이 효과를 높이고 있음</li> </ul>
<p>개선점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 동영상(eStream 형 및 VOD) 위주의 개발에서 탈피하여 교과목별로 학습 효과를 극대화시킬 수 있는 다양한 유형의 콘텐츠 개발을 위한 노력이 요구됨</li> <li>○ 교과목별로 학습 효과를 극대화시킬 수 있는 가장 적절한 유형 인지를 합리적으로 판단할 수 있는 교육공학적 및 교수설계 측면에서 작성된 지침 또는 근거를 갖출 필요가 있음</li> <li>○ 이러한 지침에 근거하고, 교과의 내용 및 교과목 기획서를 참조하여 교수 설계 전문가의 가장 적합한 유형 제안이 요구됨</li> </ul>
<p>종합의견</p>	<p>본교의 콘텐츠는 강좌의 학습목표에 따라 6가지 유형으로 개발되고 있으며 eStream 형 및 VOD 방식이 대부분을 차지한다. 대부분의 교과목들이 개인 교수형임을 감안할 때 동영상 위주의 콘텐츠를 개발하는 것이 교수가 정한 학습 목표를 달성하기 위한 쉬운 방법이다. 그렇지만 교과목별로 학습 효과를 극대화시키기 위하여 동영상 위주의 개발에서 탈피하여 다양한 유형의 콘텐츠 개발을 위한 노력이 필요하며 본교만의 특화된 교육을 제공하기 위한 특화된 교수설계 모형의 개발을 위한 지속적인 노력이 요구된다. 또한 교과목별로 학습 효과를 극대화시킬 수 있는 가장 적절한 유형을 제안할 수 있는 교육공학적 및 교수설계 측면에서 작성된 지침을 갖출 필요가 있다.</p>

## 2.2.3 콘텐츠 학습시간의 적절성

### 2.2.3.1 콘텐츠 러닝 타임 관리의 엄정성 (정량)

#### 평가기준

##### 평가내용

- 교육 목표를 성취하고 학습 만족도를 높이기 위하여 콘텐츠의 러닝 타임이 학습자의 학습을 위하여 적정한지를 평가하고자 함

##### 평가방법

- 2011학년도 개설교과목의 평균러닝타임의 적정성(A평가)과 2009평가 대비향상율(B평가)의 합산으로 평가점 산정
- A 평가는 2011학년도에 개설된 전 교과목의 평균러닝타임으로 평가점을 산정한 후, 이의 80%를 득점으로 인정
  - ♣ 산식 :  $(\text{전 교과목 러닝타임 합계} / \text{전 과목수}) \times 100$
- B평가는 A평가의 100% 환산점과 2009년도 평가의 획득점을 비교한 향상율을 구한 후, 이의 20%를 득점으로 인정
- 단, B평가항목중 향상율이 구조적으로 증가되지 않을 경우(예:2009년도 평가가 만점으로 향상 불가능), 평가득점을 만점으로 계상
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2011년 3월 1일 ~ 2011년 9월 30일

##### 평가척도

구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도
A	75분 이상	5점 × 80%
B	70분 이상	4점 × 80%
C	65분 이상	3점 × 80%
D	60분 이상	2점 × 80%
E	60분 미만	1점 × 80%

구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도
A	2009년 比 110% 이상	5점 × 20%
B	2009년 比 100% 이상	4점 × 20%
C	2009년 比 90% 이상	3점 × 20%
D	2009년 比 80% 이상	2점 × 20%
E	2009년 比 80% 미만	1점 × 20%

우리대학의 콘텐츠 러닝 타임 정책은 1학점 분량의 콘텐츠의 평균 진행시간을 25분 이상으로

제작되어야함을 명시하고 있는 교육과학기술부 사이버대학 학사편람(안)에 준하고 있다. 콘텐츠의 러닝 타임이 3학점 기준 75분 이하가 되는 것을 방지하기 위하여 미디어 러닝 타임이 75분 이상이 되도록 권장하고 있으며, 기타 학습활동(토론, 과제, 개별학습)을 포함한 콘텐츠 러닝타임은 최소한 90분 이상으로 구성된다.

〈표 2-2-3-1〉 2011학년도 1학기 개설된 강좌의 평균 러닝 타임 종합표 (단위 : 분)

전체			전공과목			교양과목		
과목수	러닝타임 합계	평균 러닝타임	과목수	러닝타임 합계	평균 러닝 타임	과목수	러닝타임 합계	평균 러닝타 임
284	304330	1071.6	254	272893.3	1074.4	30	31436.7	1047.9

〈표 2-2-3-2〉 2011학년도 1학기 개설된 강좌의 평균 러닝 타임 종합표(단위 : 분)

개설학과	학 년	과목명	교수	러닝 타임 합계	평균 러닝 타임	주차 수
공통	1	가장쉬운수채화	개인 정보	996.6	76.7	13
공통	1	가정생활교육		1127.7	86.7	13
공통	1	건강가정론		1099.0	84.5	13
공통	1	건강가정정책론		1140.3	87.7	13
공통	1	광고와 소비자심리		1289.4	99.2	13
공통	1	교양바둑		790.0	60.8	13
공통	1	교육학개론		1223.7	94.1	13
공통	1	기독교사상의이해		1594.7	122.7	13
공통	1	기독교역사론		1410.7	108.5	13
공통	1	뜨는 산업, 뜨는 직업		918.9	70.7	13
공통	1	미래사회변화의 메가트렌드		902.3	69.4	13
공통	1	부동산개발론		1095.6	84.3	13
공통	1	빈곤아동의 새로운 미래		1146.0	88.2	13
공통	1	사회봉사		62.0	62.0	1
공통	1	생활미술과 문화		1333.8	102.6	13
공통	1	생활속의음악		1103.2	84.9	13
공통	1	생활영어		1075.0	82.7	13
공통	1	생활재테크		1201.2	92.4	13
공통	1	성공전략과 경력개발		965.1	74.2	13
공통	1	성공전략과 리더십		1000.2	76.9	13
공통	1	성의세계		628.4	48.3	13
공통	1	소자본 창업실무와 마이크로크레딧		1204.0	80.3	15
공통	1	실버산업의 이해		979.7	75.4	13
공통	1	여성리더십		1267.5	97.5	13
공통	1	이야기로 듣는 정신건강		764.0	58.8	13
공통	1	이야기로 듣는 정신건강		764.0	58.8	13
공통	1	주역속의지혜		1147.1	88.2	13
공통	1	컴퓨터활용		1200.2	92.3	13
공통	1	행정학개론		886.0	68.2	13
공통	1	환경과인간		1120.8	86.2	13
놀이치료학과	1	심리학		1144.1	81.7	14
놀이치료학과	1	아동발달		1127.2	86.7	13
놀이치료학과	2	미술치료	1081.5	83.2	13	
놀이치료학과	2	성격이론	1358.5	104.5	13	

개설학과	학 년	과목명	교수	런닝 타임 합계	평균 런닝 타임	주차 수
놀이치료학과	2	음악치료		1127.6	86.7	13
놀이치료학과	3	게임놀이치료		1157.6	89.0	13
놀이치료학과	3	놀이치료이론		1180.9	90.8	13
놀이치료학과	3	모래놀이치료		1038.9	79.9	13
놀이치료학과	3	생리심리학		1201.7	92.4	13
놀이치료학과	3	아동정신병리학		1131.9	87.1	13
놀이치료학과	3	아동중심 놀이치료		1202.6	92.5	13
놀이치료학과	3	인지행동놀이치료		1055.0	70.3	15
놀이치료학과	4	가족놀이치료		1086.5	83.6	13
놀이치료학과	4	놀이치료 연구방법론		495.4	38.1	13
놀이치료학과	4	놀이치료현장실습		23.0	23.0	1
놀이치료학과	4	언어행동치료		1065.9	82.0	13
놀이치료학과	4	융·분석학적 놀이치료		1091.1	83.9	13
놀이치료학과	4	정신분석학적 놀이치료		1021.6	78.6	13
미술치료학과	1	그림에 의한 심리진단		1001.5	77.0	13
미술치료학과	1	그림에 의한 심리진단		1001.5	77.0	13
미술치료학과	1	미술치료개론		1276.8	85.1	15
미술치료학과	1	미술치료개론		1276.8	85.1	15
미술치료학과	2	동양미술의 이해		1292.7	99.4	13
미술치료학과	2	부모교육 및 상담		1129.2	86.9	13
미술치료학과	2	임상심리		1328.8	102.2	13
미술치료학과	2	조형의 재료와 기법		1034.8	79.6	13
미술치료학과	2	학습심리		1181.3	90.9	13
미술치료학과	3	미술치료효과검증과 연구통계방법론		1228.4	81.9	15
미술치료학과	3	미학		1300.0	100.0	13
미술치료학과	3	부모교육과 부부미술치료실습		1212.0	93.2	13
미술치료학과	3	상담심리학		760.3	58.5	13
미술치료학과	3	상담심리학		760.3	58.5	13
미술치료학과	3	아동미술치료		1081.5	83.2	13
미술치료학과	3	아동미술치료		1081.5	83.2	13
미술치료학과	3	집단미술치료기법과실습		634.6	48.8	13
미술치료학과	3	집단미술치료기법과실습		634.6	48.8	13
미술치료학과	4	개별미술치료기법과실습2		1460.1	112.3	13
미술치료학과	4	미술치료현장실습		994.5	76.5	13
미술치료학과	4	색채론 및 색채치료		1215.0	93.5	13
미술치료학과	4	정신건강과 치료		1101.3	84.7	13
미술치료학과	4	현실역동적 가족상담		924.0	71.1	13
복지행정학과	1	사회복지개론		1194.8	91.9	13
복지행정학과	1	헌법과 지방자치		1068.8	82.2	13
복지행정학과	2	노인복지론		1260.0	96.9	13
복지행정학과	2	부동산투자론		1169.3	89.9	13
복지행정학과	2	사회복지법제		755.8	58.1	13
복지행정학과	2	청소년복지론		1024.2	78.8	13
복지행정학과	2	행정조직론		1240.4	95.4	13
복지행정학과	3	노사관계론		1146.4	88.2	13
복지행정학과	3	복지시설설치론		1118.6	86.0	13
복지행정학과	3	사회복지행정론		1396.7	107.4	13
복지행정학과	3	장애인복지론		1101.8	84.8	13
복지행정학과	3	지방자치론		872.0	67.1	13
복지행정학과	3	채권법		734.9	56.5	13
복지행정학과	3	행정법총론		703.0	54.1	13
복지행정학과	4	교정복지론		1165.2	89.6	13
복지행정학과	4	부동산공시론		1082.3	83.3	13

개설학과	학 년	과목명	교수	런닝 타임 합계	평균 런닝 타임	주차 수
복지행정학과	4	사회복지시설운영론		1171.9	90.1	13
복지행정학과	4	사회복지재정관리		1238.3	95.3	13
복지행정학과	4	사회복지정책론		876.1	67.4	13
복지행정학과	4	인권법		785.3	60.4	13
복지행정학과	4	재무관리		1241.5	95.5	13
사회복지학과	1	사회복지개론		1194.8	91.9	13
사회복지학과	1	사회복지개론		1194.8	91.9	13
사회복지학과	1	사회복지개론		1194.8	91.9	13
사회복지학과	1	자원봉사론		1267.7	97.5	13
사회복지학과	1	자원봉사론		1267.7	97.5	13
사회복지학과	2	사회문제론		1134.3	75.6	15
사회복지학과	2	사회복지발달사		1157.2	89.0	13
사회복지학과	2	사회복지법제		755.8	58.1	13
사회복지학과	2	사회복지법제		755.8	58.1	13
사회복지학과	2	사회복지법제		755.8	58.1	13
사회복지학과	2	사회복지실천론		1239.1	95.3	13
사회복지학과	2	사회복지실천론		1239.1	95.3	13
사회복지학과	2	사회복지실천론		1239.1	95.3	13
사회복지학과	2	사회복지행정론		1396.7	107.4	13
사회복지학과	2	사회복지행정론		1396.7	107.4	13
사회복지학과	2	사회복지행정론		1396.7	107.4	13
사회복지학과	2	지역사회교육론		1111.8	85.5	13
사회복지학과	2	평생교육론		1124.3	86.5	13
사회복지학과	2	평생교육론		1124.3	86.5	13
사회복지학과	3	노인복지론		1260.0	96.9	13
사회복지학과	3	노인복지론		1260.0	96.9	13
사회복지학과	3	사회복지현장실습		542.6	38.8	14
사회복지학과	3	사회복지현장실습		542.6	38.8	14
사회복지학과	3	사회복지현장실습		542.6	38.8	14
사회복지학과	3	사회복지현장실습		542.6	38.8	14
사회복지학과	3	의료사회복지론		1299.8	100.0	13
사회복지학과	3	장애인복지론		1101.8	84.8	13
사회복지학과	3	장애인복지론		1101.8	84.8	13
사회복지학과	3	케어개론		729.5	56.1	13
사회복지학과	3	평생교육경영론		1137.3	87.5	13
사회복지학과	3	평생교육경영론		1137.3	87.5	13
사회복지학과	3	평생교육실습		454.8	35.0	13
사회복지학과	3	평생교육실습		454.8	35.0	13
사회복지학과	3	프로그램개발과평가		719.1	55.3	13
사회복지학과	3	학교사회복지론		1276.8	98.2	13
사회복지학과	4	사회복지지도감독론		1117.8	86.0	13
사회복지학과	4	의학일반		882.3	67.9	13
사회복지학과	4	평생교육방법론		1193.9	91.8	13
사회복지학과	4	평생교육방법론		1193.9	91.8	13
상담심리학과	1	성격심리		1358.5	104.5	13
상담심리학과	1	성격심리		1358.5	104.5	13
상담심리학과	1	심리학개론		1144.1	88.0	13
상담심리학과	1	심리학개론		1144.1	88.0	13
상담심리학과	2	상담의 이론과 실제		1059.8	81.5	13
상담심리학과	2	심리통계 및 연구방법론		1138.6	87.6	13
상담심리학과	2	심리평가와 측정		1213.8	93.4	13
상담심리학과	2	심리평가와 측정		1213.8	93.4	13
상담심리학과	2	아동발달심리		1105.6	85.0	13



개설학과	학 년	과목명	교수	런닝 타임 합계	평균 런닝 타임	주차 수
상담심리학과	2	이상심리		1372.9	105.6	13
상담심리학과	2	이상심리		1372.9	105.6	13
상담심리학과	2	인간의 뇌와 행동		1195.9	92.0	13
상담심리학과	2	인간의 뇌와 행동		1195.9	92.0	13
상담심리학과	3	건강심리		1386.7	92.4	15
상담심리학과	3	매체를 통한 청소년이해		1647.4	126.7	13
상담심리학과	3	매체를 통한 청소년이해		1647.4	126.7	13
상담심리학과	3	무용 및 동작치료		987.5	76.0	13
상담심리학과	3	인지 및 지각 심리		1290.5	99.3	13
상담심리학과	3	진로상담		924.1	71.1	13
상담심리학과	3	집단상담 및 치료		1215.2	93.5	13
상담심리학과	4	대상관계 이론과 치료		1132.0	87.1	13
상담심리학과	4	상담현장실습		87.0	43.5	2
상담심리학과	4	아동 및 청소년 상담의 이론과 실제		1062.2	81.7	13
상담심리학과	4	정신 역동 및 분석 심리		1100.3	84.6	13
상담심리학과	4	정신사회 재활이론		1417.7	109.1	13
상담심리학과	4	정신약물학		1047.6	80.6	13
언어치료학과	1	언어병리학개론		1294.8	99.6	13
언어치료학과	1	언어병리학개론		1294.8	99.6	13
언어치료학과	2	발달심리학		1309.4	100.7	13
언어치료학과	2	언어발달		1117.8	74.5	15
언어치료학과	2	언어발달		1117.8	74.5	15
언어치료학과	2	언어장애진단		1195.6	92.0	13
언어치료학과	2	언어장애진단		1195.6	92.0	13
언어치료학과	2	음운론		1273.6	98.0	13
언어치료학과	2	음운론		1273.6	98.0	13
언어치료학과	2	청각학개론		1125.8	86.6	13
언어치료학과	2	청각학개론		1125.8	86.6	13
언어치료학과	2	행동수정		1183.4	91.0	13
언어치료학과	3	뇌성마비언어치료		1344.8	103.4	13
언어치료학과	3	대뇌생리학		1134.0	87.2	13
언어치료학과	3	언어발달장애		1275.0	98.1	13
언어치료학과	3	언어발달장애		1275.0	98.1	13
언어치료학과	3	언어치료프로그램		1177.9	90.6	13
언어치료학과	3	임상관찰		703.9	58.7	12
언어치료학과	3	조음음운장애		1091.3	83.9	13
언어치료학과	3	조음음운장애		1091.3	83.9	13
언어치료학과	4	구개열언어		1157.3	89.0	13
언어치료학과	4	신경언어장애		1219.1	93.8	13
언어치료학과	4	언어치료도구개발		1094.7	84.2	13
언어치료학과	4	음성장애		963.8	74.1	13
언어치료학과	4	임상실습 2		54.2	54.2	1
언어치료학과	4	학습장애언어		1252.7	96.4	13
재활학과	1	사회복지윤리와 철학		1170.7	90.1	13
재활학과	1	재활학개론		1141.4	87.8	13
재활학과	2	노인복지론		1260.0	96.9	13
재활학과	2	상담의 이론과 실제		1069.8	82.3	13
재활학과	2	장애의심리사회적측면		1399.1	99.9	14
재활학과	2	장애인복지론		1101.8	84.8	13
재활학과	3	사회보장론		1004.7	77.3	13
재활학과	3	장애영역별특성과 직업재활		974.0	74.9	13
재활학과	3	정신재활론		1255.5	83.7	15
재활학과	3	지역사회경제론		1120.0	86.2	13

개설학과	학 년	과목명	교수	런닝 타임 합계	평균 런닝 타임	주차 수
재활학과	3	직업평가		1135.8	87.4	13
재활학과	4	노동법규와 재활		1154.6	88.8	13
재활학과	4	보호및지원고용		955.0	68.2	14
재활학과	4	직업재활방법론		1258.6	96.8	13
재활학과	4	직업재활실습		201.6	50.4	4
재활학과	4	직업적응훈련		1071.6	82.4	13
지역사회개발학과	1	지역사회개발론		1015.7	78.1	13
지역사회개발학과	2	사회복지개론		1194.8	91.9	13
지역사회개발학과	2	지역사회개발행정론		1088.4	83.7	13
지역사회개발학과	2	지역사회교육론		1111.8	85.5	13
지역사회개발학과	2	지역사회문화론		1196.2	92.0	13
지역사회개발학과	3	자원봉사론		1267.7	97.5	13
지역사회개발학과	3	직업·진로설계		1158.2	89.1	13
지역사회개발학과	3	통계학개론		1253.6	96.4	13
지역사회개발학과	3	평생교육경영론		1137.3	87.5	13
지역사회개발학과	3	평생교육방법론		1193.9	91.8	13
지역사회개발학과	4	국제교류론		971.1	74.7	13
지역사회개발학과	4	협상조정론		1002.8	77.1	13
컴퓨터·경영학과	1	경제학원론		1121.6	86.3	13
컴퓨터·경영학과	1	정보통신의이해		524.0	40.3	13
컴퓨터·경영학과	2	데이터베이스		1179.5	90.7	13
컴퓨터·경영학과	2	마케팅원론		1097.0	84.4	13
컴퓨터·경영학과	2	멀티미디어컨텐츠		1187.7	91.4	13
컴퓨터·경영학과	2	인적자원관리론		1124.9	86.5	13
컴퓨터·경영학과	2	프로그래밍기초		803.0	61.8	13
컴퓨터·경영학과	2	회계원리		1082.0	83.2	13
컴퓨터·경영학과	3	경영정보시스템		1081.9	83.2	13
컴퓨터·경영학과	3	공급사슬관리		1122.8	86.4	13
컴퓨터·경영학과	3	비주얼프로그래밍		1149.7	88.4	13
컴퓨터·경영학과	3	소프트웨어공학		1213.9	93.4	13
컴퓨터·경영학과	3	유통관리론		1172.1	90.2	13
컴퓨터·경영학과	3	인적자원개발론		1046.7	80.5	13
컴퓨터·경영학과	3	정보통신개론		597.1	45.9	13
컴퓨터·경영학과	3	컴퓨터구조론		1129.0	86.8	13
컴퓨터·경영학과	4	노사관계론		1146.4	88.2	13
컴퓨터·경영학과	4	멀티미디어프로젝트		1171.5	78.1	15
컴퓨터·경영학과	4	소비자행동론		1079.4	83.0	13
컴퓨터·경영학과	4	시스템프로그래밍		1340.6	103.1	13
컴퓨터·경영학과	4	재무관리		1063.2	81.8	13
컴퓨터·경영학과	4	전자상거래		1141.3	87.8	13
컴퓨터·경영학과	4	정보처리기사이론		2291.3	176.3	13
특수교육학과	1	특수교육학개론		452.4	34.8	13
특수교육학과	1	특수교육학개론		452.4	34.8	13
특수교육학과	2	교육철학_교육철학및역사		1006.6	77.4	13
특수교육학과	2	보육교사론		1107.2	85.2	13
특수교육학과	2	보육학개론		1020.7	78.5	13
특수교육학과	2	보육학개론		1020.7	78.5	13
특수교육학과	2	정신지체아교육		815.3	62.7	13
특수교육학과	2	정신지체아교육		815.3	62.7	13
특수교육학과	2	학습장애아교육		996.1	76.6	13
특수교육학과	3	부모교육		1221.2	93.9	13
특수교육학과	3	부모교육		1221.2	93.9	13
특수교육학과	3	시각장애아교육		749.4	57.6	13

개설학과	학 년	과목명	교수	런닝 타임 합계	평균 런닝 타임	주차 수
특수교육학과	3	영유아교수방법		1152.0	88.6	13
특수교육학과	3	영유아교수방법		1152.0	88.6	13
특수교육학과	3	정서·행동장애아교육		742.5	57.1	13
특수교육학과	3	특수아 교재 연구 및 지도법		828.6	63.7	13
특수교육학과	3	특수아심리치료		818.0	62.9	13
특수교육학과	3	특수아심리치료		818.0	62.9	13
특수교육학과	4	다문화가정아동지도개론		1092.3	84.0	13
특수교육학과	4	다문화가정아동지도개론		1092.3	84.0	13
특수교육학과	4	보육실습		59.0	29.5	2
특수교육학과	4	아동수학과교육		1149.3	88.4	13
특수교육학과	4	아동수학과교육		1149.3	88.4	13
특수교육학과	4	아동음악과 동작		895.2	68.9	13
특수교육학과	4	아동음악과 동작		895.2	68.9	13
특수교육학과	4	장애아 진단 및 평가		1231.2	94.7	13
특수교육학과	4	재활공학		1208.7	93.0	13
특수교육학과	4	청각장애아교육		921.3	70.9	13
특수교육학과	4	통합교육		882.7	67.9	13
특수교육학과	4	특수아행동수정		875.4	67.3	13
특수교육학과	4	특수아행동수정		911.5	70.1	13
행동치료학과	1	부모상담 및 가족지원		1119.2	86.1	13
행동치료학과	1	심리학일반		1144.1	88.0	13
행동치료학과	1	아동발달		1127.2	86.7	13
행동치료학과	2	놀이치료		1180.9	90.8	13
행동치료학과	2	부적응행동기능분석		1031.6	79.4	13
행동치료학과	2	성격심리학		1358.5	104.5	13
행동치료학과	2	심리·행동발달 평가		1150.7	88.5	13
행동치료학과	2	임상심리학		1328.8	102.2	13
행동치료학과	2	특수아동상담		1194.7	79.6	15
행동치료학과	2	행동치료이론		860.9	57.4	15
행동치료학과	3	생리심리학		1201.7	92.4	13
행동치료학과	3	생태학적 행동치료		1267.5	97.5	13
행동치료학과	3	아동중심 행동치료		1202.6	92.5	13
행동치료학과	3	특수아동 진단 및 평가		1097.6	84.4	13
행동치료학과	3	행동치료 사례분석		1052.1	80.9	13
행동치료학과	3	행동치료 연구방법론		1159.6	89.2	13
행동치료학과	4	아동정신병리학		1101.9	84.8	13
행동치료학과	4	정서행동장애 행동치료프로그램		1103.4	84.9	13
행동치료학과	4	행동치료실습		275.8	18.4	15

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

<p>강점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 본교의 콘텐츠 러닝타임 정책은 1학점 분량의 콘텐츠 평균 진행 시간을 25분 이상으로 제작되어야 함을 명시하고 있는 원격대학 학사편람을 준수하고 있음</li> <li>○ 2011학년도 1학기에 개설된 강좌(254과목, 각 3학점)의 평균 미디어 러닝 타임은 82.56 임</li> <li>○ 콘텐츠 러닝 타임이 3학점 기준 75분 이하가 되는 것을 방지하기 위하여 콘텐츠 제작 시 교수가 수업을 진행하는 순수 미디어 러닝 타임이 75분 이상이 되도록 권장하고 있음</li> <li>○ 운영되는 콘텐츠가 교육과학기술부 사이버대학 학사편람에서 권장하는 러닝 타임 요건을 상회하여 개발됨으로써 해당 교과목의 학습목표를 성취하도록 구성되었음</li> </ul>
<p>개선점</p>	
<p>종합의견</p>	<p>운영되는 콘텐츠가 교육과학기술부 사이버대학 학사편람에서 권장하는 러닝 타임 요건을 상회하여 개발됨으로써 해당 교과목의 학습목표를 성취하도록 구성되어 러닝 타임 정책은 매우 우수하다고 할 수 있다.</p>

### 2.2.3.2 콘텐츠 학습에 대한 LMS상의 기록 (정량)

#### 평가기준

##### 평가내용

- 콘텐츠 학습에 대한 시간이 LMS상에 기록될 수 있는 시스템을 갖추고 이를 철저히 관리하고 있는지 평가

##### 평가방법

- 평가위원은 증빙자료를 근거로 아래항목을 평가

항목	체크
1. 관련규정을 제정(또는 개정)하였는가?	
2. 출석 및 학습시간이 LMS상에서 자동으로 체크되는 시스템을 갖추고 있는가?	
3. 과거 학습자료에 대한 백-업 데이터 관리를 하고 있는가?	
4. 콘텐츠 학습에 대한 LMS 상의 기록을 담당하는 부서 및 직원이 배정되어 있는가?	
5. LMS 기록 시스템 및 기록의 이상 유무를 정기적으로 점검하는 제도를 마련하고 있는가?	





- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준 연도 : 2011년 9월 30일

##### 평가척도

기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	5개	5점
B	4개	4점
C	3개	3점
D	2개	2점
E	1개 이하	1점

콘텐츠 학습 시간에 대하여 학습자가 강의실에 들어와 콘텐츠 보기를 클릭함과 동시에 LMS에 자동적으로 기록되고 있으며, 학습자가 진행 시간을 확인할 수 있다. 자동적으로 LMS에 기록되는 학습 진도율을 3주마다 체크하여 학습 독려를 하고 이를 성적 산출할 때 출석률로 반영할 수 있게 시스템화 되어있다.

〈그림 2-2-3-2-1〉 콘텐츠 학습 기록

인터넷개론 : 출석부											매일	SMS	족자	정렬 : <정렬>									
No	사진	성명	학과	학번	1주	2주	3주	4주	5주	6주	7주	8주	9주	10주	11주	12주	13주	14주	15주	학습시간	평균 진도율	선택	
1		강정미	특수교육학과	61104036	100.00% (01:01:20)	100.00% (05:05:17)	100.00% (00:36:29)	100.00% (00:40:00)	100.00% (04:29:47)	100.00% (00:59:27)	100.00% (00:56:08)	-	100.00% (00:36:37)	100.00% (03:26:06)	0%	0%	0%	0%	0%	-	17:51:11	100.00	<input type="checkbox"/>
2		김광진	특수교육학과	60804006	100.00% (00:29:21)	100.00% (00:37:28)	100.00% (00:55:24)	100.00% (00:45:24)	100.00% (00:52:51)	100.00% (00:57:08)	100.00% (00:43:46)	-	100.00% (00:59:11)	100.00% (00:38:45)	0%	0%	0%	0%	0%	-	06:59:18	100.00	<input type="checkbox"/>
3		김미란	특수교육학과	60704002	100.00% (02:15:24)	100.00% (02:39:05)	100.00% (03:26:38)	100.00% (02:51:00)	100.00% (03:04:46)	100.00% (02:25:21)	100.00% (02:44:33)	-	100.00% (00:40:01)	33.33% (00:27:23)	0%	0%	0%	0%	0%	-	20:34:11	92.85	<input type="checkbox"/>
4		김훈수	특수교육학과	61104043	100.00% (00:31:52)	100.00% (00:33:42)	100.00% (00:58:36)	100.00% (00:38:10)	100.00% (00:47:43)	100.00% (01:19:01)	100.00% (00:37:03)	-	100.00% (00:47:35)	100.00% (00:32:09)	0%	0%	0%	0%	0%	-	06:45:51	100.00	<input type="checkbox"/>
5		김현숙	특수교육학과	61104006	100.00% (00:29:12)	100.00% (00:56:15)	100.00% (01:04:18)	100.00% (01:23:47)	100.00% (01:36:27)	100.00% (01:20:52)	100.00% (01:12:47)	-	100.00% (00:34:07)	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	08:37:45	89.28	<input type="checkbox"/>
6		박오원	특수교육학과	61104011	100.00% (01:27:44)	100.00% (00:43:46)	100.00% (02:05:28)	100.00% (04:18:52)	100.00% (04:12:01)	100.00% (03:15:38)	100.00% (01:35:41)	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	17:39:10	78.57	<input type="checkbox"/>
7		백미경	특수교육학과	60804022	100.00% (00:30:20)	100.00% (00:34:55)	100.00% (00:37:58)	100.00% (00:54:59)	100.00% (00:49:06)	100.00% (00:40:26)	100.00% (00:37:28)	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	04:45:12	78.57	<input type="checkbox"/>
8		송은화	특수교육학과	61104024	100.00% (01:40:19)	100.00% (00:51:05)	100.00% (00:41:08)	100.00% (00:39:57)	100.00% (00:48:26)	100.00% (00:48:48)	100.00% (00:40:31)	-	100.00% (00:51:52)	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	07:02:06	89.28	<input type="checkbox"/>
9		최성호	특수교육학과	61104023	100.00% (00:32:00)	100.00% (00:31:34)	100.00% (00:51:43)	100.00% (00:45:45)	100.00% (00:47:40)	0%	0%	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	03:28:42	57.14	<input type="checkbox"/>
10		정영민	컴퓨터정보학과	70701010	100.00% (01:19:02)	100.00% (00:41:48)	100.00% (01:27:59)	100.00% (00:55:54)	100.00% (01:12:33)	100.00% (00:53:42)	100.00% (04:07:18)	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	10:38:16	78.57	<input type="checkbox"/>
11		강시우	사회복지학과	61005045	100.00% (00:33:15)	100.00% (00:41:12)	100.00% (00:36:17)	100.00% (01:47:08)	100.00% (00:59:04)	100.00% (01:53:27)	100.00% (01:30:28)	-	100.00% (00:35:48)	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	08:36:39	89.28	<input type="checkbox"/>

〈표 2-2-3-2-1〉 콘텐츠 학습에 대한 LMS상의 기록

항목	체크
1. 관련규정을 제정(또는 개정)하였는가?	○
2. 출석 및 학습시간이 LMS상에서 자동으로 체크되는 시스템을 갖추고 있는가?	○
3. 과거 학습자료에 대한 백-업 데이터 관리를 하고 있는가?	○
4. 콘텐츠 학습에 대한 LMS 상의 기록을 담당하는 부서 및 직원이 배정되어 있는가?	○
5. LMS 기록 시스템 및 기록의 이상 유무를 정기적으로 점검하는 제도를 마련하고 있는가?	○

가. 관련규정을 제정(또는 개정)하였는가? [평가결과 : ○]

출석 및 학습시간에 대해서는 「대구사이버대학교 학업성적평가 규정」 제4조 학습진도평가에 근거하여 시행한다.

나. 출석 및 학습시간이 LMS상에서 자동으로 체크되는 시스템을 갖추고 있는가? [평가결과 : ○]

출석 및 학습시간은 LMS상에서 자동적으로 진도율이 기록되어 진도율을 성적에 반영할 수 있게 되어 있다.

다. 과거 학습자료에 대한 백-업 데이터 관리를 하고 있는가? [평가결과 : ○]

사무처 정보화지원팀에서 학기마감 후 진도율기록에 대한 백업관리를 주기적으로 백업관리하고 있다.

라. 콘텐츠 학습에 대한 LMS 상의 기록을 담당하는 부서 및 직원이 배정되어 있는가? [평가 결과 : ○]

우리 대학 「대구사이버대학교 사무분장및위임전결규정」에 의하여 담당행정 조직이 지정되어 있다.

마. LMS 기록 시스템 및 기록의 이상 유무를 정기적으로 점검하는 제도를 마련하고 있는가? [평가 결과 : ○]

사무처 정보화지원팀의 정기적인 시스템 유지보수를 통해 시스템관리를 하고 있다.

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 학습자가 강의실에 들어와 콘텐츠 보기를 클릭함과 동시에 출석 및 학습 시간이 LMS에 자동적으로 기록되고 있으며, 학습자가 진행 시간을 확인 할 수 있음</li> <li>○ LMS에 기록되는 학습 진도율은 성적 산출 시 출석률로 반영될 수 있도록 시스템화 되어 있음</li> <li>○ 관련 규정이 학칙에 제정되어 있으며, 과거 학습 자료에 대한 백업 데이터가 관리되고 있음</li> <li>○ 콘텐츠 학습에 대한 LMS 상의 기록을 담당하는 부서 및 직원이 배정되어 있음</li> <li>○ LMS 기록 시스템 및 기록의 이상 유무를 정기적으로 점검하는 제도를 마련하고 있음</li> </ul>
개선점	
종합의견	<p>관련 규정이 학칙에 제정되어 있으며, 과거 학습 자료에 대한 백업 데이터가 관리되고 있으며, 콘텐츠 학습에 대한 LMS 상의 기록을 담당하는 부서 및 직원이 배정되어 있다. 또한 LMS 기록 시스템 및 기록의 이상 유무를 정기적으로 점검하는 제도를 마련하고 있으므로 콘텐츠 학습에 대한 LMS 상의 기록 정책 및 실적은 매우 우수하다고 할 수 있다.</p>



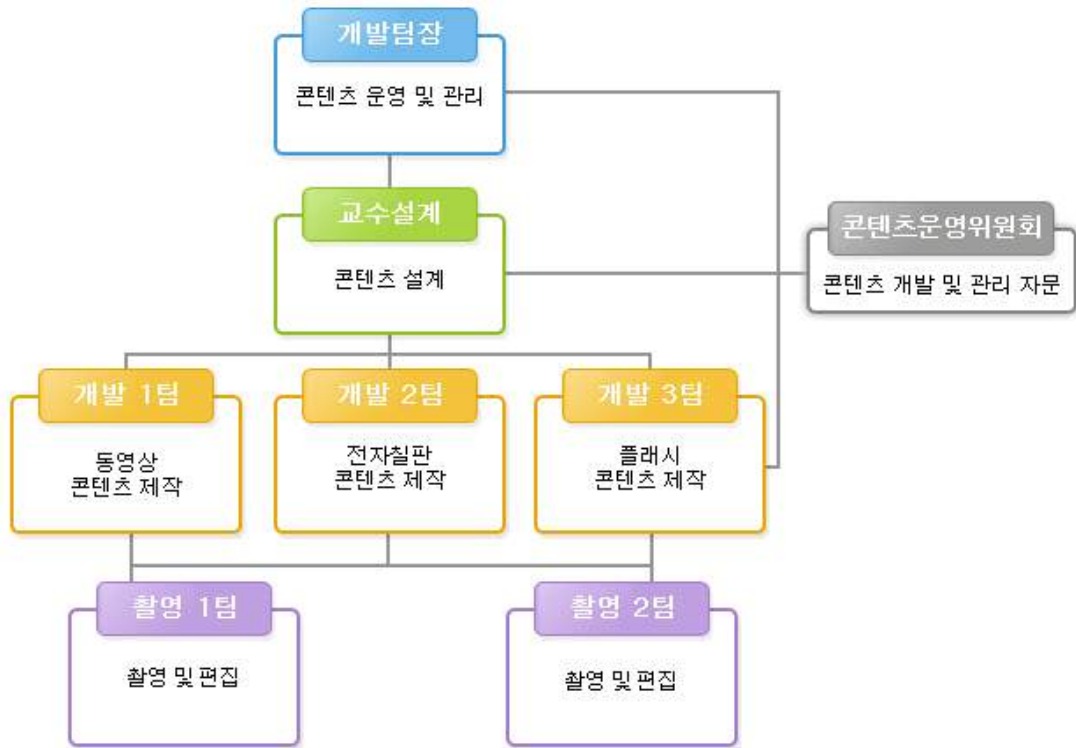
## 2.2.4 콘텐츠 개발 관리 체제의 적절성

### 2.2.4.1 콘텐츠 개발 관리 조직 및 인력 현황 (정량)

평가기준																			
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 우수한 콘텐츠를 개발하기 위하여 콘텐츠 개발관리 조직 체계가 적절하며, 관리 인력의 확보의 향상정도를 평가.</li> </ul>																		
평가방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2009년 평가 시, B평가로 인원 충원이 고려된 바 이의 향상율을 측정하여 평가에 반영하고자 함</li> <li>- 2009년 대비 2011년 인력확보 증감률을 해당기간 신규개발 과목수 증감율과 대비함으로써 인력확보의 충분성을 평가하고자 함               <ul style="list-style-type: none"> <li>♣ 산식 1 : 인력확보 증감율 = (2011년 확보인원 / 2009년 확보인원) × 100</li> <li>♣ 산식 2 : 신규개발과목수 증감율 = (2011년 신규개발과목수 / 2009년 신규개발과목수) × 100</li> <li>♣ 산식 3 : (인력확보 증감율/신규개발과목수 증감율) × 100</li> </ul> </li> <li>- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림</li> <li>- 기준 연도 : 2011년 9월 30일</li> </ul>																		
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>120% 이상</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>110% 이상</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>100% 이상</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>90% 이상</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>90% 미만</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	120% 이상	5점	B	110% 이상	4점	C	100% 이상	3점	D	90% 이상	2점	E	90% 미만	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	120% 이상	5점																	
B	110% 이상	4점																	
C	100% 이상	3점																	
D	90% 이상	2점																	
E	90% 미만	1점																	

우리 대학의 콘텐츠 개발은 콘텐츠개발팀에서 그 업무를 담당하고 있으며, 콘텐츠개발팀장을 중심으로 4개의 개발팀으로 구성되어있다. 또한 콘텐츠 개발 및 관리에 대한 자문기구로 콘텐츠 운영위원회를 구성하여 운영하고 있다.

〈그림 2-2-4-1-1〉 콘텐츠개발팀 조직도



콘텐츠개발팀은 팀장 1명, 교수설계 2명, 촬영 및 편집 4명, 디자인 및 개발 6명의 인력으로 해당분야의 전문가로 구성되어 있으며, 개개인의 역량강화를 위해 대학원 진학 및 자격증 취득을 위해 지속적으로 노력하고 있다.

〈표 2-2-4-1-1〉 콘텐츠개발팀의 구성

업무	성명	학력/전공	경력	경력
총괄	<b>개인 정보</b>	학사 e경영학	12년	- 대구대학교 이러닝 교육 콘텐츠 기획 및 제작 - LG화학(대전연구소)KMS 디자인 - 여천LG석유화학 KMS 디자인 - LG화학 기술원 KMS 구축 디자인 및 프로그램 - 일반 이러닝 콘텐츠에 수화 콘텐츠 접목개발
교수 설계		전문학사 컴퓨터공학	11년	- 대구하계유니버시아드 자원봉사자 교육콘텐츠 설계 및 개발 - 세민디지털대학교 콘텐츠 교수설계 및 개발 - 판일레븐 교육콘텐츠 교수설계 및 개발 - 엘림에듀 이러닝콘텐츠 교수설계 및 개발
		석사 교육공학	4년	- 제13회 전국 교육용 소프트웨어 공모전 은상 - 영진사이버대학 콘텐츠 교수설계 및 개발
촬영 및		학사	8년	- 대구대학교 정보통신원 매체제작실 연구조교

업무	성명	학력/전공	경력	경력
편집		멀티미디어공학		- 한국가상대학교 강의촬영 및 편집
		학사 멀티미디어공학	8년	- (주)이코랜스 - 인터넷 영상강의 콘텐츠 제작 - (주)고려이엔씨 영상제작팀 - (주)에듀왕 E-Business 사업부 영상 제작팀
		학사 역사교육학	5년	- 청소년 영상제작 캠프 영상촬영 및 편집교육 - 수화영상도서 촬영 및 편집, 수화영상도서DVD제작
		학사 언론영상	2년	- 대구사이버대학교 콘텐츠 촬영 및 편집
디자인 및 개발		학사 보건행정학	11년	- 대구사이버대학교 콘텐츠 디자인 및 개발
		석사 교육공학	8년	- 대구백화점 전자상거래팀 쇼핑물 디자인 - 웨에이전시 인트모아 웹사이트디자인 및 제작
		전문학사 시각디자인	4년	- 대한민국현대영상미술대전 특별상 입선 - RISS고객 창작 콘텐츠 UCC(캐릭터,CI)공모전 대상 - (주)다울소프트 교육용 콘텐츠디자인 및 제작
		전문학사 컴퓨터경영학	4년	- 이너웹 웹디자인 - 인커뮤니케이션 웹디자인
		전문학사 산업디자인	3년	- 대구사회복지사 협의회 웹진담당 - (주)네비엔 홈페이지 리뉴얼 - 토킵라운지 홈페이지 디자인 및 개설
		학사 멀티미디어	2년	- 지아이티 아카데미 웹디자인 - 대구사이버대학교 콘텐츠 디자인 및 개발

콘텐츠운영위원회는 콘텐츠 기획, 개발, 평가, 관리에 대한 자문기구로서의 역할과 콘텐츠 개발(학기별 신규개발 과목 결정/수정 및 보완/폐기 등)의 결정 업무를 담당하고 있다. 그리고 개발된 콘텐츠의 검수 및 평가, 운영되고 있는 콘텐츠의 모니터링 역할을 감당하고 있음. 이를 통하여 우리 학교 콘텐츠 품질의 질적 우수성을 확보하고 있음

〈표 2-2-4-1-2 콘텐츠운영위원회의 구성〉

이름	소속	역할	이름	소속	역할
개인정보	교무처장	위원장	개인정보	기획협력처장	위원
	학생처장	위원		컴퓨터·경영학과장	위원
	언어치료학과장	위원		콘텐츠개발팀장	간사
	콘텐츠개발팀원	간사			

현재 콘텐츠개발팀에서 확보된 인력은 현재의 콘텐츠운영에 있어 별다른 문제점이 없으나 차후 개발과목수의 증가와 콘텐츠 품질향상을 위해 교수설계 및 멀티미디어 제작 부분의 인력을 충원할 필요가 있음

〈표 2-2-4-1-3〉 콘텐츠 개발 증감을 위한 인력확보 증감율 비교표

구분	인력 확보			신규개발과목수 증감율 (B)	A/B*100
	2009년 확보인원	2011년 확보인원	증감율 (A)		
교수설계자	2명	2명	100%	87.91%	113.75%
디자이너	6명	6명	100%		
멀티미디어 제작자	4명	4명	100%		
총괄기획자	1명	1명	100%		
전체	13명	13명	100%		

평가결과(내부위원)

평가결과

4점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

<p>강점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 콘텐츠개발팀은 해당 분야의 전문가들로 구성되어 있으며, 개개인의 역량강화를 위해 대학원 진학 및 자격증 취득을 위해 지속적으로 노력하고 있음</li> <li>○ 콘텐츠의 질적 우수성 확보를 위하여 콘텐츠운영위원회에서는 콘텐츠 기획, 개발, 평가, 관리에 대한 자문기구로서 역할과 학기별 신규 개발 및 폐기 과목 결정 등의 역할을 담당하고 있음</li> </ul>
<p>개선점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 콘텐츠 품질향상을 위하여 교수 설계 및 멀티미디어 제작 부분의 인력을 충원할 필요가 있음</li> <li>○ 개발과목 수에 비하여 수업설계 및 개발 전담 인력이 부족함에 따라 체계적인 수업 설계 과정의 구체성이 낮아 이의 개선이 필요함</li> <li>○ 우수 콘텐츠 제작을 위하여 자체 인력의 우수성 확보를 위한 연수 및 교육 기회가 지속적으로 제공될 필요가 있음</li> <li>○ 콘텐츠운영위원회에서는 개발된 콘텐츠의 실질적인 검수 및 평가, 모니터링 역할을 수행할 필요가 있으며, 이를 위하여 위원회의 조직을 본부 보직자 위주의 구성보다는 다양한 교수와 외부 전문가로 위원회를 구성할 필요가 있음</li> </ul>
<p>종합의견</p>	<p>콘텐츠개발팀은 해당 분야의 전문가들로 구성되어 있으며, 개개인의 역량강화를 위해 지속적으로 노력하고 있다. 콘텐츠의 질적 우수성 확보를 위하여 조직된 콘텐츠운영위원회는 콘텐츠 기획, 개발, 평가, 관리에 대한 자문기구의 역할을 수행하며 개발된 콘텐츠의 검수 및 평가, 모니터링 역할을 담당하고 있다. 반면에 인력 규모면에서 볼 때 개발 과목수의 증가와 콘텐츠 품질향상을 위하여 교수 설계 및 멀티미디어 제작 부분의 인력을 충원할 필요가 있다. 그리고 우수 콘텐츠 제작을 위하여 자체 인력의 우수성 확보를 위한 연수 및 교육 기회가 지속적으로 제공될 필요가 있다.</p>

평가결과(인부위원)

평가결과

4점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 콘텐츠개발 관리를 위하여 조직을 잘 운영하고 있음</li> <li>○ 이를 위하여 콘텐츠 개발 및 관리에 대한 ‘콘텐츠운영위원회’까지 구성하여 잘 하고 있음</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 콘텐츠 개발조직원이나 ‘콘텐츠운영위원’에 현장의 인사가 반영될 필요가 있음</li> <li>○ 콘텐츠운영위원회의 모임회수와 운영일지가 보완 되었으면 함</li> </ul>
종합의견	<p>콘텐츠 개발관리를 위하여 조직구성 등을 통해 볼 때 잘 하고 있으나 콘텐츠개발의 관리에는 산업체현장의 인사들의 의견이 반영되면 더 나은 관리가 되리라 생각되며, 콘텐츠운영위원회가 몇 번이나 관리를 위해 모임을 가졌는지와 주요한 일지가 보완 되었으면 한다.</p>

### 2.2.4.2 콘텐츠 개발 관리 모형 및 절차 (정량)

<b>평가기준</b>																			
<b>평가내용</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 우수한 콘텐츠를 개발하기 위한 콘텐츠 개발 절차가 상세하게 마련되어 있는지를 평가하고자 함</li> </ul>																		
<b>평가방법</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 평가위원이 콘텐츠 개발 관리 모형 및 절차에 관한 체크 리스트 채점을 통한 평가</li> <li>- 콘텐츠 개발 관리 지침, 모형 및 절차(평가보고서 상의 기술로 대체)</li> </ul> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 80%;">항목</th> <th style="width: 20%;">체크</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1. 개발인력 확보율 기준을 준수하고 있는가?</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>2. 전담 조직을 구성하고 있는가?</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>3. 관련 위원회를 구성하고 있는가?</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>4. 관리 절차를 정형화하고 있는가?</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>5. 관련 양식 및 문서화를 시행하고 있는가?</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> </tr> </tbody> </table> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림</li> <li>- 기준 연도 : 2011년 9월 30일</li> </ul>	항목	체크	1. 개발인력 확보율 기준을 준수하고 있는가?	<input type="checkbox"/>	2. 전담 조직을 구성하고 있는가?	<input type="checkbox"/>	3. 관련 위원회를 구성하고 있는가?	<input type="checkbox"/>	4. 관리 절차를 정형화하고 있는가?	<input type="checkbox"/>	5. 관련 양식 및 문서화를 시행하고 있는가?	<input type="checkbox"/>						
항목	체크																		
1. 개발인력 확보율 기준을 준수하고 있는가?	<input type="checkbox"/>																		
2. 전담 조직을 구성하고 있는가?	<input type="checkbox"/>																		
3. 관련 위원회를 구성하고 있는가?	<input type="checkbox"/>																		
4. 관리 절차를 정형화하고 있는가?	<input type="checkbox"/>																		
5. 관련 양식 및 문서화를 시행하고 있는가?	<input type="checkbox"/>																		
<b>평가척도</b>	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 10%;">기준</th> <th style="width: 40%;">산출 채점척도</th> <th style="width: 50%;">평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td style="text-align: center;">5개</td> <td style="text-align: center;">5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td style="text-align: center;">4개</td> <td style="text-align: center;">4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td style="text-align: center;">3개</td> <td style="text-align: center;">3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td style="text-align: center;">2개</td> <td style="text-align: center;">2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td style="text-align: center;">1개 이하</td> <td style="text-align: center;">1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	5개	5점	B	4개	4점	C	3개	3점	D	2개	2점	E	1개 이하	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	5개	5점																	
B	4개	4점																	
C	3개	3점																	
D	2개	2점																	
E	1개 이하	1점																	

우리 대학은 콘텐츠를 개발함에 있어 콘텐츠 개발팀, 콘텐츠운영위원회, 수업팀, 교수자가 역동적이고 유기적인 상호작용을 통해 각자의 업무를 수행함으로써 학습 효과가 높은 고품질의 콘텐츠 개발하고 있다.

〈그림 2-2-4-2-1〉 콘텐츠 개발 절차



이러한 콘텐츠 개발에 있어 체계성을 확보하기 위해서는 체크리스트의 항목들이 충족되어 있어야 하는 바, 이에 대한 우리학교의 체크 결과는 아래와 같다.

〈표 2-2-4-2-1〉 콘텐츠 개발의 적절성

항목	체크
1. 개발인력 확보율 기준을 준수하고 있는가?	○
2. 전담 조직을 구성하고 있는가?	○
3. 관련 위원회를 구성하고 있는가?	○
4. 관리 절차를 정형화하고 있는가?	×
5. 관련 양식 및 문서화를 시행하고 있는가?	○

가. 개발인력 확보율의 기준 준수 여부 [평가결과 : ○]

현재 우리대학의 콘텐츠 개발팀은 13명으로 교육과학기술부 기준 조건에 충족하는 개발인력을 확보하고 있다.

나. 전담 조직이 구성 여부 [평가결과 : ○]

현재 우리대학의 콘텐츠는 교무처 콘텐츠개발팀에서 이를 전담하여 개발·관리하고 있다.



다. 관련 위원회의 구성 여부 [평가결과 : ○]

콘텐츠 기획, 개발, 평가, 관리에 대한 자문기구로서의 역할을 하고 있는 콘텐츠 운영위원회가 구성되어 있다.

라. 관리 절차의 정형화 여부 [평가결과 : X]

콘텐츠개발 및 관리에 대한 절차를 콘텐츠개발팀 내부적으로는 정형화되어 구축되어 있으나, 이에 대한 실행 여부에 대한 검토는 이루어지지 않고 있는 실정이다. 향후 2010학년도 CDMS를 바탕으로 콘텐츠개발에 대한 과정 및 산출물에 대한 관리를 보다 철저히 할 계획에 있다.

마. 관련 양식 및 문서화 제작 여부 [평가결과 : ○]

콘텐츠 개발과 관련한 문서로 교과목기획서, 수업계획서, 콘텐츠개발계획서, 강의 교안, 콘텐츠 개발용 교안에 관한 양식을 교수자에게 충분히 제공하고 있으며, 이에 따라 개발 관련 산출물을 관리·보관하고 있다.

평가결과

평가결과

4점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

<p>강점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 우수한 콘텐츠를 개발하기 위하여 콘텐츠 개발팀, 콘텐츠운영위원회, 수업팀, 교수자가 역동적이고 유기적인 상호작용을 통해 각자의 업무를 수행함으로써 학습 효과가 높은 콘텐츠를 개발하기 위하여 노력하고 있음</li> <li>○ 콘텐츠 개발을 담당하는 전담 조직과 콘텐츠운영위원회가 구성되어 있으며 개발팀은 교육과학기술부 기준 조건을 충족하는 인원으로 구성되어 있음</li> <li>○ 콘텐츠 개발과 관련한 문서인 교과목기획서, 수업계획서, 콘텐츠 개발계획서 등 개발에 관련된 양식을 교수자에게 제공하고 있으며, 개발 관련 산출물을 문서 또는 파일 형태로 보관하고 있음</li> </ul>
<p>개선점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 합리적이고 정형화된 콘텐츠 개발 절차가 내부적으로 정형화되어 구축되어 있으나 각 단계별 실행여부에 대한 검토가 이루어지지 않고 있음</li> <li>○ 콘텐츠 개발 절차를 효과적으로 관리하기 위하여 CMDS(콘텐츠 개발 관리 시스템)을 적극 활용 필요가 있음</li> <li>○ 콘텐츠개발 단계에서는 제작된 콘텐츠에 대하여 실질적인 평가를 실시하고, 평가 결과를 반영한 콘텐츠 수정 및 유지보수 실적이 필요함</li> </ul>
<p>종합의견</p>	<p>우수한 콘텐츠를 개발하기 위하여 콘텐츠개발 및 관리에 대한 정형화된 절차가 마련되었으며, 콘텐츠 개발팀, 콘텐츠운영위원회, 수업팀, 교수가 역동적이고 유기적인 상호작용을 통해 각자의 업무를 수행함으로써 학습 효과가 높은 콘텐츠 개발을 위하여 노력하고 있다.</p> <p>좀 더 좋은 콘텐츠를 제작하기 위하여 CMDS를 적극 활용하여 콘텐츠 개발 절차를 효과적으로 관리하도록 하며, 특히 개발 단계에서는 콘텐츠에 대한 실질적인 평가와 이를 반영한 콘텐츠 수정 및 유지보수가 이루어질 필요가 있다.</p>

### 2.2.4.3 콘텐츠 개발 관리의 문서화 정도 (정량)

평가기준																			
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 우수한 콘텐츠를 개발하기 위한 콘텐츠 개발 절차서 발생하는 산출물에 대한 관리 및 문서화가 적절하게 이루어지고 있는지 평가하고자 함.</li> </ul>																		
평가방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2011학년도에 신규개발한 콘텐츠의 개발에 관련된 문서의 구비 정도를 평가                             <ul style="list-style-type: none"> <li>♣ 산식 : (콘텐츠 개발 관리 문서화 과목 수/전체 개설 과목 수) × 100</li> </ul> </li> <li>- 문서구비 인정여부는 각 교과목별로 '콘텐츠개발의뢰계약서', '콘텐츠개발 계획서'를 모두 확보하고 있는 경우에 한함</li> <li>- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림</li> <li>- 기준 연도 : 2011년 3월 1일 ~ 2011년 9월 30일</li> </ul>																		
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>100%</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>90% 이상</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>80% 이상</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>70% 이상</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>70% 미만</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	100%	5점	B	90% 이상	4점	C	80% 이상	3점	D	70% 이상	2점	E	70% 미만	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	100%	5점																	
B	90% 이상	4점																	
C	80% 이상	3점																	
D	70% 이상	2점																	
E	70% 미만	1점																	

콘텐츠 개발과 관련하여 발생하는 산출물로 요구분석서, 강의 교안, 콘텐츠개발용 교안, HTML파일, 영상 및 음성 파일 등이 있다. 이러한 산출물들에 대한 관리는 콘텐츠개발팀에서 담당하고 있으며 관리 방법 및 문서화율은 다음과 같다.

〈표 2-2-4-3-1〉 콘텐츠 개발 산출물 관리 방법

산출물	관리방법
요구분석서	파일 및 문서화
강의 교안	LMS 시스템 등록, 콘텐츠 서버 탑재
콘텐츠개발용 교안	콘텐츠개발팀 별도 HDD 보관
HTML 파일	콘텐츠 서버 탑재, 콘텐츠개발팀 별도 HDD 보관
영상 및 음성 파일	영상 서버 탑재, 비디오테이프, 콘텐츠개발팀 별도 HDD 보관

〈표 2-2-4-3-2〉 2011학년도 신규개발 콘텐츠 개발관련 문건 확보 종합표

문서화 정도						신규개발 과목수
전체		콘텐츠개발의뢰계약서		콘텐츠개발계획서		
구비과목수	구비율	구비수	구비율	구비수	구비율	
23	100	23	100	23	100	23

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<p>○ 콘텐츠 개발과 관련된 산출물인 요구분석서, 강의교안, 콘텐츠개발용 교안, HTML 파일, 영상 및 음성 파일 등을 출력된 문서, 서버 탑재, HDD 보관 등의 형태로 보관 및 관리하고 있음</p>
개선점	
종합의견	<p>콘텐츠 개발과 관련된 산출물인 요구분석서, 강의교안, 콘텐츠개발용 교안, HTML 파일, 영상 및 음성 파일 등을 출력된 문서, 서버 탑재, HDD 보관 등의 형태로 보관 및 관리하고 있음을 볼 때 콘텐츠 개발 절차 시 발생하는 산출물에 대한 관리 및 문서화는 매우 적절하게 이루어지고 있다고 할 수 있다.</p>

### 2.2.4.4 평균 콘텐츠 개발 기간 (정량)

평가기준																			
평가내용	- 한 강좌의 콘텐츠를 개발하는데 소요되는 콘텐츠 개발 기간에 대한 적절성을 평가하고자 함																		
평가방법	- 콘텐츠개발의뢰계약서상에 명시된 2개월의 강좌당 강의 개발 기간 준수율을 평가 ♣ 산식 : (2개월 이내 강의개발 완료 교과목 수 / 2011학년도 신규개발 강의 수) × 100 - 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림 - 기준 연도 : 2011년 3월 1일 ~ 2011년 9월 30일																		
평가척도	<table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>90% 이상</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>80% 이상</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>70% 이상</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>60% 이상</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>60% 미만</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	90% 이상	5점	B	80% 이상	4점	C	70% 이상	3점	D	60% 이상	2점	E	60% 미만	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	90% 이상	5점																	
B	80% 이상	4점																	
C	70% 이상	3점																	
D	60% 이상	2점																	
E	60% 미만	1점																	

콘텐츠 한 강좌를 개발은 교수자의 콘텐츠개발의뢰계약서 작성으로 시작된다. 이때 콘텐츠개발의뢰계약서에는 개발 기간을 2개월로 명시하고 있으며, 이에 대한 콘텐츠개발 준수에 대한 내역은 아래와 같다.

〈표 2-2-4-4-1〉 교과목별 콘텐츠개발기간 준수 종합표(2011-1학기 개발)

신규개발 교과목 수	개발기간 준수 교과목 수	준수율
34	29	85.29%

〈표 2-2-4-4-2〉 교과목별 콘텐츠개발기간 준수 내역표(2011-1학기 개발)

학과	교과목명	담당 교원명	개발기간		개발 소요 기간	개발기간 준수여부	미준수 사유
			개발 시작일	개발 완료일			
교양	생활재테크	개인 정보	10.11.05	11.01.04	61일	○	
	소자본창업실무와 마이크로크레딧		10.12.20	11.02.19	62일	○	
	컴퓨터활용		10.12.23	11.04.01	100일	○	
	생활미술과 문화		11.01.14	11.04.22	99일	○	
놀이치료	인지행동놀이치료		10.11.09	11.01.08	61일	○	

학과	교과목명	담당 교원명	개발기간		개발 소요 기간	개발기간 준수여부	미준수 사유
			개발 시작일	개발 완료일			
미술치료	부모교육과 부부미술치료실습		11.02.15	11.04.28	73일	○	
	미술치료개론		11.01.07	11.01.26	20일	○	
	개별미술치료 기법과 사례2		11.01.21	11.01.21	1일	○	
복지행정	행정조직론		11.01.10	11.05.13	124일	×	-----
	재무관리		10.11.10	11.01.09	61일	○	
사회복지	사회복지발달사		11.01.27	11.05.16	110일	○	
상담심리	심리학개론		11.01.27	11.08.31	217일	×	대학원준비
	집단상담 및 치료		11.02.07	11.08.23	198일	×	대학원준비
	건강심리		10.11.05	11.01.04	61일	○	
언어치료	언어발달		10.11.12	11.01.11	61일	○	
	음운론		11.01.11	11.04.27	107일	○	
	언어장애진단		11.02.19	11.05.18	89일	○	
재활복지	재활학개론		10.11.05	11.01.04	61일	○	
	장애의심리사회적측 면		11.02.21	11.05.19	88일	○	
	직업평가		11.02.21	11.05.24	93일	○	
	정신재활론		10.12.20	11.02.19	62일	○	
	직업재활방법론		11.02.10	11.05.24	104일	○	
컴퓨터경영	데이터베이스		11.01.05	11.02.11	38일	○	
	회계원리		11.01.12	11.05.25	134일	×	-----
	시스템프로그래밍		11.02.18	11.05.18	90일	○	
	멀티미디어프로젝트		10.11.23	11.01.23	62일	○	
특수교육	교육철학	11.01.04	11.05.03	120일	○		
	보육학개론	10.11.15	11.03.02	108일	○		
행동치료	ADHD행동치료	11.02.17	11.04.16	59일	○		
	생태학적행동치료	11.01.05	11.05.25	141일	×	-----	
	특수아동상담	10.12.27	11.02.06	42일	○		
	행동치료이론	11.04.07	11.05.19	43일	○		
튜바(베트남)	경영정보분석(Data Analysis in Business)	10.12.27	11.02.26	62일	○		
	경영조직론(Organiza tional Theory)	10.12.27	11.02.26	62일	○		

평가결과

평가결과

4점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 콘텐츠 한 강좌를 만들기 위하여 본교와 교수 사이에 작성하는 콘텐츠개발의뢰계약서에는 개발 기간을 4개월로 명시하고 있음</li> <li>○ 이 기간을 준수한 교과목은 2011학년도 1학기에 개발된 과목들을 대상으로 조사한 바 85.29%를 달성하고 있음</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 콘텐츠를 개발하기 위하여 소요되는 적절한 기간을 정하는데 타당하고 명문화된 근거가 필요하며 그 근거를 토대로 교수와 개발팀간의 상호 이해와 협력이 필요함                         <ul style="list-style-type: none"> <li>- 콘텐츠 한 강좌를 만들기 위하여 기획 및 분석, 설계, 촬영, 개발, 검수 LMS 탑재 등의 절차를 거치고, 한 주차 개발에 소요되는 시간, 강의 개설에 대한 원격대학학사지침 등을 토대로 적절하고 합리적인 근거를 마련할 필요가 있음</li> </ul> </li> <li>○ 개설 2주전까지 해당 주차가 개발 완료가 되어야 한다는 원격대학학사지침을 위반하거나 개발의뢰계약서에 명시된 4개월이라는 개발 기간을 준수하지 못한 교수에 대한 제제 사항을 계약서상에 명시하고 강조할 필요가 있음</li> </ul>
종합의견	<p>콘텐츠개발의뢰계약서에 명시된 개발 기간 4개월 기간을 준수한 교과목은 2011학년도 1학기에 개발된 과목들을 대상으로 조사한 바 85.29%를 달성하고 있으므로 볼 때 개발기간의 준수는 양호하다고 할 수 있다. 적절한 콘텐츠 개발 기간에 대한 합리적인 근거를 마련하여 개발팀과 교수 간에 공감하고 이를 계약서 상에 명시하여 이를 위반한 교수에 대한 확실한 제제가 요구된다.</p>



## 2.2.5 콘텐츠 품질의 우수성

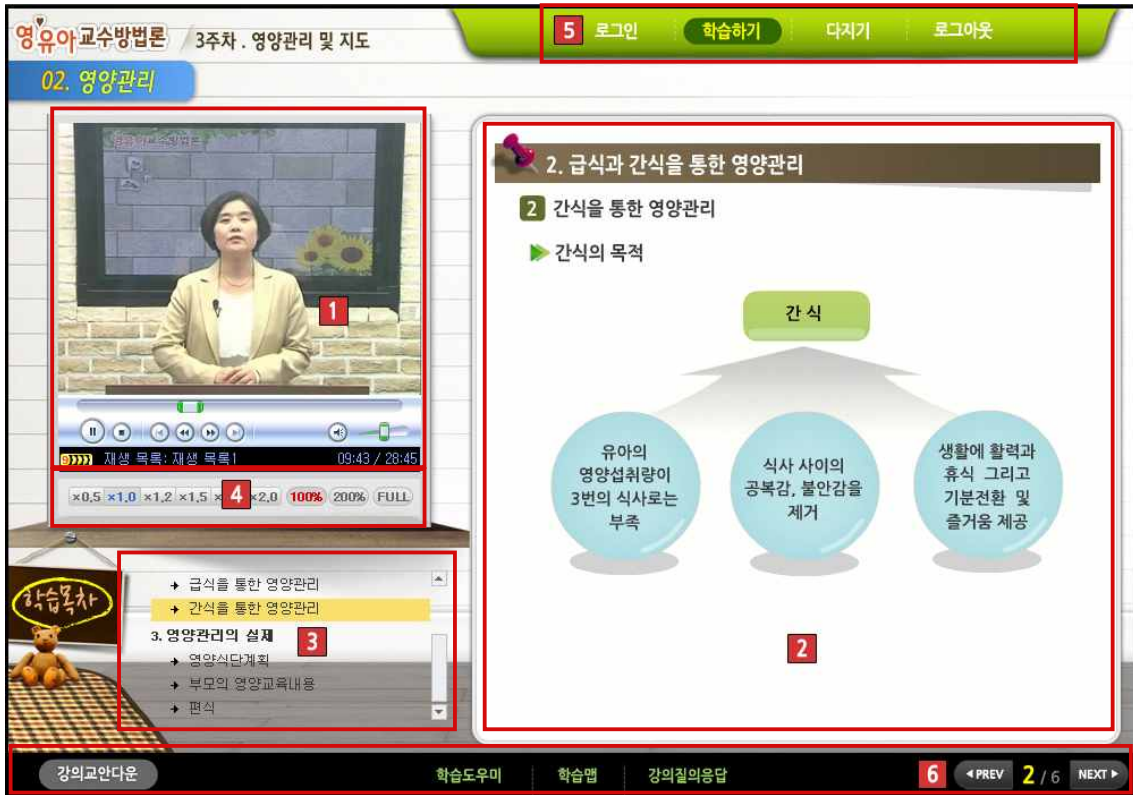
### 2.2.5.1 사용자 인터페이스, 화면 구성 전략의 체계성 (정량)

평가기준																			
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 학습자의 효율적인 학습을 위하여 콘텐츠의 사용자 인터페이스, 화면 구성, 학습 내용의 구조가 적절한지를 평가하고자 함</li> </ul>																		
평가방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 평가위원회에서 2011학년도 개설교과의 20% 내외를 무작위로 추출하여 각 콘텐츠의 사용자 인터페이스, 화면 구성, 학습내용 구조 전략의 적절성에 대한 평가(적절 or 부적절)를 실시하고 '적정' 판정을 받은 교과목의 비율로 평가점을 산정                     <ul style="list-style-type: none"> <li>♣ 산식 : <math>(\text{적정판정 교과목 수} / \text{표본}(20\%) \text{ 교과목 수}) \times 100</math></li> </ul> </li> <li>- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림</li> <li>- 기준연도 : 2011년 3월 1일 ~ 2011년 9월 30일</li> </ul>																		
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>90% 이상</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>80% 이상</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>70% 이상</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>60% 이상</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>60% 미만</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	90% 이상	5점	B	80% 이상	4점	C	70% 이상	3점	D	60% 이상	2점	E	60% 미만	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	90% 이상	5점																	
B	80% 이상	4점																	
C	70% 이상	3점																	
D	60% 이상	2점																	
E	60% 미만	1점																	

#### 가. 사용자 인터페이스

우리 대학의 콘텐츠는 타개발 툴 저작방식의 단점인 고정 디자인 및 프레임 이동을 보완하여 제작의 효율성 도모하고 있다. 특히 디자인의 자유로움과 프레임의 이동이 용이하며, 웹 환경과 오프라인 실행에서도 별도의 프로그램 설치 없이 즉시 실행할 수 있도록 하여 학습자들의 수강 편의성 도모하고 있다.

〈그림 2-2-5-1-1〉 사용자 인터페이스 예시 화면



- ① 동영상 화면부
- ② 강의(노트)슬라이드
- ③ 강의목차 및 해당강의 바로가기
- ④ 강의동영상 확대 및 축소, 동영상배속조정, 강의수강 기록 및 해당강의 바로가기
- ⑤ 학습 메뉴
- ⑥ 강의 페이지이동, 강의노트 다운, 학습도우미, 학습맵

#### 나. 화면구성

우리 대학의 강의 내용의 대부분이 전문 내용이므로 교수자의 주요 내용 제시 및 적절한 설명을 위해 동영상 강의를 기반으로 주요 핵심 내용을 제시하는 방식으로 화면을 구성하고 있다. 또한 학습자의 흥미유발 및 상호작용 유발을 위해 본 강의 이외의 '들어가기, 쉬어가기, 정리하기, 평가하기' 메뉴를 추가하여 개발하고 있다. 그리고 학습페이지에서는 클릭이벤트, 효과음, 이미지, 텍스트, 아이콘 등 다양한 멀티미디어 요소 활용으로 학습의 흥미를 높이고 있다.

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

<p>강점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 본교의 콘텐츠는 타사가 개발한 툴 저작 방식의 단점인 고정 디자인 및 프레임 이동을 보완하여 제작의 효율성을 도모하고 있음</li> <li>○ 디자인의 자유로움과 프레임의 이동이 용이하며, 별도의 프로그램 설치 없이 즉시 실행할 수 있도록 하여 학습자들의 수강 편의성을 도모함</li> <li>○ 강의 내용의 대부분이 전문 내용임을 감안하여 교수자의 주요 내용 제시 및 적절한 설명을 위해 동영상 강의를 기반으로 주요 핵심 내용을 제시하는 방식으로 화면을 구성함</li> <li>○ 학습자의 흥미유발 및 상호작용을 위해 본 강의 이외에 들어가기, 쉬어가기, 정리하기, 평가하기 등의 메뉴를 추가로 제공함</li> <li>○ 학습페이지에서는 클릭이벤트, 효과음, 이미지, 텍스트, 아이콘 등 다양한 멀티미디어 요소를 활용하여 학습의 흥미를 높이고 있음</li> </ul>
<p>개선점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 교수와 학습자간의 즉시적인 상호작용을 촉진하기 위한 기술적인 지원(SMS 서비스 등)이 요구됨</li> </ul>
<p>종합의견</p>	<p>본교에서 개발된 콘텐츠는 디자인의 자유로움과 프레임의 이동이 용이하며, 교수자의 주요 내용 제시 및 적절한 설명을 위해 동영상 강의를 기반으로 주요 핵심 내용을 제시하는 방식으로 화면을 구성하였다. 학습페이지에서는 클릭이벤트, 효과음, 이미지, 텍스트, 아이콘 등 다양한 멀티미디어 요소를 활용하여 학습의 흥미를 높이고 있다. 이상의 내용으로 볼 때 본교에서 개발된 콘텐츠는 사용자 인터페이스와 화면 구성 전략의 체계성 면에서 매우 우수하다고 할 수 있다.</p>

## 2.2.6 콘텐츠 개발 실적

### 2.2.6.1 각 연도별 새로운 콘텐츠 개발 건수 (정량)

평가기준																																					
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 사이버대학의 수업은 콘텐츠를 통해서 이루어지기 때문에 콘텐츠의 개발 현황은 수업의 다양성에 대한 측면을 반영하기도 하므로 각 연도별로 신규 콘텐츠가 어느 정도 개발되고 있는지에 대해 평가하고자 함</li> </ul>																																				
평가방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2011학년도 신규개발 콘텐츠 수(A평가)와 2009평가 대비향상율(B평가)의 합산으로 평가점 산정</li> <li>- A 평가는 2011학년도 신규개발 콘텐츠의 개수로 평가점을 산정한 후, 이의 80%를 득점으로 인정                             <ul style="list-style-type: none"> <li>♣ 산식 : 2011학년도 신규개발 콘텐츠의 개수</li> </ul> </li> <li>- B평가는 A평가의 100% 환산점과 2009년도 평가의 획득점을 비교한 향상율을 구한 후, 이의 20%를 득점으로 인정</li> <li>- 단, B평가항목중 향상율이 구조적으로 증가되지 않을 경우(예:2009년도 평가가 만점으로 향상 불가능), 평가득점을 만점으로 계상</li> <li>- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림</li> <li>- 기준연도 : 2009년 3월 1일 ~ 2011년 9월 30일</li> </ul>																																				
평가척도	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 10%;">구분</th> <th style="width: 45%;">A평가 산출 채점척도</th> <th style="width: 45%;">A 평가 평가결과 배점 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>30건 이상</td> <td>5점 × 80%</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>25건 이상</td> <td>4점 × 80%</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>20건 이상</td> <td>3점 × 80%</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>15건 이상</td> <td>2점 × 80%</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>15건 미만</td> <td>1점 × 80%</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 10%;">구분</th> <th style="width: 45%;">B 산출 채점척도</th> <th style="width: 45%;">B평가 평가결과 배점 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>2009년 比 110% 이상</td> <td>5점 × 20%</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>2009년 比 100% 이상</td> <td>4점 × 20%</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>2009년 比 90% 이상</td> <td>3점 × 20%</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>2009년 比 80% 이상</td> <td>2점 × 20%</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>2009년 比 80% 미만</td> <td>1점 × 20%</td> </tr> </tbody> </table>	구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도	A	30건 이상	5점 × 80%	B	25건 이상	4점 × 80%	C	20건 이상	3점 × 80%	D	15건 이상	2점 × 80%	E	15건 미만	1점 × 80%	구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도	A	2009년 比 110% 이상	5점 × 20%	B	2009년 比 100% 이상	4점 × 20%	C	2009년 比 90% 이상	3점 × 20%	D	2009년 比 80% 이상	2점 × 20%	E	2009년 比 80% 미만	1점 × 20%
구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도																																			
A	30건 이상	5점 × 80%																																			
B	25건 이상	4점 × 80%																																			
C	20건 이상	3점 × 80%																																			
D	15건 이상	2점 × 80%																																			
E	15건 미만	1점 × 80%																																			
구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도																																			
A	2009년 比 110% 이상	5점 × 20%																																			
B	2009년 比 100% 이상	4점 × 20%																																			
C	2009년 比 90% 이상	3점 × 20%																																			
D	2009년 比 80% 이상	2점 × 20%																																			
E	2009년 比 80% 미만	1점 × 20%																																			

우리 대학은 콘텐츠의 최신성을 고려하여, 신규 개발된 콘텐츠의 유효기간을 3년으로 하되

기술적인 문제가 발생하거나, 내용상의 변화가 있는 경우 등에 대해 재개발 및 폐기 의사 결정을 하고 있다. 콘텐츠의 재사용, 부분개발, 재개발, 신규개발 여부는 학기 개시 4개월 전 각 학과로부터 일괄 신청, 접수 받아 콘텐츠 개발팀에서 이를 검토하여 최종결정하고 있다.

또한 우리 대학에서 개발하는 콘텐츠의 외주 제작 비율은 전체 과목의 약 8%로 본교 콘텐츠 개발팀에서 외부 업체에 대한 프로젝트 관리 및 개발 과정의 검수 등을 통해 전체적인 콘텐츠에 대한 품질관리를 실시하며, 각 단계들에서 발생하는 문제를 해결하기 위한 인적, 물적 자원의 신속한 지원이 이루어 질 수 있는 관리 활동을 수행하고 있다.

전체 주차를 개발하는 신규 및 재개발 수는 다음과 같다.

〈표 2-2-6-1-1〉 각 연도별 신규 콘텐츠 개발 실적표

학년도	평균 대비율	신규 개발 교과목 수		
		전체	전공	교양
2011	100.41%	79	59	20
2010	83.89%	66	59	7
2009	115.6%	91	84	7
평균	99.97%	78.67	67.33	11.33

〈표 2-2-6-1-2〉 2011학년도 신규개발 콘텐츠 목록표(2011-1학기)

학과	교과목명	담당 교원명	개발기간	
			개발 시작일	개발 완료일
교양	생활재테크	개인 정보	10.11.05	11.01.04
	소자본창업실무와 마이크로크레딧		10.12.20	11.02.19
	컴퓨터활용		10.12.23	11.04.01
	생활미술과 문화		11.01.14	11.04.22
놀이치료	인지행동놀이치료		10.11.09	11.01.08
미술치료	부모교육과 부부미술치료실습		11.02.15	11.04.28
	미술치료개론		11.01.07	11.01.26
	개별미술치료 기법과 사례2		11.01.21	11.01.21
복지행정	행정조직론		11.01.10	11.05.13
	재무관리		10.11.10	11.01.09
사회복지	사회복지발달사		11.01.27	11.05.16
상담심리	심리학개론		11.01.27	11.08.31
	집단상담 및 치료		11.02.07	11.08.23
	건강심리		10.11.05	11.01.04
언어치료	언어발달		10.11.12	11.01.11
	음운론		11.01.11	11.04.27
	언어장애진단	11.02.19	11.05.18	
재활복지	재활학개론	10.11.05	11.01.04	

학과	교과목명	담당 교원명	개발기간	
			개발 시작일	개발 완료일
	장애의심리사회적측면		11.02.21	11.05.19
	직업평가		11.02.21	11.05.24
	정신재활론		10.12.20	11.02.19
	직업재활방법론		11.02.10	11.05.24
컴퓨터경영	데이터베이스		11.01.05	11.02.11
	회계원리		11.01.12	11.05.25
	시스템프로그래밍		11.02.18	11.05.18
	멀티미디어프로젝트		10.11.23	11.01.23
특수교육	교육철학		11.01.04	11.05.03
	보육학개론		10.11.15	11.03.02
행동치료	ADHD행동치료		11.02.17	11.04.16
	생태학적행동치료		11.01.05	11.05.25
	특수아동상담		10.12.27	11.02.06
	행동치료이론		11.04.07	11.05.19
튜바(베트남)	경영정보분석(Data Analysis in Business)		10.12.27	11.02.26
	경영조직론(Organizational Theory)		10.12.27	11.02.26

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

<p>강점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 최신의 콘텐츠를 제작하기 위하여 신규 개발된 콘텐츠의 유효기간을 3년으로 하되 기술적인 문제가 발생하거나 내용상의 변화가 있는 경우 등에 대해 재개발 및 폐지 여부를 결정함</li> <li>○ 매 학기 개발되는 콘텐츠의 약 8% 비율의 과목을 외부 업체에 의한 외주 개발을 함</li> <li>○ 외주 개발의 경우 본교 콘텐츠개발팀에서 개발 과정 관리 및 검수를 실시하여 각 단계들에서 발생하는 문제를 해결하기 위한 인적, 물적 자원의 신속한 지원을 통해 전체적인 콘텐츠에 대한 품질관리를 함</li> </ul>
<p>개선점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 콘텐츠를 개발함에 있어서 외주 제작의 비율을 확대함으로써 자체 인력이 외부의 다양한 기술을 접하고 습득할 수 있는 기회로 활용할 필요가 있음</li> </ul>
<p>종합의견</p>	<p>최신의를 콘텐츠를 제작하기 위하여 신규 개발된 콘텐츠의 유효기간을 3년으로 하여 재개발을 수행한다. 본교의 년도 별 신규개발 및 재개발 콘텐츠 수가 30건 이상 기준을 충족하므로 본교의 콘텐츠 개발 현황은 매우 우수하다고 할 수 있다. 한편으로 콘텐츠를 개발함에 있어서 외주 제작의 비율을 확대함으로써 자체 인력이 외부의 다양한 기술을 접하고 습득할 수 있는 기회로 활용할 필요가 있다.</p>

### 2.2.6.2 콘텐츠 유지 보수 비율 (정량)

#### 평가기준

##### 평가내용

- 다양한 요구에 따라 새로운 콘텐츠를 개발하여야 할 경우가 있으므로 시대적 요구를 반영하여 콘텐츠를 유지 보수한 실적을 평가하고 함

##### 평가방법

- 2011학년도 콘텐츠유지보수비율(A평가)과 2009평가 대비 향상율(B평가)의 합산으로 평가점 산정
- A 평가는 2011학년도 콘텐츠 유지보수비율로 평가점을 산정한 후, 이의 80%를 득점으로 인정
  - ♣ 산식 : (유지보수 콘텐츠 수 / 전체 콘텐츠 수) × 100
- B평가는 A평가의 100% 환산점과 2009년도 평가의 획득점을 비교한 향상율을 구한 후, 이의 20%를 득점으로 인정
- 단, B평가항목중 향상율이 구조적으로 증가되지 않을 경우(예:2009년도 평가가 만점으로 향상 불가능), 평가득점을 만점으로 계상
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2009년 3월 1일 ~ 2011년 9월 30일

##### 평가척도

구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도
A	15% 이상	5점 × 80%
B	12% 이상	4점 × 80%
C	9% 이상	3점 × 80%
D	6% 이상	2점 × 80%
E	6% 미만	1점 × 80%

구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도
A	2009년 比 110% 이상	5점 × 20%
B	2009년 比 100% 이상	4점 × 20%
C	2009년 比 90% 이상	3점 × 20%
D	2009년 比 80% 이상	2점 × 20%
E	2009년 比 80% 미만	1점 × 20%

교과목 중 수정·보완이 필요한 교과목은 각 학과의 요청에 따라 콘텐츠운영위원회의 평가 및 협의를 거쳐 실시한다. 콘텐츠를 보수하게 될 경우 새롭게 추가되거나 변경되는 분량의 많고 적음에 관계없이 기본적으로 교육과정과 교육목표 및 사회적 변화와 학습자 요구에 따라 유효기간 내이라도 콘텐츠가 수정 및 재개발될 수 있도록 방침을 마련하고 있다.



일부 주차를 개발하는 유지보수 비율은 다음과 같다.

〈표 2-2-6-2-1〉 각 연도별 콘텐츠 유지보수율 종합표

학년도	평균 대비율	콘텐츠 유지보수율		
		유지보수율	유지보수 콘텐츠 수	전체 콘텐츠 수
2011	58.28%	7.95%	7	88
2010	120.60%	16.45%	13	79
2009	121.04%	16.51%	18	109
평균	99.97%	13.64%	12.67	92.00

〈표 2-2-6-2-2〉 2011학년도 유지보수 콘텐츠 목록표

학과	교과목명	담당 교원명	유지보수 사유
특수교육	특수교육철학과 역사	개인 정보	교과 내용 변경
특수교육	교육방법 및 교육공학		교과 내용 변경
사회복지	사회복지법제		교과 내용 변경
미술치료	집단미술치료기법과 사례		디자인 변경
언어치료	언어진단훈련		교과 내용 변경
놀이치료	모래놀이치료		교과 내용 변경
행동치료	행동치료사 직업윤리		교과 내용 변경
특수교육	아동복지		교과 내용 변경

평가결과

평가결과

4점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 교과목 중 수정·보완이 필요한 교과목은 각 학과의 요청에 따라 콘텐츠운영위원회의 협의를 거쳐 유지보수를 결정함</li> <li>○ 콘텐츠를 보수하게 될 경우 새롭게 추가되거나 변경되는 분량의 많고 적음에 관계없이 교육과정, 교육목표, 사회적 변화, 학습자 요구 등을 반영하여 콘텐츠를 수정 및 재개발하고 있음</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 콘텐츠 개발 절차의 시험주차 및 전체주차 산출물에 대한 콘텐츠운영위원회의 실질적인 평가를 거쳐 이를 반영한 콘텐츠 유지보수를 실시할 필요가 있음</li> </ul>
종합의견	<p>교과목 중 수정·보완이 필요한 교과목은 각 학과의 요청에 따라 콘텐츠운영위원회의 협의를 거쳐 유지보수를 결정한다. 콘텐츠를 보수하게 될 경우 새롭게 추가되거나 변경되는 분량의 많고 적음에 관계없이 교육과정, 교육목표, 사회적 변화, 학습자 요구 등을 반영하여 콘텐츠를 수정 및 재개발하고 있으나 전체 개발 과목 수에 비하여 유지보수 비율이 높지 않다. 유지보수 비율을 높이기 위하여 학과의 요청뿐 아니라 콘텐츠 개발 시 콘텐츠운영위원회의 시험주차 및 전체주차 산출물에 대한 실질적인 평가와 이를 반영한 콘텐츠 유지보수 실적이 필요하다.</p>

### 2.2.6.3 콘텐츠 개선 요구 및 반영 정도 (정량)

평가기준																																					
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 콘텐츠를 운영함에 있어 콘텐츠에 대한 개선 및 수정 요구에 대한 반영 정도를 평가하고 함</li> </ul>																																				
평가방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 콘텐츠 개선 및 수정 요구 건수 대비 반영률 평가(A평가)와 2009평가 대비 향상율(B평가)의 합산으로 평가점 산정</li> <li>- A 평가는 2010학년도 2학기~2011학년도 1학기 개설 콘텐츠에 대한 개선 및 수정요구 건수 대비 반영률을 점수로 산정한 후, 이의 80%를 득점으로 인정                         <ul style="list-style-type: none"> <li>♣ 산식 : (요구 처리 완료건 / 요구 처리건) × 100</li> </ul> </li> <li>- B평가는 A평가의 100% 환산점과 2009년도 평가의 획득점을 비교한 향상율을 구한 후, 이의 20%를 득점으로 인정</li> <li>- 단, B평가항목중 향상율이 구조적으로 증가되지 않을 경우(예:2009년도 평가가 만점으로 향상 불가능), 평가득점을 만점으로 계상</li> <li>- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림</li> <li>- 기준연도 : 2010년 9월 1일 ~ 2011년 9월 30일</li> </ul>																																				
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>A평가 산출 채점척도</th> <th>A 평가 평가결과 배점 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>100%</td> <td>5점 × 80%</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>90% 이상</td> <td>4점 × 80%</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>80% 이상</td> <td>3점 × 80%</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>70% 이상</td> <td>2점 × 80%</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>70% 미만</td> <td>1점 × 80%</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>B 산출 채점척도</th> <th>B평가 평가결과 배점 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>2009년 比 110% 이상</td> <td>5점 × 20%</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>2009년 比 100% 이상</td> <td>4점 × 20%</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>2009년 比 90% 이상</td> <td>3점 × 20%</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>2009년 比 80% 이상</td> <td>2점 × 20%</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>2009년 比 80% 미만</td> <td>1점 × 20%</td> </tr> </tbody> </table>	구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도	A	100%	5점 × 80%	B	90% 이상	4점 × 80%	C	80% 이상	3점 × 80%	D	70% 이상	2점 × 80%	E	70% 미만	1점 × 80%	구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도	A	2009년 比 110% 이상	5점 × 20%	B	2009년 比 100% 이상	4점 × 20%	C	2009년 比 90% 이상	3점 × 20%	D	2009년 比 80% 이상	2점 × 20%	E	2009년 比 80% 미만	1점 × 20%
구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도																																			
A	100%	5점 × 80%																																			
B	90% 이상	4점 × 80%																																			
C	80% 이상	3점 × 80%																																			
D	70% 이상	2점 × 80%																																			
E	70% 미만	1점 × 80%																																			
구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도																																			
A	2009년 比 110% 이상	5점 × 20%																																			
B	2009년 比 100% 이상	4점 × 20%																																			
C	2009년 比 90% 이상	3점 × 20%																																			
D	2009년 比 80% 이상	2점 × 20%																																			
E	2009년 比 80% 미만	1점 × 20%																																			

우리 대학에서는 콘텐츠 기술측면의 품질 관리를 위해 ‘수강장애 119’, ‘콘텐츠 수정 요청사항’ ‘각 과목 게시판’에 학생 및 교수자, 과목 튜터의 강의 모니터링에 따른 콘텐츠 수정 요청사항을 수렴하여 그 결과를 24시간 내에 반영하고 있다.

〈표 2-2-6-3-1〉 콘텐츠 개선 요구 및 반영 종합표

요청건수	반영률	반영 건수	미반영 건수
30	100%	30	0

〈표 2-2-6-3-2〉 콘텐츠 개선 요구 및 반영 내역표

요청유형	요청내용	요청일시	요청자	반영 여부	반영내용 및 미반영 사유
오탈자	학습목차 수정, 오탈자 수정	2010.08.30	개인정보	○	오탈자 수정
내용수정	학습내용 수정	2010.09.02		○	내용 수정
동영상	동영상 불필요한 부분 삭제	2010.09.02		○	동영상 편집
강의노트	강의노트 업로드	2010.09.08		○	강외노트 업로드
오탈자	오탈자 수정	2010.09.09		○	오탈자 수정
내용수정	강의계획서 수정	2010.09.14		○	내용 수정
기술오류	학습평가 결과 오류	2010.10.04		○	오류 수정
내용수정	학습평가 문제 정답 수정	2010.10.19		○	내용수정
강의노트	강의노트 수정	2010.10.29		○	강외노트 업로드
내용수정	강의계획서 수정	2010.11.03		○	내용 수정
내용수정	학습평가 문제 정답 수정	2010.11.11		○	내용 수정
내용수정	학습평가 문제 보기 수정	2010.11.11		○	내용 수정
내용수정	학습평가 문제 정답 수정	2010.12.03		○	내용 수정
내용수정	학습평가 문제 정답 수정	2011.03.16		○	내용 수정
강의노트	강의노트 업로드	2011.03.22		○	강외노트 업로드
오탈자	오탈자 수정	2011.03.26		○	오탈자 수정
내용수정	학습내용 수정	2011.04.04		○	내용 수정
내용수정	학습평가 문제 정답 수정	2011.04.04		○	내용 수정
오탈자	오탈자 수정	2011.04.09		○	오탈자 수정
내용수정	강의계획서 수정	2011.04.14		○	내용 수정
내용수정	학습평가 문제 수정	2011.04.18		○	내용 수정
오탈자	오탈자 수정	2011.04.19		○	오탈자 수정
내용수정	학습 페이지 수정	2011.05.06		○	학습페이지 추가
내용수정	학습평가 문제 정답 수정	2011.05.10		○	내용 수정
내용수정	학습평가 문제 정답 수정	2011.05.24		○	내용 수정
강의노트	강의노트 수정	2011.07.09		○	강외노트 업로드
동영상	동영상 재생오류	2010.10.09		○	확인 처리
내용수정	학습평가 문제 정답 수정	2011.10.09		○	내용 수정
내용수정	학습평가 문제 보기 수정	2011.10.29		○	내용 수정
내용수정	학습평가 문제 수정	2011.11.07		○	내용 수정

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

장점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 콘텐츠 기술 측면의 품질 관리를 위해 ‘수강장애 119’, ‘콘텐츠 수정 요청 사항’, ‘각 과목 게시판’에 학생 및 교수자, 과목 튜터의 강의 모니터링에 따른 콘텐츠 수정 요청 사항을 수렴하여 그 결과를 24시간 내에 반영하고 있음</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 개발된 콘텐츠에 대한 콘텐츠운영위원회의 평가를 수행하여 이를 반영하여 콘텐츠를 개선하는 실적이 필요함</li> </ul>
종합의견	<p>콘텐츠 기술 측면의 품질 관리를 위해 ‘수강장애 119’, ‘콘텐츠 수정 요청 사항’, ‘각 과목 게시판’에 학생 및 교수, 과목 튜터의 강의 모니터링에 따른 콘텐츠 수정 요청 사항을 수렴하여 그 결과를 24시간 내에 반영하고 있다. 개선 요구 시 즉각적인 반영이 이루어지는 점에서 본교의 콘텐츠 개선 요구에 대한 반영 정도는 매우 적절하나 콘텐츠 개발 절차의 시험주차 및 전체주차 산출물에 대한 실질적인 평가를 수행하고 이를 반영하여 콘텐츠를 개선하는 자발적인 노력 또한 절대적으로 필요하다.</p>

## 2.2.7 저작권 관리의 적절성

### 2.2.7.1 저작권 관리 문서화 정도 (정량)

#### 평가기준

##### 평가내용

- 저작권은 원 저작자의 권리를 보호함은 물론, 타인이 자료를 사용하는데 있어서 보다 정당한 가치를 부여하는데 의미가 있으므로 저작권 관리에 대해 평가하고자 함

##### 평가방법

- 저작권 관리 문서화율(A평가)과 2009평가 대비향상율(B평가)의 합산으로 평가점 산정
- A 평가는 2011학년도 개설 교과목 중 저작권관리가 필요한 교과목에 대한 저작권 관리 문서화 비율로 평가점을 산정한 후, 이의 80%를 득점으로 인정
  - ♣ 산식 : (저작권 관리 문서화 과목 수 / 저작권 관리 필요 과목 수) × 100
- B평가는 A평가의 100% 환산점과 2009년도 평가의 획득점을 비교한 향상율을 구한 후, 이의 20%를 득점으로 인정
- 단, B평가항목중 향상율이 구조적으로 증가되지 않을 경우(예:2009년도 평가가 만점으로 향상 불가능), 평가득점을 만점으로 계상
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2009년 3월 1일 ~ 2011년 9월 30일

##### 평가척도

구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도
A	100%	5점 × 80%
B	90% 이상	4점 × 80%
C	80% 이상	3점 × 80%
D	70% 이상	2점 × 80%
E	70% 미만	1점 × 80%

구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도
A	2009년 比 110% 이상	5점 × 20%
B	2009년 比 100% 이상	4점 × 20%
C	2009년 比 90% 이상	3점 × 20%
D	2009년 比 80% 이상	2점 × 20%
E	2009년 比 80% 미만	1점 × 20%

우리 대학에서는 콘텐츠를 개발하는 교수에게 콘텐츠 개발과 이에 해당하는 업무에 대한 의무를 부여하고 있으며, 그에 따른 저작권에 대해 명시한 강의 의뢰계약서를 문서화하여 관리하고 있다. 강의 의뢰계약서의 내용은 콘텐츠에 대한 지적재산권은 교수자가 소유하나, 개발된 콘텐츠의 사용권, 수익권, 처분권, 2차 저작물의 작성권 등의 권리는 우리 대학이 소유한다는 내용이다.

〈표 2-2-7-1-1〉 저작권 관리 문서(초빙교수 콘텐츠개발 의뢰계약서)

<p><b>제6조(저작권 등의 양도)</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. “을“은 본 계약에 의하여 대학의 원활한 수업진행과 학문의 보급 확대를 위하여 작성·개발한 교육내용, 강의를고의 저작권(2차적 저작물의 작성권 등을 포함한다)을 ”갑“에게 양도한다.</li> <li>2. 제1항의 교육내용, 강의를고 등을 토대로 하여 개발한 콘텐츠 등 관련 자료의 저작권 등 모든 권리는 “갑“에게 귀속된다.</li> <li>3. “갑“은 ”을“의 승낙 없이 위 교육내용, 강의를고, 콘텐츠 등 관련 자료(이하 ‘이러닝콘텐츠 등’이라 한다)의 내용과 형식을 변경할 수 있고 이를 이용하는데 있어서 저작자를 표시할 것을 요구하지 아니한다.</li> <li>4. “을“은 ”갑“에 대하여 이러닝콘텐츠 등이 제3자의 저작권, 프라이버시권, 명예권, 퍼블리시터권 등 그 외의 어떠한 권리도 침해하지 않는다는 것을 보증하여야한다. 만일, 이러닝콘텐츠 등에 관하여 제3자로부터의 권리주장, 손해배상청구 등 민·형사상의 이의제기가 있는 경우에는 “을“은 자신의 책임과 부담으로 ”갑“을 면책시켜야하며 그로 인하여 “갑“이 입을 손해에 대하여는 배상하여야 한다.</li> </ol> <p><b>제7조(강의콘텐츠 사용)</b> “을“은 본교의 강의개설 이외의 용도로 이러닝콘텐츠 등을 사용하고자 할 경우 사전에 반드시 “갑“의 동의를 얻어야 한다.</p>
---

〈표 2-2-7-1-2〉 저작권 관리 문서(전임교수 콘텐츠개발 의뢰계약서)

<p><b>제5조(저작권 등의 양도)</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. “을“은 본 계약에 의하여 대학의 원활한 수업진행과 학문의 보급 확대를 위하여 작성·개발한 교육내용, 강의를고의 저작권(2차적 저작물의 작성권 등을 포함한다)을 ”갑“에게 양도한다.</li> <li>2. 제1항의 교육내용, 강의를고 등을 토대로 하여 개발한 콘텐츠 등 관련 자료의 저작권 등 모든 권리는 “갑“에게 귀속된다. 단, “갑“은 본교의 강의개설 이외의 용도로 콘텐츠를 사용하고자 할 경우 “을“에게 통지하여야한다.</li> <li>3. “갑“은 ”을“의 승낙 없이 위 교육내용, 강의를고, 콘텐츠 등 관련 자료(이하 ‘이러닝콘텐츠 등’이라 한다)의 내용과 형식을 변경할 수 있고 이를 이용하는데 있어서 저작자를 표시할 것을 요구하지 아니한다.</li> <li>4. “을“은 ”갑“에 대하여 이러닝콘텐츠 등이 제3자의 저작권, 프라이버시권, 명예권, 퍼블리시터권 등 그 외의 어떠한 권리도 침해하지 않는다는 것을 보증하여야한다. 만일, 이러닝콘텐츠 등에 관하여 제3자로부터의 권리주장, 손해배상청구 등 민·형사상의 이의제기가 있는 경우에는 “을“은 자신의 책임과 부담으로 ”갑“을 면책시켜야하며 그로 인하여 “갑“이 입을 손해에 대하여는 배상하여야 한다.</li> </ol> <p><b>제6조(강의콘텐츠 사용)</b> “을“은 본교의 강의개설 이외의 용도로 콘텐츠를 사용하고자 할 경우 사전에 “갑“의 동의를 얻어야 한다.</p>
--

강의 의뢰계약은 신규/재개발되는 모든 과목을 체결해야함을 원칙으로 하고 있으며, 그에 따른 문서화율은 다음과 같다.

〈표 2-2-7-1-3〉 저작권 관리 문서화율

년도	저작권 관리 문서화율	저작권 관리 문서화 교과목 수	저작권 관리 문서화 미처리 교과목 수
2010-1학기	100%	27	0
2010-2학기	100%	34	0
2011-1학기	100%	34	0
2011-2학기	100%	23	0



평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

<p>강점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 콘텐츠를 개발하는 교수에게 콘텐츠 개발과 이에 해당하는 업무에 대한 의무를 부여하고 있으며, 그에 따른 저작권에 대해 명시한 강의의뢰계약을 문서화하여 관리하고 있음</li> <li>○ 강의의뢰계약서의 내용은 콘텐츠에 대한 지적재산권은 교수자가 소유하나, 개발된 콘텐츠의 사용권, 수익권, 처분권, 2차 저작물의 작성권 등의 권리는 대구사이버대학교가 소유한다는 내용임</li> <li>○ 저작권 관리 문서화율이 100%임</li> </ul>
<p>개선점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 저작권이 원저작자의 권리를 보호하고, 타인이 자료를 사용하는데 있어서 보다 정당한 가치를 부여하는데 의미를 두는 만큼 강의의뢰계약서의 내용이 이러한 저작권을 잘 표현하고 있는지에 대한 내용 검토가 필요함</li> </ul>
<p>종합의견</p>	<p>콘텐츠를 개발하는 교수에게 콘텐츠 개발과 이에 해당하는 업무에 대한 의무를 부여하고 있으며, 그에 따른 저작권에 대해 명시한 강의의뢰계약을 문서화하여 관리하고 있다. 콘텐츠에 대한 지적재산권은 교수자가 소유하나, 개발된 콘텐츠의 사용권, 수익권, 처분권, 2차 저작물의 작성권 등의 권리는 대구사이버대학교가 소유한다는 내용을 포함한 강의의뢰계약을 개발되는 모든 교과목의 교수가 작성하도록 함으로써 저작권 관리 문서화율이 100% 이므로 문서화 정도는 매우 우수하다. 그러나 강의의뢰계약서의 내용이 원저작자의 권리를 보호하고 있는지에 대한 내용 검토가 필요하다.</p>

### 2.2.7.2 저작권 관리체계의 적절성 (정량)

#### 평가기준

평가내용

- 콘텐츠 개발이나 학습 자료의 개발에 있어서 저작권 관리 체계에 대해 평가하고자 함

평가방법

- 평가위원이 콘텐츠 개발 관리 모형 및 절차에 관한 체크 리스트 채점을 통한 평가

항목	체크
1. 관련 규정을 제정(또는 개정)하였는가?	
2. 관련 행정부서를 지정하고 있는가?	
3. 관련 담당자를 지정하고 있는가?	
4. 관련 행정 매뉴얼을 마련하고 있는가?	
5. 상위법과 적합성을 가지고 있는가?	
6. 저작권 관련 예산을 배정하고 있는가?	

- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2011년 9월 30일

평가척도

기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	5개 이상	5점
B	4개 이상	4점
C	3개 이상	3점
D	2개 이상	2점
E	1개 이하	1점

2009년 정부의 저작권법의 개정에 따라 저작권법이 강화되었고, 지적재산권이 교수자에게 있는 콘텐츠, 학습 자료 등에 대한 체계적인 저작권 관리체계가 필요하다. 이러한 콘텐츠 개발이나 학습 자료의 개발에 있어서 체계적인 저작권 관리를 위해서는 체크리스트의 항목들이 충족되어 있어야 하는 바, 이에 대한 우리학교의 체크 결과는 아래와 같다.

〈표 2-2-7-2-1〉 저작권 관리체계의 적절성

항목	체크
1. 관련 규정을 제정(또는 개정)하였는가?	×
2. 관련 행정부서를 지정하고 있는가?	○
3. 관련 담당자를 지정하고 있는가?	○
4. 관련 행정 매뉴얼을 마련하고 있는가?	×
5. 상위법과 적합성을 가지고 있는가?	○
6. 저작권 관련 예산을 배정하고 있는가?	○

가. 관련 규정 제정 여부 [평가결과 : X]

저작권 관련 규정은 제정되어 있지 않으나, 콘텐츠개발의뢰 계약 시 계약서에 저작권과 관련된 항목을 명시하여 계약을 체결하고 있다. 차후 관련 규정을 제정하여 명시할 예정에 있다.

나. 관련 행정부서 지정 유무 [평가결과 : ○]

현재 우리대학의 저작권은 콘텐츠개발팀에서 이를 담당하여 관리하고 있다.

다. 관련 담당자 지정 유무 [평가결과 : ○]

저작권 관련하여 담당부서인 콘텐츠개발팀의 팀장이 저작권 관리 업무를 담당하고 있다.

라. 관련 행정 매뉴얼 마련 유무 [평가결과 : X]

계약 체결로 저작권을 우리 대학에서 가지는 것으로 종결짓고, 이 계약서를 문서화하여 보관하는 행정 절차로 진행되고 있다. 하지만 이에 대한 행정 매뉴얼은 마련되지 못한 실정이나 차후 마련할 예정이다.

마. 상위법 적합성 여부 [평가결과 : ○]

우리 대학 콘텐츠에 대한 저작권에서 지적재산권은 교수자가 소유하나, 개발된 콘텐츠의 사용권, 수익권, 처분권, 2차 저작물의 작성권 등의 권리는 우리 대학이 소유한다는 내용은 지적재산권을 침해하지 않았으므로 상위법에 적합하다고 판단된다.

바. 저작권 관련 예산의 배정 여부 [평가결과 : ○]

한국복사전송권협회의 저작권 사용료 위임을 위한 예산을 배정하였다.

지금까지 살펴본 바, 저작권 관리체계의 적절성에 관한 체크리스트의 확인 결과, 우리 학교는 전체 6개 체크항목 중에서 총 4개의 항목을 충족하며, 자체평가편람에 근거하여 B등급 3점의 득점을 획득하였다.

평가결과

평가결과

4점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 저작권 관련된 업무를 처리하는 행정부서로서 콘텐츠개발팀이 담당하여 관리하고 있으며, 콘텐츠개발팀장이 이 업무를 담당하고 있음</li> <li>○ 콘텐츠에 대한 지적재산권을 교수자가 소유할 수 있도록 함</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 콘텐츠에 대한 저작권에서 지적재산권은 교수자가 소유하나, 개발된 콘텐츠의 사용권, 수익권, 처분권, 2차 저작물의 작성권 등의 권리는 대구사이버대학교가 소유한다는 내용이 지적재산권을 침해하지 않았으므로 상위법에 적합하다고 판단하는 것에 대하여 정확한 법적 해석을 받을 필요가 있음</li> <li>○ 강화된 저작권법에 맞추어 콘텐츠 개발이나 학습 자료의 개발에 있어서 저작권의 관리가 체계적으로 이루어질 수 있도록 관련 규정 제정 및 행정 매뉴얼 마련 등이 필요함</li> </ul>
종합의견	<p>저작권 관련된 업무를 처리하는 행정부서로서 콘텐츠개발팀이 담당하여 관리하고 있으며, 콘텐츠개발팀장이 이 업무를 담당하고 있으며, 콘텐츠에 대한 지적재산권을 교수가 소유할 수 있도록 하고 있다. 본교의 저작권 관리 체계를 보완하기 위해서는 최근 강화된 저작권법에 맞추어 교수의 권리를 보호해 줄 수 있는 공정하고 합리적인 관련 규정 제정 및 행정 매뉴얼 마련 등을 통한 체계적인 저작권 관리체계의 도입이 필요하다.</p>

2.3 수업운영

2.3.1 출석관리의 엄정성

2.3.1.1 과목별 LMS 출석관리의 엄정성 (정량)

평가기준

평가내용

- 출석관리는 사이버학습에서 가장 기본적인 학사관리 사항이므로 온라인 상에서 학생들의 학습이 충실히 이루어지기 위하여 LMS상의 출석이 엄정이 관리되어야 하므로 이를 평가하고자 함

평가방법

- 과목별 LMS상의 출석 기준의 준수율을 평가(A평가)와 2009평가 대비향상율(B평가)의 합산으로 평가점 산정
- A 평가는 2011학년도 1학기 개설교과목의 LMS 기준 출석율(75%)을 준수한 학생의 비율을 점수로 산정한 후, 이의 80%를 득점으로 인정
  - ♣ 산식 : (학습진도율 75% 이상 출석자 / 과목 전체 수강자) × 100
- B평가는 A평가의 100% 환산점과 2009년도 평가의 획득점을 비교한 향상율을 구한 후, 이의 20%를 득점으로 인정
- 단, B평가항목중 향상율이 구조적으로 증가되지 않을 경우(예:2009년도 평가가 만점으로 향상 불가능), 평가득점을 만점으로 계상
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2011년 3월 1일 ~ 2011년 7월 30일

평가척도

구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도
A	90% 이상	5점 × 80%
B	80% 이상	4점 × 80%
C	70% 이상	3점 × 80%
D	60% 이상	2점 × 80%
E	60% 미만	1점 × 80%

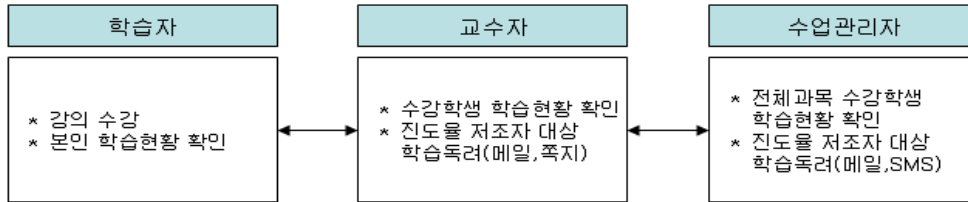
구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도
A	2009년 比 110% 이상	5점 × 20%
B	2009년 比 100% 이상	4점 × 20%
C	2009년 比 90% 이상	3점 × 20%
D	2009년 比 80% 이상	2점 × 20%
E	2009년 比 80% 미만	1점 × 20%

우리 학교는 엄정한 출석관리를 위해서 출석사항을 「대구사이버대학교 학칙」 제58조③항과 「대구사이버대학교 학업성적평가규정」 제2조③항에 규정하고 있으며 이에 대한 기능을 LMS 내에 구성하여 철저한 관리를 시행하고 있다.

출석관리는 학사관리의 중요한 부분이며 이의 엄정한 관리는 올바른 학사관리의 밑거름이 된다. 특히 온라인 교육에 있어서 출석관리는 오프라인 교육에서의 직접적인 확인 방법을 채택하지 못하는 문제를 가지고 있어 이에 대한 관리가 무엇보다 중요하다. 이에 우리 학교에서는 교육목표인 교육의 질적 향상을 모색하기 위해 엄정한 출석관리를 시행하고 있다.

엄정한 출석관리를 위하여 학업성적평가규정 출석기준 및 진도기준에 의거 출석을 평가하고 진도율에 따라 출석이 확인될 수 있는 기능과 출석 확인을 위한 총 학습시간 및 IP주소를 확보하는 기능이 마련되어 있다. 또한 학습진도율(출석관리)이 매 3주차 강의까지 75%를 넘지 못하는 학생들에게 전자메일 또는 SMS문자 전송을 통해 학습을 독려하고 있다.

〈그림 2-3-1-1-1〉 과목별 LMS 출석 기능 관리 체계



2011-1학기 개설교과목 전체 학습진도 분포비율 (75% 이상)  
 (학습진도율 75% 이상 출석자 / 과목 전체 수강자) × 100  
 (22423/23824) × 100 = 94.1 %

〈표 2-3-1-1-1〉 2011학년도 1학기 진도율 현황

개설학과	반	과목명	담당 교수	수강 인원	진도75% 이상
공통	A	컴퓨터활용	개인 정보	대외비	122
공통	A	행정학개론			43
공통	A	교육학개론			138
공통	A	이야기로 듣는 정신건강			115
공통	B	이야기로 듣는 정신건강			113
공통	A	생활미술과 문화			58
공통	A	생활재테크			97
공통	A	성의세계			86
공통	A	생활영어			51
공통	A	환경과인간			57
공통	A	주역속의지혜			39
공통	A	가정생활교육			169
공통	A	건강가정론			151
공통	A	건강가정정책론			106
공통	A	광고와 소비자심리			61
공통	A	교양바둑			35
공통	A	성공전략과 경력개발			21
공통	A	성공전략과 리더십			68
공통	A	실버산업의 이해			85
공통	A	뜨는 산업, 뜨는 직업			44
공통	A	미래사회변화의 메가트렌드	19		

개설학과	반	과목명	담당 교수	수강 인원	진도75 %이상
공통	A	빈곤아동의 새로운 미래			112
공통	A	생활속의음악			49
공통	A	여성리더십			80
공통	A	기독교사상의이해			51
공통	A	부동산개발론			28
공통	A	가장쉬운수채화			43
공통	A	기독교역사론			42
공통	A	소자본 창업실무와 마이크로크레딧			33
특수교육학과	A	특수교육학개론			147
특수교육학과	B	특수교육학개론			135
사회복지학과	A	사회복지개론			181
사회복지학과	B	사회복지개론			169
사회복지학과	C	사회복지개론			176
사회복지학과	A	자원봉사론			142
사회복지학과	B	자원봉사론			133
미술치료학과	A	미술치료개론			149
미술치료학과	B	미술치료개론			139
미술치료학과	A	그림에 의한 심리진단			131
미술치료학과	B	그림에 의한 심리진단			118
언어치료학과	A	언어병리학개론			112
언어치료학과	B	언어병리학개론			111
행동치료학과	A	심리학일반			27
행동치료학과	A	부모상담 및 가족지원			52
행동치료학과	A	아동발달			96
놀이치료학과	A	심리학			31
놀이치료학과	A	아동발달			87
상담심리학과	A	성격심리			150
상담심리학과	B	성격심리			144
상담심리학과	A	심리학개론			113
상담심리학과	B	심리학개론			80
재활학과	A	재활학개론			91
재활학과	A	사회복지윤리와 철학			36
복지행정학과	A	사회복지개론			35
복지행정학과	A	헌법과 지방자치			24
지역사회개발학과	A	지역사회개발론			16
컴퓨터·경영학과	A	정보통신의이해			28
컴퓨터·경영학과	A	경제학원론			22
특수교육학과	A	교육철학_교육철학및역사			14
특수교육학과	A	정신지체아교육			139
특수교육학과	B	정신지체아교육			135
특수교육학과	A	학습장애아교육			163
특수교육학과	A	보육학개론			133
특수교육학과	B	보육학개론			137
특수교육학과	A	보육교사론			85
사회복지학과	A	평생교육론			107
사회복지학과	B	평생교육론			96
사회복지학과	A	사회복지행정론			160

개설학과	반	과목명	담당 교수	수강 인원	진도75 %이상
사회복지학과	B	사회복지행정론			148
사회복지학과	C	사회복지행정론			149
사회복지학과	A	사회복지발달사			131
사회복지학과	A	사회문제론			93
사회복지학과	A	사회복지법제			143
사회복지학과	B	사회복지법제			137
사회복지학과	C	사회복지법제			137
사회복지학과	A	지역사회교육론			151
사회복지학과	A	사회복지실천론			196
사회복지학과	B	사회복지실천론			196
사회복지학과	C	사회복지실천론			202
미술치료학과	A	조형의 재료와 기법			81
미술치료학과	A	동양미술의 이해			38
미술치료학과	A	임상심리			108
미술치료학과	A	학습심리			87
미술치료학과	A	부모교육 및 상담			93
언어치료학과	A	발달심리학			145
언어치료학과	A	언어발달			98
언어치료학과	B	언어발달			94
언어치료학과	A	언어장애진단			109
언어치료학과	B	언어장애진단			109
언어치료학과	A	음운론			101
언어치료학과	B	음운론			98
언어치료학과	A	청각학개론			90
언어치료학과	B	청각학개론			82
언어치료학과	A	행동수정			130
행동치료학과	A	행동치료이론			115
행동치료학과	A	특수아동상담			123
행동치료학과	A	성격심리학			32
행동치료학과	A	부적응행동기능분석			118
행동치료학과	A	임상심리학			19
행동치료학과	A	놀이치료			19
행동치료학과	A	심리·행동발달 평가			102
놀이치료학과	A	미술치료			49
놀이치료학과	A	성격이론			27
놀이치료학과	A	음악치료			44
상담심리학과	A	인간의 뇌와 행동			118
상담심리학과	B	인간의 뇌와 행동			109
상담심리학과	A	심리통계 및 연구방법론			75
상담심리학과	A	이상심리			123
상담심리학과	B	이상심리			115
상담심리학과	A	심리평가와 측정			112
상담심리학과	B	심리평가와 측정			86
상담심리학과	A	상담의 이론과 실제			181
상담심리학과	A	아동발달심리			65
재활학과	A	노인복지론			23
재활학과	A	장애인복지론			36



개설학과	반	과목명	담당 교수	수강 인원	진도75 %이상
재활학과	A	상담의 이론과 실제			18
재활학과	A	장애의심리사회적측면			54
복지행정학과	A	사회복지법제			38
복지행정학과	A	행정조직론			16
복지행정학과	A	노인복지론			29
복지행정학과	A	청소년복지론			55
복지행정학과	A	부동산투자론			16
지역사회개발학과	A	사회복지개론			29
지역사회개발학과	A	지역사회교육론			40
지역사회개발학과	A	지역사회문화론			13
지역사회개발학과	A	지역사회개발행정론			8
컴퓨터·경영학과	A	프로그래밍기초			24
컴퓨터·경영학과	A	데이터베이스			24
컴퓨터·경영학과	A	멀티미디어콘텐츠			19
컴퓨터·경영학과	A	인적자원관리론			30
컴퓨터·경영학과	A	마케팅원론			21
컴퓨터·경영학과	A	회계원리			17
특수교육학과	A	시각장애아교육			82
특수교육학과	A	부모교육			107
특수교육학과	B	부모교육			98
특수교육학과	A	정서·행동장애아교육			155
특수교육학과	A	특수아 교재 연구 및 지도법			101
특수교육학과	A	특수아심리치료			151
특수교육학과	B	특수아심리치료			138
특수교육학과	A	영유아교수방법			149
특수교육학과	B	영유아교수방법			145
사회복지학과	A	노인복지론			131
사회복지학과	B	노인복지론			120
사회복지학과	A	평생교육경영론			105
사회복지학과	B	평생교육경영론			96
사회복지학과	A	케어개론			54
사회복지학과	A	장애인복지론			107
사회복지학과	B	장애인복지론			102
사회복지학과	A	사회복지현장실습			56
사회복지학과	B	사회복지현장실습			54
사회복지학과	C	사회복지현장실습			55
사회복지학과	D	사회복지현장실습			53
사회복지학과	A	의료사회복지론			106
사회복지학과	A	프로그램개발과평가			148
사회복지학과	A	학교사회복지론			167
사회복지학과	A	평생교육실습			33
사회복지학과	B	평생교육실습			33
미술치료학과	A	상담심리학			176
미술치료학과	B	상담심리학			157
미술치료학과	A	아동미술치료			127
미술치료학과	B	아동미술치료			110
미술치료학과	A	집단미술치료기법과실습			114

개설학과	반	과목명	담당 교수	수강 인원	진도75 %이상
미술치료학과	B	집단미술치료기법과실습			99
미술치료학과	A	미학			30
미술치료학과	A	미술치료효과검증과 연구통계방법론			113
미술치료학과	A	부모교육과 부부미술치료실습			67
언어치료학과	A	조음음운장애			95
언어치료학과	B	조음음운장애			93
언어치료학과	A	언어발달장애			106
언어치료학과	B	언어발달장애			106
언어치료학과	A	임상관찰			67
언어치료학과	A	대뇌생리학			102
언어치료학과	A	뇌성마비언어치료			98
언어치료학과	A	언어치료프로그램			117
행동치료학과	A	행동치료 사례분석			109
행동치료학과	A	생리심리학			106
행동치료학과	A	특수아동 진단 및 평가			60
행동치료학과	A	행동치료 연구방법론			58
행동치료학과	A	아동중심 행동치료			53
행동치료학과	A	생태학적 행동치료			53
놀이치료학과	A	아동정신병리학			112
놀이치료학과	A	놀이치료이론			142
놀이치료학과	A	아동중심 놀이치료			116
놀이치료학과	A	인지행동놀이치료			51
놀이치료학과	A	생리심리학			94
놀이치료학과	A	모래놀이치료			50
놀이치료학과	A	게임놀이치료			71
상담심리학과	A	매체를 통한 청소년이해			99
상담심리학과	B	매체를 통한 청소년이해			93
상담심리학과	A	집단상담 및 치료			139
상담심리학과	A	건강심리			53
상담심리학과	A	진로상담			137
상담심리학과	A	인지 및 지각 심리			75
상담심리학과	A	무용 및 동작치료			22
재활학과	A	사회보장론			24
재활학과	A	직업평가			88
재활학과	A	지역사회경제론			11
재활학과	A	장애영역별특성과 직업재활			77
재활학과	A	정신재활론			18
복지행정학과	A	노사관계론			10
복지행정학과	A	사회복지행정론			38
복지행정학과	A	채권법			11
복지행정학과	A	행정법총론			20
복지행정학과	A	장애인복지론			20
복지행정학과	A	지방자치론			17
복지행정학과	A	복지시설설치론			7
지역사회개발학과	A	평생교육방법론			80
지역사회개발학과	A	평생교육경영론			40
지역사회개발학과	A	자원봉사론			18

개설학과	반	과목명	담당 교수	수강 인원	진도75 %이상
지역사회개발학과	A	통계학개론			6
지역사회개발학과	A	직업·진로설계			84
컴퓨터·경영학과	A	경영정보시스템			21
컴퓨터·경영학과	A	컴퓨터구조론			15
컴퓨터·경영학과	A	비주얼프로그래밍			11
컴퓨터·경영학과	A	정보통신개론			17
컴퓨터·경영학과	A	인적자원개발론			98
컴퓨터·경영학과	A	공급사슬관리			9
컴퓨터·경영학과	A	소프트웨어공학			18
컴퓨터·경영학과	A	유통관리론			17
특수교육학과	A	아동수학과교육			110
특수교육학과	B	아동수학과교육			98
특수교육학과	A	특수아행동수정			136
특수교육학과	B	특수아행동수정			132
특수교육학과	A	보육실습			131
특수교육학과	A	아동음악과 동작			130
특수교육학과	B	아동음악과 동작			101
특수교육학과	A	청각장애아교육			69
특수교육학과	A	통합교육			117
특수교육학과	A	장애아 진단 및 평가			114
특수교육학과	A	재활공학			36
특수교육학과	A	다문화가정아동지도개론			117
특수교육학과	B	다문화가정아동지도개론			114
사회복지학과	A	평생교육방법론			112
사회복지학과	B	평생교육방법론			109
사회복지학과	A	사회복지지도감독론			115
사회복지학과	A	의학일반			58
미술치료학과	A	개별미술치료기법과실습2			189
미술치료학과	A	색채론 및 색채치료			132
미술치료학과	A	현실역동적 가족상담			44
미술치료학과	A	미술치료현장실습			46
미술치료학과	A	정신건강과 치료			55
언어치료학과	A	임상실습 2			107
언어치료학과	A	음성장애			178
언어치료학과	A	구개열언어			75
언어치료학과	A	신경언어장애			153
언어치료학과	A	언어치료도구개발			33
언어치료학과	A	학습장애언어			65
행동치료학과	A	행동치료실습			11
행동치료학과	A	정서행동장애 행동치료프로그램			16
행동치료학과	A	아동정신병리학			14
놀이치료학과	A	놀이치료 연구방법론			73
놀이치료학과	A	정신분석학적 놀이치료			70
놀이치료학과	A	융·분석학적 놀이치료			101
놀이치료학과	A	놀이치료현장실습			43
놀이치료학과	A	가족놀이치료			50
놀이치료학과	A	언어행동치료			33

개설학과	반	과목명	담당 교수	수강 인원	진도75 %이상
상담심리학과	A	상담현장실습			27
상담심리학과	A	아동 및 청소년 상담의 이론과 실제			145
상담심리학과	A	대상관계 이론과 치료			57
상담심리학과	A	정신 역동 및 분석 심리			97
상담심리학과	A	정신약물학			35
상담심리학과	A	정신사회 재활이론			19
재활학과	A	노동법규와 재활			43
재활학과	A	직업적응훈련			65
재활학과	A	직업재활실습			24
재활학과	A	보호및지원고용			48
재활학과	A	직업재활방법론			63
복지행정학과	A	재무관리			11
복지행정학과	A	인권법			8
복지행정학과	A	교정복지론			36
복지행정학과	A	부동산공시론			8
복지행정학과	A	사회복지재정관리			18
복지행정학과	A	사회복지시설운영론			21
복지행정학과	A	사회복지정책론			74
지역사회개발학과	A	협상조정론			4
지역사회개발학과	A	국제교류론			8
컴퓨터·경영학과	A	시스템프로그래밍			12
컴퓨터·경영학과	A	재무관리			7
컴퓨터·경영학과	A	전자상거래			12
컴퓨터·경영학과	A	노사관계론			20
컴퓨터·경영학과	A	정보처리기사이론			10
컴퓨터·경영학과	A	멀티미디어프로젝트			13
컴퓨터·경영학과	A	소비자행동론			12

평가결과 (내부위원)

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 2009년 자체평가 때보다 110%이상 향상되어 학생의 수업관리를 위한 꾸준한 노력을 하고 있음</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 전체 평균은 94.1%가 나타나 A득점을 하여 총 5점을 획득하였지만 과목별로 볼 때 평균이하의 과목에 대한 지속적인 관리가 필요하다고 판단됨</li> <li>○ 과목 이수율과 학생관리를 위한 게시판과 쪽지, SNS 문자의 적극적인 활용이 요구됨</li> </ul>
종합의견	<p>2009년보다 2011년에는 111%가 향상되어 학생의 수업관리를 위해서 노력하고 있어 긍정적인 평가를 할 수 있다. 그러나 각 과목별로 볼 때 평균이하의 과목에 대해서는 보다 적극적인 개선책이 필요하다고 판단된다.</p>



평가결과(외부위원)

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 출석관리가 학사관리의 중요한 부분이라는 측면에서 엄정한 관리가 생명인데 잘되고 있다고 판단됨</li> <li>○ 엄정한 출석관리를 위하여 학업성적평가규정에 의하여 출석기준이 명확하고, 진도기준에 따라서도 출석을 평가하고 있음</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 출석관리를 잘하고 있으나 진도에 따른 출석확인을 통해 뒤처지는 몇몇 학생들에 대한 후속관리체계가 필요함</li> </ul>
종합의견	<p>과목별 LMS출석 기능관리체계 등 조직적으로 잘 이루어지고 있어서 학사관리의 중요한 핵심인 엄정한 관리가 잘되고 있다고 판단되나 과목별 진도에 따른 출석확인을 통해 뒤처지는 몇몇 학생들에 대한 후속관리체계를 통해 더욱 효율을 높였으면 한다.</p>

### 2.3.1.2 대리출석 방지 전략의 적절성 (정량)

#### 평가기준

평가내용

- 출석관리는 사이버학습에서 가장 기본적인 학사관리 사항이므로 온라인 상에서 학생들의 학습이 충실히 이루어지기 위한 출석관리의 엄정성을 위하여 대리출석 방지 전략의 적절성을 평가하고자 함.

평가방법

- 평가위원은 증빙자료를 근거로 아래항목을 평가

항목	체크
1. 관련규정을 제정(또는 개정)하였는가?	
2. 대리출석 방지 전략이 수립되어 있는가?	
3. 대리출석 방지 전략 추진 행정부서가 지정되어 있는가?	
4. 대리출석 방지 전략 추진 담당인력이 지정되어 있는가?	
5. 대리출석 적발 시 징계제도가 있는가?	

- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림  
- 기준연도 : 2011년 9월 30일

평가척도

기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	5개	5점
B	4개	4점
C	3개	3점
D	2개	2점
E	1개 이하	1점

우리 학교는 엄정한 출석관리를 위해서 출석사항을 「대구사이버대학교 학칙」 제58조 ③항과 「대구사이버대학교 학업성적평가규정」 제2조③항에 규정하고 있으며 이에 대한 기능을 LMS 내에 구성하여 철저한 관리를 시행하고 있다.

온라인을 통한 학습의 문제점으로 제시되고 있는 부분이 대리출석이다. 우리 학교에서는 대리출석 방지를 기본 학습(수강) 및 온라인시험 상에 전략적으로 제시하여 관리하고 있다. 기본 학습(수강)을 위해서 공인인증서 로그인제도를 시행하고 있다. 재학생 및 시간제등록생은 범용공인인증서(개인)를 발급받도록 하여 본교 홈페이지에 등록하여 이용토록 하고 있으며, 강의실입장과 시험응시를 위해서는 반드시 공인인증서를 이용하여 로그인하여야 한다. 온라인시험의 경우, 공인인증서 로그인 외 시험시작 시간, 종료시간, IP 조회 기능, 시스템 비정상종료자 확인

및 재응시처리 기능(재응시 처리시 다른 유형 시험지에 응시토록 시스템에서 처리), 모든 시험 기록, 재응시 기록에 대한 담당과목 운영자 상시 조회 가능, 응시자의 IP를 추적하여 동일IP에 대한 내역 조사, 시험페이지에서 특수키(CTRL, ALT 등) 사용 금지, 시험문제 복사 금지, 응시 중 중복로그인 불가 등의 시스템 장치로 관리하고 있다.

〈표 2-3-1-2-1〉 대리출석 방지 전략의 적절성

항목	체 크
1. 관련규정을 제정(또는 개정)하였는가?	○
2. 대리출석 방지 전략이 수립되어 있는가?	○
3. 대리출석 방지 전략 추진 행정부서가 지정되어 있는가?	○
4. 대리출석 방지 전략 추진 담당인력이 지정되어 있는가?	○
5. 대리출석 적발 시 징계제도가 있는가?	○

가. 관련규정을 제정(또는 개정)하였는가? [평가결과 : ○]  
우리 대학은 「대구사이버대학교 학생상벌 규정」 제9조 무기정학에 근거하여 시행한다.

나. 대리출석 방지 전략이 수립되어 있는가? [평가결과 : ○]  
학습자가 수강을 하기위해서 반드시 범용공인서를 통해 본인 인증을 하여야만 강의실에 입장할 수 있게 되어 있다.

다. 대리출석 방지 전략 추진 행정부서가 지정되어 있는가? [평가결과 : ○]  
우리 대학 「대구사이버대학교 사무분장및위임전결규정」에 의하여 담당행정 조직이 지정되어 있다.

라. 대리출석 방지 전략 추진 담당인력이 지정되어 있는가? [평가결과 : ○]  
우리 대학 「대구사이버대학교 사무분장및위임전결규정」에 의하여 담당행정 조직이 지정되어 있다.

마. 대리출석 적발 시 징계제도가 있는가? [평가결과 : ○]  
우리 대학은 「대구사이버대학교 학생상벌 규정」 제9조 무기정학에 근거하여 시행한다.  
근거공문 : 「2011학년도 2학기 중간고사 동일IP 접속현황 및 처리결과 보고」



평가결과(내부위원)

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원의견

<p>강점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 대리출석은 학생의 학습의 정확도와 적절성 평가에서 아주 중요한 항목임</li> <li>○ IP관리를 통한 대리출석의 철저한 관리가 잘 이루어지고 있음</li> </ul>
<p>개선점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 현재의 기술로는 잘 이행하고 있지만 학생들의 수업참여율을 보다 적극적으로 활용하기 위한 수업방식의 개선을 권고함</li> </ul>
<p>종합의견</p>	<p>현재의 기술과 규정에 근거한 대리출석 방지절차를 잘 이행하고 있다고 판단된다. 그러나 학생본인이 수강을 하는 것이 가장 중요하므로 수업운영에서 실시간 세미나와 같은 온라인 교육의 효율성을 확대한 수업방법의 진행을 권고한다.</p>

평가결과(외부위원)

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 원격교육의 최대약점이 대리출석, 대리시험 등인데 이 부분의 방지가 주요하여 대구사이버대학은 ‘공인인증서’ ‘로그인 제도’를 시행하고 있어서 이를 위한 노력이 돋보임</li> <li>○ 또한 응시자의 IP추적 등 동일IP에 대한 내역조사, 응시 중 중복로그인 불가 등의 시스템장치 등으로 잘 관리하고 있음</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 매년마다 학생들의 수준이 다르고 인성이 달라서 이를 방지하기 위한 사전교육의 노력 실시가 있어야 함</li> <li>○ 매년 대리출석방지를 노력한다하더라도 실제로 일어난 극소수의 상황이라도 사례집을 통한 사전 방지효과 대책이 필요함</li> </ul>
종합의견	<p>엄정한 출석관리는 학생들에게 신뢰를 주기 때문에 원격교육의 최대 약점인 대리출석, 대리시험 등을 사전에 방지하기 위해 대구사이버대학은 ‘공인인증서’ ‘로그인 제도’를 시행하고 있어서 이를 위한 노력이 돋보이고 또한 응시자의 IP추적 등 동일IP에 대한 내역조사, 응시 중 중복로그인 불가 등의 시스템장치 등으로 잘 관리하고 있으나 매년 대리출석방지를 위해 노력한다하더라도 실제로 일어난 극소수의 상황까지 사례집을 통한 사전 방지효과 대책이 필요하다.</p>

### 2.3.2 학습 안내 및 촉진활동의 적절성

#### 2.3.2.1 대학의 학습 안내 및 촉진 활동 전략 및 실적 (정량)

##### 평가기준

평가내용

- 학생들의 원활한 학습을 지원하기 위하여 우리 대학은 학습 안내, 학습 촉진활동을 소개하는 등 충분한 정보를 제공하여야 하므로 대학의 학습 안내와 촉진활동에 대한 전략과 실적을 평가하고자 함.

평가방법

- 평가위원은 증빙자료를 근거로 아래항목을 평가

항목	체크
1. 관련규정을 제정(또는 개정)하였는가?	
2. 학습촉진에 대한 정책이 수립되어 있는가?	
3. 홈페이지 내에 학습안내에 대한 공지를 실시하고 있는가?	
4. 학습촉진을 위한 행정부서 및 담당인력이 지정되어 있는가?	
5. 2011학년도 1학기 중 학습안내를 5회 이상 실시하였는가?	

- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2011년 3월 1일 ~ 2011년 8월 31일

평가척도

기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	5개	5점
B	4개	4점
C	3개	3점
D	2개	2점
E	1개 이하	1점

우리 학교의 학습안내 및 촉진활동은 학생들의 학습의욕과 학업의 열의를 증진시키고 있다. 이러한 학습 안내 및 촉진 활동을 할 수 있는 기능들이 LMS 내에 탑재되어 활용되고 있다. 구성 항목으로는 묻고 답하기, 수강장애 119, 메일함, 쪽지 받.수신 기능, 질의응답, 각종 게시판 등이 있다. 특히, 수강장애 119는 사이버상으로 처음 학습을 하는 학생들이 겪는 시스템상의 문제를 24시간 이내에 원격제어 시스템으로 해결하고, 학생들의 시스템을 재점검하여 편의를 제공하고 있다. 또한 쪽지기능은 학습독려 뿐만 아니라 교수-학생간, 학생-학생간의 의사소통 및 정보교환을 원활히 하여 학습안내와 의욕을 촉진시키고 있다.

이와 같이 여러 가지 제반 시스템이 LMS 내에 갖추어진 가운데 학습 안내 및 학습 촉진 활

동이 활발히 이루어짐으로 우리 학교의 학습 안내 및 학습 촉진 활동 전략이 매우 우수하다고 평가할 수 있다.

〈표 2-3-2-1-1〉 학습안내 실적 종합표

순번	안내방법	안내내용	담당자
1	공지, 문자발송	개강안내(공인인증서 및 수강안내)	개인정보 및 대외비
2	공지, 문자발송	중간고사(온라인시험가이드)	
3	공지, 문자발송	여름학기 수요조사	
4	공지, 문자발송	여름학기 수강신청	
5	공지, 문자발송	기말고사(온라인시험가이드)	
6	문자발송	학습진도율 미비자 학습독려(3주, 총5회)	
7	공지, 문자발송	강의다시보기 안내	
8	게시판 응답	종합민원실 질의응답	
9	공지	토론, 과제, 시험 공지	
10	게시판 응답	과목내 질의응답	

〈표 2-3-2-1-2〉 대학의 학습 안내 및 촉진활동 전략 및 체계의 마련

항목	체 크
1. 관련규정을 제정(또는 개정)하였는가?	○
2. 학습촉진에 대한 정책이 수립되어 있는가?	○
3. 홈페이지 내에 학습안내에 대한 공지를 실시하고 있는가?	○
4. 학습촉진을 위한 행정부서 및 담당인력이 지정되어 있는가?	○
5. 2011학년도 1학기 중 학습안내를 5회 이상 실시하였는가?	○

가. 관련규정을 제정(또는 개정)하였는가? [평가결과 : ○]

학습안내에 대해서는 업무담당의 당연한 의무이며, 책임으로 규정화에 대한 필요성이 없으며 당연히 수행하여야 할 업무이다.

나. 학습촉진에 대한 정책이 수립되어 있는가? [평가결과 : ○]

매학기 3주차마다 학습진도율 75%미만인 학습자에게 학습독려를 위한 SMS문자 발송하고 있으며, 기타 시험, 과제, 토론 등과 같이 일정에 의해 진행되는 학습평가에 대해서는 자동적으로 강의실에 공지가 되도록 시스템화되어 있다.

다. 홈페이지 내에 학습안내에 대한 공지를 실시하고 있는가? [평가결과 : ○]

홈페이지 학사공지, 일반공지와 강의실에서 과목공지, 수업공지, 각 과목별 게시판을 통해 학업에 필요한 공지를 실시하고 있다.

라. 학습촉진을 위한 행정부서 및 담당인력이 지정되어 있는가? [평가결과 : ○]

우리 대학 「대구사이버대학교 사무분장및위임전결규정」에 의하여 담당행정 조직이 지정되어

있다.

마. 2011학년도 1학기 중 학습안내를 5이상 실시하였는가? [평가결과 : ○]  
학습안내 종합 실적표와 같이 10회이상의 학습안내를 수행하고 있다.

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 홈페이지 및 학생 개인별 문자나 쪽지를 통해서 학생들에게 학습 안내 및 촉진 활동 전략 및 체계를 마련하고 있음</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 스마트폰을 통한 실시한 안내에 대한 구성을 하여 학생들이 효율적으로 모든사항을 확인할 수 있는 전략 마련이 필요</li> </ul>
종합의견	<p>현재는 학생들이 홈페이지에 접속을 해야지 공지사항들을 확인할 수 있다. 따라서 접속없이도 어떤 사항들이 올라왔는지 확인할 수 있는 어플을 개발하여 학생과 소통한다면 보다 학생들이 중요한 정보를 손쉽게 받아 볼 수 있을 것이다.</p>

### 2.3.2.2 대학의 학습 안내 및 촉진 활동 전략의 실행 정도 (정량)

#### 평가기준

평가내용

- 학생들의 원활한 학습을 지원하기 위하여 우리 대학은 학습 안내, 학습 촉진활동을 소개하는 등 충분한 정보를 제공하여야 하므로 대학에서 충분한 학습 안내와 촉진활동이 이루어졌는지를 평가하고자 함.

평가방법

- 학습안내 및 촉진활동 요청에 대한 실행을 평가(A평가)와 2009평가 대비 향상율(B평가)의 합산으로 평가점 산정
- A 평가는 2010학년도 2학기 ~ 2011학년도 1학기 중에 요청된 학습안내 및 촉진활동 요청에 대한 실행비율을 점수로 산정한 후, 이의 80%를 득점으로 인정
  - ♣ 산식 : (학습안내 및 촉진활동의 실시 횟수 / 학습안내 및 촉진활동 요청 횟수) × 100
- B평가는 A평가의 100% 환산점과 2009년도 평가의 획득점을 비교한 향상율을 구한 후, 이의 20%를 득점으로 인정
- 단, B평가항목중 향상율이 구조적으로 증가되지 않을 경우(예:2009년도 평가가 만점으로 향상 불가능), 평가득점을 만점으로 계상
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2010년 9월 1일 ~ 2011년 8월 31일

평가척도

구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도
A	100%	5점 × 80%
B	90% 이상	4점 × 80%
C	80% 이상	3점 × 80%
D	70% 이상	2점 × 80%
E	70% 미만	1점 × 80%

구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도
A	2009년 比 110% 이상	5점 × 20%
B	2009년 比 100% 이상	4점 × 20%
C	2009년 比 90% 이상	3점 × 20%
D	2009년 比 80% 이상	2점 × 20%
E	2009년 比 80% 미만	1점 × 20%

우리 학교는 학습 안내 및 촉진 활동을 할 수 있는 기능들이 LMS 내에 탑재되어 활용되고 있다. 구성항목으로는 묻고 답하기, 수강장애 119, 메일함, 쪽지 받.수신 기능, 질의응답, 각종 계

시판 등이 있다. 특히, 수강장애 119는 사이버상으로 처음 학습을 하는 학생들이 겪는 시스템상의 문제를 24시간 이내에 원격제어 시스템으로 해결하고, 학생들의 시스템을 재점검하여 편의를 제공하고 있다. 또한 쪽지기능은 학습독려 뿐만 아니라 교수-학생간, 학생-학생간의 의사소통 및 정보교환을 원활히 하여 학습안내와 의욕을 촉진시키고 있다. 질의응답은 교수자와 직접 의사소통을 하는 기능을 하며, 질의응답을 통해 학습에 대한 문의와 학습내용에 대한 정확한 전달 도구로서 활용하고 있다. 이러한 질의응답은 실제로 학습평가에 일정부분 반영되며 이를 바탕으로 학생들의 학습에 대한 열의를 평가하는 자료로 활용하고 있다. 또한 학습안내는 물론 시스템 장애에 대한 문제도 해결해 줌으로서 학습활동을 촉진시키고 있으며 각종게시판을 통해 학습안내와 학습촉진을 위한 동기를 부여하고 있다. 따라서 우리 학교의 학습 안내 및 학습 촉진 활동 전략의 반영 정도는 매우 우수하다고 평가할 수 있다.

〈표 2-3-2-2-1〉 학습안내 요청에 따른 실행율 종합표

구분	요청횟수				실행횟수				실행율
	전체	문고답하기	수강장애119	질의응답	전체	문고답하기	수강장애119	질의응답	
2009 평가	6,551	370	102	6,079	5,533	363	103	5,067	84.5
2011 평가	20,486	775	631	19,080	18,391	773	633	16,985	89.8
증감률									5.3

〈그림 2-3-2-2-1〉 학습 안내 및 촉진 활동 예시

번호	글유형	글제목	글쓴이	공지	등록일	조회	첨부
※	[공지]	3주차 3회차 평가하기 2번 바로잡습니다!			2011.10.24	37	0
※	[공지]	중간고사 공지			2011.10.17	30	0
※	[공지]	과목 튜터 인사드립니다.			2011.09.14	35	0
※	[공지]	토론참여시 자주하는 질문(필독 - 토론 참여전 꼭 읽어보세요!)			2011.09.14	72	0
43	질의	안녕하세요 교수님~^^ (0)	김현희	<input type="checkbox"/>	2011.11.03	9	0
42	질의	교수님 건강조심하세요 (0)	미진희	<input type="checkbox"/>	2011.10.25	12	0
41	응답	☞교수님 건강조심하세요 (0)	김민정	<input type="checkbox"/>	2011.10.26	19	0
40	질의	문화변용인가요? 문화변동(?)인가요? (0)	진현주	<input type="checkbox"/>	2011.10.25	17	0
39	응답	☞문화변용인가요? 문화변동(?)인가요? (0)	김민정	<input type="checkbox"/>	2011.10.26	25	0
38	질의	토론에 대해 문의 드립니다. (0)	김현희	<input type="checkbox"/>	2011.10.24	19	0
37	응답	☞토론에 대해 문의 드립니다. (0)	김민정	<input type="checkbox"/>	2011.10.25	20	0
36	질의	문제가 같아요... (0)	권지은	<input type="checkbox"/>	2011.10.22	36	0
35	응답	☞확인했어요! (0)	송유미	<input type="checkbox"/>	2011.10.23	41	0
34	질의	3강질문.. (0)	허경선	<input type="checkbox"/>	2011.10.19	41	0
33	응답	☞답변드립니다. (0)	송유미	<input type="checkbox"/>	2011.10.21	18	0
32	질의	교수님~ (0)	김현희	<input type="checkbox"/>	2011.10.16	21	0
31	응답	☞좋은 결과있으시길! (0)	송유미	<input type="checkbox"/>	2011.10.18	19	0
30	응답	☞교수님~ (0)	김민정	<input type="checkbox"/>	2011.10.17	12	0
29	질의	안녕하세요 교수님.. (0)	김현희	<input type="checkbox"/>	2011.10.13	17	0
28	응답	☞답변드립니다! (0)	송유미	<input type="checkbox"/>	2011.10.13	21	0
27	질의	오프닝, 자신의 의견 서술하는부분?? (0)	허경선	<input type="checkbox"/>	2011.10.07	23	0
26	응답	☞공지사항 확인하십시오! (4)	송유미	<input type="checkbox"/>	2011.10.11	36	0
25	질의	6주차 가족인란?? (0)	진현주	<input type="checkbox"/>	2011.10.06	19	0
24	응답	☞6주차 가족인란?? (0)	김민정	<input type="checkbox"/>	2011.10.07	22	0



평가결과

평가결과

3.2점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

<p>강점</p>	<p>○ 수강장애 및 묻고 답하기에서는 99%이상의 실행을 보여 학생들의 편의를 제공해 주고 있음</p>
<p>개선점</p>	<p>○ 질의응답에 대한 실행횟수가 89.02%로 답변이 비율이 낮음. 질의응답의 비율을 높인다면 학생들의 학습에 대한 안내가 제대로 이루어 질것으로 판단됨</p>
<p>종합의견</p>	<p>전체 항목 중 수강장애 119와 묻고 답하기에서는 99%이상의 실행을 하였지만 질의응답의 실행비율이 89.02%로 낮게 측정되었다. 이는 학생들이 학습에서도 불편함을 겪고 있다고 판단할 수 있는 부분이므로 이에 대한 비율은 개선되어야 한다.</p>

### 2.3.2.3 학습 안내 매뉴얼의 적절성 (정성)

평가기준																			
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 학생들의 원활한 학습을 지원하기 위하여 우리 대학은 학습 안내, 학습 촉진활동을 소개하는 등 충분한 정보를 제공하여야 하므로 대학에서 충분한 학습 안내와 촉진활동의 정보를 제공하기 위한 매뉴얼을 적절하게 구비하고 있는지를 평가하고자 함</li> </ul>																		
평가방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 각 평가위원별로 5점 척도 정성평가를 실시한 후, 이의 평균점으로 총점 평가</li> <li>- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림</li> <li>- 기준 연도 : 2011년 9월 30일</li> </ul>																		
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>매우 적절함</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>적절함</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>보통</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>미흡함</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>매우 미흡함</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	매우 적절함	5점	B	적절함	4점	C	보통	3점	D	미흡함	2점	E	매우 미흡함	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	매우 적절함	5점																	
B	적절함	4점																	
C	보통	3점																	
D	미흡함	2점																	
E	매우 미흡함	1점																	

우리 학교는 학생들의 원활한 학습을 지원하기 위해 매 학기 수강을 돕는 수강가이드를 제공하여 학생들의 학습을 돕는다. 수강가이드는 수강 전 기본 정보와 학습방법, 성적평가, LMS 소개, 공인인증서수강안내, 블로그 및 메신저, 세미나, 수강FAQ 등의 내용을 담고 있으며 학생들이 강의를 수강하고 학기수료를 하기 위해서 필요한 정보들을 안내하고 있다. 수강가이드는 매 학기 변경사항에 대해 수정되어 제시되며, 학생들에게 반드시 숙지하여야 함을 알리고 있다. 그리고 시험응시를 위해서 시험공지와 함께 온라인시험가이드 또한 제공하여 학생들이 시험에 응시함에 있어서 불편함이 최소화될 수 있도록 하고 있다. 온라인시험가이드는 시험 응시 전 점 검사항과 응시방법, 응시 후 점수 확인방법, 추가시험 안내, 부정행위방지 안내 및 부정행위 적발 시 학교 규정에 따라 처리함을 명시하고 있다.

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

<p>강점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ ppt파일로 작성되어서 전체적인 수강가이드에 대한 안내가 잘되어 있음</li> <li>○ 수강에 대한 안내가 필요가 시기에 안내가 잘되어 있음</li> </ul>
<p>개선점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 수강가이드 안내 메일 발송의 횟수를 좀더 늘일 필요가 있음</li> <li>○ 학생의 사정으로 인한 개강 초 수강을 못한 경우 안내메일 및 공지사항을 사전에 확인하지 못하고 수강을 할 경우가 있으므로 이에 대한 중간 조치가 필요함</li> </ul>
<p>종합의견</p>	<p>전체적인 안내가 ppt로 작성되어서 도식화되어 있어서 학생들이 편리하게 활용할 수 있도록 제작되어 있다. 그러나 학생들이 개강 이후 수강을 처음 할경우도 있으므로 안내 빈도의 확대를 제안한다.</p>

### 2.3.3 수업운영 질 관리의 충실성 및 적절성

#### 2.3.3.1 수업 운영 관리 모형 및 절차 (정량)

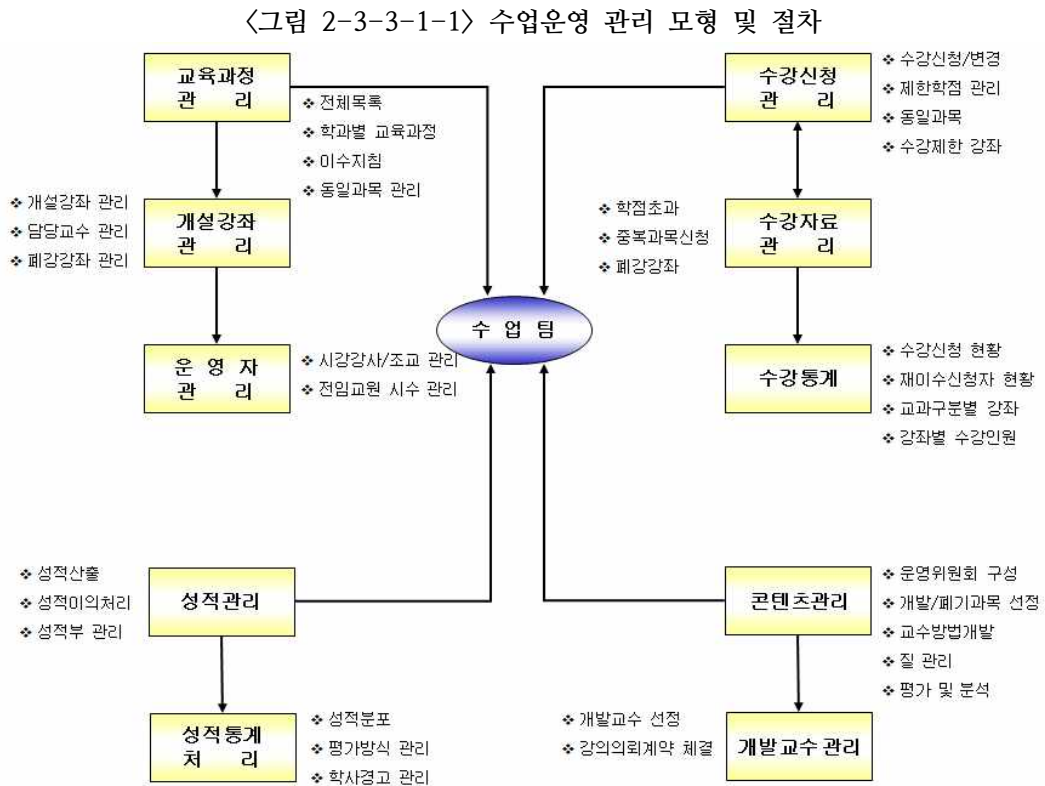
평가기준																			
평가내용	- 우리 대학의 수업 운영 관리를 위한 관리 조직의 설치 여부, 수업 운영 관리를 위한 모형 및 절차의 적절성 등을 평가하고자 함																		
평가방법	- 평가위원은 증빙자료를 근거로 아래항목을 평가 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 80%;">항목</th> <th style="width: 20%;">체크</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1. 수업운영관리를 위한 행정 매뉴얼이 명시화되어 있는가?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>2. 수업운영관리를 위한 행정조직 및 담당인력이 지정되어 있는가?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>3. 수업운영관리를 위한 주무부서와 학과간의 업무협조 매뉴얼이 명시화되어 있는가?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>4. 수업운영관리를 위한 학생에 대한 공지활동이 이루어지고 있는가?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>5. 수업운영관리 실적이 있는가? (2011년도)</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> - 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림 - 기준연도 : 2011년 9월 30일	항목	체크	1. 수업운영관리를 위한 행정 매뉴얼이 명시화되어 있는가?		2. 수업운영관리를 위한 행정조직 및 담당인력이 지정되어 있는가?		3. 수업운영관리를 위한 주무부서와 학과간의 업무협조 매뉴얼이 명시화되어 있는가?		4. 수업운영관리를 위한 학생에 대한 공지활동이 이루어지고 있는가?		5. 수업운영관리 실적이 있는가? (2011년도)							
항목	체크																		
1. 수업운영관리를 위한 행정 매뉴얼이 명시화되어 있는가?																			
2. 수업운영관리를 위한 행정조직 및 담당인력이 지정되어 있는가?																			
3. 수업운영관리를 위한 주무부서와 학과간의 업무협조 매뉴얼이 명시화되어 있는가?																			
4. 수업운영관리를 위한 학생에 대한 공지활동이 이루어지고 있는가?																			
5. 수업운영관리 실적이 있는가? (2011년도)																			
평가척도	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 10%;">기준</th> <th style="width: 40%;">산출 채점척도</th> <th style="width: 50%;">평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>5개</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>4개</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>3개</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>2개</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>1개 이하</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	5개	5점	B	4개	4점	C	3개	3점	D	2개	2점	E	1개 이하	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	5개	5점																	
B	4개	4점																	
C	3개	3점																	
D	2개	2점																	
E	1개 이하	1점																	

우리 학교에서는 수업 운영의 질 관리를 철저히 하기 위하여 수업팀을 중심으로 총괄 관리하고 있다. 수업팀의 세부적인 질 관리 절차는 전체 8개 항목으로 구성되어 있다.

- ① 교육과정관리에서는 전체교육과정 목록작성, 학과별 교육과정, 이수지침, 동일과목 관리를 하고 있다.
- ② 개설강좌관리에서는 개설강좌관리, 담당교수관리, 폐강강좌관리를 하고 있다.
- ③ 운영자관리에서는 시간강사 및 전임교원시수관리를 하고 있다.
- ④ 성적관리에서는 성적산출, 성적이의처리, 성적표관리를 하고 있으며, 성적처리통계관리도 병행하고 있다. 성적처리통계에는 성적분포, 평가방식을 포함하고 있다.

- ⑤ 수강신청관리에서는 수강신청 및 변경, 제한학점관리, 동일과목 관리, 수강제한강좌 관리를 하고 있다.
- ⑥ 수강자료 관리에서는 학점초과, 중복과목신청, 폐강강좌 관리를 하고 있다.
- ⑦ 수강통계에서는 수강신청현황, 재이수신청자 현황, 교과구분별 강좌, 강좌별 수강인원을 관리 하고 있다.
- ⑧ 콘텐츠관리에서는 운영위원회구성, 개발 및 폐기과목 선정, 교수방법개발, 질 관리, 평가 및 분석을 관리하고 있다. 콘텐츠관리에서는 개발교수관리도 병행하고 있으며 개발교수선정과 강의의뢰계약을 포함하고 있다.

구체적인 수업운영 관리 모형 및 절차는 <그림 2-3-3-1-1>와 같다.



이와 같이 수업운영의 질 관리를 위해 수업 운영 절차를 체계적으로 관리함으로써 수업운영의 관리 모형 및 절차가 매우 우수하다고 평가할 수 있다.

<표 2-3-3-1-1> 수업운영관리 모형 및 절차

항목	체크
1. 수업운영관리를 위한 행정 매뉴얼이 명시화되어 있는가?	○
2. 수업운영관리를 위한 행정조직 및 담당인력이 지정되어 있는가?	○
3. 수업운영관리를 위한 주무부서와 학과간의 업무협조 매뉴얼이 명시화되어 있는가?	○
4. 수업운영관리를 위한 학생에 대한 공지활동이 이루어지고 있는가?	○
5. 수업운영관리 실적이 있는가? (2011년도)	○

가. 수업운영관리를 위한 행정 매뉴얼이 명시화되어 있는가? [평가결과 : ○]

대구사이버대학교 학사행정편람, 사이버대학 학사편람을 통해 업무를 수행하고 있다.

나. 수업운영관리를 위한 행정조직 및 담당인력이 지정되어 있는가? [평가결과 : ○]

우리 대학 「대구사이버대학교 사무분장및위임전결규정」에 의하여 담당행정 조직이 지정되어 있다.

다. 수업운영관리를 위한 주무부서와 학과관의 업무협조 매뉴얼이 명시화되어 있는가? [평가결과 : ○]

대구사이버대학교 학사행정편람과 그 외 업무에 따라 학과간의 유기적인 협의를 통해 업무를 수행하고 있다.

라. 수업운영관리를 위한 학생에 대한 공지활동이 이루어지고 있는가? [평가결과 : ○]

홈페이지 학사공지, 일반공지와 강의실에서 과목공지, 수업공지, 각 과목별 게시판을 통해 학업에 필요한 공지를 실시하고 있다.

마. 수업운영관리 실적이 있는가? [평가결과 : ○]

대구사이버대학교 수업행정서철을 통해 실적을 확인할 수 있다.

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 각 종 가이드를 ppt파일로 작성하여 운영자들이 쉽게 찾을 수 있도록 제작하였음</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 여러 가이드가 분량이 많은 관계로 중요한 사항에 대해서는 첫 화면에 미리 안내하는 것이 필요</li> </ul>
종합의견	<p>여러 가이드에 대해서 ppt로 상세히 제작되어 있어서 처음 사용하는 사람들도 쉽게 접근할 수 있도록 제작되어 있다. 핵심적인 내용들을 요약한 것을 첫 화면에 제시한다면 중요사항에 대한 파악이 용이 할 것이다.</p>

### 2.3.4 강좌 당 학생 수의 적절성

#### 2.3.4.1 한 강좌 당 학생 수 (정량)

##### 평가기준

###### 평가내용

- 강좌 당 학생 수는 학습 효과의 질과 대학경영합리성을 함께 고려하여 운영하여야 하므로, 개설된 각 강좌 당 학생 수의 적절성 등을 평가하고자 함

###### 평가방법

- 2011학년도 개설교과에 대하여 관련규정에 의거 강좌당 199명(200명 이하)을 최적 학생 수로 기준하고 이의 준수율을 평가하고자 함
  - ♣ 산식 : (각 학생수 구간별 강좌수 × 가중치) / 전체 강좌수
- 학생수 구간별 가중치 배점

구분	학생수 구간별 강좌수 및 비율				
	50~100	100~150	150~200	200~250	250명 이상
가중치					
배점	3점	4점	5점	2점	1점

- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2011년 3월 1일 ~ 2011년 9월 30일

###### 평가척도

기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	4.5이상~5.0점	5점
B	4.0이상~4.5점 미만	4점
C	3.5이상~4.0점 미만	3점
D	3.0이상~3.5점 미만	2점
E	3.0점 미만	1점



우리 학교는 수업 운영을 원활히 하여 학생의 수강 시 학습효과를 높이기 위하여 강좌 당 학생 수를 제한하여 관리하고 있다. 우리 학교의 「교육과정운영및이수지침」 제24조에 따라 강좌 당 학생 수가 200명을 초과하는 교과목은 분반하여 운영하도록 하고 있다.

〈표 2-3-4-1-1〉 학생수 구간별 강좌수 및 비율 종합표

구분	학기	전체	학생수 구간별 강좌수 및 비율				
			50~100	100~150	150~200	200~250	250명 이상
강좌수	1학기	189	68	86	32	3	0
강좌수	2학기	161	66	62	32	1	0
비율(%)		100%	38.3%	42.3%	18.3%	1.1%	0%

- 200명을 초과하는 과목은 추가등록, 복학, 수강변경과 같은 사유를 통해 초과할 수 있으며, 교육과정운영 및 이수 지침 24조(분반) ①에 근거하여 탄력적을 운영할 수 있다.

〈표 2-3-4-1-2〉 2011학년도 1학기 강좌 당 학생 수 내역

No	학 년	학과	과목명	학 점	담당 교수	수강 인원
1	4	지역사회개발학과	협상조정론	3	개인 정보 및 대외 비	개 인 정 보 및 대 외 비
2	3	지역사회개발학과	통계학개론	3		
3	3	복지행정학과	복지시설설치론	3		
4	4	컴퓨터·경영학과	재무관리	3		
5	2	지역사회개발학과	지역사회개발행정론	3		
6	4	복지행정학과	부동산공시론	3		
7	4	지역사회개발학과	국제교류론	3		
8	3	컴퓨터·경영학과	공급사슬관리	3		
9	4	복지행정학과	인권법	3		
10	3	복지행정학과	노사관계론	3		
11	3	재활학과	지역사회경제론	3		
12	3	복지행정학과	채권법	3		
13	3	컴퓨터·경영학과	비주얼프로그래밍	3		
14	4	복지행정학과	재무관리	3		
15	4	컴퓨터·경영학과	정보처리기사이론	3		
16	4	컴퓨터·경영학과	시스템프로그래밍	3		
17	4	컴퓨터·경영학과	전자상거래	3		
18	4	컴퓨터·경영학과	소비자행동론	3		
19	2	지역사회개발학과	지역사회문화론	3		
20	4	행동치료학과	행동치료실습	3		
21	4	컴퓨터·경영학과	멀티미디어프로젝트	3		
22	3	컴퓨터·경영학과	컴퓨터구조론	3		
23	1	지역사회개발학과	지역사회개발론	3		
24	2	특수교육학과	교육철학_교육철학및역사	3		
25	2	복지행정학과	행정조직론	3		
26	2	복지행정학과	부동산투자론	3		
27	3	복지행정학과	지방자치론	3		
28	3	컴퓨터·경영학과	정보통신개론	3		
29	4	행동치료학과	아동정신병리학	3		
30	2	재활학과	상담의 이론과 실제	3		
31	2	컴퓨터·경영학과	회계원리	3		

No	학 년	학과	과목명	학 점	담당 교수	수강 인원
32	3	재활학과	정신재활론	3		
33	3	컴퓨터·경영학과	소프트웨어공학	3		
34	3	컴퓨터·경영학과	유통관리론	3		
35	4	복지행정학과	사회복지재정관리	3		
36	1	공통	미래사회변화의 메가트렌드	3		
37	2	행동치료학과	놀이치료	3		
38	2	컴퓨터·경영학과	멀티미디어컨텐츠	3		
39	3	지역사회개발학과	자원봉사론	3		
40	4	행동치료학과	정서행동장애 행동치료프로그램	3		
41	4	컴퓨터·경영학과	노사관계론	3		
42	2	행동치료학과	임상심리학	3		
43	3	복지행정학과	행정법총론	3		
44	3	복지행정학과	장애인복지론	3		
45	4	복지행정학과	사회복지시설운영론	3		
46	3	컴퓨터·경영학과	경영정보시스템	3		
47	4	상담심리학과	정신사회 재활이론	3		
48	1	공통	성공전략과 경력개발	3		
49	2	컴퓨터·경영학과	마케팅원론	3		
50	1	복지행정학과	헌법과 지방자치	3		
51	1	컴퓨터·경영학과	경제학원론	3		
52	2	재활학과	노인복지론	3		
53	2	컴퓨터·경영학과	데이터베이스	3		
54	4	재활학과	직업재활실습	3		
55	2	컴퓨터·경영학과	프로그래밍기초	3		
56	3	상담심리학과	무용 및 동작치료	3		
57	3	재활학과	사회보장론	3		
58	4	상담심리학과	상담현장실습	3		
59	2	복지행정학과	노인복지론	3		
60	2	지역사회개발학과	사회복지개론	3		
61	1	공통	부동산개발론	3		
62	1	행동치료학과	심리학일반	3		
63	1	컴퓨터·경영학과	정보통신의이해	3		
64	2	놀이치료학과	성격이론	3		
65	2	컴퓨터·경영학과	인적자원관리론	3		
66	3	미술치료학과	미학	3		
67	3	사회복지학과	평생교육실습 [A]	3		
68	1	공통	소자본 창업실무와 마이크로크레딧	3		
69	2	행동치료학과	성격심리학	3		
70	4	놀이치료학과	언어행동치료	3		
71	3	사회복지학과	평생교육실습 [B]	3		
72	4	언어치료학과	언어치료도구개발	3		
73	4	복지행정학과	교정복지론	3		
74	1	공통	교양바둑	3		
75	1	재활학과	사회복지윤리와 철학	3		
76	2	재활학과	장애인복지론	3		
77	4	특수교육학과	재활공학	3		
78	1	복지행정학과	사회복지개론	3		
79	4	상담심리학과	정신약물학	3		
80	2	복지행정학과	사회복지법제	3		

No	학 년	학과	과목명	학 점	담당 교수	수강 인원
81	1	공통	주역속의지혜	3		
82	1	놀이치료학과	심리학	3		
83	2	지역사회개발학과	지역사회교육론	3		
84	3	복지행정학과	사회복지행정론	3		
85	3	지역사회개발학과	평생교육경영론	3		
86	4	재활학과	노동법규와 재활	3		
87	1	공통	기독교역사론	3		
88	2	미술치료학과	동양미술의 이해	3		
89	4	미술치료학과	현실역동적 가족상담	3		
90	4	놀이치료학과	놀이치료현장실습	3		
91	1	공통	행정학개론	3		
92	1	공통	가장쉬운수채화	3		
93	1	공통	뜨는 산업, 뜨는 직업	3		
94	4	미술치료학과	미술치료현장실습	3		
95	2	놀이치료학과	음악치료	3		
96	4	재활학과	보호및지원고용	3		
97	4	놀이치료학과	가족놀이치료	3		
98	1	공통	생활속의음악	3		
99	2	놀이치료학과	미술치료	3		
100	1	공통	기독교사상의이해	3		
101	3	사회복지학과	사회복지현장실습 [B]	3		
102	3	사회복지학과	사회복지현장실습 [D]	3		
103	3	사회복지학과	사회복지현장실습 [C]	3		
104	2	재활학과	장애의심리사회적측면	3		
105	3	사회복지학과	케어개론	3		
106	3	사회복지학과	사회복지현장실습 [A]	3		
107	3	행동치료학과	생태학적 행동치료	3		
108	3	상담심리학과	건강심리	3		
109	1	행동치료학과	부모상담 및 가족지원	3		
110	4	미술치료학과	정신건강과 치료	3		
111	2	복지행정학과	청소년복지론	3		
112	4	상담심리학과	대상관계 이론과 치료	3		
113	1	공통	환경과인간	3		
114	3	놀이치료학과	인지행동놀이치료	3		
115	3	행동치료학과	행동치료 연구방법론	3		
116	3	놀이치료학과	모래놀이치료	3		
117	4	사회복지학과	의학일반	3		
118	3	행동치료학과	아동중심 행동치료	3		
119	1	공통	생활미술과 문화	3		
120	1	공통	생활영어	3		
121	1	공통	광고와 소비자심리	3		
122	4	재활학과	직업재활방법론	3		
123	3	행동치료학과	특수아동 진단 및 평가	3		
124	1	공통	사회봉사	1		
125	2	상담심리학과	아동발달심리	3		
126	4	재활학과	직업적응훈련	3		
127	4	특수교육학과	청각장애아교육	3		
128	4	언어치료학과	학습장애언어	3		
129	1	공통	성공전략과 리더십	3		

No	학 년	학과	과목명	학 점	담당 교수	수강 인원
130	3	언어치료학과	임상관찰	3		
131	3	미술치료학과	부모교육과 부부미술치료실습	3		
132	4	놀이치료학과	정신분석학적 놀이치료	3		
133	4	놀이치료학과	놀이치료 연구방법론	3		
134	4	언어치료학과	구개열언어	3		
135	4	복지행정학과	사회복지정책론	3		
136	2	상담심리학과	심리통계 및 연구방법론	3		
137	3	재활학과	장애영역별특성과 직업재활	3		
138	3	놀이치료학과	게임놀이치료	3		
139	3	상담심리학과	인지 및 지각 심리	3		
140	3	지역사회개발학과	평생교육방법론	3		
141	3	특수교육학과	시각장애아교육	3		
142	3	지역사회개발학과	직업·진로설계	3		
143	1	공통	여성리더십	3		
144	2	특수교육학과	보육교사론	3		
145	1	공통	실버산업의 이해	3		
146	2	미술치료학과	학습심리	3		
147	3	재활학과	직업평가	3		
148	2	상담심리학과	심리평가와 측정 [B]	3		
149	1	공통	정의세계	3		
150	1	재활학과	재활학개론	3		
151	1	놀이치료학과	아동발달	3		
152	1	상담심리학과	심리학개론 [B]	3		
153	2	미술치료학과	조형의 재료와 기법	3		
154	2	언어치료학과	청각학개론 [B]	3		
155	2	사회복지학과	사회문제론	3		
156	2	언어치료학과	청각학개론 [A]	3		
157	3	사회복지학과	평생교육경영론 [B]	3		
158	2	언어치료학과	언어발달 [B]	3		
159	3	특수교육학과	부모교육 [B]	3		
160	3	상담심리학과	매체를 통한 청소년이해 [B]	3		
161	2	사회복지학과	평생교육론 [B]	3		
162	4	특수교육학과	아동수학과교육 [B]	3		
163	4	상담심리학과	정신 역동 및 분석 심리	3		
164	3	상담심리학과	매체를 통한 청소년이해 [A]	3		
165	3	컴퓨터·경영학과	인적자원개발론	3		
166	1	공통	생활재테크	3		
167	4	놀이치료학과	융·분석학적 놀이치료	3		
168	3	사회복지학과	장애인복지론 [B]	3		
169	3	언어치료학과	조음음운장애 [B]	3		
170	2	미술치료학과	부모교육 및 상담	3		
171	3	특수교육학과	특수아 교재 연구 및 지도법	3		
172	1	행동치료학과	아동발달	3		
173	2	언어치료학과	음운론 [B]	3		
174	3	놀이치료학과	생리심리학	3		
175	4	특수교육학과	아동음악과 동작 [B]	3		
176	2	언어치료학과	언어발달 [A]	3		
177	2	행동치료학과	심리·행동발달 평가	3		
178	3	사회복지학과	평생교육경영론 [A]	3		

No	학 년	학과	과목명	학 점	담당 교수	수강 인원
179	3	언어치료학과	조음음운장애 [A]	3		
180	4	언어치료학과	임상실습 2	3		
181	1	공통	건강가정정책론	3		
182	3	언어치료학과	대뇌생리학	3		
183	3	언어치료학과	뇌성마비언어치료	3		
184	3	사회복지학과	장애인복지론 [A]	3		
185	2	사회복지학과	평생교육론 [A]	3		
186	3	언어치료학과	언어발달장애 [B]	3		
187	4	특수교육학과	아동수학과교육 [A]	3		
188	3	사회복지학과	의료사회복지론	3		
189	3	미술치료학과	집단미술치료기법과실습 [B]	3		
190	4	사회복지학과	평생교육방법론 [B]	3		
191	2	미술치료학과	임상심리	3		
192	2	상담심리학과	심리평가와 측정 [A]	3		
193	3	특수교육학과	부모교육 [A]	3		
194	4	특수교육학과	다문화가정아동지도개론 [B]	3		
195	1	공통	빈곤아동의 새로운 미래	3		
196	2	상담심리학과	인간의 뇌와 행동 [B]	3		
197	3	행동치료학과	행동치료 사례분석	3		
198	4	특수교육학과	장애아 진단 및 평가	3		
199	4	사회복지학과	사회복지지도감독론	3		
200	4	사회복지학과	평생교육방법론 [A]	3		
201	1	상담심리학과	심리학개론 [A]	3		
202	3	언어치료학과	언어발달장애 [A]	3		
203	3	행동치료학과	생리심리학	3		
204	2	언어치료학과	음운론 [A]	3		
205	4	특수교육학과	통합교육	3		
206	1	공통	이야기로 듣는 정신건강 [B]	3		
207	4	특수교육학과	다문화가정아동지도개론 [A]	3		
208	1	언어치료학과	언어병리학개론 [B]	3		
209	2	언어치료학과	언어장애진단 [B]	3		
210	2	상담심리학과	이상심리 [B]	3		
211	1	공통	이야기로 듣는 정신건강 [A]	3		
212	3	사회복지학과	노인복지론 [B]	3		
213	3	미술치료학과	미술치료효과검증과 연구통계방법론	3		
214	2	상담심리학과	인간의 뇌와 행동 [A]	3		
215	2	언어치료학과	언어장애진단 [A]	3		
216	2	행동치료학과	부적응행동기능분석	3		
217	2	행동치료학과	행동치료이론	3		
218	3	미술치료학과	집단미술치료기법과실습 [A]	3		
219	3	언어치료학과	언어치료프로그램	3		
220	1	언어치료학과	언어병리학개론 [A]	3		
221	2	상담심리학과	이상심리 [A]	3		
222	4	특수교육학과	아동음악과 동작 [A]	3		
223	2	행동치료학과	특수아동상담	3		
224	3	미술치료학과	아동미술치료 [B]	3		
225	4	특수교육학과	특수아동행동수정 [B]	3		
226	4	특수교육학과	보육실습	3		
227	3	사회복지학과	노인복지론 [A]	3		

No	학 년	학과	과목명	학 점	담당 교수	수강 인원
228	3	놀이치료학과	아동정신병리학	3		
229	2	특수교육학과	보육학개론 [B]	3		
230	2	특수교육학과	보육학개론 [A]	3		
231	2	사회복지학과	사회복지발달사	3		
232	1	사회복지학과	자원봉사론 [B]	3		
233	3	미술치료학과	아동미술치료 [A]	3		
234	4	특수교육학과	특수아행동수정 [A]	3		
235	1	공통	컴퓨터활용	3		
236	2	특수교육학과	정신지체아교육 [B]	3		
237	2	사회복지학과	사회복지법제 [C]	3		
238	3	특수교육학과	특수아심리치료 [B]	3		
239	3	놀이치료학과	아동중심 놀이치료	3		
240	2	특수교육학과	정신지체아교육 [A]	3		
241	2	언어치료학과	행동수정	3		
242	2	사회복지학과	사회복지법제 [B]	3		
243	3	특수교육학과	영유아교수방법 [B]	3		
244	3	상담심리학과	집단상담 및 치료	3		
245	4	미술치료학과	색채론 및 색채치료	3		
246	4	상담심리학과	아동 및 청소년 상담의 이론과 실제	3		
247	1	특수교육학과	특수교육학개론 [B]	3		
248	1	사회복지학과	자원봉사론 [A]	3		
249	3	상담심리학과	진로상담	3		
250	1	공통	교육학개론	3		
251	2	사회복지학과	사회복지법제 [A]	3		
252	1	상담심리학과	성격심리 [B]	3		
253	1	미술치료학과	그림에 의한 심리진단 [B]	3		
254	3	특수교육학과	영유아교수방법 [A]	3		
255	3	특수교육학과	특수아심리치료 [A]	3		
256	1	공통	건강가정론	3		
257	2	사회복지학과	사회복지행정론 [C]	3		
258	2	사회복지학과	지역사회교육론	3		
259	1	특수교육학과	특수교육학개론 [A]	3		
260	2	사회복지학과	사회복지행정론 [B]	3		
261	3	사회복지학과	프로그램개발과평가	3		
262	1	미술치료학과	그림에 의한 심리진단 [A]	3		
263	2	언어치료학과	발달심리학	3		
264	3	놀이치료학과	놀이치료이론	3		
265	4	언어치료학과	신경언어장애	3		
266	3	특수교육학과	정서·행동장애아교육	3		
267	2	사회복지학과	사회복지행정론 [A]	3		
268	1	상담심리학과	성격심리 [A]	3		
269	2	특수교육학과	학습장애아교육	3		
270	1	미술치료학과	미술치료개론 [B]	3		
271	3	미술치료학과	상담심리학 [B]	3		
272	1	공통	가정생활교육	3		
273	3	사회복지학과	학교사회복지론	3		
274	1	사회복지학과	사회복지개론 [B]	3		
275	1	미술치료학과	미술치료개론 [A]	3		
276	1	사회복지학과	사회복지개론 [C]	3		

No	학 년	학과	과목명	학 점	담당 교수	수강 인원
277	4	언어치료학과	음성장애	3		
278	3	미술치료학과	상담심리학 [A]	3		
279	2	상담심리학과	상담의 이론과 실제	3		
280	1	사회복지학과	사회복지개론 [A]	3		
281	4	미술치료학과	개별미술치료기법과실습2	3		
282	2	사회복지학과	사회복지실천론 [B]	3		
283	2	사회복지학과	사회복지실천론 [A]	3		
284	2	사회복지학과	사회복지실천론 [C]	3		

〈표 2-3-4-1-3〉 2011학년도 2학기 강좌 당 학생 수 내역

No	학 년	학과	과목명	학 점	담당 교수	수강 인원
1	1	공통	전자계산기구조	3	개인 정보	대 외 비
2	1	공통	전기공학	3		
3	1	공통	전기자기학	3		
4	1	공통	전자공학 I	3		
5	1	공통	회로이론 I	3		
6	4	컴퓨터·경영학과	웹디자인	3		
7	2	컴퓨터·경영학과	C프로그래밍실습	3		
8	4	컴퓨터·경영학과	알고리즘	3		
9	2	컴퓨터·경영학과	회계정보시스템	3		
10	4	컴퓨터·경영학과	기업윤리	3		
11	1	공통	디지털공학개론	3		
12	3	복지행정학과	사회복지법제실무론	3		
13	2	복지행정학과	보건학	3		
14	2	지역사회개발학과	지역사회복지론	3		
15	2	컴퓨터·경영학과	경영의사결정방법론	3		
16	4	컴퓨터·경영학과	광고론	3		
17	1	공통	공업수학 I	3		
18	4	재활학과	재활공학	3		
19	4	컴퓨터·경영학과	네트워크프로그래밍	3		
20	4	컴퓨터·경영학과	생산관리론	3		
21	1	지역사회개발학과	새마을운동이론	3		
22	2	재활학과	지역사회재활론	3		
23	4	복지행정학과	부동산경영론	3		
24	2	컴퓨터·경영학과	멀티미디어저작	3		
25	2	재활학과	정신보건사회복지론	3		
26	2	컴퓨터·경영학과	자료구조론	3		
27	3	컴퓨터·경영학과	경영정보분석	3		
28	4	지역사회개발학과	지도자론	3		
29	2	행동치료학과	조기중재	3		
30	2	재활학과	사회복지실천기술론	3		
31	3	컴퓨터·경영학과	인터넷보안	3		
32	4	복지행정학과	복지행정론	3		
33	1	컴퓨터·경영학과	정보기술개론	3		
34	3	재활학과	직업평가2	3		
35	3	지역사회개발학과	사회복지실천기술론	3		
36	1	공통	기계제도 I	3		
37	3	컴퓨터·경영학과	운영체제	3		
38	3	컴퓨터·경영학과	소비자심리	3		
39	4	재활학과	중증장애인지활	3		

No	학 년	학과	과목명	학 점	담당 교수	수강 인원
40	1	공통	공유압일반	3		
41	2	복지행정학과	사회보장론	3		
42	4	재활학과	직업과 진로개발	3		
43	1	공통	기계공작법 I	3		
44	3	복지행정학과	범죄학	3		
45	4	재활학과	직업재활실습	3		
46	2	행동치료학과	미술치료	3		
47	2	복지행정학과	지역사회복지론	3		
48	3	특수교육학과	특수교육철학과역사	3		
49	3	복지행정학과	사회복지조사론	3		
50	3	지역사회개발학과	사회복지조사론	3		
51	2	복지행정학과	아동복지론	3		
52	3	컴퓨터·경영학과	투자론	3		
53	4	언어치료학과	언어치료연구방법론	3		
54	2	놀이치료학과	행동치료	3		
55	2	컴퓨터·경영학과	비즈니스 보고서작성법	3		
56	4	재활학과	전환교육	3		
57	1	공통	수채화실기	3		
58	2	복지행정학과	인터넷윤리	3		
59	3	컴퓨터·경영학과	컴퓨터네트워크	3		
60	1	공통	기계요소설계 I	3		
61	4	미술치료학과	정신역동이론과 치료	3		
62	2	특수교육학과	교육과정및교육평가	3		
63	1	공통	경영학원론	3		
64	1	행동치료학과	인지·학습심리학	3		
65	2	지역사회개발학과	인간행동과사회환경	3		
66	3	놀이치료학과	표현예술치료	3		
67	4	상담심리학과	상담현장실습	3		
68	4	재활학과	재활프로그램개발	3		
69	1	재활학과	사회복지발달사	3		
70	3	복지행정학과	가족복지론	3		
71	1	공통	일본을 알자	3		
72	2	놀이치료학과	임상심리학	3		
73	4	언어치료학과	실험음성학	3		
74	4	복지행정학과	사회복지윤리와 철학	3		
75	3	놀이치료학과	응용행동분석적 놀이치료	3		
76	4	행동치료학과	행동치료사 직업윤리	3		
77	3	복지행정학과	실버산업의 관리와 이론	3		
78	1	공통	법과생활	3		
79	4	상담심리학과	놀이치료	3		
80	4	상담심리학과	음악치료	3		
81	1	공통	기계재료	3		
82	1	행동치료학과	범죄심리 및 행동치료	3		
83	3	행동치료학과	문제행동예방	3		
84	3	재활학과	자립생활	3		
85	4	재활학과	직업재활시설론	3		
86	4	지역사회개발학과	사회복지법제	3		
87	3	사회복지학과	평생교육실습 [B]	3		
88	1	놀이치료학과	발달이론	3		
89	3	사회복지학과	평생교육실습 [A]	3		
90	2	미술치료학과	예술학개론	3		
91	3	상담심리학과	아동정신병리	3		
92	1	행동치료학과	상담의 이론과 실제	3		



No	학 년	학과	과목명	학 점	담당 교수	수강 인원
93	2	놀이치료학과	인지치료	3		
94	2	재활학과	가족복지론	3		
95	3	지역사회개발학과	평생교육프로그램개발론	3		
96	1	공통	실용영어	3		
97	2	지역사회개발학과	성인학습및상담론	3		
98	3	미술치료학과	집단상담 및 치료	3		
99	4	행동치료학과	행동치료실습	3		
100	1	공통	중국문화사	3		
101	3	사회복지학과	사회복지현장실습 [D]	3		
102	1	행동치료학과	가족행동치료	3		
103	1	공통	부동산학개론	3		
104	3	사회복지학과	사회복지현장실습 [B]	3		
105	3	사회복지학과	사회복지현장실습 [C]	3		
106	1	공통	인터넷개론	3		
107	2	미술치료학과	조형심리	3		
108	3	사회복지학과	케어기술	3		
109	3	지역사회개발학과	사회복지정책론	3		
110	1	공통	기독교사상의이해	3		
111	2	특수교육학과	교육심리학	3		
112	1	특수교육학과	교육방법및교육공학	3		
113	3	사회복지학과	사회복지현장실습 [A]	3		
114	4	행동치료학과	ADHD행동치료	3		
115	4	놀이치료학과	놀이치료현장실습	3		
116	1	공통	취업과창업	3		
117	4	사회복지학과	노인장애심리	3		
118	3	상담심리학과	행동치료	3		
119	3	놀이치료학과	발달장애 아동의 놀이·행동치료	3		
120	4	사회복지학과	재가복지론	3		
121	2	상담심리학과	사회심리	3		
122	1	놀이치료학과	아동상담	3		
123	1	재활학과	장애의 진단과 평가	3		
124	3	재활학과	사례관리	3		
125	2	지역사회개발학과	인적자원개발론	3		
126	4	사회복지학과	교정복지론	3		
127	1	공통	현대인의명심보감	3		
128	1	공통	예술사진의 이해	3		
129	3	행동치료학과	자폐스펙트럼 장애아 행동치료	3		
130	3	상담심리학과	싸이코드라마	3		
131	1	공통	세계화의이해	3		
132	4	미술치료학과	뇌과학과 미술치료	3		
133	4	특수교육학과	보육실습	3		
134	4	지역사회개발학과	원격교육론	3		
135	3	상담심리학과	미술치료	3		
136	2	재활학과	직업재활상담	3		
137	4	특수교육학과	정신지체아교수방법	3		
138	3	상담심리학과	영화치료1	3		
139	4	상담심리학과	스토리텔링치료	3		
140	1	공통	생명윤리	3		
141	4	미술치료학과	범죄심리	3		
142	4	행동치료학과	응용행동분석(ABA)중재 실제	4		
143	2	사회복지학과	사회보장론	3		
144	1	미술치료학과	상담 및 심리치료	3		
145	3	언어치료학과	임상관찰	3		

No	학 년	학과	과목명	학 점	담당 교수	수강 인원
146	3	상담심리학과	성 상담	3		
147	3	재활학과	재활행정 및 정책	3		
148	3	미술치료학과	미술치료 매체학 특강	3		
149	3	언어치료학과	보완대체의사소통	3		
150	2	상담심리학과	중독상담	3		
151	3	재활학과	직업개발과 배치	3		
152	1	공통	사회봉사	1		
153	4	상담심리학과	사례분석	3		
154	1	공통	우리말뿌리찾기	3		
155	1	공통	수화지도	3		
156	1	미술치료학과	심리학개론	3		
157	3	사회복지학과	정신보건사회복지론	3		
158	1	지역사회개발학과	평생교육론	3		
159	3	언어치료학과	청각장애언어	3		
160	3	특수교육학과	특수교육공학	3		
161	1	공통	인권과복지	3		
162	1	공통	경제와 생활	3		
163	1	공통	건강가정정책론	3		
164	3	언어치료학과	임상실습 1	3		
165	3	언어치료학과	유창성장애 [B]	3		
166	2	상담심리학과	심리측정평가의 활용	3		
167	4	언어치료학과	언어장애아부모교육	3		
168	3	사회복지학과	가족복지론 [B]	3		
169	3	미술치료학과	이상심리	3		
170	4	언어치료학과	마비말장애	3		
171	4	놀이치료학과	사례별 놀이치료실제	4		
172	1	공통	영화의이해	3		
173	1	미술치료학과	그림에 의한 심리진단	3		
174	1	상담심리학과	발달심리 [B]	3		
175	3	놀이치료학과	아동중심 놀이치료실습	3		
176	4	놀이치료학과	놀이치료세미나	4		
177	2	언어치료학과	임상심리학	3		
178	1	언어치료학과	언어학 개론	3		
179	2	언어치료학과	아동발달	3		
180	3	행동치료학과	인지행동치료	3		
181	2	미술치료학과	개별미술치료기법과실습1 [A]	3		
182	2	특수교육학과	지체장애아교육	3		
183	2	미술치료학과	발달심리	3		
184	3	사회복지학과	가족복지론 [A]	3		
185	2	미술치료학과	개별미술치료기법과실습1 [B]	3		
186	2	언어치료학과	청능훈련	3		
187	3	미술치료학과	심리평가와 측정	3		
188	3	행동치료학과	응용행동분석(ABA) 원리 II	3		
189	1	상담심리학과	발달심리 [A]	3		
190	2	특수교육학과	아동건강교육 [B]	3		
191	2	미술치료학과	성격심리	3		
192	2	행동치료학과	발달행동치료	3		
193	3	언어치료학과	유창성장애 [A]	3		
194	2	특수교육학과	특수(통합)학급경영 [B]	3		
195	4	미술치료학과	미술치료현장실습	3		
196	2	특수교육학과	특수(통합)학급경영 [A]	3		
197	2	특수교육학과	아동건강교육 [A]	3		
198	2	특수교육학과	아동복지	3		

No	학 년	학과	과목명	학 점	담당 교수	수강 인원
199	2	행동치료학과	응용행동분석(ABA) 원리 I	3		
200	3	특수교육학과	유아특수교육학	3		
201	3	특수교육학과	보육과정 [B]	3		
202	1	미술치료학과	예술과 심리치료	3		
203	3	미술치료학과	가족미술치료 [B]	3		
204	4	특수교육학과	아동영양학 [A]	3		
205	4	상담심리학과	인지치료	3		
206	4	상담심리학과	인간중심적 상담	3		
207	4	사회복지학과	가족치료	3		
208	2	사회복지학과	여성복지론	3		
209	2	언어치료학과	한국어문법	3		
210	3	특수교육학과	보육과정 [A]	3		
211	1	공통	건강가정론	3		
212	1	상담심리학과	인간관계 심리학	3		
213	2	사회복지학과	아동복지론 [B]	3		
214	3	사회복지학과	사회복지정책론 [B]	3		
215	3	놀이치료학과	개별놀이치료 실제	3		
216	3	사회복지학과	사회복지정책론 [C]	3		
217	4	사회복지학과	평생교육프로그램개발	3		
218	3	미술치료학과	가족미술치료 [A]	3		
219	2	미술치료학과	성격 유형과 미술치료 [B]	3		
220	3	사회복지학과	원격교육론	3		
221	2	사회복지학과	아동복지론 [A]	3		
222	2	미술치료학과	성격 유형과 미술치료 [A]	3		
223	1	공통	가정생활교육	3		
224	2	사회복지학과	지역사회복지론 [B]	3		
225	3	놀이치료학과	심리·놀이발달 평가	3		
226	1	공통	프레젠테이션기법	3		
227	2	사회복지학과	지역사회복지론 [C]	3		
228	2	사회복지학과	청소년복지론	3		
229	3	사회복지학과	사회복지정책론 [A]	3		
230	3	사회복지학과	사회복지조사론 [B]	3		
231	2	언어치료학과	언어기관해부생리	3		
232	3	언어치료학과	지적장애언어	3		
233	1	특수교육학과	아동발달 [A]	3		
234	2	사회복지학과	사회복지실천기술론 [B]	3		
235	2	상담심리학과	학습심리	3		
236	4	특수교육학과	아동영양학 [B]	3		
237	2	사회복지학과	지역사회복지론 [A]	3		
238	2	언어치료학과	언어진단훈련	3		
239	3	사회복지학과	사회복지조사론 [C]	3		
240	4	사회복지학과	성인학습및상담	3		
241	4	특수교육학과	아동미술	3		
242	2	사회복지학과	사회복지실천기술론 [C]	3		
243	3	사회복지학과	사회복지조사론 [A]	3		
244	2	특수교육학과	아동생활지도	3		
245	3	상담심리학과	가족 이론 및 가족 상담의 실제	3		
246	2	사회복지학과	사회복지실천기술론 [A]	3		
247	1	사회복지학과	인간행동과사회환경 [B]	3		
248	1	사회복지학과	인간행동과사회환경 [C]	3		
249	2	언어치료학과	감각훈련	3		
250	1	사회복지학과	인간행동과사회환경 [A]	3		
251	1	언어치료학과	음성학	3		

No	학 년	학과	과목명	학 점	담당 교수	수강 인원
252	2	상담심리학과	임상심리	3		
253	3	특수교육학과	방과후 보육	3		
254	3	미술치료학과	문제행동에 따른 미술치료	3		
255	1	특수교육학과	아동발달 [B]	3		
256	3	특수교육학과	언어지도 [B]	3		
257	3	특수교육학과	언어지도 [A]	3		
258	4	특수교육학과	다문화가정아동언어지도	3		
259	2	상담심리학과	면접원리	3		
260	4	특수교육학과	아동국어과교육	3		
261	3	특수교육학과	다문화가정아동상담 및 생활지도	3		
262	1	공통	심리학의이해	3		

평가결과(내부위원)

평가결과

3점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 학생의 학습효율성과 학교의 경제성을 고려하여 가산점을 잘 부여하였음</li> <li>○ 201명 이상의 학생들이 수강하는 과목의 비율이 1.1%로 낮게 되어 있어서 수강하는 학생들에 대한 고려를 먼저 한 것은 매우 우수함</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 학생들의 지도와 학생들간의 토론 수업진행을 위해서는 200명의 수강인원도 많음</li> <li>○ 따라서 분반의 기준을 150명으로 하여 150명 이상의 비율이 10%를 넘지 않게 하는 것이 바람직함</li> <li>○ 50명이하 수강과목에 대한 준거 기준 마련</li> <li>○ 50명 이하 과목에 대한 점수 상정이 포함되어 있지 않으므로 이에 대한 것을 포함시켜 재 산정할 필요가 있음. 실제 폐강과목의 기준은 교양과목은 30명이하, 전공과목은 10명이하 이므로 이에 대한 준거 기준이 필요함</li> </ul>
종합의견	<p>전체 수강 과목에서 101명에서 150명 사이가 42.3%로 전체 비율이 적절하게 유지되어 있다. 그러나 50명이하의 수강과목들의 수도 많이 있으므로 이에 대한 점수 상정 및 고려가 있어야 한다고 판단된다.</p>

평가결과(외부위원)

평가결과

3점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 한 강좌당 수강인원이50-150명 정도가 과목 전체의 80.6%에 이루어져 있음</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 강좌당학생수는 학습효과의 질 문제에 좋은 부분이 있으나 원격교육의 특성을 살리고 대학경영합리성이라는 차원도 고려되어야 할 것임</li> <li>○ 원격교육인데도 불구하고 수강인원이20명 미만인 강좌가40개 과목인 점과 10명이하인 과목이 10개나 되는 것에 대한 대책이 필요함</li> </ul>
종합의견	<p>한 강좌당수강인원이50-150명 정도가 과목 전체의 80.6%에 이루어져 있으므로 질적인 면에 양호하다 할 수 있으나 10명이하인 과목이 10개, 이를 포함해 20명 미만인 과목이 40강좌나 된다는 것은 원격교육의 특성을 살리지 못하고 있을 뿐 아니라, 대학경영 합리화라는 측면에서도 고려하여야하고 학과별, 과목별로 나타난 수강인원에 대한 대책이 강구 되어야 할 것으로 사료된다.</p>

### 2.3.5 교수-학습전략에서 상호작용의 적절성

#### 2.3.5.1 LMS 상호작용 기능과의 부합성 (정성)

평가기준																				
평가내용	- 교수-학습에서 상호작용은 학습의 효과에 영향을 미치는 매우 중요한 요인으로서 교수-학습 전략에 대한 LMS의 부합 정도 등을 평가하고자 함.																			
평가방법	- 각 평가위원별로 5점 척도 정성평가를 실시한 후, 이의 평균점으로 총점 평가 - 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림 - 기준연도 : 2011년 9월 30일																			
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>매우 적절함</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>적절함</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>보통</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>미흡함</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>매우 미흡함</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>		기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	매우 적절함	5점	B	적절함	4점	C	보통	3점	D	미흡함	2점	E	매우 미흡함	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																		
A	매우 적절함	5점																		
B	적절함	4점																		
C	보통	3점																		
D	미흡함	2점																		
E	매우 미흡함	1점																		

교수-학습 전략에 따른 상호작용은 계획-실행-평가를 순차적으로 반복하는 과정을 통해 이루어진다. 계획과정에서는 교수자의 강의계획서 작성과 학생의 수강신청, 실행단계에서는 강의와 수강, 평가단계에서는 과정과 결과 이러한 3단계가 반복적으로 피드백 되어야 교수-학습 전략의 상호작용이 이루어진다.

이와 같은 상호작용이 원활히 이루어지기 위해서는 과목 특성에 따른 메일함, 상호작용 기능성 게시판, 토론방 등과 같은 네트워크 환경요소의 활성화가 요구된다. 우리 학교에서는 LMS내에 각종 게시판, 메일, 쪽지, 토론방 등을 마련하여 교수-학습 전략에 따른 상호작용 전략에 부합하도록 하고 있다.

교수자는 수업계획서를 통해 교수자의 기본정보와 교과목의 개요 및 목표, 교재, 학습방법, 평가방법, 수업내용에 대한 정보를 정확하게 제시한다. 이에 학습자는 제공된 강의계획서를 통해 교과목에 대한 전반적인 내용을 미리 파악하고 수강하게 된다. 특히, 수업계획서 내의 학습방법에서 제시된 질의응답, 쪽지, 메일함, 강의지원, 수강오류자가진단, 수강장애 119, 전화 상담 지원을 통해 수강자와 적극적인 상호작용을 하고 있다. 이러한 대부분의 상호작용은 LMS시스템 내에서 24시간 이내에 이루어지고 있으므로 LMS 상호작용과의 부합정도가 매우 우수하다고 평가할 수 있다.

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ LMS가 짜임새 있게 구성되어 있으며, 학생들의 효율성을 최대화 할수 있도록 하였음</li> <li>○ 학생들이 특히 퀴즈를 통한 학습내용확인이 가능하도록 구성되어 학습에 대한 이해도를 높이도록 하였음</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 출석관리 측면에서 학생들이 로그인 되었을 때 어느정도 출석을 하였는지 확인할 수 있어서 본인의 출결확인이 가능하다면 수업참여에 좀더 적극적일 수 있을 것으로 판단됨</li> </ul>
종합의견	<p>전체 LMS에 대한 항목들의 구성은 잘되어 있고 활용에 대한 가치도 높다고 판단된다. 그러나 학생들이 출석이 되지 않으면 F학점처리가 되므로 오프라인처럼 학교출석으로 본인 스스로 확인할 수 있는 것이 없으므로 학생들이 로그인이 되었을 때, 출석에 대한 확인이 가능하도록 하면 좋겠다.</p>



### 2.3.6 교원-학생 상호작용의 충실성

#### 2.3.6.1 교원-학생간의 상호작용 방법의 다양성 (정성)

평가기준																				
평가내용	- 교원-학생간의 상호작용은 빈도도 중요하지만 어느 정도 성의 있는 상호작용이 진행되었는지도 중요하므로 상호작용 도구 및 방법의 다양성을 평가하고자 함.																			
평가방법	- 각 평가위원별로 5점 척도 정성평가를 실시한 후, 이의 평균점으로 총점 평가 - 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림 - 기준연도 : 2011년 9월 30일																			
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>매우 적절함</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>적절함</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>보통</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>미흡함</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>매우 미흡함</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>		기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	매우 적절함	5점	B	적절함	4점	C	보통	3점	D	미흡함	2점	E	매우 미흡함	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																		
A	매우 적절함	5점																		
B	적절함	4점																		
C	보통	3점																		
D	미흡함	2점																		
E	매우 미흡함	1점																		

교수자와 학습자와의 상호작용은 학습의욕을 증진 시키고 학습에 대한 문제점을 개선하는데 중요한 요소이다. 일반적으로 오프라인 학습에서의 교수자와 학습자와의 상호작용은 대면을 통해 이루어지는 반면 온라인 교육에서는 비대면적인 요소를 통해 상호작용이 이루어지고 있다. 교수자와 학습자와의 상호작용은 우리 학교 LMS 내의 다양한 기능을 통해 이루어진다. 메일, 공지사항, 쪽지, 토론방, 질의응답 등으로 상호작용이 이루어지지만 이를 보완하기 위해 오프라인 특강과 워크숍 등을 병행하여 실시하기도 한다.

우리 학교에서는 온오프라인의 다양한 상호작용을 실시하고 있으므로 교원-학생 상호작용 방법의 다양성이 우수한 것으로 평가할 수 있다.

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<p>○ 사회복지, 특수교육, 상담 및 치료 관련 학과들이 전체 학과의 80% 이상을 차지하고 있어서 오프라인 특강, 워크숍, 실습 지도가 잘 이루어지고 있어서 온라인 대학의 단점인 직접대면 부족을 잘 보완하고 있음</p>
개선점	<p>○ 오프라인에서의 특강은 잘 이루어지고 있지만 LMS상의 질의응답비율은 맞으므로 이에 대한 온라인상의 지도에도 좀더 적극성이 필요함</p>
종합의견	<p>온오프라인의 강점과 단점을 잘 조화하여 학생과 교원간의 상호작용이 이루어지고 있다. 특히 오프라인의 특강 및 실습지도, 워크숍은 빈도적인 측면에서도 우수한 편이다. 그러나 온라인상의 교류의 빈도가 낮게 측정되어 이에 대한 적극개선은 필요하다고 본다.</p>

### 2.3.6.2 상호작용 유형별 교원-학생 상호작용 평균 빈도 수(과목별)(정량)

#### 평가기준

평가내용

- 교원-학생간의 상호작용은 빈도도 중요하지만 어느 정도 성의 있는 상호작용이 진행되었는지도 중요하므로 각 상호작용 도구에 따른 빈도의 충분성을 평가하고자 함.

평가방법

- 2009학년도 2학기~2010학년도 1학기 대비 2010학년도 2학기~2011학년도 1학기 상호작용 빈도율의 증감률로 평가
  - ♣ 산식 :  $(2010\text{학년도 } 2\text{학기} \sim 2011\text{학년도 } 1\text{학기 상호작용수} / 2009\text{학년도 } 2\text{학기} \sim 2010\text{학년도 } 1\text{학기 상호작용수}) \times 100$
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2009년 9월 1일 ~ 2011년 8월 31일
- 단, 해당기간 재학생 증감율을 감안하여 산출 채점척도는 일부 조정될 수 있음

평가척도

기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	120% 이상	5점
B	110% 이상	4점
C	100% 이상	3점
D	90% 이상	2점
E	90% 미만	1점

교원-학생간의 상호작용은 학생들의 학습의욕과 정체감, 소속감 등을 증진시키는데 효과적인 것으로 나타나고 있다. 2011학년도 1학기에 개설된 교과목은 284개 과목이며, 이들 교과목의 상호작용을 살펴보면, 메일을 통한 전체 상호작용수는 15,305건, 공지사항을 통한 상호작용은 전체 1,542건, 쪽지를 통한 전체 상호작용수는 93,329건, 토론방을 통한 전체 상호작용은 24,827건, 질의응답을 통한 전체 상호작용수는 17557건으로 나타났다. 구체적인 상호작용 유형별 교수-학생간의 상호작용 평균 빈도 수는 아래 표와 같다.

〈표 2-3-6-2-1〉 상호작용 유형별 교수-학생 상호작용 평균 빈도 수(2011학년도 1학기)

유형	주차별 상호작용 수															총 상호작용 수	주당 평균 상호작용 빈도
	1주	2주	3주	4주	5주	6주	7주	8주	9주	10주	11주	12주	13주	14주	15주		
메일	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	15,305	1020
공지사항	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	1,542	103
쪽지	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	93,329	6,222
토론방	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	24,827	1,655
질의응답	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	17,557	1,170
전체	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	152,560	10,171

※주당 평균 상호작용 빈도 = 총 상호작용 수/15

※주차별 상호빈도수 해당 주차에 작용한다는 기준이 없으므로 주차별 상호작용 수 자료는 산출할 수 없음

이 밖에 개별전화상담으로 교원과 학생간의 상호작용이 많이 이루어지고 있으나 그 수치를 측정하기는 불가능하다.

이와 같이 LMS내에서 측정 가능한 상호작용 유형과 그렇지 않은 그 밖의 상호작용 유형을 모두 고려했을 때 우리 학교의 교원과 학생간 상호작용 빈도는 우수한 것으로 평가할 수 있다.

〈표 2-3-6-2-2〉 상호작용 빈도 종합표

2009/2~2010/1 상호작용 수	2010/2~2011/1 상호작용 수	증감율	해당기간 재학생 증감율	비고
317,876	285,577	89.8	122.1%(11-1,10-2) 134.5%(10-1,09-2)	

2011-1 : 4,281명 / 2010-2 : 3,507명 / 2010-1 : 3,828명 / 2009-2 : 2,846명

〈표 2-3-6-2-3〉 2009·2011학년도 상호작용 유형별 교수-학생 상호작용 빈도 수

학년도	학기	메일	공지사항	쪽지	토론	질의응답
2009학년도	2학기	50,908	1,423	83,509	14,880	13,472
2010학년도	1학기	24,131	1,646	89,090	19,100	19,717
2010학년도	2학기	20,688	1,562	75,063	18,820	16,884
2011학년도	1학기	15,305	1,542	93,329	24,827	17,557

평가결과(내부위원)

평가결과

1점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 쪽지와 토론의 비율은 증가되어서 학생들이 강의실로 들어갔을 때 바로 확인할 수 있도록한 점과 주제에 대한 토론이 진행되어 학생들의 자발성을 촉진하였음</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 2009년도 평가와 비교시 100%의 수준에 도달하지 않으므로 전체적인 상호작용 비율이 많이 낮아졌음</li> <li>○ 학생과의 상호작용은 학생 관리와도 보다 직접적인 부분이므로 이에 대한 향상은 필수적으로 필요한 사항임</li> <li>○ 따라서 공지사항 및 메일을 통한 보다 적극적인 알림과 문자발송에 대한 부분도 평가항목에 추가하는 것이 필요함</li> </ul>
종합의견	<p>학생들과 상호작용은 학생관리 측면에서 매우 중요한 사항입니다. 이 부분에 대한 비율이 2009년의 수치에 미치는 못하는 상황이라는 것은 관리에서 문제점이 발생할 수 있다는 점도 시사하고 있습니다. 따라서 대책마련이 시급하며 학생들과 교수 및 튜터의 적극적인 활동에 대한 방법적인 고안이 필요하다고 판단됩니다.</p>

평가결과(외부위원)

평가결과

3점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 통계상으로 나타난 유형별 교수-학생 상호학생빈도수를 볼 때 상호작용이 잘 되었다고 볼 수 있음</li> <li>○ 그 중에서도 2009년도에 비하여 2011학년도에 토론에 대한 상호작용이 66.8% 나 증가 한 것은 고무적임</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 한편, 교수-학생의 상호작용 빈도수가 2010학년도는 전년도에 비해 메일, 쪽지, 토론, 질의 응답이 모두 감소한 이유가 있는지 그 분석이 필요</li> <li>○ 상호작용에서 메일이 갈수록 왜 감소하고 있는지 등의 분석이 요망</li> <li>○ 주차별 상호작용 관리의 보충 요망</li> </ul>
종합의견	<p>교원·학생간의 상호작용을 통해 볼 때 빈도수를 통해 간접적 영향을 측정 할 수 있는데 통계상으로 나타난 유형별 교수-학생 상호학생빈도수를 볼때 상호작용이 잘 되었다고 볼 수 있으나 그 중에서도 2009년도에 비하여 2011학년도에 토론에 대한 상호작용이 66.8% 나 증가한 반면 메일 쪽지, 토론, 질의응답의 활성화가 곧 수업의 활발한지의 알 수 있는 분위기 이기 때문에 여기에 대한 지속적인 관리와 분석이 필요함</p> <p>점수조정사유 : 전체적 분석과 통계적 누적관리와 분석이 약한 편이라서 그렇지, 메일, 쪽지, 토론과 질의응답의 통계를 보았을 때 교수- 학생 상호간에 상호작용의 빈도를 어느 정도는 인정 해 줄 수 있다</p>

### 2.3.6.3 질의에 대한 응답 처리 현황 (정량)

#### 평가기준

##### 평가내용

- 교원-학생간의 상호작용은 빈도도 중요하지만 어느 정도 성의 있는 상호작용이 진행되었는지도 중요하므로 학습자 질의에 대한 응답의 신속성을 평가하고자 함.

##### 평가방법

- 24시간 이내 응답률 평가(A평가)와 2009평가 대비향상율(B평가)의 합산으로 평가점 산정
- A 평가는 2011학년도 1학기에 발생한 질의건 중 24시간 이내에 응답한 비율을 점수로 산정한 후, 이의 80%를 득점으로 인정
  - ♣ 산식 :  $(24시간\ 이내\ 응답수 / 전체\ 질의수) \times 100$
- B평가는 A평가의 100% 환산점과 2009년도 평가의 획득점을 비교한 향상율을 구한 후, 이의 20%를 득점으로 인정
- 단, B평가항목중 향상율이 구조적으로 증가되지 않을 경우(예:2009년도 평가가 만점으로 향상 불가능), 평가득점을 만점으로 계상
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2009년 3월 1일 ~ 2011년 8월 31일

##### 평가척도

구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도
A	90% 이상	5점 × 80%
B	80% 이상	4점 × 80%
C	70% 이상	3점 × 80%
D	60% 이상	2점 × 80%
E	60% 미만	1점 × 80%

구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도
A	2009년 比 110% 이상	5점 × 20%
B	2009년 比 100% 이상	4점 × 20%
C	2009년 比 90% 이상	3점 × 20%
D	2009년 比 80% 이상	2점 × 20%
E	2009년 比 80% 미만	1점 × 20%

온라인으로 이루어지는 학습의 맹점은 학습자가 학습내용에 대한 충분한 이해가 되지 않았을 때 겪는 문제이다. 우리 학교에서는 이러한 문제점을 보완하기 위하여 LMS 내에서 질의응답을 통해 학습자의 학습이해를 돕고 있다. 교수자가 직접 학습내용에 대해서 이해를 시키는 주된 방

법을 활용하지만, 때에 따라서는 학생들 상호간에 학습이해에 대한 내용을 교환하기도 한다.

이때에 학습내용 질의에 대한 응답은 기본적으로 24시간 이내에 하는 것을 원칙으로 하고 있다. 만약 그렇게 하지 못할 경우에는 학교측에서 해당교수에게 시정사항을 통보하고 신속한 조치가 이루어질 수 있도록 하고 있다.

이와 같이 질의에 대한 응답의 신속성을 기하기 위해 노력하고 있다.

〈표 2-3-6-3-1〉 질의에 대한 응답시간 종합표

전체질의수	24시간 이내 응답수		24시간 이후 응답수		미응답수	
	응답수	비율	응답수	비율	응답수	비율
40,734	16,858	41.4	17,366	42.6	6,510	16.0

〈표 2-3-6-3-2〉 질의에 대한 응답시간 비교표

전체질의수	24시간 이내 응답수		24시간 이후 응답수		미응답수		전체
	응답수	비율	응답수	비율	응답수	비율	
2009학년도 1학기	3,605	45.1	3,174	39.7	1,207	15.1	7,986
2009학년도 2학기	2,630	40.0	2,719	41.4	1,222	18.6	6,571
2010학년도 1학기	4,116	42.9	3,721	38.8	1,765	18.4	9,602
2010학년도 2학기	3,213	39.5	3,868	47.6	1,048	12.9	8,129
2011학년도 1학기	3,294	39.0	3,884	46.0	1,268	15.0	8,446



평가결과

평가결과

1.6점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점

개선점

- 질의 응답의 24시간내의 응답비율이 점점 낮아지고 있고 미응답 비율이 전체적인 개선이 없음
- 미응답비율을 낮추어서 학생들의 질문에 적극적인 대답을 할 필요가 있음

종합의견

24시간안에 대답을 하는 비율을 높일 수 있도록 하고 미응답비율을 줄이는 것은 매우 중요하다. 1주일이 지나도 답변이 없는 것은 시스템에서 확인하여 해당 교수와 연락하여 조치를 취하는 것이 필요하다고 판단된다.

### 2.3.7 교수 활동 지원의 적절성

#### 2.3.7.1 교수 활동 지원체제 여부 (정량)

<b>평가기준</b>																			
<b>평가내용</b>	- 교수활동은 사이버대학의 강의에서 축을 차지하는 중요한 요소로서 교수 활동 지원체제가 마련되어 있는지를 평가하고자 함.																		
<b>평가방법</b>	- 평가위원은 증빙자료를 근거로 아래항목을 평가 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 80%;">항목</th> <th style="width: 20%;">체크</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1. 교수활동 지원을 위한 예산이 배정이 되어 있는가?</td> <td style="text-align: center;"> </td> </tr> <tr> <td>2. 교수활동 지원을 위한 학과조교가 지정되어 있는가?</td> <td style="text-align: center;"> </td> </tr> <tr> <td>3. 교수활동 지원을 위한 전산시스템이 구축되어 있는가?</td> <td style="text-align: center;"> </td> </tr> <tr> <td>4. 교수활동 지원을 위한 행정조직 및 담당인력이 지정되어 있는가?</td> <td style="text-align: center;"> </td> </tr> <tr> <td>5. 교수활동 지원강화를 위한 개선노력이 있었는가?</td> <td style="text-align: center;"> </td> </tr> </tbody> </table> - 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림 - 기준연도 : 2011년 3월 1일 ~ 2011년 9월 30일	항목	체크	1. 교수활동 지원을 위한 예산이 배정이 되어 있는가?		2. 교수활동 지원을 위한 학과조교가 지정되어 있는가?		3. 교수활동 지원을 위한 전산시스템이 구축되어 있는가?		4. 교수활동 지원을 위한 행정조직 및 담당인력이 지정되어 있는가?		5. 교수활동 지원강화를 위한 개선노력이 있었는가?							
항목	체크																		
1. 교수활동 지원을 위한 예산이 배정이 되어 있는가?																			
2. 교수활동 지원을 위한 학과조교가 지정되어 있는가?																			
3. 교수활동 지원을 위한 전산시스템이 구축되어 있는가?																			
4. 교수활동 지원을 위한 행정조직 및 담당인력이 지정되어 있는가?																			
5. 교수활동 지원강화를 위한 개선노력이 있었는가?																			
<b>평가척도</b>	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 10%;">기준</th> <th style="width: 40%;">산출 체점척도</th> <th style="width: 50%;">평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td style="text-align: center;">5개</td> <td style="text-align: center;">5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td style="text-align: center;">4개</td> <td style="text-align: center;">4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td style="text-align: center;">3개</td> <td style="text-align: center;">3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td style="text-align: center;">2개</td> <td style="text-align: center;">2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td style="text-align: center;">1개 이하</td> <td style="text-align: center;">1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 체점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	5개	5점	B	4개	4점	C	3개	3점	D	2개	2점	E	1개 이하	1점
기준	산출 체점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	5개	5점																	
B	4개	4점																	
C	3개	3점																	
D	2개	2점																	
E	1개 이하	1점																	

교수활동의 지원은 양질의 학습 환경과 학생 지도에 많은 영향을 미친다. 우리 학교의 교수활동 지원 체제는 각 부서간에 유기적으로 연계되어 활발히 지원되고 있다. 2011학년도 교수 활동에 지원한 사항으로는 산학연계를 통한 실습 지원(실습의뢰기관 협조공문 발송, 실습의뢰를 위한 기관방문 및 협약), 지역학습관 활용, 전문가를 초빙한 특강 지원, 대구대학교 전자도서관 연계이용(도서대출) 등이 있다. 구체적인 교수 활동 지원 실적은 <표 2-3-7-1-1>과 같다.

〈표 2-3-7-1-1〉 2011학년도 교수 활동 지원 실적

성명	지원내용	지원일	담당
권기준	학교(과) 홍보 및 실습기관 방문	2011-03-11	학생지원팀
	서울지역간담회 참석	2011-03-26	학생지원팀
	학생지도	2011-06-01	학생지원팀
	학생지도	2011-06-02	학생지원팀
	학생지도	2011-06-03	학생지원팀
	학생지도	2011-06-04	학생지원팀
	학생지도	2011-06-07	학생지원팀
	학생지도	2011-06-08	학생지원팀
	학생지도	2011-06-09	학생지원팀
	학생지도	2011-06-10	학생지원팀
	학생지도	2011-06-11	학생지원팀
	학생지도	2011-06-13	학생지원팀
	학생지도	2011-06-14	학생지원팀
	학생지도	2011-06-15	학생지원팀
	학생지도	2011-06-16	학생지원팀
	학생지도	2011-06-17	학생지원팀
	학생지도	2011-06-18	학생지원팀
	학생지도	2011-06-20	학생지원팀
	학생지도	2011-06-21	학생지원팀
	학생지도	2011-06-22	학생지원팀
	학생지도	2011-06-23	학생지원팀
	학생지도	2011-06-24	학생지원팀
학생지도	2011-06-28	학생지원팀	
	학생지도 특강 및 미술치료학과 MT 건	2011-05-28~05-29	학생지원팀
김수지	한국영상영화치료학회 임원회의	2011-03-19	-
	한국영상응용연구소 토요일특강	2011-04-09	-
	제12회 전주국제영화제 참석	2011-04-28~05-02	-
	특별강연 참석	2011-09-15~09-18	-
	경상북도 구미시교육지원청 Wee센터와의 산학교류 협약체결	2011-07-27	수업팀
	학교 및 학과 상시홍보	2011-03-18	입시홍보팀
	학교 및 학과 상시홍보	2011-04-15	입시홍보팀
	학교 및 학과 상시홍보	2011-05-26	입시홍보팀
	서울지역간담회 참석	2011-03-26	학생지원팀
	상담심리학과 전주지역 간담회	2011-04-19	학생지원팀
	2011학년도 상담심리학과 워크숍	2011-04-30	학생지원팀
	상담심리학과 서울지역 간담회	2011-05-12	학생지원팀
	2011 대구경북지역 상담심리학과 대학원 지도 및 간담회	2011-05-27	학생지원팀
	2011 학교방문의 날	2011-05-28	학생지원팀
	상담심리학과 광주지역 간담회	2011-05-31	학생지원팀
	상담심리학과 울산지역 간담회	2011-06-07	학생지원팀
	상담심리학과 구미지역 간담회	2011-06-16	학생지원팀
	상담심리학과 대전지역 간담회	2011-06-21	학생지원팀
	상담심리학과 서울지역 특강	2011-07-01	학생지원팀
	대구사이버대학교 학위수여식 및 간담회	2011-08-20	학생지원팀
	대구사이버대학교 상담심리학과 사이코드라마 워크숍 및 간담회	2011-09-03	학생지원팀
	상담심리학과 MT	2011-03-05~03-06	학생지원팀

성명	지원내용	지원일	담당
	2011학년도 상담심리학과 영화치료 워크숍	2011-07-22~07-23	학생지원팀
김영걸	사회복지법인 메아리복지원의 메아리비전 2020선포식 기념행사 참석	2011-04-12	-
	대구교육청 위탁 통합학급 담당교사 직무연수 출석평가 시험감독 및 관리	2011-06-29	원격교육연수원
	대전교육청 통합학급 담당교사 직무연수 출석평가 관리 및 감독	2011-07-06	원격교육연수원
	인천교육청 위탁 통합학급 담당교사 직무연수 출석평가 현장감독 및 관리	2011-07-20	원격교육연수원
	경북교육연수원 위탁 통합교육 담당교원 직무연수 출석평가 현장감독 및 관리	2011-07-23	원격교육연수원
	강원도교육청 위탁 통합학급 담당교사 직무연수 출석평가 관리	2011-06-10~06-11	원격교육연수원
	기관방문을 통한 학교 및 학과홍보	2011-07-01	입시홍보팀
	서울지역간담회 참석	2011-03-26	학생지원팀
	부산지역 특수교육학과 스터디 및 간담회	2011-04-16	학생지원팀
	대구경북지역스터디 참석 및 특강	2011-04-30	학생지원팀
	특수교육학과 대구경북지역 5월스터디 참석	2011-05-13	학생지원팀
	특수교육학과 대전지역스터디 참석	2011-05-19	학생지원팀
	특수교육학과 학교방문의 날에 따른 간담회 참석	2011-05-28	학생지원팀
	특수교육학과 제16차 워크숍 참석	2011-06-25	학생지원팀
	특수교육학과 제주지역간담회를 통한 학생지도	2011-08-24	학생지원팀
서울경기지역스터디 참석 및 특강	2011-09-24	학생지원팀	
김영숙	보육교사 보수교육 및 학교홍보	2011-07-02	-
	대구교육청 위탁 통합학급 담당교사 직무연수 출석평가 시험감독 및 관리	2011-06-29	원격교육연수원
	인천교육청 위탁 통합학급 담당교사 직무연수 출석평가 현장감독 및 관리	2011-07-20	원격교육연수원
	경북교육연수원 위탁 통합교육 담당교원 직무연수 출석평가 현장감독 및 관리	2011-07-23	원격교육연수원
	강원도교육청 위탁 통합학급 담당교사 직무연수 출석평가 관리	2011-06-10~06-11	원격교육연수원
	기관방문을 통한 학교 및 학과 입시홍보	2011-07-01	입시홍보팀
	서울지역간담회 참석	2011-03-26	학생지원팀
	특수교육학과 대구경북지역 5월스터디 참석	2011-05-13	학생지원팀
	특수교육학과 대전지역스터디 참석	2011-05-19	학생지원팀
	특수교육학과 학교방문의 날에 따른 간담회 참석	2011-05-28	학생지원팀
특수교육학과 제16차 워크숍 참석	2011-06-25	학생지원팀	
특수교육학과 제주지역간담회를 통한 학생지도	2011-08-24	학생지원팀	
김정일	장애 아동청소년 대상 강의	2011-06-20	-
	상공회의소 협력 학점은행제 과목 '놀이지도' 강의자료 촬영(놀이지원 현장 환경)	2011-08-09	수업팀
	상공회의소 협력 학점은행제 과목 '놀이지도' 강의자료 촬영(놀이지원 현장 환경)	2011-08-10	수업팀
	상공회의소 협력 학점은행제 과목 '놀이지도' 강의자료 촬영(놀이지원 현장환경)	2011-08-12	수업팀
	상공회의소 협력 학점은행제 과목 '놀이지도' 강의자료 촬영	2011-08-19	수업팀
	상공회의소 협력 학점은행제 과목 '놀이지도' 강의자료 촬영	2011-08-26	수업팀
상공회의소 협력 학점은행제 과목 '놀이지도' 강의자료 촬영	2011-09-05	수업팀	

성명	지원내용	지원일	담당
	상공회의소 협력 학점은행제 과목 "놀이지도" 강의자료 촬영	2011-09-18	수업팀
	상공회의소 학점은행제 강의촬영	2011-07-26~07-27	수업팀
	상공회의소 학점은행제 강의촬영	2011-08-03~08-04	수업팀
	서울지역간담회 참석	2011-03-26	학생지원팀
	놀이치료학과 울산,경남 지역모임 및 스터디에 따른 학생지도	2011-08-27	학생지원팀
	2011-1 놀이치료학과 전공학술 특강 및 MT 참가	2011-04-30~05-01	학생지원팀
	2011년 놀이치료학과 실제 평가활동 중심 워크숍 참석	2011-06-18~06-19	학생지원팀
	2011학년도 2학기 놀이치료학과 미국 놀이치료 실습 지도	2011-07-09~07-17	학생지원팀
김춘희	OGF NSI 규격 세미나 및 구현방안 협의(KISTI 지원)	2011-03-16	-
	OGF NSI의 적용방안 협의(KISTI 지원)	2011-04-01	-
	NSI Tree 및 Chain Model의 구현 구조 협의(KISTI 과제)	2011-06-03	-
	NSI와 GNSI 인터페이스의 매핑에 대한 과제 협의(KISTI 지원)	2011-06-09	-
	네트워크 서비스 인터페이스의 자료조사 및 기술협의	2011-07-11	-
	OGF32 결과분석 및 과제협의	2011-07-25	-
	NSI Aggregation 모드의 쓰레드 구현 방안에 대한 협의	2011-08-08	-
	NSI_CS의 plugFest 시험 방안에 대한 기술협의	2011-08-12	-
	GLIF challenge No.1 시험 및 결과 협의	2011-08-23	-
	리오의 NSI 시험 결과 토의 및 진행방향 협의	2011-09-19	-
	GLIF와 OGF NIS 규격 세미나 및 과제 방향 협의(KISTI 과제)	2011-03-03~03-04	-
	대구노블레스봉사회 무료급식 봉사-총장 수행	2011-06-09	수업팀
	대구상공회의소와 MOU 체결 관련 협의	2011-08-17	수업팀
	대구노블레스 봉사활동을 위한 총장님 수행	2011-09-08	수업팀
	대구상공회의소와 MOU 체결을 위한 사전 협의	2011-09-30	수업팀
	미래여성매트릭스포럼에 참가하여 학과 홍보	2011-03-30	입시홍보팀
	DGIST 주최 CEO 초청 세미나에 참석하여 인적교류 및 학과홍보	2011-04-22	입시홍보팀
	뉴네트워크의 주니어 전시회에 참가하여 업체종사자들에게 학과를 홍보함	2011-05-18	입시홍보팀
	경산산업단지관리공단 방문하여 학과 홍보 협의	2011-05-24	입시홍보팀
	경산산업단지관리공단 현수막 홍보 협조 요청	2011-06-10	입시홍보팀
	경산산업단지 입주업체 방문하여 입시홍보	2011-06-14	입시홍보팀
	대구성서산업단지관리공단과 산학협약을 위한 사전 협의	2011-06-15	입시홍보팀
	2학기 입시홍보를 위한 컴퓨터학원 방문 간담회	2011-07-13	입시홍보팀
	컴퓨터학원 계좌제 수강생 대상 입시 홍보 간담회	2011-07-19	입시홍보팀
	컴퓨터학원을 방문하여 계좌제 원생 대상 입시홍보	2011-07-20	입시홍보팀
	입시홍보를 위하여 대구상공회의소 방문	2011-07-21	입시홍보팀
	C&B Tech를 방문하여 입시홍보 협조 요청	2011-09-28	입시홍보팀
	대구지역 학생 간담회 참석	2011-04-20	학생지원팀
	학교방문의날 행사 후 학과 간담회	2011-05-28	학생지원팀
	졸업생 추수지도 및 대학원 진학 등을 위한 간담회	2011-06-24	학생지원팀
	재학생 및 졸업생 간담회 참석	2011-06-27	학생지원팀
	졸업생 추수지도 및 진로 상담	2011-06-29	학생지원팀
김한	제5회 '도시의날'운영위원회 참석	2011-04-28	-
	원격평생교육기관 평가	2011-06-16	-

성명	지원내용	지원일	담당	
양	학점은행제 제21차 출석기반 학습과목단위 현장평가	2011-07-13	-	
	학점은행제 제21차 출석기반 학습과목단위 현장평가	2011-07-15	-	
	평생교육진흥원 학점은행제 기관평가	2011-09-19	-	
	청도군 새마을 위탁교육생 장학증서 전달식 참석 및 오리엔테이션 진행	2011-03-02	수업팀	
	2011학년도 사회복지학과 연수	2011-03-02	수업팀	
	언어치료사 국가자격증 협의	2011-04-04	수업팀	
	이야기평생교육원 업무협의	2011-04-12	수업팀	
	언어치료사 자격증 관련 협회장 간담	2011-04-15	수업팀	
	2012학년도 제1차 사이버대학 입학전형협의회 참석	2011-06-15	수업팀	
	언어치료사자격증 관련 국가기관 방문	2011-07-19	수업팀	
	법인이사회 참석	2011-07-26	수업팀	
	칠곡군 최고지도자 평생학습 인문학 프로그램 위탁교육 참석	2011-08-26	수업팀	
	칠곡군 평생학습관 개관식 및 학위수여식 참석	2011-09-07	수업팀	
	사이버대학 입학전형협의회 회의 참석	2011-09-16	수업팀	
	사이버대학 교무학사 개선 대책 교무처장 회의 참석	2011-09-28	수업팀	
	사회복지학과 입시홍보활동을 위한 사회복지기관방문	2011-06-30	입시홍보팀	
	2011학년도 제1차 수도권지역 사회복지실무교육	2011-03-26	학생지원팀	
	서울지역간담회 참석	2011-03-26	학생지원팀	
	2011학년도 제2차 경북 사회복지현장실무교육 및 경북지역스터디 모임	2011-03-29	학생지원팀	
	사회복지학과 자원봉사 동아리 창단 및 학생지도	2011-04-02	학생지원팀	
	사회복지학과 전문가양성과정 '사례관리역량강화과정' 지도	2011-04-06	학생지원팀	
	지역사회개발학과 대구지역 간담회 참석	2011-04-08	학생지원팀	
	대구사이버대학교 사회복지학과 학생회 주최 자선 가족음악회 참석	2011-04-24	학생지원팀	
	2011학년도 사회복지학과 전문가양성과정 '사례관리역량강화과정' 지도	2011-04-27	학생지원팀	
	2011학년도 사회복지학과 전문가양성과정 '사례관리역량강화과정' 지도 3회차	2011-05-11	학생지원팀	
	2011학년도 제6차 경북 사회복지현장실무교육 및 경북지역스터디 모임	2011-05-17	학생지원팀	
	2011학년도 사회복지학과 전문가양성과정 '사례관리역량강화과정' 지도 4회차	2011-05-25	학생지원팀	
	사회복지학과 영진사이버대학 졸업생 간담회	2011-05-27	학생지원팀	
	2011학년도 사회복지학과 전문가양성과정 '사례관리역량강화과정' 지도 5회차	2011-06-29	학생지원팀	
	제10차 부산 사회복지현장실무교육 및 전문가양성과정 참석	2011-08-30	학생지원팀	
	2011학년도 제11차 경북 사회복지현장실무교육	2011-09-20	학생지원팀	
	2011학년도 사회복지학과 대학생활설계 및 수련회	2011-03-19 ~03-20	학생지원팀	
	사회복지기관 방문을 통한 현장실습 지도 및 학교홍보, 2011학년도 제4차 제주 사회복지현장실무교육 및 전문가양성과정	2011-04-30~05-01	학생지원팀	
	박경순	2011년 제1차 시설운영위원회 참석	2011-03-30	-
		재활학과 상시입시홍보	2011-05-04	입시홍보팀
		실습지도 및 학생모집활동	2011-06-04	입시홍보팀
		2학기 입시홍보	2011-07-05	입시홍보팀
		입시홍보 활동	2011-07-13	입시홍보팀
		2학기 입시홍보 활동	2011-07-19	입시홍보팀

성명	지원내용	지원일	담당
	입시설명회를 통한 입시홍보활동	2011-07-26	입시홍보팀
	기관방문을 통한 입시홍보활동	2011-08-02	입시홍보팀
	실습지도 및 학생 입시 홍보	2011-06-02~06-03	입시홍보팀
	서울지역간담회 참석	2011-03-26	학생지원팀
	울산지역 스터디 모임	2011-04-09	학생지원팀
	재활학과 대구경북지역 스터디 학생지도	2011-04-16	학생지원팀
	부산 경남지역 학생지도	2011-04-30	학생지원팀
	직업재활실습 지도 및 학생홍보	2011-05-31	학생지원팀
	실습지도	2011-06-17	학생지원팀
	수도권 지역 스터디	2011-07-02	학생지원팀
	학우들과 함께하는 여름방학 자원봉사	2011-07-16	학생지원팀
	부산경남지역 2차 스터디 지도	2011-07-23	학생지원팀
	학생지도 및 실습처 확보	2011-08-24	학생지원팀
	울산지역 스터디	2011-09-17	학생지원팀
	대구 경북 지역 스터디 지도	2011-09-24	학생지원팀
재활학과 MT 참석 및 학생 지도	2011-05-28~05-29	학생지원팀	
박상희	한국음성학회 이사회 참석	2011-04-08	-
	대구대학교 평생교육원 특강	2011-07-28	-
	대구대학교 평생교육원 특강	2011-07-29	-
	특수아동지도사 과정 특강	2011-08-05	-
	APSCI 조직위원회 회의	2011-09-21	-
	국가자격증 입법안 마련을 위한 교육현장 분위기 조사 및 협조요청 건	2011-03-19	수업팀
	국가자격증 입법안 마련을 위한 분위기 조사 및 협조요청 건	2011-03-23	수업팀
	언어장애전문가 자격증 관련 타대학 협조 간담회	2011-03-24	수업팀
	국가자격증 제도 도입을 위한 TFT 회의	2011-03-25	수업팀
	국가자격증 제도 도입을 위한 사전회의 및 대의회 총회 참석	2011-03-26	수업팀
	국가자격증 제도 마련을 위한 이해봉 국회의원 면담	2011-04-04	수업팀
	국가자격증 제도 도입을 위한 협회장 및 이사장과 총장님 면담	2011-04-15	수업팀
	자격증 관련 전문대 논의	2011-04-29	수업팀
	언어치료사 자격증 제도마련을 위한 사단법인 추진 쉼기대회	2011-05-08	수업팀
	협회 시험 학과인증서 작성 및 국가자격증관련 회의	2011-07-03	수업팀
	협회 대구지회 협조요청	2011-07-05	수업팀
	다문화 슈퍼바이저회의 참석 및 협회 이사진 협조 미팅 참석	2011-07-08	수업팀
	한국언어장애전문가협회 이사회 및 대의원회 참석	2011-07-09	수업팀
	협회 대의원총회	2011-07-16	수업팀
	언어재활사 자격증 관련 정하균 국회의원 및 보건복지부 면담	2011-07-19	수업팀
	전업협 회의 및 한국언어재활사협회 이사회	2011-08-20	수업팀
	한국언어장애전문가협회 교육이사회의	2011-08-23	수업팀
	대한상공회의소 강의 촬영	2011-08-29	수업팀
	대한상공회의소 강의 촬영	2011-09-07	수업팀
	대한상공회의소 강의촬영	2011-09-15	수업팀
	한국음성학회이사회 참석	2011-09-30	수업팀
	대한상공회의소 강의 촬영	2011-08-23~08-24	수업팀
언어치료학과 임상관찰 특강 섭외	2011-03-18	언어치료학과	
언어치료학과 임상관찰 광주지역 임상관찰기관 방문 및 감독자 간담회	2011-04-10	언어치료학과	
2011학년도 언어치료학과 임상관찰 관찰 감독 기관 섭외	2011-05-19	언어치료학과	
2011학년도 언어치료학과 임상관찰 관찰 감독자 의견 수렴	2011-05-26	언어치료학과	

성명	지원내용	지원일	담당
	2011학년도 언어치료학과 임상관찰 전라도 지역 관찰 감독자 의견 수렴 건	2011-05-29	언어치료학과
	2011학년도 언어치료학과 임상관찰 관찰 감독자 간담회	2011-06-09	언어치료학과
	임상관찰 부산지역 관찰기관 섭외	2011-06-23	언어치료학과
	2011학년도 언어치료학과 임상관찰 서울지역 관찰 감독자 의견 수렴 및 기관 섭외	2011-06-25	언어치료학과
	언어치료학과 임상관찰 대전지역 임상관찰기관 방문 및 감독자 간담회	2011-06-30	언어치료학과
	2011학년도 2학기 대구지역 실습오리엔테이션	2011-07-30	언어치료학과
	2011학년도 언어치료학과 임상관찰 함양지역 관찰기관 섭외 및 감독자 간담회	2011-08-04	언어치료학과
	2011학년도 언어치료학과 임상관찰 대구지역 관찰기관 섭외 및 감독자 간담회	2011-08-04	언어치료학과
	MOU 체결과 홍보 및 관찰의뢰	2011-08-19	언어치료학과
	임상관찰기관 섭외	2011-08-25	언어치료학과
	대전지역 감독자 간담회	2011-09-19	언어치료학과
	2011학년도 언어치료학과 임상관찰 감독자 간담회	2011-09-22	언어치료학과
	임상관찰 감독자 간담회	2011-09-27	언어치료학과
	2011학년도 언어치료학과 임상관찰 기관 방문 및 임상관찰 실습생 의견수렴	2011-06-04~06-06	언어치료학과
	임상관찰 제주지역 기관 방문 및 섭외, 제주지역 학생지도를 위한 특강	2011-07-22~07-26	언어치료학과
	2011학년도 2학기 언어치료학과 학생모집을 위한 김천지역 입시홍보	2011-05-22	입시홍보팀
	2011학년도 2학기 언어치료학과 학생모집을 위한 대구지역 입시홍보	2011-05-27	입시홍보팀
	입시홍보	2011-06-08	입시홍보팀
	입시홍보	2011-06-11	입시홍보팀
	영천 및 경산지역 입시홍보	2011-06-20	입시홍보팀
	2011학년도 2학기 언어치료학과 학생모집을 위한 대구지역 입시홍보	2011-06-23	입시홍보팀
	언어장애전문가 국가고시 자격증에 관한 논의 및 언어치료학과 홍보	2011-08-26	입시홍보팀
	2011학년도 언어치료학과 입학식 오리엔테이션 및 임상실습2 경상도지역 간담회	2011-03-05	학생지원팀
	서울지역간담회 참석	2011-03-26	학생지원팀
	언어치료학과 광주지역 지역모임 및 스터디	2011-04-09	학생지원팀
	언어치료학과 제19차 워크숍	2011-05-01	학생지원팀
	2011학년도 학교방문의 날 언어치료학과 학생 임원 모임 및 간담회	2011-05-28	학생지원팀
	지역스터디	2011-06-03	학생지원팀
	서울지역 지역모임 및 스터디	2011-09-24	학생지원팀
	2011학년도 언어치료학과 엠터건	2011-06-18~06-19	학생지원팀
	학생지도를 위한 졸업생의 의견 수렴 및 간담회	2011-07-16~07-18	학생지원팀
백윤철	대학기관평가인증제 평가위원 연수 참석	2011-05-27	-
	DCU와 라오스 IPT간 공동교육과정 운영 타당성 검토 관련 업무협의	2011-03-23	기획협력팀



성명	지원내용	지원일	담당
	사회복지기관 방문하여 입시홍보	2011-06-17	입시홍보팀
	2011-2 학교 소개 및 학과 안내 통한 입시홍보활동	2011-07-04	입시홍보팀
	사회복지기관 방문을 통한 2학기 입시홍보	2011-07-21	입시홍보팀
	2011-2 기관방문을 통한 입시홍보활동	2011-07-30	입시홍보팀
	기관방문을 통한 입시홍보 및 학과, 학교 홍보	2011-06-26~06-27	입시홍보팀
	사회복지사 전담 공무원 및 시청직원 대상으로 입시홍보	2011-07-09, 2011-07-10	입시홍보팀
	입학식에 따른 복지행정학과 간담회 참석	2011-03-05	학생지원팀
	복지행정학과 특강후 간담회 참석	2011-03-15	학생지원팀
	복지행정학과 스터디 점 간담회	2011-04-12	학생지원팀
	삼성라이온즈 선수 학과 상담 및 간담회	2011-05-09	학생지원팀
	2011학년도 입시홍보를 위한 재학생 및 졸업생 간담회	2011-06-14	학생지원팀
	복지행정학과 간담회 및 대우상조회 정기모임	2011-06-21	학생지원팀
	복지행정학과 간담회 참석	2011-07-29	학생지원팀
	복지행정학과 간담회 참석	2011-09-20	학생지원팀
	2011-1학기 복지행정학과 MT 참석	2011-05-28~05-29	학생지원팀
2011학년도 복지행정학과 졸업여행	2011-07-16~07-20	학생지원팀	
송유미	대구광역시 남부교육지원청 유아교육진흥협의회 참석	2011-03-17	-
	대구남구지역 아동센터장 사례관리교육	2011-05-04	-
	사회복지사 보수교육-2011-1기 MBTI를 활용한 상담연습 과정	2011-05-26	-
	제12회 경상북도사회복지사 워크숍 참가	2011-06-17	-
	학점은행제 제21차 출석기반 학습과목단위 현장평가	2011-07-14	-
	학점은행제 제21차 출석기반 학습과목단위 현장평가	2011-08-12	-
	학점은행제 제21차 출석기반 학습과목단위 현장평가	2011-08-17	-
	학점은행제 제21차 출석기반 학습과목단위 현장평가	2011-08-18	-
	학점은행제 제21차 출석기반 학습과목단위 현장평가	2011-08-26	-
	학점은행제 제21차 출석기반 학습과목단위 현장평가	2011-08-30	-
	2011학년도 사회복지학과 연수	2011-03-02	수업팀
	2011학년도 2학기 사회복지학과 연수	2011-09-16	수업팀
	2011' 6.3 농아인의 날 및 대구농아인협회 창립 30주년 기념식 참석을 통한 학교 및 학과 홍보	2011-06-04	입시홍보팀
	사회복지학과 입시홍보활동을 위한 사회복지기관방문	2011-06-22	입시홍보팀
	사회복지학과자원봉사활동처섭외를위한기관방문, 대구지역학생간담회참석	2011-03-03	학생지원팀
	포항·경주지역 학생 산행 및 간담회 참석	2011-03-06	학생지원팀
	사회복지학과 자원봉사활동처 섭외를 위한 기관 방문	2011-03-11	학생지원팀
	전문가양성과정-가족치료연구과정 지도	2011-03-24	학생지원팀
	2011학년도 제2차 경북 사회복지현장실무교육 및 경북지역스터디 모임	2011-03-29	학생지원팀
	전문가양성과정-가족치료연구과정 2회차 지도	2011-03-31	학생지원팀
	사회복지학과 자원봉사 동아리 창단 및 학생지도	2011-04-02	학생지원팀
	재학생 재직기관 방문, 사회복지학과 재학생관리 및 입시홍보, 특강요청	2011-04-07	학생지원팀
	사회복지학과 전문가양성과정 '사회복지프로그램 개발 과정' 지도	2011-04-07	학생지원팀
사회복지학과 학생회 간담회	2011-04-08	학생지원팀	

성명	지원내용	지원일	담당
	사회복지학과 전문가양성과정-가족치료연구과정 지도	2011-04-14	학생지원팀
	사회복지학과 자원봉사동아리의 봉사활동프로그램 상담 및 간담회	2011-04-21	학생지원팀
	대구사이버대학교 사회복지학과 학생회 주최 자선 가족음악회 참석	2011-04-24	학생지원팀
	사회복지학과 전문가양성과정 '사회복지프로그램 개발 과정' 지도	2011-04-28	학생지원팀
	재학생 자원봉사 지도 및 특강	2011-05-03	학생지원팀
	2011학년도 제5차 울산 사회복지현장실무교육 및 전문가양성과정	2011-05-07	학생지원팀
	전문가양성과정-가족치료연구과정 지도	2011-05-12	학생지원팀
	사회복지기관 방문을 통한 현장실습 지도 및 학교홍보	2011-05-13	학생지원팀
	2011-1학기 사회복지학과 학과 학생회 회의 참석	2011-05-17	학생지원팀
	사회복지학과 전문가양성과정 '사회복지사와 리더십' 지도	2011-05-19	학생지원팀
	사회복지학과 전문가양성과정 '사회복지프로그램 개발 과정' 지도	2011-05-19	학생지원팀
	사회복지기관 방문을 통한 현장실습 지도 및 학교 홍보	2011-05-25	학생지원팀
	전문가양성과정-가족치료연구과정 지도	2011-05-26	학생지원팀
	사회복지학과 영진사이버대학 졸업생 간담회	2011-05-27	학생지원팀
	사회복지학과 전문가양성과정 '사회복지프로그램 개발 과정' 지도	2011-06-02	학생지원팀
	사회복지학과 전문가양성과정 '사회복지사와 리더십' 지도	2011-06-16	학생지원팀
	전문가양성과정-가족치료연구과정 지도	2011-06-16	학생지원팀
	사회복지학과 전문가양성과정 '사회복지프로그램 개발 과정' 지도	2011-06-23	학생지원팀
	2011학년도 제8차 대구 사회복지현장실무교육	2011-06-27	학생지원팀
	사회복지학과 전문가양성과정 '사회복지프로그램 개발 과정' 지도	2011-06-30	학생지원팀
	사회복지학과 울산/경남지역스터디 모임	2011-07-02	학생지원팀
	전문가양성과정-가족치료연구과정 지도	2011-07-07	학생지원팀
	사회복지학과 자원봉사동아리 학생지도	2011-07-09	학생지원팀
	사회복지학과 전문가양성과정 '사회복지프로그램 개발 과정' 지도	2011-07-14	학생지원팀
	제9차 마산,창원사회복지현장실무교육	2011-07-15	학생지원팀
	전문가양성과정-가족치료연구과정 9회차 지도	2011-07-21	학생지원팀
	사회복지학과 자원봉사동아리 학생지도 및 간담회	2011-07-23	학생지원팀
	사회복지학과 전문가양성과정 '사회복지사와 리더십' 4회차 지도	2011-08-18	학생지원팀
	사회복지학과 전문가양성과정 '사회복지프로그램 개발 과정' 7회차 지도	2011-08-18	학생지원팀
	사회복지학과 가을 단합여행 답사 및 간담회	2011-08-19	학생지원팀
	전문가양성과정-가족치료연구과정 10회차 지도	2011-08-25	학생지원팀
	2011학년도 사회복지학과 학과 학생회 회의 참석	2011-08-29	학생지원팀
	전문가양성과정- 가족치료연구 및 사회복지프로그램개발 수료식	2011-09-01	학생지원팀
	사회복지학과 전문가양성과정 '사회복지사와 리더십' 5회차 지도	2011-09-19	학생지원팀
	사회복지학과 제12차 대구 사회복지현장실무교육 준비 및 참석	2011-09-30	학생지원팀
	2011학년도 사회복지학과 대학생활설계 및 수련회	2011-03-19 ~03-20	학생지원팀
	사회복지기관 방문을 통한 현장실습 지도 및 학교홍보,	2011-04-30~05	학생지원팀

성명	지원내용	지원일	담당
	2011학년도 제4차 제주 사회복지현장실무교육 및 전문가양성과정	-01	
	2011학년도 사회복지학과 가을 단합여행	2011-09-24~09-25	학생지원팀
송인옥	평생교육진흥원 학점은행제 현장평가 평가위원위촉에 따른 심사	2011-07-13	-
	평생교육진흥원 학점은행제 현장평가 평가위원위촉에 따른 심사	2011-07-14	-
	제12회 경상북도사회복지사 워크숍 참가	2011-06-16~06-17	-
	2011학년도 사회복지학과 연수	2011-03-02	수업팀
	2011학년도 2학기 사회복지학과 연수	2011-09-16	수업팀
	사회복지학과 입시홍보활동을 위한 사회복지기관방문	2011-06-22	입시홍보팀
	사회복지기관방문을 통한 학교 및 학과홍보	2011-07-20	입시홍보팀
	2011학년도 제1차 수도권지역 사회복지실무교육	2011-03-26	학생지원팀
	서울지역간담회 참석	2011-03-26	학생지원팀
	제3차 부산 사회복지현장실무교육 및 전문가양성과정 참석	2011-04-12	학생지원팀
	사회복지기관방문	2011-04-21	학생지원팀
	대구사이버대학교 사회복지학과 학생회 주최 자선 가족음악회 참석	2011-04-24	학생지원팀
	2011학년도 제5차 울산 사회복지현장실무교육 및 전문가양성과정	2011-05-07	학생지원팀
	사회복지학과 영진사이버대학 졸업생 간담회	2011-05-27	학생지원팀
	2011학년도 제8차 대구 사회복지현장실무교육	2011-06-27	학생지원팀
	제9차 마산,창원사회복지현장실무교육	2011-07-15	학생지원팀
	2011학년도 사회복지학과 대학생활설계 및 수련회	2011-03-19~03-20	학생지원팀
	사회복지기관 방문을 통한 현장실습 지도 및 학교홍보, 2011학년도 제4차 제주 사회복지현장실무교육 및 전문가양성과정	2011-04-30~05-01	학생지원팀
우정환	대구달성교육지원청 2011 통합교육 연수회 강의 및 학교/학과 홍보	2011-06-01	-
	경상북도 고령교육지원청 통합교육 담당자 연수회 강의 및 학교홍보	2011-07-05	-
	2011년 대구교육청 통합학습 담당교사 및 특수교육보조원 직무연수 위탁관련 업무 협의	2011-05-09	원격교육연수원
	충청북도교육청 위탁 특수교육보조원 직무연수 프로그램 및 일정 협의	2011-05-26	원격교육연수원
	경북교육연수원 위탁 통합교육 담당교원 직무연수 관련 업무 회의	2011-06-10	원격교육연수원
	대구교육청 위탁 통합학급 담당교사 직무연수 출석평가 시험감독 및 관리	2011-06-29	원격교육연수원
	대전교육청 통합학급 담당교사 직무연수 출석평가 관리 및 감독	2011-07-06	원격교육연수원
	인천교육청 위탁 통합학급 담당교사 직무연수 출석평가 현장감독 및 관리	2011-07-20	원격교육연수원
	경북교육연수원 위탁 통합교육 담당교원 직무연수 출석평가 현장감독	2011-07-23	원격교육연수원
	통합학급 담당교사 직무연수 및 특수교육보조원 연수 협의	2011-09-21	원격교육연수원

성명	지원내용	지원일	담당
	강원도교육청 위탁 통합학급 담당교사 직무연수 출석평가 관리	2011-06-10~06-11	원격교육연수원
	보육실습 기관방문을 통한 실습지도 및 학교홍보	2011-07-04	입시홍보팀
	기관방문을 통한 학교 및 학과 입시홍보	2011-08-08	입시홍보팀
	서울지역간담회 참석	2011-03-26	학생지원팀
	보육실습 기관방문 및 학생지도	2011-05-18	학생지원팀
	특수교육학과 대전지역스터디 참석	2011-05-19	학생지원팀
	특수교육학과 학교방문의 날에 따른 간담회 참석	2011-05-28	학생지원팀
	특수교육학과 제16차 워크숍 참석	2011-06-25	학생지원팀
특수교육학과 제주지역간담회를 통한 학생지도	2011-08-24	학생지원팀	
원서진	2011학년도 사회복지학과 연수	2011-03-02	수업팀
	미국노바대학교와의 국제교류 추진 업무협의	2011-03-28	수업팀
	보육교사 콘텐츠(정신건강론) 촬영	2011-07-18	수업팀
	보육교사 콘텐츠(정신건강론) 촬영	2011-07-19	수업팀
	보육교사 콘텐츠(정신건강론) 촬영	2011-07-21	수업팀
	보육교사 콘텐츠(정신건강론) 촬영	2011-07-22	수업팀
	보육교사 콘텐츠(정신건강론) 촬영	2011-07-25	수업팀
	보육교사 콘텐츠(정신건강론) 촬영	2011-07-26	수업팀
	2011학년도 2학기 사회복지학과 연수	2011-09-16	수업팀
	TUEBA HBSE 과목 강의	2011-07-28~08-31	수업팀
	사회복지학과 입시홍보활동을 위한 사회복지기관방문	2011-06-22	입시홍보팀
	2011학년도 제1차 수도권지역 사회복지실무교육	2011-03-26	학생지원팀
	사회복지학과 전문가양성과정 '사회복지자료분석' 지도	2011-04-13	학생지원팀
	서울 경기지역 스터디그룹 지도	2011-04-16	학생지원팀
	사회복지기관방문	2011-04-21	학생지원팀
	대구사이버대학교 사회복지학과 학생회 주최 자선 가족음악회 참석	2011-04-24	학생지원팀
	사회복지학과 전문가양성과정 '사회복지자료분석' 지도	2011-05-04	학생지원팀
	사회복지전문가양성과정 '엑셀과 파워포인트'지도	2011-05-06	학생지원팀
	사회복지전문가양성과정 '엑셀과 파워포인트'지도(2차)	2011-05-13	학생지원팀
	2011-1학기 사회복지학과 학과 학생회 회의 참석	2011-05-17	학생지원팀
	사회복지전문가양성과정 '사회복지자료분석' 지도(3차)	2011-05-18	학생지원팀
	사회복지기관방문 및 실습지도	2011-05-23	학생지원팀
	사회복지기관방문 및 실습지도	2011-05-24	학생지원팀
	사회복지기관방문 및 실습지도	2011-05-27	학생지원팀
	사회복지전문가양성과정 '엑셀 & 파워포인트' 지도(3차)	2011-05-27	학생지원팀
	사회복지전문가양성과정 사회복지자료분석 지도(4차)	2011-06-01	학생지원팀
	사회복지전문가양성과정 엑셀 & 파워포인트 지도(4차)	2011-06-03	학생지원팀
	사회복지학과 전문가양성과정 사회복지자료분석 지도(5회)	2011-06-22	학생지원팀
	2011학년도 제8차 대구 사회복지현장실무교육	2011-06-27	학생지원팀
	수도권지역 사회복지현장실무교육	2011-09-30	학생지원팀
	2011학년도 사회복지학과 대학생활설계 및 수련회	2011-03-19~03-20	학생지원팀
	2011학년도 사회복지학과 가을 단합여행	2011-09-24~09-25	학생지원팀
윤광보	2011년 특구교육 기본과정(교과 교육과정)시안 공청회	2011-09-23	-
	대구교육청 위탁 통합학급 담당교사 직무연수 출석평가 시험감독 및 관리	2011-06-29	원격교육연수원
	인천교육청 위탁 통합학급 담당교사 직무연수 출석평가	2011-07-20	원격교육연수원

성명	지원내용	지원일	담당	
	현장감독 및 관리		원	
	경북교육연수원 위탁 통합교육 담당교원 직무연수 출석평가 현장감독 및 관리	2011-07-23	원격교육연수원	
	서울지역간담회 참석	2011-03-26	학생지원팀	
	대구경북지역스터디 참석	2011-04-30	학생지원팀	
	보육실습 기관방문 및 학생지도	2011-05-18	학생지원팀	
	특수교육학과 대전지역스터디 참석	2011-05-19	학생지원팀	
	특수교육학과 학교방문의 날에 따른 간담회 참석	2011-05-28	학생지원팀	
	특수교육학과 제16차 워크숍 참석	2011-06-25	학생지원팀	
	특수교육학과 제주지역간담회를 통한 학생지도	2011-08-24	학생지원팀	
윤희은	2011학년도 행동치료학과 졸업생,재학생 만남의 날 행사 특강	2011-07-23	학생지원팀	
	미술치료학과 MT건	2011-05-28~05-29	학생지원팀	
이옥분	국가자격증 입법안 마련을 위한 교육현장 분위기 조사 및 협조요청 건	2011-03-19	수업팀	
	언어장애전문가 자격증 관련 타대학 협조 간담회	2011-03-24	수업팀	
	국가자격증 추진을 위한 대의원 총회	2011-03-26	수업팀	
	2011년도 하반기 언어장애전문가 시험 준비	2011-07-03	수업팀	
	한국언어장애전문가협회 대구경북지회 시행령 협조 요청	2011-07-05	수업팀	
	언어치료사 국가공인자격증 추진 관련 연수 개최	2011-07-09	수업팀	
	언어재활사 자격증 관련 보건복지부 면담	2011-07-19	수업팀	
	2011학년도 언어치료학과 임상관찰 서울지역 스터디 및 간담회	2011-05-14	언어치료학과	
	2011학년도 언어치료학과 임상관찰 대전지역 스터디 및 간담회	2011-05-16	언어치료학과	
	2011학년도 언어치료학과 임상관찰 대구지역 스터디 및 간담회 실시	2011-05-26	언어치료학과	
	2011학년도 언어치료학과 제20차 특강(언어진단도구) 실시	2011-05-29	언어치료학과	
	임상관찰 광주지역 스터디 및 간담회	2011-06-14	언어치료학과	
	2011학년도 2학기 언어치료학과 서울지역 실습오리엔테이션	2011-07-02	언어치료학과	
	2011학년도 2학기 언어치료학과 대구지역 실습오리엔테이션	2011-07-30	언어치료학과	
	임상관찰 제주지역 기관 방문 및 섭외, 제주지역 학생지도를 위한 특강	2011-07-22~07-26	언어치료학과	
	2011학년도 2학기 언어치료학과 학생모집을 위한 고령지역 입시홍보	2011-06-22	입시홍보팀	
	2011학년도 2학기 언어치료학과 학생모집을 위한 일산지역 입시홍보 및 특강 실시	2011-06-27~06-28	입시홍보팀	
	광주지역 지역모임 및 스터디	2011-04-09	학생지원팀	
	2011학년도 언어치료학과 임상관찰 부산지역 스터디 및 간담회 실시	2011-05-19	학생지원팀	
	2011학년도 학교방문의 날 언어치료학과 학생 임원 모임 및 간담회	2011-05-28	학생지원팀	
	지역스터디	2011-06-03	학생지원팀	
	2010 후기 학위수여식 및 간담회	2011-08-20	학생지원팀	
	서울지역 지역모임 및 스터디	2011-09-24	학생지원팀	
	2011학년도 언어치료학과 엠티건	2011-06-18~06-19	학생지원팀	
	이창희	사회복지시설 운영위원회 참석	2011-03-18	-
		부산직업재활시설 운영위원회 참석	2011-06-15	-
		학과홍보	2011-04-08	입시홍보팀
재활학과 입시 홍보		2011-07-12	입시홍보팀	
재활학과 입시 홍보		2011-07-28	입시홍보팀	
	서울지역간담회 참석	2011-03-26	학생지원팀	

성명	지원내용	지원일	담당
	재활학과 전라지역 스터디 학생지도	2011-04-09	학생지원팀
	재활학과 대구경북지역 스터디 학생지도	2011-04-16	학생지원팀
	부산 경남지역 학생지도	2011-04-30	학생지원팀
	대구지역 학생지도	2011-05-14	학생지원팀
	학생실습지도 및 학과 홍보	2011-06-08	학생지원팀
	대전충청지역 재학생 간담회 학생지도	2011-06-18	학생지원팀
	울산지역 학생스터디 지도	2011-07-02	학생지원팀
	충청권 학생스터디 지도	2011-07-16	학생지원팀
	부산경남지역 학생지도	2011-07-23	학생지원팀
	재활학과 학생지도	2011-08-24	학생지원팀
	서울지역 학생지도	2011-09-17	학생지원팀
	부산경남지역 학생스터디 지도	2011-09-24	학생지원팀
	재활학과 MT 참석 및 학생 지도	2011-05-28~05-29	학생지원팀
	학생실습지도 및 학과 입시홍보	2011-06-10~06-11	학생지원팀
이 홍 표	교회 부모 교육 및 대학 홍보	2011-04-14	입시홍보팀
	집단상담 및 입시홍보	2011-07-07	입시홍보팀
	수도권지역 간담회 참석 및 학과 간담회	2011-03-26	학생지원팀
	입상스터디 학생지도(사례 및 원서강독 지도)	2011-05-21	학생지원팀
	미술치료학과 상반기 특강	2011-06-25	학생지원팀
	재학생 입상심리 스터디 지도	2011-07-02	학생지원팀
	사례발표와 논문강독 등 입상스터디 지도	2011-09-17	학생지원팀
학과 상반기 MT 참석	2011-05-28~05-29	학생지원팀	
임 지 향	학회연수 참여 및 학교홍보	2011-07-09~07-29	-
	고령군청과 MOU 체결식 참가	2011-03-11	수업팀
	서울시 자원봉사센터장과 협약 추진회의	2011-03-14	수업팀
	한국대학사회봉사협의회 세미나	2011-03-25	수업팀
	시각장애인 대상 자원봉사 협의	2011-05-02	수업팀
	사이버대 저작물이용 활성화를 위한 워크숍 행사	2011-05-26	수업팀
	자원봉사(고령 대가야박물관 및 관내일원)	2011-04-07~04-10	수업팀
	제37차 (사)한국평생교육총연합회 연차대회 참석	2011-07-01~07-02	수업팀
	학교 및 학과 홍보	2011-03-04	입시홍보팀
	학교 및 학과 홍보	2011-03-10	입시홍보팀
	학과 및 학교홍보	2011-03-18	입시홍보팀
	학교 및 학과 홍보	2011-03-21	입시홍보팀
	학과 및 학교홍보	2011-03-24	입시홍보팀
	학교 및 학과 홍보	2011-03-28	입시홍보팀
	학교 홍보 및 자원봉사연계활동 협의	2011-04-18	입시홍보팀
	학교 및 학과 홍보	2011-04-22	입시홍보팀
	학교 및 학과 홍보	2011-05-04	입시홍보팀
	학교 및 학과 홍보	2011-05-12	입시홍보팀
	입시홍보 및 미술치료체험	2011-06-29	입시홍보팀
	입시홍보	2011-06-30	입시홍보팀
입시홍보	2011-07-06	입시홍보팀	
2011년도 2학기 입시홍보	2011-08-01	입시홍보팀	

성명	지원내용	지원일	담당
	2011년도 2학기 입시 학교 및 학과홍보	2011-08-02	입시홍보팀
	입시홍보	2011-08-03	입시홍보팀
	입시홍보	2011-08-04	입시홍보팀
	입시홍보	2011-08-08	입시홍보팀
	입시홍보 및 학생지도	2011-08-11	입시홍보팀
	입시홍보 및 학생지도	2011-08-12	입시홍보팀
	상시홍보	2011-09-28	입시홍보팀
	상시홍보	2011-09-29	입시홍보팀
	상시홍보	2011-09-30	입시홍보팀
	학과 홍보 및 학생지도	2011-03-19 ~03-20	입시홍보팀
	학교 홍보 및 자원봉사	2011-08-27~09-04	입시홍보팀
	학생지도, 학교 및 학과 홍보	2011-03-03	학생지원팀
	학생지도	2011-03-07	학생지원팀
	학생지도	2011-03-08	학생지원팀
	학생지도	2011-03-09	학생지원팀
	학생지도	2011-03-15	학생지원팀
	학생지도	2011-03-16	학생지원팀
	학생지도	2011-03-17	학생지원팀
	학생지도	2011-03-22	학생지원팀
	학생지도 및 자원봉사 특강	2011-03-23	학생지원팀
	서울지역간담회 참석	2011-03-26	학생지원팀
	학생지도	2011-04-06	학생지원팀
	학생지도	2011-04-11	학생지원팀
	학생지도	2011-04-12	학생지원팀
	학생지도	2011-04-13	학생지원팀
	학생지도	2011-04-14	학생지원팀
	학생지도	2011-04-15	학생지원팀
	학생지도	2011-04-19	학생지원팀
	학생지도	2011-04-20	학생지원팀
	학생지도	2011-04-25	학생지원팀
	학생지도	2011-04-26	학생지원팀
	학생지도	2011-04-27	학생지원팀
	학생지도	2011-04-29	학생지원팀
	학생지도	2011-04-30	학생지원팀
	학생지도	2011-05-03	학생지원팀
	학생지도	2011-05-11	학생지원팀
	학생지도	2011-05-13	학생지원팀
	학생지도	2011-05-14	학생지원팀
	학생지도	2011-05-15	학생지원팀
	학생지도	2011-05-17	학생지원팀
	학생지도	2011-05-18	학생지원팀
	학생지도 및 사회봉사	2011-05-21	학생지원팀
	학생지도	2011-05-24	학생지원팀
	학생지도	2011-05-25	학생지원팀
	학생지도	2011-05-27	학생지원팀
학생지도	2011-05-31	학생지원팀	
입시홍보 및 학생지도	2011-06-24	학생지원팀	
2011학년도 상반기 서울지역 특강	2011-06-25	학생지원팀	
학생지도 및 입시홍보	2011-07-04	학생지원팀	
학생지도	2011-09-27	학생지원팀	

성명	지원내용	지원일	담당
	2011학년도 1학기 미술치료학과 특강 및 신입생 오리엔테이션	2011-03-05 ~03-06	학생지원팀
	학생지도	2011-03-26 ~03-27	학생지원팀
	미술치료학과 MT	2011-05-28~05-29	학생지원팀
전 중 국	경기도 「지지맘(Gyeonggi Great Mom)」 뉴-패러다임 교육사업관련 자문회의 참석	2011-03-02	-
	경상북도 공무원 특강 및 학과 홍보	2011-03-15	-
	경상북도 공무원 특강 및 학과 홍보	2011-04-25	-
	경상북도 공무원 특강 및 학과 홍보	2011-05-26	-
	입시홍보 및 특강(도원고등학교 학부모 대상)	2011-06-06	-
	대구 다사중학교 학부모 대상 특강 및 학과 홍보	2011-06-14	-
	입시홍보 및 특강(경상북도 공무원 교육원 공무원 대상 특강)	2011-06-23	-
	경상북도 포항교육지원청 소속 학생상담지원봉사자 대상 특강 및 홍보	2011-06-27	-
	경상북도 공무원 교육원 경북 공무원 대상 특강 및 학과 홍보	2011-07-11	-
	제21차 학점은행제 출석기반 학습과목단위 현장방문평가	2011-07-21	-
	제21차 학점은행제 출석기반 학습과목단위 현장방문평가	2011-08-02	-
	경상북도 공무원 특강 및 학교 홍보	2011-08-31	-
	경상북도 공무원 특강 및 입시 홍보	2011-09-20	-
	대구 학부모 교육센터 특강 및 학교 입시 홍보	2011-09-26	-
	대구 학부모 교육센터 특강 및 학교 입시 홍보	2011-09-30	-
	Adlerian School Counseling Certificate Course 국제자격 과정 참가	2011-03-08 ~03-11	-
	2011년 제9회 청소년상담사자격시험 출제(검토)	2011-03-22 ~03-27	-
	2011년 1학기 상담심리학과 교강사 모임	2011-04-12	수업팀
	서울지역 학습관 방문 및 학습관 확장 여부 점검	2011-04-30	수업팀
	구미시 교육지원청 Wee센터 협약식	2011-07-27	수업팀
	총동창회 임원과의 간담회	2011-04-11	학생지원팀
	총학생회 및 총동창회 연합 간담회 참석	2011-04-15	학생지원팀
	상담심리학과 봄학기 워크숍 및 학생지도	2011-04-30	학생지원팀
	상담심리학과 서울지역 특강 및 학생간담회	2011-07-01	학생지원팀
	상담심리학과 부산지역 학생 간담회	2011-07-14	학생지원팀
	총학생회와 함께하는 봉사활동	2011-07-16	학생지원팀
	진주지역 졸업생 및 재학생 간담회	2011-07-25	학생지원팀
	상담심리학과 대구지역 간담회 및 학과 임원진 간담회	2011-07-30	학생지원팀
	학생 민원 대표자 간담회	2011-08-16	학생지원팀
	2011년 하반기 졸업생 간담회	2011-08-20	학생지원팀
	대구사이버대학교 상담심리학과 사이코드라마 워크숍 및 간담회	2011-09-03	학생지원팀
	상담심리학과 MT	2011-03-05 ~03-06	학생지원팀
	정 성 범	고령군청과 MOU 체결식 참가	2011-03-11
협약체결을 위한 협조 건		2011-04-12	수업팀
협약체결 및 위탁생 유치, 학교 홍보		2011-05-25	입시홍보팀
학교홍보 및 학생유치		2011-06-07	입시홍보팀
학교입시홍보 및 재학생 면담		2011-07-19	입시홍보팀
G&B경영연구소와 협약 및 입학생 유치(입시홍보)		2011-08-03	입시홍보팀
협약기관 방문 및 입시 홍보		2011-08-05	입시홍보팀



성명	지원내용	지원일	담당
	입시홍보 및 협약체결을 위한 건	2011-08-10	입시홍보팀
	복지행정학과 간담회 참석	2011-03-05	학생지원팀
	복지행정학과 특강후 간담회 참석	2011-03-15	학생지원팀
	서울지역간담회 참석	2011-03-26	학생지원팀
	복지행정학과 학생 면담 및 학생유치	2011-06-02	학생지원팀
	재학생 및 졸업생간 인맥형성 및 정보교류	2011-09-20	학생지원팀
	재활학과 학생과의 간담회	2011-05-28~05-29	학생지원팀
조정연	직무연수 강의 시 학교 및 학과 홍보	2011-06-28	-
	경북보육정보센터 장애아어린이집 교사 교육시 학교 및 학과 홍보	2011-09-23	-
	한국난청인교육협회 하계 캠프 강의 지원 및 학교, 학과홍보	2011-05-14~05-15	-
	4월 평화방송 특강관련자 회의 및 학교 홍보관련 평화방송 우용래 PD 미팅	2011-03-10	입시홍보팀
	학교, 학과소개 및 홍보	2011-03-22	입시홍보팀
	부모교육 강연 및 학교, 학과 홍보	2011-04-05	입시홍보팀
	부모교육 강연 및 학교, 학과 홍보	2011-04-12	입시홍보팀
	기관 관계자 및 실습지도자 면담, 학교 및 학과 홍보	2011-04-15	입시홍보팀
	부모교육 강연 및 학교, 학과 홍보	2011-04-19	입시홍보팀
	부모 교육 강연 및 학교, 학과 홍보	2011-05-24	입시홍보팀
	부모교육 강연 및 입시 홍보	2011-06-07	입시홍보팀
	부모교육 강연 및 입시 홍보	2011-06-21	입시홍보팀
	장애통합어린이집지도자모임에 참석하여 학교 및 학과 홍보	2011-06-24	입시홍보팀
	강의교수 대상 행동치료학과 홍보 활동	2011-06-30	입시홍보팀
	부모교육 강연 및 입시 홍보	2011-07-05	입시홍보팀
	평화방송 생방송 출연 및 학교, 학과 홍보	2011-07-19	입시홍보팀
	평화방송 생방송 출연 및 학교, 학과 홍보	2011-07-26	입시홍보팀
	평화방송 생방송 출연 및 학교, 학과 홍보	2011-08-09	입시홍보팀
	평화방송 생방송 출연 및 학교, 학과 홍보	2011-08-23	입시홍보팀
	평화방송 생방송 출연 및 학교, 학과 홍보	2011-08-30	입시홍보팀
	평화방송 생방송 출연 및 학교, 학과 홍보	2011-09-06	입시홍보팀
	평화방송 생방송 출연 및 학교, 학과 홍보	2011-09-20	입시홍보팀
	평화방송 생방송 출연 및 학교, 학과 홍보	2011-09-27	입시홍보팀
	2011학년도 3월 대구/경북 지역모임 및 스터디 참석	2011-03-12	학생지원팀
	행동치료연구회 참석	2011-03-26	학생지원팀
	서울지역간담회 참석	2011-03-26	학생지원팀
	실습 관계자 면담 및 실습학생지도	2011-04-21	학생지원팀
	실습 관계자 면담 및 실습생 지도	2011-04-22	학생지원팀
	제5회 행동치료 연구회 참석	2011-04-30	학생지원팀
	학교 및 학과 홍보 생방송 출연, 학생지도, 실습관련 논의 및 홍보 요청	2011-05-03	학생지원팀
	졸업시험 대상자를 위한 졸업시험 응시 사전 교육	2011-05-16	학생지원팀
	한국행동분석학회 및 행동치료학과 서울경기 지역모임 참석	2011-05-21	학생지원팀
	제10차 행동치료학과 춘계 워크숍 참석	2011-06-04	학생지원팀
	행동치료실습 사례발표 참석	2011-06-17	학생지원팀
	2011학년도 행동치료학과 학과발전회의	2011-07-16	학생지원팀
	2011학년도 행동치료학과 학과발전회의	2011-08-04	학생지원팀
	2011학년도 2학기 행동치료실습 지도 및 대구/경북 지역모임 참석	2011-09-03	학생지원팀
	실습지도, 한국발달치료학회 연수교육 강연 및 학교, 학과 홍보	2011-09-08	학생지원팀
	학과 발전 회의	2011-09-22	학생지원팀
	행동치료학과 졸업생,재학생 만남의 날 행사 참석	2011-07-23~07	학생지원팀

성명	지원내용	지원일	담당
		-24	
	제주지역 간담회 참석	2011-08-26~08-27	학생지원팀
채현탁	영천지역자활센터 제3차 운영위원회 회의 참석	2011-06-02	-
	사회복지시설 현장평가위원 교육 참가	2011-06-23	-
	장애인복지관 현장평가위원 교육 참가	2011-06-29	-
	평생교육진흥원 학점은행제 기관평가	2011-08-12	-
	2011학년도 사회복지학과 연수	2011-03-02	수업팀
	칠곡군교육문화복지회관 학위수여행사 참석	2011-03-09	수업팀
	고령군청과 MOU 체결식 참가	2011-03-11	수업팀
	국제화 프로그램 논의를 위한 김창완 박사 면담	2011-03-21	수업팀
	라오스 IPT대학 방문단 영접	2011-03-22	수업팀
	교육과학기술부 원격대학 경쟁력 강화 사업 설명회 참석	2011-03-28	수업팀
	법인 이사회 참석 보고	2011-04-26	수업팀
	대구광역시보육정보센터 제12회 어린이 그림그리기 대회 총장특별상 시상 참가	2011-05-28	수업팀
	칠곡군 지원사업 업무협의	2011-08-10	수업팀
	칠곡군 최고지도자 평생학습 인문학 프로그램 진행 및 특강	2011-08-26	수업팀
	칠곡군 평생학습관 개관식 및 학위수여식 참석	2011-09-07	수업팀
	2011학년도 2학기 사회복지학과 연수	2011-09-16	수업팀
	원격대학발전기획위원회 회의 참석	2011-09-22	수업팀
	삼성라이온즈 야구경기 학교 네임데이 행사 준비 및 참석	2011-05-20	입시홍보팀
	사회복지학과 입시홍보활동을 위한 사회복지기관방문	2011-06-30	입시홍보팀
	사회복지학과 입시홍보활동을 위한 사회복지기관방문	2011-08-09	입시홍보팀
	2011학년도 제1차 수도권지역 사회복지실무교육	2011-03-26	학생지원팀
	서울지역간담회 참석	2011-03-26	학생지원팀
	사회복지학과 자원봉사 동아리 창단 및 학생지도	2011-04-02	학생지원팀
	사회복지학과 전문가양성과정 '사회복지상담역량강화과정'지도	2011-04-11	학생지원팀
	제3차 부산 사회복지현장실무교육 및 전문가양성과정 참석	2011-04-12	학생지원팀
	대구사이버대학교 사회복지학과 학생회 주최 자선 가족음악회 참석	2011-04-24	학생지원팀
	사회복지기관방문을 통한 사회복지현장실습지도 및 학교홍보	2011-04-27	학생지원팀
	사회복지기관 방문을 통한 현장실습 지도 및 학교홍보	2011-05-13	학생지원팀
	사회복지학과 전문가양성과정 '사회복지상담 역량 강화 과정' 지도	2011-05-16	학생지원팀
	대구사이버대학교 총학생회 사은회 참석	2011-05-17	학생지원팀
	사회복지기관 방문을 통한 현장실습 지도 및 학교홍보	2011-05-18	학생지원팀
	사회복지학과 전문가양성과정 '사회복지상담 역량 강화 과정' 지도	2011-05-30	학생지원팀
	총학생 주최 등반대회 참석	2011-06-18	학생지원팀
	사회복지학과 전문가양성과정 '사회복지상담 역량 강화 과정' 지도	2011-06-20	학생지원팀
	사회복지학과 전문가양성서오과정 '사회복지상담 역량 강화 과정'지도	2011-07-04	학생지원팀
	제10차 부산 사회복지현장실무교육 및 전문가양성과정 참석	2011-08-30	학생지원팀
	2011학년도 사회복지학과 대학생활설계 및 수련회	2011-03-19 ~03-20	학생지원팀
	사회복지기관 방문을 통한 현장실습 지도 및 학교홍보, 2011학년도 제4차 제주 사회복지현장실무교육 및 전문가양성과정	2011-04-30~05-01	학생지원팀

성명	지원내용	지원일	담당
한지연	국가자격증 입법안 마련을 위한 교육현장 분위기 조사 및 협조요청 건	2011-03-19	수업팀
	국가자격증 입법안 마련을 위한 현장 분위기 조사 및 협조요청 건	2011-03-23	수업팀
	국가자격증 법안 마련 대의원 총회	2011-03-26	수업팀
	원격대학 특성화 지원 및 콘텐츠개발 지원을 위한 과제공모 관련 타대학 업무협의	2011-04-15	수업팀
	2011년도 원격대학 특성화 지원 및 콘텐츠 공모 제안 설명회	2011-04-27	수업팀
	2011년도 하반기 언어장애전문가 시험 준비	2011-07-03	수업팀
	한국언어장애전문가협회 대구경북지회 시행령 협조 요청	2011-07-05	수업팀
	언어치료사 국가공인자격증 추진 관련 연수 개최	2011-07-09	수업팀
	언어재활사 자격증 관련 보건복지부 면담	2011-07-19	수업팀
	언어치료학과 제18차 워크숍	2011-04-30	언어치료학과
	2011학년도 언어치료학과 임상실습 부산지역 학생 지도 간담회	2011-05-21	언어치료학과
	2011학년도 언어치료학과 임상실습 대구-울산지역 학생 지도 간담회	2011-05-29	언어치료학과
	임상실습2 부산지역 실습감독자 섭외	2011-06-16	언어치료학과
	2011학년도 2학기 언어치료학과 서울지역 실습오리엔테이션	2011-07-02	언어치료학과
	2011학년도 언어치료학과 임상실습2 실습감독자 간담회	2011-07-16	언어치료학과
	2011학년도 2학기 언어치료학과 광주지역 실습오리엔테이션	2011-07-30	언어치료학과
	2011학년도 언어치료학과 임상실습 감독자 간담회	2011-08-04	언어치료학과
	언어치료학과 임상실습 오리엔테이션	2011-08-20	언어치료학과
	임상실습1 서울지역 간담회	2011-09-03	언어치료학과
	임상관찰 제주지역 기관 방문 및 섭외, 제주지역 학생지도를 위한 특강	2011-07-22~07-26	언어치료학과
	2011학년도 언어치료학과 입학식 오리엔테이션 및 임상실습2 경상도지역 간담회	2011-03-05	학생지원팀
	서울지역간담회 참석	2011-03-26	학생지원팀
	2011학년도 학교방문의 날 언어치료학과 학생 임원 모임 및 간담회	2011-05-28	학생지원팀
	자원봉사	2011-07-16	학생지원팀
	2010 후기 학위수여식 및 간담회	2011-08-20	학생지원팀
	언어치료인의 밤 행사 참석 및 임상실습1 감독자 간담회	2011-09-24	학생지원팀

〈표 2-3-7-1-2〉 교수활동 지원 체제 여부

항목	체크
1. 교수활동 지원을 위한 예산이 배정이 되어 있는가?	○
2. 교수활동 지원을 위한 학과조교가 지정되어 있는가?	○
3. 교수활동 지원을 위한 전산시스템이 구축되어 있는가?	○
4. 교수활동 지원을 위한 행정조직 및 담당인력이 지정되어 있는가?	○
5. 교수활동 지원강화를 위한 개선노력이 있었는가?	○

가. 교수활동 지원을 위한 예산이 배정이 되어 있는가? [평가결과 : O]

우리 대학은 교수활동지원을 위한 예산은 콘텐츠개발팀, 수업팀, 학생지원팀과 각 학과의 예산에서 배정이 되어 있다.

나. 교수활동 지원을 위한 학과조교가 지정되어 있는가? [평가결과 : O]

우리 대학은 11개 학과 모두 학과조교가 지정되어 총15명의 조교가 있으며, 규모가 큰 학과에 한해서 2명의 조교가 지정되어 교수활동을 지원하고 있다.

〈표 2-3-7-1-3〉 학과별 학과조교현황

학과	특수 교육 학과	미술 치료 학과	언어 치료 학과	행동 치료 학과	놀이 치료 학과	상담 심리 학과	사회 복지 학과	재활 학과	복지 행정 학과	지역 사회 개발 학과	컴퓨터 경영 학과	합계
조교수	2	2	2	1	1	1	2	1	1	1	1	15

다. 교수활동 지원을 위한 전산시스템이 구축되어 있는가? [평가결과 : O]

세미나 및 토론 등의 교수활동 지원을 위해 우리 대학 LMS 내에서 토론의 기능을 갖추고 있으며, 화상세미나 또한 할 수 있도록 지원하고 있다.

라. 교수활동 지원을 위한 행정조직 및 담당인력이 지정되어 있는가? [평가결과 : O]

우리 대학 「대구사이버대학교 사무분장 및 위임전결규정」에 의하여 담당행정 조직이 지정되어 있다.

〈그림 2-3-7-1-1〉 교수 활동 지원조직

콘텐츠개발팀

수업팀

학생지원팀

MP3 제작 및 업로드  
PMP 제작 및 업로드

각종 규정 및 수업관련  
자료제공 및 안내

지역학습관 이용

마. 교수활동 지원강화를 위한 개선노력이 있었는가? [평가결과 : O]

교수활동 지원은 각 팀의 업무분장 및 인력현황에 근거하여 수시로 교수활동을 지원하고 있으며, 일례로 교수연구활동강화를 위해 「대구사이버대학교 학술연구비 지급 규정」을 제정하고 국내저명학술지에 대한 지급기준을 상향조정하였다.

체크리스트 확인 결과, 우리 대학은 전체 5개의 체크 항목 중에서 5개를 충족하여 A등급 5점의 득점을 획득하였다.

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 교수들이 학생, 수업, 입시, 각 분야에서 활동할 수 있도록 각 부서에서 예산 및 행정을 지원하고 있음</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 교수의 연구지원비가 연구실행을 위해서는 좀더 책정될 필요가 있음</li> <li>○ 교수들의 연구를 위한 출장에 대한 부분도 실적물에 포함되어 확인할 수 있도록 할 필요가 있음</li> </ul>
종합의견	<p>교수활동을 위한 예산 및 조교배정, 전산시스템, 인력배치, 지원강화의 노력을 잘 하고 있지만 예산적인 측면에서 교수들의 실제 경비에는 미치지 못하는 배정이 되고 있으므로 실사용에 대한 지급비율이 필요하다고 판단된다. 특히 콘텐츠의 종류에 따라서 부가적으로 들어가야하는 개발비에 대한 지원 및 연구비에 대한 실제비용을 확인해서 배정할 필요가 있다.</p>

### 2.3.7.2 자료, 운영, 관리, 평가 등 제반 수업 관련 지원 활동 현황 (정량)

#### 평가기준

평가내용

- 교수활동은 사이버대학의 강의에서 축을 차지하는 중요한 요소이므로 교수를 위한 자료, 강의운영, 관리, 평가 등 수업과 관련된 지원 활동이 적절한지를 평가하고자 함.

평가방법

- 평가위원은 증빙자료를 근거로 아래항목을 평가

항목	체크
1. 자료, 운영, 관리, 평가 등 제반 수업 관련 지원을 위한 예산이 배정이 되어 있는가?	
2. 자료, 운영, 관리, 평가 등 제반 수업 관련 지원을 위한 행정조직 및 인력이 지정되어 있는가?	
3. 자료, 운영, 관리, 평가 등 제반 수업 관련 지원 강화를 위한 개선 활동이 있었는가?	
4. 자료, 운영, 관리, 평가 등 제반 수업 관련 지원을 위한 조교가 지정되어 있는가?	
5. 자료, 운영, 관리, 평가 등 제반 수업 관련 지원을 위한 전산 시스템이 구축되어 있는가?	

- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림  
- 기준연도 : 2011년 3월 1일 ~ 2011년 9월 30일

평가척도

기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	5개	5점
B	4개	4점
C	3개	3점
D	2개	2점
E	1개 이하	1점

수업 관련 지원을 위해서 교수자의 학습내용에 대한 자료구입은 콘텐츠개발 비용에서 지원되고 있으며 교재구입과 콘텐츠개발시 담당자와의 유기적인 협조를 위한 회의비를 지원하고 있다. 운영과 관리 지원에 있어서는 교과목당 50명초과의 교과목은 과목튜터 비용을 지원하여 수업팀에서 운영, 관리를 지원하고 있다. 평가는 전적으로 교수자가 하지만 평가와 제반된 행정사항을 지원하고 있다.

이와 같이 자료, 운영, 관리, 평가 등 제반 수업 관련 지원 활동은 적절하고 우수하다고 평가할 수 있다.

〈표 2-3-7-2-1〉 LMS 교수자 기능정의

1 단계	2 단계	3단계	기능유무		비고	
			필수	선택		
쪽지	쪽지함			○	- 학습자들간의 쪽지 발송 가능	
	친구들			○	- 개인별 등록된 사용자간의 리스트	
	동일과목학습자			○	- 과목별 수강하는 학습자의 리스트	
	수신거부			○	- 발송되는 전체 쪽지에 대한 수신거부	
메일발송함	발송기록조회			○	- 일반 메일발송한 기록 조회	
	메일발송			○	- 메일작성 발송	
공지게시판	수업공지		○		- 수강에 관련된 공지사항 확인	
	컨텐츠수정요청			○	- 강의 콘텐츠 오류에 대한 수정 요청	
수업준비	이력서관리		○		- 자신에 대한 강의이력서 입력	
	강의계획서		○		- 강의계획서 작성	
	교재관리				- 운영과목의 교재 관리	
학습자조회	학습자조회		○		- 운영과목별 수강생 조회	
	평균진도율		○		- 진도율을 조회하여 미진한 학생들에게 메일 및 쪽지 발송 가능	
	학습현황보기		○		- 운영과목별 학습현황 조회	
수업관리	강좌보기		○		- 운영교과목 조회	
	토론				- 토론 출제 및 관리	
	과제		○		- 과제 출제 및 관리	
	시험	문제은행		○		- 시험문제 출제 및 관리
		시험지작성		○		- 학기별 시험지 작성
	프로젝트			○	- 과목별 프로젝트 생성 및 관리	
	세미나			○	- 세미나 개설 요청 및 참여	
평가유형			○	- 수강과목별 평가유형 확인 및 설정		
성적관리	성적처리	성적산출		○	- 과목별 평가준거 입력 - 과목별 평가항목 입력 - 과목별 성적 산출 - 원점수 산출 및 실점수 산출	
		성적공시/학교제출		○	- 성적공시 설정 - 최종성적 확인 및 출력 - 최종성적 학교 제출	
	강의평가관리	통계조회		○	- 과목별 강의평가 통계 조회	
설문	설문지			○	- 설문지 생성 - 설문지 통계 확인 및 관리	
	설문조사			○	- 설문지 참여	
졸업논문관리	논문관리			○	- 졸업논문 출제 및 관리	
	시험관리	문제은행		○	- 졸업시험 문제 작성	
		시험지		○	- 졸업시험 출제 및 관리	

1 단계	2 단계	3단계	기능유무		비고
			필수	선택	
LectureRoom	강의수강	강좌보기	○		- 수강과목에 대한 강의수강 및 진도율 측정
		퀴즈보기	○		- 학습확인을 위한 학습평가 문제 확인
	강의계획서		○		- 해당과목 과목 강의 계획서 확인
	공지사항		○		- 해당과목 공지사항 작성 및 확인
	질의응답		○		- 상담게시판 - 학생 질의에 대한 응답글 작성 및 공지작성
	토론				- 토론에 대한 전반적인 채점 및 관리
	과제		○		- 과제에 대한 전반적인 채점 및 관리
	시험		○		- 온라인시험에 대한 전반적인 채점 및 관리
	프로젝트				- 과목별 프로젝트 관리
	학습현황			○	- 수강자 본인의 학습현황조회 - 과목에 대한 참여율 조회
학습자조회			○	- 수강자의 현황조회 - 장애를 가진 학습자에 대한 별도로 관리를 하기위한 정보 조회	

〈표 2-3-7-2-2〉 자료, 운영, 관리, 평가 등 제반 수업 관련 지원 활동 현황

항목	체크
1. 자료, 운영, 관리, 평가 등 제반 수업 관련 지원을 위한 예산이 배정이 되어 있는가?	○
2. 자료, 운영, 관리, 평가 등 제반 수업 관련 지원을 위한 행적조직 및 인력이 지정되어 있는가?	○
3. 자료, 운영, 관리, 평가 등 제반 수업 관련 지원 강화를 위한 개선활동이 있었는가?	○
4. 자료, 운영, 관리, 평가 등 제반 수업 관련 지원을 위한 조교가 지정되어 있는가?	○
5. 자료, 운영, 관리, 평가 등 제반 수업 관련 지원을 위한 전산시스템이 구축되어 있는가?	○

가. 자료, 운영, 관리, 평가 등 제반 수업 관련 지원을 위한 예산이 배정이 되어 있는가? [평가 결과 : O]

자료, 운영, 관리 등 수업 관련 지원을 위해 수업팀, 콘텐츠개발팀에서 예산을 배정하여 지원하고 있다.

나. 자료, 운영, 관리, 평가 등 제반 수업 관련 지원을 위한 행적조직 및 인력이 지정되어 있는가? [평가 결과 : O]

우리 대학 「대구사이버대학교 사무분장 및 위임전결규정」에 의하여 담당행정 조직이 지정되어 있다.

다. 자료, 운영, 관리, 평가 등 제반 수업 관련 지원 강화를 위한 개선활동이 있었는가? [평가결과 : O]

우리 대학 「수업팀 업무분장 및 인력현황」 및 「콘텐츠개발팀 업무분장 및 인력현황」에 근거



하여 담당인력이 지정되어 있다.

라. 자료, 운영, 관리, 평가 등 제반 수업 관련 지원을 위한 조교가 지정되어 있는가? [평가결과 : O]

우리 대학은 11개 학과 모두 학과조교가 지정되어 총15명의 조교가 있으며, 규모가 큰 학과에 한해서 2명의 조교가 지정되어 교수활동을 지원하고 있다.

〈표 2-3-7-2-3〉 학과별 학과조교현황

학과	특수교육학과	미술치료학과	언어치료학과	행동치료학과	놀이치료학과	상담심리학과	사회복지학과	재활학과	복지행정학과	지역사회개발학과	컴퓨터경영학과	합계
조교수	2	2	2	1	1	1	2	1	1	1	1	15

마. 자료, 운영, 관리, 평가 등 제반 수업 관련 지원을 위한 전산시스템이 구축되어 있는가? [평가결과 : O]

수업운영과 관리, 평가를 위한 기능이 우리 대학 LMS 내 구축되어 있으며, 원활한 운영과 평가를 위해 매뉴얼 등을 제작하여 배부한다.

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

<p>강점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 강의 튜터제도가 마련되어 있어서 교수와 튜터가 연합하여 수업의 질적관리가 가능하도록 되어 있음.</li> <li>○ LMS상의 필수사항과 선택사항으로 교수자가 기능을 편리하게 사용할 수 있도록 구성되어 있음</li> </ul>
<p>개선점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 수업 및 콘텐츠 개발팀의 인력의 활용성 면에서 월별 업무 현황을 파악하게 하여 업무의 효율성을 높일 수 있도록 할 필요가 있음</li> </ul>
<p>종합의견</p>	<p>수업 관련 지원을 위한 행정조직에서 인력의 배분이 원활하지 않을 수 있다.</p>

## 2.3.8 학습활동 지원의 적절성

### 2.3.8.1 학습 활동 지원 체제 (정량)

#### 평가기준

##### 평가내용

- 학습활동은 사이버 대학의 강의에서 한 축을 차지하는 중요한 요소로서 학습활동 지원체제가 마련되어 있는지를 평가하고자 함.

##### 평가방법

- 평가위원은 증빙자료를 근거로 아래항목을 평가.

항목	체크
1. 학습활동 지원과 관련한 예산이 배정되어 있는가?	
2. 학습활동 지원을 위한 학과조교가 지정되어 있는가?	
3. 학습활동 지원을 위한 전산시스템이 구축되어 있는가?	
4. 학습활동 지원을 위한 행정조직과 담당인력이 지정되어 있는가?	
5. 당해학년도에 학습활동을 지원한 실제적인 활동실적이 있는가?	

- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2011년 3월 1일 ~ 2011년 9월 30일

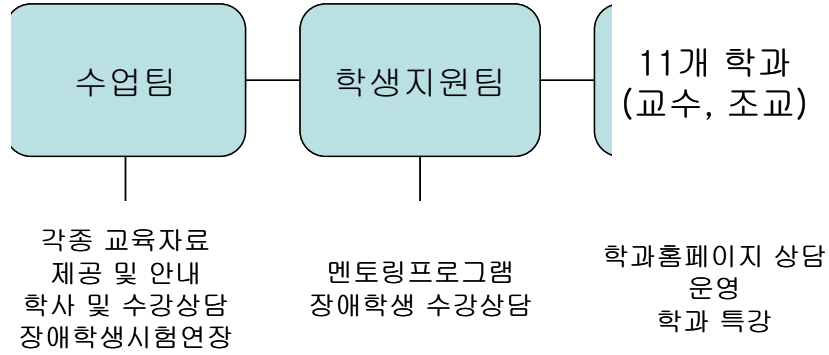
##### 평가척도

기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	5개	5점
B	4개	4점
C	3개	3점
D	2개	2점
E	1개 이하	1점

학습활동의 지원은 학생들의 학습에 대한 동기부여와 학습활동의 편의를 제공하여 학습의 수월성을 제공하기 위함이다. 우리 학교의 주요한 학습활동 지원체제는 멘토링, 학과홈페이지를 통한 관리 및 상담(상담창구 운영), 장애학생도우미제도, 장애학생 수강면담, 장애학생 시험시간 연장 등으로 이루어져 있다. 특히 학과홈페이지를 통한 학습활동 지원은 모든 학생들이 학과홈페이지에 게시된 내용을 파악하여 적극적으로 학습에 임하고 있다. 그리고 학과 홈페이지의 개별상담코너를 통해 학과교수가 직접 상담을 함으로 학생의 학습 활동을 적극적으로 지원하고 있다.(2.3.6.2 상호작용 유형별 교원-학생 상호작용 평균 빈도 수, 2.3.6.3 질의에 대한 응답처리 현황 참조)

이와 같이 학습 활동 지원 체제는 적절하고 우수하다고 평가할 수 있다.

〈그림 2-3-8-1-1〉 학습 활동 지원조직



〈표 2-3-8-1-1〉 LMS 관리자 기능정의

1 단계	2 단계	3단계	기능유무		비고
			필수	선택	
쪽지	쪽지함			○	- 학습자들간의 쪽지 발송 가능
	친구들			○	- 개인별 등록된 사용자간의 리스트
	동일과목학습자			○	- 과목별 수강하는 학습자의 리스트
	수신거부			○	- 발송되는 전체 쪽지에 대한 수신거부
메일발송함	발송기록조회			○	- 일반 메일발송한 기록 조회
	메일발송			○	- 메일작성 발송
공지게시판	수업공지			○	- 수강에 관련된 공지사항 확인
	컨텐츠수정요청			○	- 강의 컨텐츠 오류에 대한 수정 요청
과목생성	과목마스터			○	- 신규 과목 생성 및 관리
	학기 관리			○	- 신규 학기 생성 및 관리
	과목개설(학기별)			○	- 학기별 과목 개설 및 관리
	과목분반			○	- 개설된 과목의 분반관리
과목설계	강의설계			○	- 주차별 과목 설계 - 유형별 과목 설계 - 강의설계 복사 기능
	주차별 강사			○	- 강의에 대한 주차별 강사지정
	강의일정일괄변경			○	- 강의일정에 대한 일괄 변경 기능
수업준비	이력서관리			○	- 담당자 이력서 관리
	강의계획서			○	- 강의계획서 작성
	교재관리			○	- 운영과목의 교재 관리
	교과목운영자관리			○	- 과목운영자들에 대한 이력서조회
학습자관리	학습자조회			○	- 과목별 학습자 조회

1 단계	2 단계	3단계	기능유무		비고	
			필수	선택		
	평균진도율		○		- 평균 진도율 확인 - 과목별 수강자 진도율 확인 - 진도율 저조자 조회 후 메일 및 쪽지 발송 가능	
	학습현황보기		○		- 과목별 학습현황 조회	
	공인인증서 관리	인증서 등록자		○		- 범용공인인증서 등록자 조회
인증서 별도 처리			○		- 범용공인인증서 별도처리자 조회 - 범용공인인증서 별도처리자 일괄 등록	
수업관리	강좌보기		○		- 학기별 개설과목 확인	
	토론/과제/시험 확인		○		- 수강과목별 토론/과제/시험 정보 확인	
	학습진도율확인		○		- 수강과목별 학습진도율 확인	
	토론			○	- 토론 출제 및 관리	
	과제			○	- 과제 출제 및 관리	
	시험	문제은행		○		- 과목별 문제은행 문제 출제 및 관리 - 과목별 시험지 작성 및 관리
		시험응시현황			○	- 과목별 시험응시 현황 조회
		동일IP적응속응시현황			○	- 과목별 동일아이피 사용자 조회
		동일IP대역접속응시현황			○	- 과목별 동일아이피 대역 사용자 조회
	프로젝트			○	- 과목별 프로젝트 관리	
	세미나			○	- 세미나 요청 승인 - 세미나 개설 및 참여	
	배점확인			○	- 성적평가준거의 배점 확인	
	사회봉사			○	- 사회봉사 과목의 학습자 관리	
	사용자관리			○	- 사용자 기본정보 조회	
평가유형			○	- 수강과목별 평가유형 확인 및 설정		
성적관리	성적처리	성적산출		○	- 평가항목, 원점수, 평가준거 및 실점수 확인	
		성적공시/학교제출		○	- 성적공시 설정 및 학교 제출 설정 - 최종 성적 확인 및 출력	
		마스터전송		○	- 최종 성적 학교 제출	
	강의평가관리	문항관리			○	- 학기별 강의평가 내용 관리
통계조회				○	- 학기별 강의평가 통계 조회	
설문	설문은행			○	- 설문은행 설문 입력 관리	
	설문지			○	- 설문지 작성 및 관리	
	설문조사			○	- 설문조사 참여	
졸업논문관리	논문관리			○	- 졸업논문 출제 및 관리	
	시험	문제은행		○	- 졸업시험 문제 작성	
		시험지		○	- 졸업시험 출제 및 관리	

1 단계	2 단계	3단계	기능유무		비고
			필수	선택	
	졸업점수조회			<input type="radio"/>	- 졸업논문 및 시험의 점수 일괄 조회
수강장애119				<input type="radio"/>	- 수강장애에 대한 질의응답 게시판
LectureRoom	강의수강	강좌보기	<input type="radio"/>		- 수강과목에 대한 강의수강 및 진도율 측정
		퀴즈보기	<input type="radio"/>		- 학습확인을 위한 학습평가 문제 확인
	강의계획서		<input type="radio"/>		- 강의 계획서 확인
	공지사항		<input type="radio"/>		- 과목공지사항 확인 및 관리
	질의응답		<input type="radio"/>		- 상담게시판 - 질의한 글에 대해 응답이 발생할 경우 질의자에게 메일발송
	토론				- 토론에 대한 전반적인 채점 및 관리
	과제		<input type="radio"/>		- 과제에 대한 전반적인 채점 및 관리
	시험		<input type="radio"/>		- 온라인시험에 대한 전반적인 채점 및 관리
	프로젝트			<input type="radio"/>	- 과목별 프로젝트 관리
	학습현황		<input type="radio"/>		- 수강자 본인의 학습현황조회 - 진도, 게시판, 토론, 과제, 시험에 대한 참여율 조회
학습자조회		<input type="radio"/>		- 수강자의 현황조회 - 장애를 가진 학습자에 대한 별도로 관리를 하기위한 정보 조회	

〈표 2-3-8-1-2〉 학습 활동 지원 체계

항목	체크
1. 학습활동 지원과 관련한 예산이 배정되어 있는가?	<input type="radio"/>
2. 학습활동 지원을 위한 학과조교가 지정되어 있는가?	<input type="radio"/>
3. 학습활동 지원을 위한 전산시스템이 구축되어 있는가?	<input type="radio"/>
4. 학습활동 지원을 위한 행정조직과 담당인력이 지정되어 있는가?	<input type="radio"/>
5. 당해학년도에 학습활동을 지원한 실제적인 활동실적이 있는가?	<input type="radio"/>

가. 학습활동 지원과 관련한 예산이 배정되어 있는가? [평가결과 : O]  
 학습활동 지원을 위해 수업팀 및 각 학과에서 예산을 배정하여 지원하고 있다.

나. 학습활동 지원을 위한 학과조교가 지정되어 있는가? [평가결과 : O]  
 우리 대학은 11개 학과 모두 학과조교가 지정되어 총15명의 조교가 있으며, 규모가 큰 학과에 한해서 2명의 조교가 지정되어 교수활동을 지원하고 있다.

〈표 2-3-8-1-3〉 학과별 학과조교현황

학과	특수 교육 학과	미술 치료 학과	언어 치료 학과	행동 치료 학과	놀이 치료 학과	상담 심리 학과	사회 복지 학과	재활 학과	복지 행정 학과	지역 사회 개발 학과	컴퓨터 경영 학과	합계
조교수	2	2	2	1	1	1	2	1	1	1	1	15

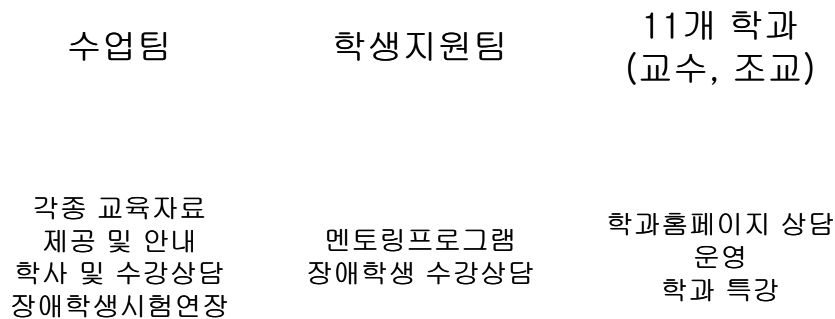
다. 학습활동 지원을 위한 전산시스템이 구축되어 있는가? [평가결과 : O]

학습활동을 지원하기 위하여 우리 대학 홈페이지 내 묻고 답하기, 수강장애 119 등을 운영하고 있으며, 시험 시 교수는 LMS 내 장애학생을 구분할 수 있으며, 장애학생의 시험시간을 연장할 수 있다. 이와 같이 학습활동 지원을 위한 전산시스템이 구축되어 있다.

라. 당해연도에 학습활동을 지원한 위한 실제적인 활동실적이 있는가? [평가결과 : O]

우리 대학 「대구사이버대학교 사무분장 및 위임전결규정」에 의하여 담당행정 조직(수업팀)이 지정되어 있다.

〈그림 2-3-8-1-2〉 학습 활동 지원조직



마. 학습활동 지원을 위한 행정 담당인력이 지정되어 있다. [평가결과 : O]

「2.3.2.1 대학의 학습 안내 및 촉진활동 전략 및 체계의 마련 (정량)」 참조

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 일반학생 뿐만 아니라 장애학생에 대한 학습활동 지원을 하고 있어 교육의 평등성을 잘 이행하고 있음</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 평가 체크리스트상의 체계를 수정하여 실적에 대한 양적 평가를 할 수 있도록 하여야 함</li> <li>○ 기술상에 항목과 하위 내용은 동일하게 갈 수 있어야 함 예) p200에서 4번과 5번에 해당항목 내용이 p221에서 마와 라로 바뀌어기술되어 있음</li> <li>○ 당해년도 학습활동을 지원을 위한 실제적인 활동실적은 사무 업무 분장이 아니라 세부 내용들이 포함되어야 함으로 양적평가가 가능하도록 수정되어야 함</li> </ul>
종합의견	<p>학습활동 지원의 기준에서 설명한 바와 같이 멘토링, 홈페이지 관리, 장애도우미제도, 장애학생 수강면담등의 이루어져야 하는 것을 제시하고 있지만 심사항목은 있느냐 없느냐 식의 양적인 평가만하도록 되어 있다. 실제적으로 얼마나 이루어졌는가 하는 부분도 양적인 평가가 가능하므로 이에 대한 평가가 이루어져야 하므로 평가기준의 조정이 필요하다고 본다.</p>



### 2.3.8.2 각 학년도 학습활동 지원 실적 (정량)

평가기준																			
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 학습활동은 사이버 대학의 강의에서 한 축을 차지하는 중요한 요소로서 학습활동 지원체제가 마련되어 있으며 충분한 지원이 이루어지고 있는지를 평가하고자 함.</li> </ul>																		
평가방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2009학년도 2학기~2010학년도 1학기 대비 2010학년도 2학기~2011학년도 1학기 학습활동 지원실적 증가율로 평가                             <ul style="list-style-type: none"> <li>♣ 산식 : <math>(2010\text{학년도 } 2\text{학기} \sim 2011\text{학년도 } 1\text{학기 학습활동 지원실적} / 2009\text{학년도 } 2\text{학기} \sim 2010\text{학년도 } 1\text{학기 학습활동 지원실적}) \times 100</math></li> </ul> </li> <li>- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림</li> <li>- 기준연도 : 2009년 3월 1일 ~ 2011년 8월 31일</li> <li>- 단, 해당기간 재학생 증감률을 감안하여 산출 채점척도는 일부 조정될 수 있음</li> </ul>																		
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>120% 이상</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>110% 이상</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>100% 이상</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>90% 이상</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>90% 미만</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	120% 이상	5점	B	110% 이상	4점	C	100% 이상	3점	D	90% 이상	2점	E	90% 미만	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	120% 이상	5점																	
B	110% 이상	4점																	
C	100% 이상	3점																	
D	90% 이상	2점																	
E	90% 미만	1점																	

우리 학교의 주요한 학습활동 지원체제는 멘토링, 학과홈페이지를 통한 관리 및 상담(상담창구 운영), 장애학생도우미제도, 장애학생 수강면담, 장애학생 시험시간 연장 등으로 이루어져 있다. 특히 학과홈페이지를 통한 학습활동 지원은 모든 학생들이 학과홈페이지에 게시된 내용을 파악하여 적극적으로 학습에 임하고 있다. 그리고 학과 홈페이지의 개별상담코너를 통해 학과교수가 직접 상담을 함으로 학생의 학습 활동을 적극적으로 지원하고 있다.

〈표 2-3-8-2-1〉 학습활동 지원 빈도 종합표

2009/2~2010/1 지원수	2010/2~201/1 지원수	증감율	해당기간 재학생 증감율	비고
204688	173114	84.6%	122.1%(11-1,10-2) 134.5%(10-1,09-2)	

〈표 2-3-8-2-2〉 유형별 상호작용 명세표 (2010/1~2011/1)

학년도	학기	메일	공지사항	쪽지	토론	질의응답
2009학년도	2학기	49942	1423	52713	11	6146
2010학년도	1학기	22872	1646	61197	37	8701
2010학년도	2학기	19711	1562	47154	34	7937
2011학년도	1학기	14373	1542	72398	42	8361

평가결과

평가결과

1점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<p>○ 연도별로 볼 때, 메일보다는 쪽지와 토론의 빈도가 높아졌음</p> <p>- 메일은 학생들이 강의실이외의 또 다른 곳을 로그인해야 볼 수 있는 것이지만 쪽지와 토론은 강의실에 들어왔을때 확인할 수 있는 사항이므로 이에 대한 지원빈도가 높아진 것은 긍정적이라고 볼 수 있음</p>
개선점	<p>○ 평가기준에서 메일, 공지사항, 쪽지, 토론, 질의응답뿐만 아니라 지원체계의 용어적 정의에 맞게 상담창구의 지원빈도, 장애학생 수강명답 등 이에 대한 평가를 할 수 있도록 되어 있어야 함</p>
종합의견	<p>한한기에 운영되는 교과목수와 비교하여 볼 때 토론의 진행은 빈도가 적다. 그러나 쪽지와 토론의 사용빈도가 높아 학생들의 직접적인 확인은 가능하도록 하였다. 학생들이 상담한 것에 대한 지원 실적이 포함된다면 좀 더 긍정적인 점수를 획득할 수 있을 것이라고 보고, 메일의 사용빈도가 점차 감소하여 전체적인 지원빈도가 낮아져 점수가 낮게 채점되었지만 이에 대해서는 다른 지원에 대한 부분에 대한 내용이 기술되면 긍정적일 것이다.</p>

### 2.3.8.3 학생 기초 학력 관리 및 유지 활동 현황 (정량)

#### 평가기준

평가내용

- 학습활동은 사이버 대학의 강의에서 한 축을 차지하는 중요한 요소로서 학습활동 지원체제가 마련되어 있으며 학습을 위한 학생 기초 학력 관리 및 유지 활동의 적절성 등을 평가하고자 함.

평가방법

- 선수학습 및 보강수업 포함 강좌의 비율 평가(A평가)와 2009평가 대비향상율(B평가)의 합산으로 평가점 산정
- A 평가는 2010학년도 2학기 ~ 2011학년도 1학기 중에 요청된 학습안내 및 촉진활동 요청에 대한 실행비율을 점수로 산정한 후, 이의 80%를 득점으로 인정
  - ♣ 산식 : (선수학습 및 보강수업이 포함된 강좌 수 / 전체 강좌 수) × 100
- B평가는 A평가의 100% 환산점과 2009년도 평가의 획득점을 비교한 향상율을 구한 후, 이의 20%를 득점으로 인정
- 단, B평가항목중 향상율이 구조적으로 증가되지 않을 경우(예:2009년도 평가가 만점으로 향상 불가능), 평가득점을 만점으로 계상
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2010년 9월 1일 ~ 2011년 8월 31일

평가척도

구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도
A	90% 이상	5점 × 80%
B	80% 이상	4점 × 80%
C	70% 이상	3점 × 80%
D	60% 이상	2점 × 80%
E	60% 미만	1점 × 80%

구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도
A	2009년 比 110% 이상	5점 × 20%
B	2009년 比 100% 이상	4점 × 20%
C	2009년 比 90% 이상	3점 × 20%
D	2009년 比 80% 이상	2점 × 20%
E	2009년 比 80% 미만	1점 × 20%

학습활동지원은 공급자 중심이 아니라 이용자 중심의 지원을 강화되어야 한다. 이를 위하여 다

양한 업무교육을 통해 양질의 서비스를 제공하기 위해 노력하고 있다. 그리고 학생의 기초 학력 관리 및 유지 활동을 위해 공지게시판을 통해 학습에 관한 온라인 오리엔테이션을 실시하고 각 학과별로 학습관련 오리엔테이션을 실시하고 있다. 또한 컴퓨터에 익숙하지 못한 학생들을 위하여 원격제어시스템을 통한 학습시스템 환경 구축도 별도로 실시하고 있다.

〈표 2-3-8-3-1〉 선수학습 및 보강수업 포함 강좌 비율 종합표

학기구분	전체 강좌수	선수학습 및 보강수업 시행							
		전체		선수학습		보강수업		기타	
		강좌수	비율	강좌수	비율	강좌수	비율	강좌수	비율
전체	539	539	100.0	527	97.8	16	3.0		
2010/2	255	255	100.0	251	98.4	6	2.4		
2011/1	284	284	100.0	276	97.2	10	3.5		

〈표 2-3-8-3-2〉 선수학습 및 보강수업 시행 내역 (2010/1 ~ 2011/2)

학년도	지원 시기	지원 내용	참가 인원	소요 경비
2010	1학기	과목별 OT 및 보강	전수강생	
		수강장애119 운영	347	
		장애학생 시험시간연장	1033	
		강의 다시보기 제공	전수강생	
	2학기	과목별 OT 및 보강	전수강생	
		수강장애119 운영	266	
		장애학생 시험시간연장	1129	
2011	1학기	과목별 OT 및 보강	전수강생	
		수강장애119 운영	347	
		장애학생 시험시간연장	1015	
		강의 다시보기 제공	전수강생	
	2학기	과목별 OT 및 보강	전수강생	
		수강장애119 운영	205	
		장애학생 시험시간연장	465	
		강의 다시보기 제공	전수강생	

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

<p>강점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 수강 장애 119를 운영하여 학생들의 강의실 접근 용이성을 높였음</li> <li>○ 강의 다시보기역시 수요자 중심의 교육 의도에 맞게 서비스가 이루어졌다고 판단됨</li> </ul>
<p>개선점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 강의 다시 보기의 경우에는 제공기간에 대한 안내와 명시를 하여 학생들이 기말고사 이후의 계획에 대한 배려를 할 필요가 있음</li> <li>○ 보강수업이라는 기술된 부분이 실제적으로 수업에서 좀더 강화하고자 하는 내용을 보충하는 특강형식의 수업이므로 이에 대해서 용어의 개선이 필요함</li> <li>○ 현재 기준의 '보강수업'도 듣지 않으면 출석으로 인정이 되지 않기 때문에 부가적으로 되는 수업을 들을 것인가 그렇지 않을 것인가에 대해서는 학생의 자율성도 고려할 필요는 있음</li> </ul>
<p>종합의견</p>	<p>기본적인 학습을 할 수 있는 과목별 OT보강 및 수강장애 119, 강의 다시보기 제공을 하여 학생들의 요구에 필요한 사항들이 잘 제공되어 있다고 본다.</p>

### 2.3.9 교수-학습 지원 자료의 충실성

#### 2.3.9.1 교수자 및 학습자가 수업을 위하여 별도 제작·활용한 교수-학습자료 (정량)

#### 평가기준

##### 평가내용

- 교수-학습을 위하여 교수자 및 학습자가 제작한 자료의 유형, 형식 등의 충실성을 평가하고자 함.

##### 평가방법

- 교수-학습 자료를 별도로 제작 및 활용한 강좌수의 비율을 평가(A평가)와 2009평가 대비향상율(B평가)의 합산으로 평가점 산정
- A 평가는 2010학년도 2학기 ~ 2011학년도 1학기 개설강좌 중 교수-학습 자료를 별도로 제작하고 활용한 강좌의 비율을 점수로 산정한 후, 이의 80%를 득점으로 인정
  - ♣ 산식 : (교수-학습자료 별도 제작 및 활용한 강좌수 / 전체 강좌수) × 100
- B평가는 A평가의 100% 환산점과 2009년도 평가의 획득점을 비교한 향상율을 구한 후, 이의 20%를 득점으로 인정
- 단, B평가항목중 향상율이 구조적으로 증가되지 않을 경우(예:2009년도 평가가 만점으로 향상 불가능), 평가득점을 만점으로 계상
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2010년 9월 1일 ~ 2011년 8월 31일

##### 평가척도

구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도
A	90% 이상	5점 × 80%
B	80% 이상	4점 × 80%
C	70% 이상	3점 × 80%
D	60% 이상	2점 × 80%
E	60% 미만	1점 × 80%

구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도
A	2009년 比 110% 이상	5점 × 20%
B	2009년 比 100% 이상	4점 × 20%
C	2009년 比 90% 이상	3점 × 20%
D	2009년 比 80% 이상	2점 × 20%
E	2009년 比 80% 미만	1점 × 20%

온라인 학습의 단점이라고 하면 실험 및 실습 기회의 부족을 들 수 있다. 이러한 단점을 보완하기 위해 다양한 미디어를 통한 자료의 제공이 필요하다.

우리 학교에서는 다양한 미디어를 통한 자료의 제공을 위해 교구교재개발과 관리를 위한 학습자료실을 운영하고 있다. 별도의 교재교구실(6평 규모)을 마련하여 콘텐츠개발을 위한 다양한 미디어 자료와 학과특성을 고려한 교구교재를 비치하고 있다. 또한 협동대학인 대구대학교의 심리자료실을 공동으로 활용함으로써 오프라인 학습 못지않은 현장감 있는 콘텐츠를 제공하고 있다.

이러한 취지는 온라인의 제한된 학습환경을 다양한 미디어와 교구교재의 활용으로 보완하려는 조치이다. 이와 같이 다양한 교수-학습자료를 제공함으로써 교수자 및 학습자가 원활한 수업을 하도록 하고 있으므로 교수-학습 지원 자료의 적절성은 우수하다고 평가할 수 있다.

〈표 2-3-9-1-1〉 교수-학습자료의 별도제작 및 활용 종합표

학기구분	전체 강좌수	별도자료제작 및 활용	
		강좌수	비율
전체	539	539	100%
2010/2	255	255	100%
2011/1	284	284	100%

〈표 2-3-9-1-2〉 교수-학습자료의 별도제작 및 활용 강좌 명세서

학년도	학과	담당 교원	과목명	별도제작자료
2010-2	공통	개인 정보	인터넷개론	강의노트 및 교재활용
2010-2	공통		심리학의이해 [A]	강의노트 및 교재활용
2010-2	공통		심리학의이해 [B]	강의노트 및 교재활용
2010-2	공통		경영학원론	강의노트 및 교재활용
2010-2	공통		법과생활	강의노트 및 교재활용
2010-2	공통		수화지도	강의노트 및 교재활용
2010-2	공통		부동산학개론	강의노트 및 교재활용
2010-2	공통		중국문화사	강의노트 및 교재활용
2010-2	공통		우리말뿌리찾기	강의노트 및 교재활용
2010-2	공통		생명윤리	강의노트 및 교재활용
2010-2	공통		인권과복지	강의노트 및 교재활용
2010-2	공통		현대인의명심보감	강의노트 및 교재활용
2010-2	공통		영화의이해	강의노트 및 교재활용
2010-2	공통		취업과창업	강의노트 및 교재활용
2010-2	공통		사회봉사	강의노트 및 교재활용
2010-2	공통		가정생활교육 [A]	강의노트 및 교재활용
2010-2	공통		가정생활교육 [B]	강의노트 및 교재활용
2010-2	공통		건강가정론 [A]	강의노트 및 교재활용
2010-2	공통		건강가정론 [B]	강의노트 및 교재활용
2010-2	공통		건강가정정책론	강의노트 및 교재활용
2010-2	공통		세계화의이해	강의노트 및 교재활용
2010-2	공통		프레젠테이션기법	강의노트 및 교재활용
2010-2	공통		수채화실기	강의노트 및 교재활용
2010-2	공통		실용영어	강의노트 및 교재활용



학년도	학과	담당 교원	과목명	별도제작자료
2010-2	공통		일본을 알자	강의노트 및 교재활용
2010-2	특수교육학과		교육방법및교육공학	강의노트 및 교재활용
2010-2	특수교육학과		아동발달 [A]	강의노트 및 교재활용
2010-2	특수교육학과		아동발달 [B]	강의노트 및 교재활용
2010-2	사회복지학과		인간행동과사회환경 [A]	강의노트 및 교재활용
2010-2	사회복지학과		인간행동과사회환경 [B]	강의노트 및 교재활용
2010-2	사회복지학과		인간행동과사회환경 [C]	강의노트 및 교재활용
2010-2	사회복지학과		인간행동과사회환경 [D]	강의노트 및 교재활용
2010-2	미술치료학과		그림에 의한 심리진단	강의노트 및 교재활용
2010-2	미술치료학과		심리학개론	강의노트 및 교재활용
2010-2	미술치료학과		예술과 심리치료 [A]	강의노트 및 교재활용
2010-2	미술치료학과		예술과 심리치료 [B]	강의노트 및 교재활용
2010-2	언어치료학과		음성학	강의노트 및 교재활용
2010-2	행동치료학과		범죄심리 및 행동치료	강의노트 및 교재활용
2010-2	행동치료학과		인지·학습심리학	강의노트 및 교재활용
2010-2	행동치료학과		가족행동치료	강의노트 및 교재활용
2010-2	행동치료학과		상담의 이론과 실제	강의노트 및 교재활용
2010-2	놀이치료학과		발달이론	강의노트 및 교재활용
2010-2	놀이치료학과		아동상담	강의노트 및 교재활용
2010-2	상담심리학과		발달심리 [A]	강의노트 및 교재활용
2010-2	상담심리학과		발달심리 [B]	강의노트 및 교재활용
2010-2	상담심리학과		인간관계 심리학	강의노트 및 교재활용
2010-2	재활복지학과		사회복지발달사	강의노트 및 교재활용
2010-2	재활복지학과		장애의 진단과 평가	강의노트 및 교재활용
2010-2	지역사회개발학과		평생교육론	강의노트 및 교재활용
2010-2	지역사회개발학과		새마을운동이론	강의노트 및 교재활용
2010-2	컴퓨터·경영학과		정보기술개론	강의노트 및 교재활용
2010-2	특수교육학과		지체장애아교육	강의노트 및 교재활용
2010-2	특수교육학과		특수(통합)학급경영 [A]	강의노트 및 교재활용
2010-2	특수교육학과		특수(통합)학급경영 [B]	강의노트 및 교재활용
2010-2	특수교육학과		교육과정및교육평가	강의노트 및 교재활용
2010-2	특수교육학과		교육심리학	강의노트 및 교재활용
2010-2	특수교육학과		아동생활지도	강의노트 및 교재활용
2010-2	특수교육학과		아동건강교육 [A]	강의노트 및 교재활용
2010-2	특수교육학과		아동건강교육 [B]	강의노트 및 교재활용
2010-2	특수교육학과		아동복지	강의노트 및 교재활용
2010-2	사회복지학과		지역사회복지론 [A]	강의노트 및 교재활용
2010-2	사회복지학과		지역사회복지론 [B]	강의노트 및 교재활용
2010-2	사회복지학과		지역사회복지론 [C]	강의노트 및 교재활용
2010-2	사회복지학과		아동복지론 [A]	강의노트 및 교재활용
2010-2	사회복지학과		아동복지론 [B]	강의노트 및 교재활용
2010-2	사회복지학과		사회보장론	강의노트 및 교재활용
2010-2	사회복지학과		여성복지론	강의노트 및 교재활용

학년도	학과	담당 교원	과목명	별도제작자료
2010-2	사회복지학과		사회복지실천기술론 [A]	강의노트 및 교재활용
2010-2	사회복지학과		사회복지실천기술론 [B]	강의노트 및 교재활용
2010-2	사회복지학과		사회복지실천기술론 [C]	강의노트 및 교재활용
2010-2	사회복지학과		청소년복지론 [A]	강의노트 및 교재활용
2010-2	사회복지학과		청소년복지론 [B]	강의노트 및 교재활용
2010-2	미술치료학과		성격심리	강의노트 및 교재활용
2010-2	미술치료학과		개별미술치료 기법과 사례 1 [A]	강의노트 및 교재활용
2010-2	미술치료학과		개별미술치료 기법과 사례 1 [B]	강의노트 및 교재활용
2010-2	미술치료학과		예술학개론	강의노트 및 교재활용
2010-2	미술치료학과		발달심리	강의노트 및 교재활용
2010-2	미술치료학과		조형심리	강의노트 및 교재활용
2010-2	미술치료학과		성격 유형과 미술치료 [A]	강의노트 및 교재활용
2010-2	미술치료학과		성격 유형과 미술치료 [B]	강의노트 및 교재활용
2010-2	언어치료학과		임상심리학	강의노트 및 교재활용
2010-2	언어치료학과		언어기관해부생리	강의노트 및 교재활용
2010-2	언어치료학과		언어진단훈련	강의노트 및 교재활용
2010-2	언어치료학과		청능훈련	강의노트 및 교재활용
2010-2	언어치료학과		감각훈련	강의노트 및 교재활용
2010-2	언어치료학과		한국어문법	강의노트 및 교재활용
2010-2	행동치료학과		응용행동분석(ABA) 원리 I	강의노트 및 교재활용
2010-2	행동치료학과		발달행동치료	강의노트 및 교재활용
2010-2	행동치료학과		미술치료	강의노트 및 교재활용
2010-2	행동치료학과		조기중재	강의노트 및 교재활용
2010-2	놀이치료학과		임상심리학	강의노트 및 교재활용
2010-2	놀이치료학과		행동치료	강의노트 및 교재활용
2010-2	놀이치료학과		인지치료	강의노트 및 교재활용
2010-2	상담심리학과		임상심리	강의노트 및 교재활용
2010-2	상담심리학과		면접원리	강의노트 및 교재활용
2010-2	상담심리학과		학습심리	강의노트 및 교재활용
2010-2	상담심리학과		중독상담	강의노트 및 교재활용
2010-2	상담심리학과		심리측정평가의 활용	강의노트 및 교재활용
2010-2	상담심리학과		사회심리	강의노트 및 교재활용
2010-2	재활복지학과		사회복지실천기술론	강의노트 및 교재활용
2010-2	재활복지학과		정신보건사회복지론	강의노트 및 교재활용
2010-2	재활복지학과		가족복지론	강의노트 및 교재활용
2010-2	재활복지학과		노인장애심리	강의노트 및 교재활용
2010-2	재활복지학과		직업재활상담	강의노트 및 교재활용
2010-2	재활복지학과		지역사회 재활론	강의노트 및 교재활용
2010-2	복지행정학과		지역사회복지론	강의노트 및 교재활용
2010-2	복지행정학과		아동복지론	강의노트 및 교재활용
2010-2	복지행정학과		사회보장론	강의노트 및 교재활용
2010-2	복지행정학과		인터넷윤리	강의노트 및 교재활용
2010-2	지역사회개발학과		인적자원개발론	강의노트 및 교재활용
2010-2	지역사회개발학과		인간행동과사회환경	강의노트 및 교재활용
2010-2	지역사회개발학과		성인학습및상담론	강의노트 및 교재활용
2010-2	지역사회개발학과		지역사회복지론	강의노트 및 교재활용
2010-2	지역사회개발학과		지역사회경제론	강의노트 및 교재활용
2010-2	컴퓨터·경영학과		자료구조론	강의노트 및 교재활용
2010-2	컴퓨터·경영학과		멀티미디어저작	강의노트 및 교재활용
2010-2	컴퓨터·경영학과		회계정보시스템	강의노트 및 교재활용
2010-2	컴퓨터·경영학과		국제경영의이해	강의노트 및 교재활용
2010-2	컴퓨터·경영학과		C프로그래밍실습	강의노트 및 교재활용
2010-2	컴퓨터·경영학과		경영의사결정방법론	강의노트 및 교재활용
2010-2	특수교육학과		특수교육철학과역사	강의노트 및 교재활용

학년도	학과	담당 교원	과목명	별도제작자료
2010-2	특수교육학과		유아특수교육학	강의노트 및 교재활용
2010-2	특수교육학과		언어지도 [A]	강의노트 및 교재활용
2010-2	특수교육학과		언어지도 [B]	강의노트 및 교재활용
2010-2	특수교육학과		언어지도 [C]	강의노트 및 교재활용
2010-2	특수교육학과		보육과정 [A]	강의노트 및 교재활용
2010-2	특수교육학과		보육과정 [B]	강의노트 및 교재활용
2010-2	특수교육학과		특수교육공학	강의노트 및 교재활용
2010-2	특수교육학과		방과후 보육	강의노트 및 교재활용
2010-2	특수교육학과		다문화가정아동상담 및 생활지도 [A]	강의노트 및 교재활용
2010-2	특수교육학과		다문화가정아동상담 및 생활지도 [B]	강의노트 및 교재활용
2010-2	사회복지학과		원격교육론 [A]	강의노트 및 교재활용
2010-2	사회복지학과		원격교육론 [B]	강의노트 및 교재활용
2010-2	사회복지학과		사회복지정책론 [A]	강의노트 및 교재활용
2010-2	사회복지학과		사회복지정책론 [B]	강의노트 및 교재활용
2010-2	사회복지학과		사회복지정책론 [C]	강의노트 및 교재활용
2010-2	사회복지학과		사회복지조사론 [A]	강의노트 및 교재활용
2010-2	사회복지학과		사회복지조사론 [B]	강의노트 및 교재활용
2010-2	사회복지학과		사회복지조사론 [C]	강의노트 및 교재활용
2010-2	사회복지학과		정신보건사회복지론	강의노트 및 교재활용
2010-2	사회복지학과		사회복지현장실습 [A]	강의노트 및 교재활용
2010-2	사회복지학과		사회복지현장실습 [B]	강의노트 및 교재활용
2010-2	사회복지학과		사회복지현장실습 [C]	강의노트 및 교재활용
2010-2	사회복지학과		사회복지현장실습 [D]	강의노트 및 교재활용
2010-2	사회복지학과		케어기술	강의노트 및 교재활용
2010-2	사회복지학과		가족복지론 [A]	강의노트 및 교재활용
2010-2	사회복지학과		가족복지론 [B]	강의노트 및 교재활용
2010-2	사회복지학과		평생교육실습	강의노트 및 교재활용
2010-2	미술치료학과		미술치료 매체학 특강	강의노트 및 교재활용
2010-2	미술치료학과		집단상담의 기초	강의노트 및 교재활용
2010-2	미술치료학과		가족미술치료	강의노트 및 교재활용
2010-2	미술치료학과		이상심리	강의노트 및 교재활용
2010-2	미술치료학과		심리평가와 측정	강의노트 및 교재활용
2010-2	언어치료학과		임상관찰	강의노트 및 교재활용
2010-2	언어치료학과		유창성장애	강의노트 및 교재활용
2010-2	언어치료학과		보완대체의사소통	강의노트 및 교재활용
2010-2	언어치료학과		청각장애언어	강의노트 및 교재활용
2010-2	언어치료학과		자폐언어	강의노트 및 교재활용
2010-2	언어치료학과		임상실습 1	강의노트 및 교재활용
2010-2	언어치료학과		언어치료프로그램	강의노트 및 교재활용
2010-2	행동치료학과		응용행동분석(ABA) 원리 II	강의노트 및 교재활용
2010-2	행동치료학과		인지행동치료	강의노트 및 교재활용
2010-2	행동치료학과		자폐스펙트럼 장애아 행동치료	강의노트 및 교재활용
2010-2	행동치료학과	문제행동예방	강의노트 및 교재활용	
2010-2	놀이치료학과	개별놀이치료 실제	강의노트 및 교재활용	
2010-2	놀이치료학과	심리·놀이발달 평가	강의노트 및 교재활용	
2010-2	놀이치료학과	아동중심 놀이치료실습	강의노트 및 교재활용	
2010-2	놀이치료학과	응용행동분석적 놀이치료	강의노트 및 교재활용	
2010-2	놀이치료학과	표현예술치료	강의노트 및 교재활용	
2010-2	놀이치료학과	발달장애 아동의 놀이·행동치료	강의노트 및 교재활용	
2010-2	상담심리학과	미술치료	강의노트 및 교재활용	
2010-2	상담심리학과	행동치료	강의노트 및 교재활용	

학년도	학과	담당 교원	과목명	별도제작자료
2010-2	상담심리학과		아동정신병리	강의노트 및 교재활용
2010-2	상담심리학과		가족 이론 및 가족 상담의 실제	강의노트 및 교재활용
2010-2	상담심리학과		싸이코드라마	강의노트 및 교재활용
2010-2	상담심리학과		성 상담	강의노트 및 교재활용
2010-2	재활복지학과		재활행정 및 정책	강의노트 및 교재활용
2010-2	재활복지학과		직업개발과 배치	강의노트 및 교재활용
2010-2	재활복지학과		자립생활	강의노트 및 교재활용
2010-2	복지행정학과		범죄학	강의노트 및 교재활용
2010-2	복지행정학과		사회복지조사론	강의노트 및 교재활용
2010-2	복지행정학과		가족복지론	강의노트 및 교재활용
2010-2	복지행정학과		부동산경매공매론	강의노트 및 교재활용
2010-2	복지행정학과		사회복지법제실무론	강의노트 및 교재활용
2010-2	복지행정학과		실버산업의 관리와 이론	강의노트 및 교재활용
2010-2	지역사회개발학과		사회복지정책론	강의노트 및 교재활용
2010-2	지역사회개발학과		사회복지실천기술론	강의노트 및 교재활용
2010-2	지역사회개발학과		사회복지조사론	강의노트 및 교재활용
2010-2	지역사회개발학과		평생교육프로그램개발론	강의노트 및 교재활용
2010-2	컴퓨터·경영학과		운영체제	강의노트 및 교재활용
2010-2	컴퓨터·경영학과		인터넷보안	강의노트 및 교재활용
2010-2	컴퓨터·경영학과		투자론	강의노트 및 교재활용
2010-2	컴퓨터·경영학과		경영정보분석	강의노트 및 교재활용
2010-2	컴퓨터·경영학과		글로벌마케팅	강의노트 및 교재활용
2010-2	컴퓨터·경영학과		컴퓨터네트워크	강의노트 및 교재활용
2010-2	컴퓨터·경영학과		소비자심리	강의노트 및 교재활용
2010-2	특수교육학과		아동국어과교육	강의노트 및 교재활용
2010-2	특수교육학과		보육실습	강의노트 및 교재활용
2010-2	특수교육학과		정신지체아교수방법	강의노트 및 교재활용
2010-2	특수교육학과		아동미술	강의노트 및 교재활용
2010-2	특수교육학과		아동영양학 [A]	강의노트 및 교재활용
2010-2	특수교육학과		아동영양학 [B]	강의노트 및 교재활용
2010-2	특수교육학과		다문화가정아동언어지도	강의노트 및 교재활용
2010-2	사회복지학과		성인학습및상담 [A]	강의노트 및 교재활용
2010-2	사회복지학과		성인학습및상담 [B]	강의노트 및 교재활용
2010-2	사회복지학과		평생교육프로그램개발	강의노트 및 교재활용
2010-2	사회복지학과		가족치료	강의노트 및 교재활용
2010-2	사회복지학과		재가복지론	강의노트 및 교재활용
2010-2	사회복지학과		노인장애심리	강의노트 및 교재활용
2010-2	사회복지학과		교정복지론	강의노트 및 교재활용
2010-2	미술치료학과		청소년이해 및 미술치료	강의노트 및 교재활용
2010-2	미술치료학과		범죄심리	강의노트 및 교재활용
2010-2	미술치료학과		미술치료현장실습	강의노트 및 교재활용
2010-2	미술치료학과		행동수정	강의노트 및 교재활용
2010-2	미술치료학과		정신역동이론과 치료	강의노트 및 교재활용
2010-2	언어치료학과		학습장애언어치료	강의노트 및 교재활용
2010-2	언어치료학과		실험음성학	강의노트 및 교재활용
2010-2	언어치료학과		언어장애아부모교육	강의노트 및 교재활용
2010-2	언어치료학과		언어치료연구방법론	강의노트 및 교재활용
2010-2	언어치료학과		마비말장애	강의노트 및 교재활용
2010-2	행동치료학과		행동치료실습	강의노트 및 교재활용
2010-2	행동치료학과		행동치료세미나	강의노트 및 교재활용
2010-2	행동치료학과		응용행동분석(ABA)중재 실제	강의노트 및 교재활용
2010-2	행동치료학과		행동치료사 직업윤리	강의노트 및 교재활용
2010-2	놀이치료학과		놀이치료현장실습	강의노트 및 교재활용
2010-2	놀이치료학과		사례별 놀이치료실제	강의노트 및 교재활용

학년도	학과	담당 교원	과목명	별도제작자료
2010-2	놀이치료학과		놀이치료세미나	강의노트 및 교재활용
2010-2	상담심리학과		상담현장실습	강의노트 및 교재활용
2010-2	상담심리학과		놀이치료	강의노트 및 교재활용
2010-2	상담심리학과		인간중심적 상담	강의노트 및 교재활용
2010-2	상담심리학과		인지치료	강의노트 및 교재활용
2010-2	상담심리학과		사례분석	강의노트 및 교재활용
2010-2	상담심리학과		음악치료	강의노트 및 교재활용
2010-2	상담심리학과		스토리텔링치료	강의노트 및 교재활용
2010-2	재활복지학과		재활공학	강의노트 및 교재활용
2010-2	재활복지학과		직업재활실습	강의노트 및 교재활용
2010-2	재활복지학과		직업과 진로개발	강의노트 및 교재활용
2010-2	재활복지학과		재활프로그램개발	강의노트 및 교재활용
2010-2	재활복지학과		진환교육	강의노트 및 교재활용
2010-2	재활복지학과		중증장애인재활	강의노트 및 교재활용
2010-2	복지행정학과		행동통제론	강의노트 및 교재활용
2010-2	복지행정학과		재무행정론	강의노트 및 교재활용
2010-2	복지행정학과		도시계획론	강의노트 및 교재활용
2010-2	복지행정학과		부동산경영론	강의노트 및 교재활용
2010-2	복지행정학과		복지행정론	강의노트 및 교재활용
2010-2	복지행정학과		사회복지윤리와 철학	강의노트 및 교재활용
2010-2	지역사회개발학과		사회복지법제	강의노트 및 교재활용
2010-2	지역사회개발학과		원격교육론	강의노트 및 교재활용
2010-2	지역사회개발학과		지도자론	강의노트 및 교재활용
2010-2	컴퓨터·경영학과		네트워크프로그래밍	강의노트 및 교재활용
2010-2	컴퓨터·경영학과		생산관리론	강의노트 및 교재활용
2010-2	컴퓨터·경영학과		기업윤리	강의노트 및 교재활용
2010-2	컴퓨터·경영학과		정보처리기사실기	강의노트 및 교재활용
2010-2	컴퓨터·경영학과		광고론	강의노트 및 교재활용
2010-2	컴퓨터·경영학과		웹디자인	강의노트 및 교재활용
2011-1	공통		컴퓨터활용	강의노트 및 교재활용
2011-1	공통		행정학개론	강의노트 및 교재활용
2011-1	공통		교육학개론	강의노트 및 교재활용
2011-1	공통		이야기로 듣는 정신건강 [A]	강의노트 및 교재활용
2011-1	공통		이야기로 듣는 정신건강 [B]	강의노트 및 교재활용
2011-1	공통		생활미술과 문화	강의노트 및 교재활용
2011-1	공통		생활채테크	강의노트 및 교재활용
2011-1	공통		성의세계	강의노트 및 교재활용
2011-1	공통		사회봉사	강의노트 및 교재활용
2011-1	공통		생활영어	강의노트 및 교재활용
2011-1	공통		환경과인간	강의노트 및 교재활용
2011-1	공통		주정속의지혜	강의노트 및 교재활용
2011-1	공통		가정생활교육	강의노트 및 교재활용
2011-1	공통		건강가정론	강의노트 및 교재활용
2011-1	공통		건강가정정책론	강의노트 및 교재활용
2011-1	공통		광고와 소비자심리	강의노트 및 교재활용
2011-1	공통		교양바둑	강의노트 및 교재활용
2011-1	공통		성공전략과 경력개발	강의노트 및 교재활용
2011-1	공통		성공전략과 리더십	강의노트 및 교재활용
2011-1	공통		실버산업의 이해	강의노트 및 교재활용
2011-1	공통		뜨는 산업, 뜨는 직업	강의노트 및 교재활용
2011-1	공통		미래사회변화의 메가트렌드	강의노트 및 교재활용
2011-1	공통		빈곤아동의 새로운 미래	강의노트 및 교재활용
2011-1	공통		생활속의음악	강의노트 및 교재활용
2011-1	공통		여성리더십	강의노트 및 교재활용

학년도	학과	담당 교원	과목명	별도제작자료
2011-1	공통		기독교사상의이해	강의노트 및 교재활용
2011-1	공통		부동산개발론	강의노트 및 교재활용
2011-1	공통		가장쉬운수채화	강의노트 및 교재활용
2011-1	공통		기독교역사론	강의노트 및 교재활용
2011-1	공통		소자본 창업실무와 마이크로크레딧	강의노트 및 교재활용
2011-1	특수교육학과		특수교육학개론 [A]	강의노트 및 교재활용
2011-1	특수교육학과		특수교육학개론 [B]	강의노트 및 교재활용
2011-1	사회복지학과		사회복지개론 [A]	강의노트 및 교재활용
2011-1	사회복지학과		사회복지개론 [B]	강의노트 및 교재활용
2011-1	사회복지학과		사회복지개론 [C]	강의노트 및 교재활용
2011-1	사회복지학과		자원봉사론 [A]	강의노트 및 교재활용
2011-1	사회복지학과		자원봉사론 [B]	강의노트 및 교재활용
2011-1	미술치료학과		미술치료개론 [A]	강의노트 및 교재활용
2011-1	미술치료학과		미술치료개론 [B]	강의노트 및 교재활용
2011-1	미술치료학과		그림에 의한 심리진단 [A]	강의노트 및 교재활용
2011-1	미술치료학과		그림에 의한 심리진단 [B]	강의노트 및 교재활용
2011-1	언어치료학과		언어병리학개론 [A]	강의노트 및 교재활용
2011-1	언어치료학과		언어병리학개론 [B]	강의노트 및 교재활용
2011-1	행동치료학과		심리학일반	강의노트 및 교재활용
2011-1	행동치료학과		부모상담 및 가족지원	강의노트 및 교재활용
2011-1	행동치료학과		아동발달	강의노트 및 교재활용
2011-1	놀이치료학과		심리학	강의노트 및 교재활용
2011-1	놀이치료학과		아동발달	강의노트 및 교재활용
2011-1	상담심리학과		성격심리 [A]	강의노트 및 교재활용
2011-1	상담심리학과		성격심리 [B]	강의노트 및 교재활용
2011-1	상담심리학과		심리학개론 [A]	강의노트 및 교재활용
2011-1	상담심리학과		심리학개론 [B]	강의노트 및 교재활용
2011-1	재활학과		재활학개론	강의노트 및 교재활용
2011-1	재활학과		사회복지윤리와 철학	강의노트 및 교재활용
2011-1	복지행정학과		사회복지개론	강의노트 및 교재활용
2011-1	복지행정학과		헌법과 지방자치	강의노트 및 교재활용
2011-1	지역사회개발학과		지역사회개발론	강의노트 및 교재활용
2011-1	컴퓨터·경영학과		정보통신의이해	강의노트 및 교재활용
2011-1	컴퓨터·경영학과		경제학원론	강의노트 및 교재활용
2011-1	특수교육학과		교육철학 교육철학및역사	강의노트 및 교재활용
2011-1	특수교육학과		정신지체아교육 [A]	강의노트 및 교재활용
2011-1	특수교육학과		정신지체아교육 [B]	강의노트 및 교재활용
2011-1	특수교육학과		학습장애아교육	강의노트 및 교재활용
2011-1	특수교육학과		보육학개론 [A]	강의노트 및 교재활용
2011-1	특수교육학과		보육학개론 [B]	강의노트 및 교재활용
2011-1	특수교육학과		보육교사론	강의노트 및 교재활용
2011-1	사회복지학과		평생교육론 [A]	강의노트 및 교재활용
2011-1	사회복지학과		평생교육론 [B]	강의노트 및 교재활용
2011-1	사회복지학과		사회복지행정론 [A]	강의노트 및 교재활용
2011-1	사회복지학과		사회복지행정론 [B]	강의노트 및 교재활용
2011-1	사회복지학과		사회복지행정론 [C]	강의노트 및 교재활용
2011-1	사회복지학과		사회복지발달사	강의노트 및 교재활용
2011-1	사회복지학과		사회문제론	강의노트 및 교재활용
2011-1	사회복지학과		사회복지법제 [A]	강의노트 및 교재활용
2011-1	사회복지학과		사회복지법제 [B]	강의노트 및 교재활용
2011-1	사회복지학과	사회복지법제 [C]	강의노트 및 교재활용	
2011-1	사회복지학과	지역사회교육론	강의노트 및 교재활용	
2011-1	사회복지학과	사회복지실천론 [A]	강의노트 및 교재활용	

학년도	학과	담당 교원	과목명	별도제작자료
2011-1	사회복지학과		사회복지실천론 [B]	강의노트 및 교재활용
2011-1	사회복지학과		사회복지실천론 [C]	강의노트 및 교재활용
2011-1	미술치료학과		조형의 재료와 기법	강의노트 및 교재활용
2011-1	미술치료학과		동양미술의 이해	강의노트 및 교재활용
2011-1	미술치료학과		임상심리	강의노트 및 교재활용
2011-1	미술치료학과		학습심리	강의노트 및 교재활용
2011-1	미술치료학과		부모교육 및 상담	강의노트 및 교재활용
2011-1	언어치료학과		발달심리학	강의노트 및 교재활용
2011-1	언어치료학과		언어발달 [A]	강의노트 및 교재활용
2011-1	언어치료학과		언어발달 [B]	강의노트 및 교재활용
2011-1	언어치료학과		언어장애진단 [A]	강의노트 및 교재활용
2011-1	언어치료학과		언어장애진단 [B]	강의노트 및 교재활용
2011-1	언어치료학과		음운론 [A]	강의노트 및 교재활용
2011-1	언어치료학과		음운론 [B]	강의노트 및 교재활용
2011-1	언어치료학과		청각학개론 [A]	강의노트 및 교재활용
2011-1	언어치료학과		청각학개론 [B]	강의노트 및 교재활용
2011-1	언어치료학과		행동수정	강의노트 및 교재활용
2011-1	행동치료학과		행동치료이론	강의노트 및 교재활용
2011-1	행동치료학과		특수아동상담	강의노트 및 교재활용
2011-1	행동치료학과		성격심리학	강의노트 및 교재활용
2011-1	행동치료학과		부적응행동기능분석	강의노트 및 교재활용
2011-1	행동치료학과		임상심리학	강의노트 및 교재활용
2011-1	행동치료학과		놀이치료	강의노트 및 교재활용
2011-1	행동치료학과		심리·행동발달 평가	강의노트 및 교재활용
2011-1	놀이치료학과		미술치료	강의노트 및 교재활용
2011-1	놀이치료학과		성격이론	강의노트 및 교재활용
2011-1	놀이치료학과		음악치료	강의노트 및 교재활용
2011-1	상담심리학과		인간의 뇌와 행동 [A]	강의노트 및 교재활용
2011-1	상담심리학과		인간의 뇌와 행동 [B]	강의노트 및 교재활용
2011-1	상담심리학과		심리통계 및 연구방법론	강의노트 및 교재활용
2011-1	상담심리학과		이상심리 [A]	강의노트 및 교재활용
2011-1	상담심리학과		이상심리 [B]	강의노트 및 교재활용
2011-1	상담심리학과		심리평가와 측정 [A]	강의노트 및 교재활용
2011-1	상담심리학과		심리평가와 측정 [B]	강의노트 및 교재활용
2011-1	상담심리학과		상담의 이론과 실제	강의노트 및 교재활용
2011-1	상담심리학과		아동발달심리	강의노트 및 교재활용
2011-1	재활학과		노인복지론	강의노트 및 교재활용
2011-1	재활학과		장애인복지론	강의노트 및 교재활용
2011-1	재활학과		상담의 이론과 실제	강의노트 및 교재활용
2011-1	재활학과		장애의심리사회적측면	강의노트 및 교재활용
2011-1	복지행정학과		사회복지법제	강의노트 및 교재활용
2011-1	복지행정학과		행정조직론	강의노트 및 교재활용
2011-1	복지행정학과		노인복지론	강의노트 및 교재활용
2011-1	복지행정학과		청소년복지론	강의노트 및 교재활용
2011-1	복지행정학과		부동산투자론	강의노트 및 교재활용
2011-1	지역사회개발학과		사회복지개론	강의노트 및 교재활용
2011-1	지역사회개발학과		지역사회교육론	강의노트 및 교재활용
2011-1	지역사회개발학과		지역사회문화론	강의노트 및 교재활용
2011-1	지역사회개발학과		지역사회개발행정론	강의노트 및 교재활용
2011-1	컴퓨터·경영학과		프로그래밍기초	강의노트 및 교재활용
2011-1	컴퓨터·경영학과		데이터베이스	강의노트 및 교재활용
2011-1	컴퓨터·경영학과		멀티미디어컨텐츠	강의노트 및 교재활용
2011-1	컴퓨터·경영학과		인적자원관리론	강의노트 및 교재활용
2011-1	컴퓨터·경영학과		마케팅원론	강의노트 및 교재활용

학년도	학과	담당 교원	과목명	별도제작자료
2011-1	컴퓨터·경영학과		회계원리	강의노트 및 교재활용
2011-1	특수교육학과		시각장애아교육	강의노트 및 교재활용
2011-1	특수교육학과		부모교육 [A]	강의노트 및 교재활용
2011-1	특수교육학과		부모교육 [B]	강의노트 및 교재활용
2011-1	특수교육학과		정서·행동장애아교육	강의노트 및 교재활용
2011-1	특수교육학과		특수아 교재 연구 및 지도법	강의노트 및 교재활용
2011-1	특수교육학과		특수아심리치료 [A]	강의노트 및 교재활용
2011-1	특수교육학과		특수아심리치료 [B]	강의노트 및 교재활용
2011-1	특수교육학과		영유아교수방법 [A]	강의노트 및 교재활용
2011-1	특수교육학과		영유아교수방법 [B]	강의노트 및 교재활용
2011-1	사회복지학과		노인복지론 [A]	강의노트 및 교재활용
2011-1	사회복지학과		노인복지론 [B]	강의노트 및 교재활용
2011-1	사회복지학과		평생교육경영론 [A]	강의노트 및 교재활용
2011-1	사회복지학과		평생교육경영론 [B]	강의노트 및 교재활용
2011-1	사회복지학과		케어개론	강의노트 및 교재활용
2011-1	사회복지학과		장애인복지론 [A]	강의노트 및 교재활용
2011-1	사회복지학과		장애인복지론 [B]	강의노트 및 교재활용
2011-1	사회복지학과		사회복지현장실습 [A]	강의노트 및 교재활용
2011-1	사회복지학과		사회복지현장실습 [B]	강의노트 및 교재활용
2011-1	사회복지학과		사회복지현장실습 [C]	강의노트 및 교재활용
2011-1	사회복지학과		사회복지현장실습 [D]	강의노트 및 교재활용
2011-1	사회복지학과		의료사회복지론	강의노트 및 교재활용
2011-1	사회복지학과		프로그램개발과평가	강의노트 및 교재활용
2011-1	사회복지학과		학교사회복지론	강의노트 및 교재활용
2011-1	사회복지학과		평생교육실습 [A]	강의노트 및 교재활용
2011-1	사회복지학과		평생교육실습 [B]	강의노트 및 교재활용
2011-1	미술치료학과		상담심리학 [A]	강의노트 및 교재활용
2011-1	미술치료학과		상담심리학 [B]	강의노트 및 교재활용
2011-1	미술치료학과		아동미술치료 [A]	강의노트 및 교재활용
2011-1	미술치료학과		아동미술치료 [B]	강의노트 및 교재활용
2011-1	미술치료학과		집단미술치료기법과실습 [A]	강의노트 및 교재활용
2011-1	미술치료학과		집단미술치료기법과실습 [B]	강의노트 및 교재활용
2011-1	미술치료학과		미학	강의노트 및 교재활용
2011-1	미술치료학과		미술치료효과검증과 연구통계방법론	강의노트 및 교재활용
2011-1	미술치료학과		부모교육과 부부미술치료실습	강의노트 및 교재활용
2011-1	언어치료학과		조음음운장애 [A]	강의노트 및 교재활용
2011-1	언어치료학과		조음음운장애 [B]	강의노트 및 교재활용
2011-1	언어치료학과		언어발달장애 [A]	강의노트 및 교재활용
2011-1	언어치료학과		언어발달장애 [B]	강의노트 및 교재활용
2011-1	언어치료학과		임상관찰	강의노트 및 교재활용
2011-1	언어치료학과		대뇌생리학	강의노트 및 교재활용
2011-1	언어치료학과		뇌성마비언어치료	강의노트 및 교재활용
2011-1	언어치료학과		언어치료프로그램	강의노트 및 교재활용
2011-1	행동치료학과		행동치료 사례분석	강의노트 및 교재활용
2011-1	행동치료학과		생리심리학	강의노트 및 교재활용
2011-1	행동치료학과		특수아동 진단 및 평가	강의노트 및 교재활용
2011-1	행동치료학과		행동치료 연구방법론	강의노트 및 교재활용
2011-1	행동치료학과		아동중심 행동치료	강의노트 및 교재활용
2011-1	행동치료학과		생태학적 행동치료	강의노트 및 교재활용
2011-1	놀이치료학과		아동정신병리학	강의노트 및 교재활용
2011-1	놀이치료학과	놀이치료이론	강의노트 및 교재활용	
2011-1	놀이치료학과	아동중심 놀이치료	강의노트 및 교재활용	
2011-1	놀이치료학과	인지행동놀이치료	강의노트 및 교재활용	



학년도	학과	담당 교원	과목명	별도제작자료
2011-1	놀이치료학과		생리심리학	강의노트 및 교재활용
2011-1	놀이치료학과		모래놀이치료	강의노트 및 교재활용
2011-1	놀이치료학과		게임놀이치료	강의노트 및 교재활용
2011-1	상담심리학과		매체를 통한 청소년이해 [A]	강의노트 및 교재활용
2011-1	상담심리학과		매체를 통한 청소년이해 [B]	강의노트 및 교재활용
2011-1	상담심리학과		집단상담 및 치료	강의노트 및 교재활용
2011-1	상담심리학과		건강심리	강의노트 및 교재활용
2011-1	상담심리학과		진로상담	강의노트 및 교재활용
2011-1	상담심리학과		인지 및 지각 심리	강의노트 및 교재활용
2011-1	상담심리학과		무용 및 동작치료	강의노트 및 교재활용
2011-1	재활학과		사회보장론	강의노트 및 교재활용
2011-1	재활학과		직업평가	강의노트 및 교재활용
2011-1	재활학과		지역사회경제론	강의노트 및 교재활용
2011-1	재활학과		장애영역별특성과 직업재활	강의노트 및 교재활용
2011-1	재활학과		정신재활론	강의노트 및 교재활용
2011-1	복지행정학과		노사관계론	강의노트 및 교재활용
2011-1	복지행정학과		사회복지행정론	강의노트 및 교재활용
2011-1	복지행정학과		채권법	강의노트 및 교재활용
2011-1	복지행정학과		행정법총론	강의노트 및 교재활용
2011-1	복지행정학과		장애인복지론	강의노트 및 교재활용
2011-1	복지행정학과		지방자치론	강의노트 및 교재활용
2011-1	복지행정학과		복지시설설치론	강의노트 및 교재활용
2011-1	지역사회개발학과		평생교육방법론	강의노트 및 교재활용
2011-1	지역사회개발학과		평생교육경영론	강의노트 및 교재활용
2011-1	지역사회개발학과		자원봉사론	강의노트 및 교재활용
2011-1	지역사회개발학과		통계학개론	강의노트 및 교재활용
2011-1	지역사회개발학과		직업·진로설계	강의노트 및 교재활용
2011-1	컴퓨터·경영학과		경영정보시스템	강의노트 및 교재활용
2011-1	컴퓨터·경영학과		컴퓨터구조론	강의노트 및 교재활용
2011-1	컴퓨터·경영학과		비주얼프로그래밍	강의노트 및 교재활용
2011-1	컴퓨터·경영학과		정보통신개론	강의노트 및 교재활용
2011-1	컴퓨터·경영학과		인적자원개발론	강의노트 및 교재활용
2011-1	컴퓨터·경영학과		공급사슬관리	강의노트 및 교재활용
2011-1	컴퓨터·경영학과		소프트웨어공학	강의노트 및 교재활용
2011-1	컴퓨터·경영학과		유통관리론	강의노트 및 교재활용
2011-1	특수교육학과		아동수학과교육 [A]	강의노트 및 교재활용
2011-1	특수교육학과		아동수학과교육 [B]	강의노트 및 교재활용
2011-1	특수교육학과		특수아행동수정 [A]	강의노트 및 교재활용
2011-1	특수교육학과		특수아행동수정 [B]	강의노트 및 교재활용
2011-1	특수교육학과		보육실습	강의노트 및 교재활용
2011-1	특수교육학과		아동음악과 동작 [A]	강의노트 및 교재활용
2011-1	특수교육학과		아동음악과 동작 [B]	강의노트 및 교재활용
2011-1	특수교육학과		청각장애아교육	강의노트 및 교재활용
2011-1	특수교육학과		통합교육	강의노트 및 교재활용
2011-1	특수교육학과		장애아 진단 및 평가	강의노트 및 교재활용
2011-1	특수교육학과		재활공학	강의노트 및 교재활용
2011-1	특수교육학과		다문화가정아동지도개론 [A]	강의노트 및 교재활용
2011-1	특수교육학과		다문화가정아동지도개론 [B]	강의노트 및 교재활용
2011-1	사회복지학과		평생교육방법론 [A]	강의노트 및 교재활용
2011-1	사회복지학과		평생교육방법론 [B]	강의노트 및 교재활용
2011-1	사회복지학과		사회복지지도감독론	강의노트 및 교재활용
2011-1	사회복지학과		의학일반	강의노트 및 교재활용
2011-1	미술치료학과		개별미술치료기법과실습2	강의노트 및 교재활용
2011-1	미술치료학과		색채론 및 색채치료	강의노트 및 교재활용

학년도	학과	담당 교원	과목명	별도제작자료
2011-1	미술치료학과		현실역동적 가족상담	강의노트 및 교재활용
2011-1	미술치료학과		미술치료현장실습	강의노트 및 교재활용
2011-1	미술치료학과		정신건강과 치료	강의노트 및 교재활용
2011-1	언어치료학과		임상실습 2	강의노트 및 교재활용
2011-1	언어치료학과		음성장애	강의노트 및 교재활용
2011-1	언어치료학과		구개열언어	강의노트 및 교재활용
2011-1	언어치료학과		신경언어장애	강의노트 및 교재활용
2011-1	언어치료학과		언어치료도구개발	강의노트 및 교재활용
2011-1	언어치료학과		학습장애언어	강의노트 및 교재활용
2011-1	행동치료학과		행동치료실습	강의노트 및 교재활용
2011-1	행동치료학과		정서행동장애 행동치료프로그램	강의노트 및 교재활용
2011-1	행동치료학과		아동정신병리학	강의노트 및 교재활용
2011-1	놀이치료학과		놀이치료 연구방법론	강의노트 및 교재활용
2011-1	놀이치료학과		정신분석학적 놀이치료	강의노트 및 교재활용
2011-1	놀이치료학과		융·분석학적 놀이치료	강의노트 및 교재활용
2011-1	놀이치료학과		놀이치료현장실습	강의노트 및 교재활용
2011-1	놀이치료학과		가족놀이치료	강의노트 및 교재활용
2011-1	놀이치료학과		언어행동치료	강의노트 및 교재활용
2011-1	상담심리학과		상담현장실습	강의노트 및 교재활용
2011-1	상담심리학과		아동 및 청소년 상담의 이론과 실제	강의노트 및 교재활용
2011-1	상담심리학과		대상관계 이론과 치료	강의노트 및 교재활용
2011-1	상담심리학과		정신 역동 및 분석 심리	강의노트 및 교재활용
2011-1	상담심리학과		정신약물학	강의노트 및 교재활용
2011-1	상담심리학과		정신사회 재활이론	강의노트 및 교재활용
2011-1	재활학과		노동법규와 재활	강의노트 및 교재활용
2011-1	재활학과		직업적응훈련	강의노트 및 교재활용
2011-1	재활학과		직업재활실습	강의노트 및 교재활용
2011-1	재활학과		보호및지원고용	강의노트 및 교재활용
2011-1	재활학과		직업재활방법론	강의노트 및 교재활용
2011-1	복지행정학과		재무관리	강의노트 및 교재활용
2011-1	복지행정학과		인권법	강의노트 및 교재활용
2011-1	복지행정학과		교정복지론	강의노트 및 교재활용
2011-1	복지행정학과		부동산공시론	강의노트 및 교재활용
2011-1	복지행정학과		사회복지재정관리	강의노트 및 교재활용
2011-1	복지행정학과		사회복지시설운영론	강의노트 및 교재활용
2011-1	복지행정학과		사회복지정책론	강의노트 및 교재활용
2011-1	지역사회개발학과		협상조정론	강의노트 및 교재활용
2011-1	지역사회개발학과		국제교류론	강의노트 및 교재활용
2011-1	컴퓨터·경영학과		시스템프로그래밍	강의노트 및 교재활용
2011-1	컴퓨터·경영학과		재무관리	강의노트 및 교재활용
2011-1	컴퓨터·경영학과		전자상거래	강의노트 및 교재활용
2011-1	컴퓨터·경영학과		노사관계론	강의노트 및 교재활용
2011-1	컴퓨터·경영학과		정보처리기사이론	강의노트 및 교재활용
2011-1	컴퓨터·경영학과		멀티미디어프로젝트	강의노트 및 교재활용
2011-1	컴퓨터·경영학과		소비자행동론	강의노트 및 교재활용

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<p>○ 전 과목에서 별도의 자료를 제작하여 학생들이 수업의 효율성을 높일 수 있도록 하였음</p>
개선점	<p>○ 강의노트 이외에 추가적으로 제공되고 있는 것이 있는지 파악하는 것이 중요하므로 이에 대한 근거자료 마련이 필요함</p>
종합의견	<p>강의 노트는 수업의 편이성을 높일 수 있는 것이기는 하나 학생들의 자발적인 참여를 저해하는 부분이기도 하다. 따라서 수업을 좀더 효율적으로 할 수 있고 수업에 자발적으로 참여할 수 있는 전략을 구축하는 것이 바람직하다고 판단된다.</p>

### 2.3.10 장애인의 웹 접근성에 대한 적절성

#### 2.3.10.1 장애인을 위한 콘텐츠 구성의 적절성 (정량)

##### 평가기준

평가내용

- 장애인들의 웹 접근성은 교육의 기회균등이라는 측면에서 매우 중요한 요소로 평가되며, 사이버대학에서는 장애인들에 대한 웹 접근성이 곧 교육접근의 평등을 의미함. 또한 사이버대학의 특성상 웹 상에서 수업이 이루어지기 때문에 장애인들의 수업에 대한 참여를 높이는 것은 수업 운영에서 매우 중요한 의미를 가지므로 장애인을 위한 콘텐츠 구성의 적절성을 평가하고자 함.

평가방법

- 장애인을 위한 콘텐츠의 비율평가(A평가)와 2009평가 대비향상율(B평가)의 합산으로 평가점 산정
- A 평가는 2010학년도 2학기 ~ 2011학년도 1학기에 개설된 강좌 중 장애인을 위한 콘텐츠 수의 비율을 점수로 산정한 후, 이의 80%를 득점으로 인정
  - ♣ 산식 : (장애인을 위한 콘텐츠 수 / 전체 콘텐츠 수) × 100
- B평가는 A평가의 100% 환산점과 2009년도 평가의 획득점을 비교한 향상율을 구한 후, 이의 20%를 득점으로 인정
- 단, B평가항목중 향상율이 구조적으로 증가되지 않을 경우(예:2009년도 평가가 만점으로 향상 불가능), 평가득점을 만점으로 계상
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2010년 9월 1일 ~ 2011년 8월 31일

평가척도

구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도
A	90% 이상	5점 × 80%
B	80% 이상	4점 × 80%
C	70% 이상	3점 × 80%
D	60% 이상	2점 × 80%
E	60% 미만	1점 × 80%

구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도
A	2009년 比 110% 이상	5점 × 20%
B	2009년 比 100% 이상	4점 × 20%
C	2009년 比 90% 이상	3점 × 20%
D	2009년 比 80% 이상	2점 × 20%
E	2009년 比 80% 미만	1점 × 20%

우리 학교는 장애학생들에게 적극적으로는 모든 온라인 강의에서 한글강의노트, MP3음성파일, 동영상파일을 제공하고 있으며, 그 외에 시각장애 학생들에게 수강하는 모든 콘텐츠에 음성 지원 솔루션(TTS)이 가능한 콘텐츠를 제공하고 있다. 또한 모든 동작이 키보드만으로 조작이 가능하도록 구현(탭키로 접근 가능한 메뉴 제작)하였다.

한편 청각장애 학생들에게는 수강필수과목에 대하여 수화통역을 접목한 강의 콘텐츠를 제공하고, 동영상을 대체할 수 있는 텍스트 대본(강의 원고)을 제공하고 있다.

〈그림 2-3-10-1-1〉 수화콘텐츠 예시



그리고 신규 및 재개발로 개발되는 모든 과목의 경우 학생에게 제공되는 강의 노트를 한글 포맷으로 제공하도록 교수자를 권고함에 따라 장애학생의 필요에 따라 점자 교안으로 변환 가능하도록 서비스 하고 있다.

〈표 2-3-10-1-1〉 장애인을 위한 콘텐츠 비율 종합표

학기구분	전체 강좌수	장애인을 위한 콘텐츠							
		유형 1 (수화 통역)		유형 2 (TTS지원)		유형 3 (음성, 동영상)		유형 3 (강의노트)	
		강좌수	비율	강좌수	비율	강좌수	비율	강좌수	비율
전체	539	40	7.42%	142	26.34%	539	100%	539	100%
2010/2	255	20	7.84%	78	30.5%	255	100%	255	100%
2011/1	284	20	7.04%	64	22.53%	284	100%	284	100%

〈표 2-3-10-1-2〉 장애인을 위한 콘텐츠 개발 내역서

학년도	강좌명	지원학생명	장애유형	장애인 지원내용
2010년도 1학기	언어병리학개론 외 263과목	000 외 122명	시각, 지체, 청각, 뇌병변, 신장	강의노트파일
	자원봉사론 외 22과목	000 외 16명	청각	수화통역
	심리학 외 263과목	000 외 88명	시각, 지체	강의음성파일
	멀티미디어콘텐츠 외 29과목	000 외 88명	시각, 지체	음성출력솔루션 (TTS) 지원콘텐츠
	성격심리 외 263과목	000 외 97명	청각, 지체	강의동영상파일
2010년도 2학기	생명윤리 외 254과목	000 외 121명	시각, 지체, 청각, 뇌병변, 신장	강의노트파일
	사회복지실천기술론 외 19과 목	000 외 19명	청각	수화통역
	인간행동과사회환경 외 254 과목	000 외 89명	시각, 지체	강의음성파일
	심리학의 이해 외 77과목	000 외 89명	시각, 지체	음성출력솔루션 (TTS) 지원콘텐츠
	한국어 문법 외 254과목	000 외 99명	청각, 지체	강의동영상파일
2011년도 1학기	기독교역사론 외 283과목	000 외 109명	시각, 지체, 청각, 뇌병변, 신장	강의노트파일
	건강가정론 외 19과목	000 외 20명	청각	수화통역
	보육학개론 외 283과목	000 외 74명	시각, 지체	강의음성파일
	컴퓨터활용 외 63과목	000 외 74명	시각, 지체	음성출력솔루션 (TTS) 지원콘텐츠
	직업진로설계 외 283과목	000 외 84명	청각, 지체	강의동영상파일

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

<p>강점</p>	<p>○ 시각장애인, 청각장애인, 지체장애인이 수업에 참여할 수 있도록 다양한 방법으로 접근하고 있다고 판단됨</p>
<p>개선점</p>	<p>○ 수화통역 및 음성출력 솔루션 과목을 점차적으로 증가시켜 청각 장애인 및 시각장애인들의 수강선택의 폭을 넓혀주는 것이 필요함</p>
<p>종합의견</p>	<p>각 장애영역의 학생들의 수업의 접근성을 높이기 위해서 다양한 콘텐츠를 활용하고 있는 것으로 파악된다. 그러나 앞으로 지원되는 과목의 수를 점차적으로 늘려서 수업 선택의 기회를 더 많이 주는 것이 바람직하다고 판단된다.</p>

### 2.3.10.2 장애인을 위한 수강 지원 적절성 (정량)

#### 평가기준

##### 평가내용

- 장애인들의 웹 접근성은 교육의 기회균등이라는 측면에서 매우 중요한 요소로 평가되며, 사이버대학에서는 장애인들에 대한 웹 접근성이 곧 교육접근의 평등을 의미함. 또한 사이버대학의 특성상 웹 상에서 수업이 이루어지기 때문에 장애인들의 수업에 대한 참여를 높이는 것은 수업 운영에서 매우 중요한 의미를 가지므로 장애인을 위한 수강 지원의 적절성을 평가하고자 함.

##### 평가방법

- 평가위원은 증빙자료를 근거로 아래항목을 평가

항목	체 크
1. 장애인 수강 지원 정책이 있는가?	
2. 장애인 수강 지원 정책에 대한 규정이 있는가?	
3. 장애인 수강 지원을 위한 전산 지원 활동이 이루어지고 있는가?	
4. 장애인 수강 지원을 위한 행정조직 및 담당인력이 지정되어 있는가?	
5. 장애인 수강 지원을 위하여 노력한 실적이 있는가?	

- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2011년 3월 1일 ~ 2011년 9월 30일

##### 평가척도

기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	5개	5점
B	4개	4점
C	3개	3점
D	2개	2점
E	1개 이하	1점

우리 학교는 장애인이 보다 쉽게 강의를 듣고 참여할 수 있도록 학과홈페이지를 통한 관리 및 상담(상담창구 운영), 장애학생도우미제도, 장애학생 수강면담, 장애학생 시험시간 연장 등의 서비스를 제공하고 있다. 수화콘텐츠는 강의의 내용과 수화를 함께 볼 수 있으며, 일반인의 경우 우측 상단에서 일반강의로 바꿔 수강 가능하다. 그 외에 시각장애인을 위해서 홈페이지 화면 확대 및 축소, 글자 및 배경색의 변경이 가능하며, 플래시 메뉴 및 이미지에 대체 텍스트 또한 제공한다. 또한 시험 응시 시에는 장애학생 시험시간 연장 기능이 있어 시각·청각 장애인뿐만 아니라 지체 장애인도 공정한 시험 응시가 가능하다.

향후 장애학생의 원활한 수강을 위해 장애학생을 위한 수강지원을 강화하고자 한다.



〈표 2-3-10-2-1〉 장애인 수강 지원 내역 명세

지원일	지원유형	지원내용	담당자	비고
학기중	시각장애인	화면확대/축소, 글자 및 배경색 변경 플래시 메뉴 및 이미지에 대체 텍스트 제공	콘텐츠	
학기중	청각장애인	동영상 콘텐츠 자막 및 원고, 수화 제공 (원고 → 자막 → 수화 순으로 제공)	콘텐츠	
학기중	시간연장	장애등급별 중간, 기말고사 시험시간 연장	수업	
학기중	강의다시보기	수강과목을 방학을 이용하여 콘텐츠 보기	수업	

〈표 2-3-10-2-2〉 장애인을 위한 수강 지원 적절성

항목	체크
1. 장애인 수강 지원 정책이 있는가?	○
2. 장애인 수강 지원 정책에 대한 규정이 있는가?	○
3. 장애인 수강 지원을 위한 전산 지원 활동이 이루어지고 있는가?	○
4. 장애인 수강 지원을 위한 행정조직 및 담당인력이 지정되어 있는가?	○
5. 장애인 수강 지원을 위하여 노력한 실적이 있는가?	○

가. 장애인 수강 지원 정책이 있는가? [평가결과 : O]

장애학생의 시험 응시 시 균등한 기회와 공정한 평가를 받을 수 있도록 시험시간 연장 기능을 통하여 수강지원하고 있다.

나. 장애인 수강 지원 정책에 대한 규정이 있는가? [평가결과 : O]

「학칙」 ‘제71조(학생지도 및 지원) ③입학과 수학에 대해서 장애로 차별이나 불이익이 없이 교육을 받을 수 있도록 보호와 지원을 한다. 이에 관한 구체적 사항은 따로 정한다.’, 지침 또는 공문서(기안문)을 통하여 장애학생에 대한 수강지원을 하고 있다.

다. 장애인 수강 지원을 위한 전산 지원 활동이 이루어지고 있는가? [평가결과 : O]

장애인의 수강을 돕기 위해 MP3 강의 다운로드, 강의노트 제공, 수화콘텐츠 등의 전산 지원활동이 이루어지고 있다.

라. 장애인 수강 지원을 위한 행정조직 및 담당인력이 지정되어 있는가? [평가결과 : O]

우리 대학 「대구사이버대학교 사무분장 및 위임전결규정」에 의하여 수업관련 조직(수업팀)이 지정되어 있으며, 2011학년도 상반기에 장애학생지원센터를 개소하여 장애학생들을 위한 업무를 집중할 수 있게 되었다.

마. 장애인 수강 지원을 위하여 노력한 실적이 있는가? [평가결과 : O]

2011학년도 10월경에 대학장애학생지원평가에서 우수한 결과를 도출하여 우수사례로 지정되었으며, 정보화지원팀에서 홈페이지를 시각장애인 이용이 수월하도록 웹표준화를 꾸준히 적용하여 원격대학 중 우리대학만이 가장 우수하게 ‘양호’ 판정을 받았다.

-근거 : 기사자료 「사이버대학 70% 웹접근성 ‘낙제점’」 에이블뉴스

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 앞서 콘텐츠구성에서와 같이 장애학생들이 수업에 적극적으로 참여할 수 있도록 수업에 까지 잘 고려하고 있음</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 지체장애인에 대해서는 키보드대여 및 실제적인 기기적인 면에서의 지원이 이루어지면 신체장애인들의 수업 접근성을 높일 수 있을 것임</li> </ul>
종합의견	<p>청각 및 시각장애인을 위한 수업 및 콘텐츠에 대해서는 구체적인 지원내용이 있지만 지체장애인에 대한 구체적인 지원내용은 포함되어 있지 않다. 지체장애인을 위한 외부적인 지원도 필요하다고 본다.</p>

### 2.3.10.3 장애인을 위한 수업 운영의 적절성 (정성)

#### 평가기준

##### 평가내용

- 장애인들의 웹 접근성은 교육의 기회균등이라는 측면에서 매우 중요한 요소로 평가되며, 사이버대학에서는 장애인들에 대한 웹 접근성이 곧 교육접근의 평등을 의미하는 것이다. 또한 사이버대학의 특성상 웹 상에서 수업이 이루어지기 때문에 장애인들의 수업에 대한 참여를 높이는 것은 수업 운영에서 매우 중요한 의미를 가지므로 장애인을 위한 수업운영의 적절성 등을 평가하고자 함.

##### 평가방법

- 각 평가위원별로 5점 척도 정성평가를 실시한 후, 이의 평균점으로 총점 평가
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2011년 9월 30일

##### 평가척도

기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	매우 적절함	5점
B	적절함	4점
C	보통	3점
D	미흡함	2점
E	매우 미흡함	1점

장애학생의 학습 편의성을 위해 우리 학교는 장애학생 등록 현황을 조사하여 LMS 내 강의실에서 교수 및 튜터가 해당교과목을 수강하는 장애학생을 파악할 수 있으며, 장애학생의 장애정도에 대한 상세한 안내를 받을 수 있도록 하여 시험 응시 시 기타 불이익이나 공정한 기회와 평가를 받을 수 있도록 하고 있다. 따라서 시험 응시 시 교수는 장애학생의 장애정도와 상태를 파악한 후 시험 시간을 조정하여 적절한 조치를 행할 수 있다. 또한 주요공지 사항은 LMS 메인페이지, 강의실 내 공지사항 등에서 동시에 확인할 수 있도록 하였으며, LMS 내의 메일기능과 쪽지 기능, SMS 기능 등을 이용하여 장애학생의 수업참여가 보다 용이하도록 하고 있다.

향후 장애학생의 학습 편의성뿐만 아니라 활발한 수업 참여를 위해 LMS 내의 상호작용(메일, 쪽지, SMS, 메신저)의 기능을 보다 편리하게 하고자 한다.

평가결과

평가결과

4점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 콘텐츠의 구성에서 장애인을 위한 고려가 기반이 되어서 수업 운영에도 긍정적인 영향이 있다고 판단이 됨</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 장애학생의 경우에는 보다 적극적인 상담을 요구하는 것이 어려울 수도 있으므로 이에 대해서 교수 및 튜터의 쪽지, 메일, SMS 등의 활용빈도를 더 높일 필요가 있음</li> <li>○ 이에 대한 근거자료 마련과 기준 마련이 필요함</li> </ul>
종합의견	<p>각 장애영역에 대한 기본적인 콘텐츠구성에 대해서는 잘 고려가 되어 있지만, 장애학생을 위한 학생지도와 관련된 수업운영이 부가적으로 있는 것이 바람직할 것이다.</p>

## 2.4 교수-학습평가

### 2.4.1 강의평가 운영 및 결과 활용의 적절성

#### 2.4.1.1 강의평가 실시 여부 (정량)

평가기준																				
평가내용	- 강의에 대한 학습자의 피드백을 통하여 강의를 개선함으로써 교과목의 내용이 강의를 개선하기 위하여 강의평가를 실시하였는가에 대해서 평가함																			
평가방법	- 2010학년도 2학기 ~ 2011학년도 1학기 중에 개설된 강좌 중 강의평가를 실시한 강좌의 비율을 점수로 산정 ♣ 산식 : (강의평가 실시 강좌 수 / 전체 강좌 수) × 100 - 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림 - 기준연도 : 2010년 9월 1일 ~ 2011년 8월 31일																			
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>100%</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>95% 이상</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>90% 이상</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>85% 이상</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>85% 미만</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>		기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	100%	5점	B	95% 이상	4점	C	90% 이상	3점	D	85% 이상	2점	E	85% 미만	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																		
A	100%	5점																		
B	95% 이상	4점																		
C	90% 이상	3점																		
D	85% 이상	2점																		
E	85% 미만	1점																		

우리 학교에서는 매학기 강의평가를 통하여 학생의 수업만족도를 파악하는 한편, 불만족 요인을 분석하여 해소방안을 모색하는데 주력하고 있다. 강의평가 항목은 크게 교수평가, 시스템평가, 학습자평가, 개방형질문으로 구성되며 구체적인 강의평가 설문 항목은 <표 2-4-1-1-1>과 같다.

〈표 2-4-1-1-1〉 강의평가 항목

교수 평가	강의 계획	1	강의의 계획이 체계적이었으며, 강의초반에 이에 대한 안내와 공고가 잘 이루어졌다.
		2	강의계획서는 강좌를 이해하는데 도움이 되었다.
	강의 진행	3	적절하고 다양한 수업방법이 활용되었다.
		4	담당교수는 적극적으로 수업참여를 유도하였다.
		5	담당교수는 학생들의 의견을 존중하고 질문에 성실하게 답변하였다.
		6	수업에 관련된 강의노트, 학습참고자료 등을 충분히 제공하였다.
		7	전체적인 수업내용이 체계적으로 구성되었다.
		8	강의는 명확하게 전달되었고, 이해하기 쉬웠으며 교수방법도 적절하였다.
	성적 평가	9	평가방법 및 평가회수는 적절하였다.
시스템평가		10	수강 시 시스템은 안정적으로 작동하였다.
학습자 평가	자기 평가	11	나는 이 강의에 예습, 복습을 철저히 하여 임하였다.
		12	나는 수업활동에 적극적으로 참여하였다.
		13	강의는 만족스럽고, 수강목적을 달성하였다.
개방형질문		14	본 강좌에서 가장 인상 깊고 유익한 부분은 무엇인지 구체적으로 서술하여 주십시오.

이러한 평가항목은 과목에 대한 평가와 자기평가로 양분할 수 있으며 자기평가에는 과목에 대해서 자기기입식의 형식을 취하고 있다.

2011학년도 1학기



" 사랑과 봉사로 세계를 품는 인재양성 "

대구사이버대학교

수신  
(경유)  
제목

내부결재  
2011학년도 1학기 강의평가 결과 보고

2011학년도 1학기 운영교과목에 대한 강의평가결과를 다음과 같이 보고합니다.  
1. 대상교과목 : 283("사회봉사"제외)  
2. 전체현황

No	설문내용	구분	매우 그렇다	대체로 그렇다	보통이다	대체로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	평점
1	강의의 계획이 체계적이었으며, 강의초반에 이에 대한 안내와 공고가 잘 이루어졌다.	비율	41.1%	43.9%	13.4%	1.1%	0.5%	4.24
		인원	7033	7517	2299	196	81	
2	강의계획서는 강좌를 이해하는데 도움이 되었다.	비율	40.0%	44.0%	14.0%	1.5%	0.5%	4.21
		인원	6854	7534	2391	256	91	
3	적절하고 다양한 수업방법이 활용되었다.	비율	38.6%	40.3%	17.9%	2.6%	0.6%	4.14
		인원	6617	6899	3065	438	107	
4	담당교수는 적극적으로 수업참여를 유도하였다.	비율	41.0%	39.8%	16.6%	2.0%	0.7%	4.18
		인원	7016	6809	2847	335	119	
5	담당교수는 학생들의 의견을 존중하고 질문에 정실하게 답변하였다.	비율	40.4%	41.0%	16.2%	1.7%	0.7%	4.19
		인원	6918	7029	2771	291	117	
6	수업에 관련된 강의노트, 학습참고자료 등을 충분히 제공하였다.	비율	40.1%	40.4%	16.1%	2.6%	0.8%	4.17
		인원	6872	6915	2760	450	129	
7	전체적인 수업내용이 체계적으로 구성되었다.	비율	40.2%	42.1%	15.4%	1.8%	0.6%	4.19
		인원	6881	7204	2630	308	103	
8	강의는 명확하게 전달되었고, 이해하기 쉬웠으며 교수방법도 적절하였다.	비율	39.3%	40.5%	16.8%	2.6%	0.8%	4.15
		인원	6730	6940	2869	448	138	
9	평가방법 및 평가회수는 적절하였다.	비율	37.3%	43.1%	16.8%	2.0%	0.8%	4.14
		인원	6387	7387	2869	346	134	
종합평가		비율	39.8%	41.7%	15.9%	2.0%	0.7%	4.18
		인원	61308	64234	24501	3068	1019	
10	수강 시 시스템은 안정적으로 작동하였다.	비율	42.8%	41.6%	13.6%	1.5%	0.4%	4.25
		인원	7335	7128	2333	263	64	
11	나는 이 강의에 예습, 복습을 철저히 하며 임하였다.	비율	26.8%	36.9%	31.0%	4.6%	0.8%	3.84
		인원	4584	6315	5306	787	131	
12	나는 수업활동에 적극적으로 참여하였다.	비율	31.2%	40.9%	24.3%	3.0%	0.6%	3.99
		인원	5350	6997	4159	520	97	
13	강의는 만족스럽고, 수강목적을 달성하였다.	비율	33.9%	41.7%	20.7%	2.8%	0.9%	4.05
		인원	5808	7136	3541	486	152	

3. 강의평가결과활용

가. 교수자에게 매학기 강의평가결과 통지(홈페이지열람)

나. 전임교원의 경우 교수업적평가 반영(교육업적)

붙임 2011학년도 1학기 강의평가결과 현황1부, 끝.

<표 2-4-1-1-2> 강의평가 실시 종합표

학기구분	전체 강좌수	강의평가 실시	
		강좌수	비율
2010/2	254	254	100%
2011/1	283	283	100%
합계	537	537	100%

※ '사회봉사' 과목 미포함

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	○ 2010학년도 2학기, 2011학년도 1학기 개설 모든 교과목에 대해 강의 평가가 이루어지고 있음
개선점	
종합의견	2010학년도 2학기, 2011학년도 1학기 개설 모든 교과목에 대해 강의 평가가 이루어 지고 있으며, 이를 통하여 과목에 대한 평가, 자기 평가(학습자)평가를 적절히 실시되고 있는 것으로 평가된다



### 2.4.1.2 강의평가의 시스템화 여부 (정량)

#### 평가기준

평가내용

- 강의에 대한 학습자의 피드백을 원활히 실시하기 위해서 시스템화가 되어 있는가에 대해서 평가함

평가방법

- 평가위원은 증빙자료를 근거로 아래항목을 평가

항목	체크
1. 관련 규정을 제정(또는 개정)하였는가?	
2. 평가 추진 행정조직이 있는가?	
3. 평가 추진 담당 직원이 지정되어 있는가?	
4. 강의 평가 시행을 위한 행정문서(기안문)가 갖추어져 있는가?	
5. 강의 평가의 전산화 시스템으로 구축되어 있는가?	

- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2010년 3월 1일 ~ 2011년 9월 30일

평가척도

기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	5개	5점
B	4개	4점
C	3개	3점
D	2개	2점
E	1개 이하	1점

우리 학교는 매학기 강의평가를 시행하고 있으며 강의평가 시스템은 LMS 내에서 이루어지는데 성적이 공시되고 학생들이 본인의 성적을 확인하기 위해서는 반드시 강의평가를 실시하여야 한다. 그리고 평가된 강의는 교수자가 최종성적을 온라인으로 제출하고 난 다음에 확인을 할 수 있다.

〈표 2-4-1-2-1〉 강의평가의 시스템화 여부

항목	체크
1. 관련 규정을 제정(또는 개정)하였는가?	○
2. 평가 추진 행정조직이 있는가?	○
3. 평가 추진 담당 직원이 지정되어 있는가?	○
4. 강의 평가 시행을 위한 행정문서(기안문)가 갖추어져 있는가?	○
5. 강의 평가의 전산화 시스템으로 구축되어 있는가?	○

가. 관련 규정을 제정(또는 개정)하였는가? [평가결과 : 0]

현재 「대구사이버대학교 교원업적평가 규정」에 강의평가 항목이 명시되어 강의평가를 결과를 교원의 인사고과에 반영하고 있다.

**나. 평가추진 행정조직이 있는가? [평가결과 : O]**

우리 대학 「대구사이버대학교 사무부장및위임전결규정」에 의하여 담당행정 조직(수업팀)이 지정되어 있다.

**다. 평가추진 담당직원이 지정되어 있는가? [평가결과 : O]**

우리 대학 「수업팀 업무분장 및 인력현황」에 근거하여 담당인력이 지정되어 있다.

**라. 강의 평가 시행을 위한 행정문서(기안문)가 갖추어져 있는가? [평가결과 : O]**

우리 대학은 매 학기 기말고사 후 성적공시 기간에 강의평가를 하도록 학사공지를 통해 안내를 하고 있으며 그에 따른 강의평가 결과를 행정문서(기안문)를 통해 보고하게 되어 있다.

공지 내용: 「2011-1 성적공시(강의평가)안내」

근거 공문: 「2011학년도 1학기 강의평가 결과 보고」 대사대(수업팀)-1109

**마. 강의 평가를 위한 전산화 시스템이 구축되어 있다. [평가결과 : O]**

우리 대학은 학생들이 본인의 성적을 확인하기 위해서 강의 평가에 참여토록 되어 있어 LMS 내 성적관리 메뉴에 강의평가 관리의 메뉴가 포함되어 있다. 학생들이 강의평가에 참여할 수 있도록 LMS 내 시스템으로 구축되어 활용되고 있다.

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

<p>강점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 관련 규정                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 대구사이버대학교 교원업적평가 규정을 통하여 적절하게 교원 인사고과에 반영하고 있음</li> </ul> </li> <li>○ 평가추진 행정조직                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 대구사이버대학교 사무분장 및 위임전결 규정에 의거하여 담당 조직이 지정되어 있음</li> </ul> </li> <li>○ 평가추진 담당행정 지원</li> <li>○ 강의평가지행 행정문서                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 강의평가공지 및 결과 공시를 행정절차에 의거하여 실시하고 있음</li> </ul> </li> <li>○ 강의평가 전산화 시스템                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 대구사이버대학교 LMS에서 구축되어 운영되고 있음</li> </ul> </li> </ul>
<p>개선점</p>	
<p>종합의견</p>	<p>강의 평가 시스템과 운영은 원활하게 운영하고 있는 것으로 평가된다</p>

### 2.4.1.3 강의평가 학생 참여율 (정량)

평가기준																																					
평가내용	- 강의평가에 학생들의 참여율에 관하여 평가함																																				
평가방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 재학생의 강의평가 비율평가(A평가)와 2009평가 대비향상율(B평가)의 합산으로 평가점 산정</li> <li>- A 평가는 2010학년도 2학기 ~ 2011학년도 1학기 개설강좌를 수강한 재학생 중 강의평가에 참여한 학생의 비율을 점수로 산정한 후, 이의 80%를 득점으로 인정                     <ul style="list-style-type: none"> <li>♣ 산식 : (강의평가 참여학생 수 / 재학생 수) × 100</li> </ul> </li> <li>- B평가는 A평가의 100% 환산점과 2009년도 평가의 획득점을 비교한 향상율을 구한 후, 이의 20%를 득점으로 인정</li> <li>- 단, B평가항목중 향상율이 구조적으로 증가되지 않을 경우(예:2009년도 평가가 만점으로 향상 불가능), 평가득점을 만점으로 계상</li> <li>- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림</li> <li>- 기준연도 : 2010년 9월 1일 ~ 2011년 8월 31일</li> </ul>																																				
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>A평가 산출 채점척도</th> <th>A 평가 평가결과 배점 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>90% 이상</td> <td>5점 × 80%</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>80% 이상</td> <td>4점 × 80%</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>70% 이상</td> <td>3점 × 80%</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>60% 이상</td> <td>2점 × 80%</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>60% 미만</td> <td>1점 × 80%</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>B 산출 채점척도</th> <th>B평가 평가결과 배점 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>2009년 比 110% 이상</td> <td>5점 × 20%</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>2009년 比 100% 이상</td> <td>4점 × 20%</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>2009년 比 90% 이상</td> <td>3점 × 20%</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>2009년 比 80% 이상</td> <td>2점 × 20%</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>2009년 比 80% 미만</td> <td>1점 × 20%</td> </tr> </tbody> </table>	구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도	A	90% 이상	5점 × 80%	B	80% 이상	4점 × 80%	C	70% 이상	3점 × 80%	D	60% 이상	2점 × 80%	E	60% 미만	1점 × 80%	구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도	A	2009년 比 110% 이상	5점 × 20%	B	2009년 比 100% 이상	4점 × 20%	C	2009년 比 90% 이상	3점 × 20%	D	2009년 比 80% 이상	2점 × 20%	E	2009년 比 80% 미만	1점 × 20%
구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도																																			
A	90% 이상	5점 × 80%																																			
B	80% 이상	4점 × 80%																																			
C	70% 이상	3점 × 80%																																			
D	60% 이상	2점 × 80%																																			
E	60% 미만	1점 × 80%																																			
구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도																																			
A	2009년 比 110% 이상	5점 × 20%																																			
B	2009년 比 100% 이상	4점 × 20%																																			
C	2009년 比 90% 이상	3점 × 20%																																			
D	2009년 比 80% 이상	2점 × 20%																																			
E	2009년 比 80% 미만	1점 × 20%																																			

우리 학교는 매학기 강의평가를 시행하고 있으며 강의평가 시스템은 LMS 내에서 이루어지는데 성적이 공시되고 학생들이 본인의 성적을 확인하기 위해서는 반드시 강의평가를 실시하여야 한다. 이러한 사항으로 인해 우리 학교의 강의평가 학생 참여율은 높은 편이다.

〈표 2-4-1-3-1〉 강의평가 참여학생 비율 종합표

학기	재학생수	강의평가 참여학생	
		학생 수	비율
합계	9,898	7,244	73.2
2010/2	4,917	3,722	75.7
2011/1	4,981	3,522	70.7



평가결과

평가결과

3.2점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점

개선점

- 강의 평가 참여 학생 수의 양적 확대를 할 수 있는 방안이 마련되어야 함

종합의견

강의 평가 참여학생 수를 확대할 수 있는 방안이 필요하며, 보다 다수의 학생이 참여하는 강의 평가 결과를 적절히 활용하여 강의의 질적 확보가 이루어 져야 할 것으로 보인다.

### 2.4.1.4 강의평가 평균치 개선 (정량)

평가기준																			
평가내용	- 전년도 대비 강의 평가의 평균치 개선여부에 관하여 평가함																		
평가방법	- 2010학년도 1학기 강의평가 평균치 대비 2010학년도 1학기 강의평가 평균치의 개선정도를 평가 ♣ 산식 : (2011학년도 1학기 강의평가 평균치 / 2010학년도 1학기 강의평가 평균치) × 100 - 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림 - 기준연도 : 2010년 3월 1일 ~ 2011년 8월 31일																		
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>120% 이상</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>115% 이상</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>110% 이상</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>105% 이상</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>105% 미만</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	120% 이상	5점	B	115% 이상	4점	C	110% 이상	3점	D	105% 이상	2점	E	105% 미만	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	120% 이상	5점																	
B	115% 이상	4점																	
C	110% 이상	3점																	
D	105% 이상	2점																	
E	105% 미만	1점																	

우리 학교는 매학기 강의평가를 시행하고 있으며 강의평가 시스템은 LMS 내에서 이루어지는데 성적이 공시되고 학생들이 본인의 성적을 확인하기 위해서는 반드시 강의평가를 실시하여야 한다. 그리고 평가된 강의는 교수자가 최종성적을 온라인으로 제출하고 난 다음에 확인을 할 수 있다. 이와 같이 강의평가를 시행하는 것은 학생들의 학습효과를 높이고 강의의 질 또한 높이기 위함이다.

〈표 2-4-1-4-1〉 강의평가 평균점 비교 종합표

개선율	강의평가 평균점	
	2010/1	2011/1
100%	4.2	4.2

평가결과

평가결과

1점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점

개선점

종합의견

2010년도와 2011년도의 전체 강의평가 평균점이 4.2로 나타났는데, 상대적으로 높은 것으로 생각되며, 강의 평가 결과를 점진적으로 향상시킬 수 있는 방안이 필요한 것으로 평가된다.



### 2.4.1.5 강의평가 결과와 교수 인센티브와의 연계 (정량)

평가기준																			
평가내용	- 강의 평가결과에 대해서 우수한 강의 평가 결과를 받은 교수에 대한 인센티브 제공여부 대한 평가																		
평가방법	- 이전 3개 학기(2009/2~2010/2) 평균 인센티브 지급금액 대비 2011학년도 1학기 인센티브 지급금액의 증감률로 평가 ♣ 산식 : (2011학년도 1학기 인센티브 지급금액 / 이전 3개학기 평균 인센티브 지급금액 ) × 100 - 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림 - 기준연도 : 2009년 9월 1일 ~ 2011년 8월 31일																		
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>130% 이상</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>120% 이상</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>110% 이상</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>100% 이상</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>100% 미만</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	130% 이상	5점	B	120% 이상	4점	C	110% 이상	3점	D	100% 이상	2점	E	100% 미만	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	130% 이상	5점																	
B	120% 이상	4점																	
C	110% 이상	3점																	
D	100% 이상	2점																	
E	100% 미만	1점																	

우리 학교는 2009학년도 1학기부터 우수강의상을 시행하고 있다.(근거공문: 대사대(수업팀) - 912 「2009학년도 1학기 우수강의상 시상」 참조) 우수강의상은 해당학기의 강의평가 결과에 근거하여 시상된다. 강의평가 제도를 적절히 활용하고 우수한 강의평가 결과를 받은 교수에게 인센티브 제공함으로써 교수자에게 동기부여가 가능하며, 학생들에게 우수한 강의서비스를 제공할 수 있다.

〈표 2-4-1-5-1〉 강의평가에 따른 인센티브 지급 종합표

구분	증감율	2011/1	이전 3개 학기 평균			
			평균	2010/2	2010/1	2009/2
인센티브지급 금액 (천원)	47.4%	600	1266	600	1,600	1,600
인센티브지급 건수	60.6%	2	3.3	2	4	4

평가결과

평가결과

1점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점

개선점

○ 우수 강의 평가를 받은 교수자에 대한 인센티브 확대가 필요함.

종합의견

2009학년도 2학기, 2010학년도 1학기와 비교하면, 2011학년도에는 인센티브를 받는 교수자 수와 금액이 상대적으로 낮은데, 교수자들이 우수한 수업을 할 수 있는 동기를 마련할 수 있도록 인센티브의 양적인 확충이 필요하다.

### 2.4.1.6 점수가 낮은 강의에 대한 후속 조치 (정량)

평가기준																			
평가내용	- 강의 평가결과에 대해서 낮은 강의 평가를 받은 교수에게는 제재 및 개선활동을 실시할 수 있는 체계를 구축하고 있는지를 평가																		
평가방법	- 평가위원은 증빙자료를 근거로 아래항목을 평가 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 80%;">항목</th> <th style="width: 20%;">체크</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1. 후속조치에 대한 기준이 마련되어 있는가?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>2. 2010학년도 후속조치를 실시하였는가?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>3. 2010학년도 후속조치 대상자가 2011학년도에 개선되었는가?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>4. 후속조치에 대한 안내를 실시하였는가?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>5. 전년도 대비 후속조치를 받은 과목이 줄어들었는가?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>6. 후속조치를 전담하는 부서 및 담당자가 지정되어 있는가?</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> - 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림 - 기준연도 : 2009년 9월 30일	항목	체크	1. 후속조치에 대한 기준이 마련되어 있는가?		2. 2010학년도 후속조치를 실시하였는가?		3. 2010학년도 후속조치 대상자가 2011학년도에 개선되었는가?		4. 후속조치에 대한 안내를 실시하였는가?		5. 전년도 대비 후속조치를 받은 과목이 줄어들었는가?		6. 후속조치를 전담하는 부서 및 담당자가 지정되어 있는가?					
항목	체크																		
1. 후속조치에 대한 기준이 마련되어 있는가?																			
2. 2010학년도 후속조치를 실시하였는가?																			
3. 2010학년도 후속조치 대상자가 2011학년도에 개선되었는가?																			
4. 후속조치에 대한 안내를 실시하였는가?																			
5. 전년도 대비 후속조치를 받은 과목이 줄어들었는가?																			
6. 후속조치를 전담하는 부서 및 담당자가 지정되어 있는가?																			
평가척도	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 10%;">기준</th> <th style="width: 40%;">산출 채점척도</th> <th style="width: 50%;">평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>5개 이상</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>4개</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>3개</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>2개</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>1개 이하</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	5개 이상	5점	B	4개	4점	C	3개	3점	D	2개	2점	E	1개 이하	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	5개 이상	5점																	
B	4개	4점																	
C	3개	3점																	
D	2개	2점																	
E	1개 이하	1점																	

우리 학교의 강의평가 결과는 교수자들이 직접 LMS시스템에서 확인하도록 하여 강의준비에 활용하게 한다. 그리고 학과장은 학과의 전체 강의평가를 열람할 수 있으며, 이에 대해서 교수자에게 적절한 보완책을 요구하기도 한다. 전임교원의 경우, 강의평가의 결과는 교수업적평가에 반영된다.

〈표 2-4-1-6-1〉 강의평가에 따른 교수변경 현황

학년도	학기	과목	학과	교수명	강의평가 결과	구분
2009	2학기	인지행동치료	행동치료학과	<b>개인 정보</b>	3.47	Bad
2010	2학기	인지행동치료	행동치료학과		3.96	변경
2009	2학기	감각훈련	언어치료학과		2.74	Bad
2010	2학기	감각훈련	언어치료학과		4.06	변경
2010	1학기	행정조직론	복지행정학과		3.65	Bad
2011	1학기	행정조직론	복지행정학과		4.47	변경

〈표 2-4-1-6-2〉 점수가 낮은 강의에 대한 후속 조치

항목	체 크
1. 후속조치에 대한 기준이 마련되어 있는가?	X
2. 2010학년도 후속조치를 실시하였는가?	○
3. 2010학년도 후속조치 대상자가 2011학년도에 개선되었는가?	○
4. 후속조치에 대한 안내를 실시하였는가?	○
5. 전년도 대비 후속조치를 받은 과목이 줄어들었는가?	○
6. 후속조치를 전담하는 부서 및 담당자가 지정되어 있는가?	○

가. 후속조치에 대한 기준이 마련되어 있는가? [평가결과 : X]

우리 대학은 강의평가 결과가 낮은 교과목에 대해 명확한 후속조치의 기준이 마련되어 있지 않으며, 학과의 전체 강의평가 열람 가능한 학과장이 후속조치하도록 되어 있다.

나. 2010학년도 후속조치를 실시하였는가? [평가결과 : O]

우리 대학은 강의평가 결과가 낮은 교과목에 대해 명확한 후속조치의 기준이 마련되어 있지 않으나, 학과의 전체 강의평가 열람 가능한 학과장이 후속조치하도록 되며, 〈표 2-4-1-6-1〉와 같이 결과가 낮은 과목의 담당교원 변경된 것을 확인할 수 있다.

다. 2010학년도 후속조치 대상자가 2011학년도에 개선되었는가? [평가결과 : O]

〈표 2-4-1-6-1〉와 같이 담당교원의 강의평가 결과가 향상되었음을 확인할 수 있다.

라. 후속조치에 대한 안내를 실시하였는가? [평가결과 : O]

학과의 전체 강의평가 열람 가능한 학과장이 후속조치하도록 권고를 하고 있다.

마. 전년도 대비 후속조치를 받은 과목이 줄어들었는가? [평가결과 : X]

각 해당 학과장의 권한에 의해 결정되는 사안으로 확인이 불강하다.

바. 후속조치를 전담하는 부서 및 담당자가 지정되어 있는가? [평가결과 : O]

우리 대학 「수업팀 업무분장 및 인력현황」에 근거하여 담당인력이 지정되어 있다.

평가결과

평가결과

4점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점

개선점

○ 평가 결과가 낮은 강의에 대한 후속 조치 기준 마련이 필요함

종합의견

강의 평가 결과에 대한 후속 조치(평가 결과가 낮은 과목) 기준을 합리적으로 마련하고, 이를 전임교원 및 외래교원들이 정확히 파악할 수 있도록 방안이 필요하다.

## 2.4.2 학습평가의 합리성

### 2.4.2.1 교과 목표 및 내용에 따른 평가 전략의 합리성 (정량)

<b>평가기준</b>																			
<b>평가내용</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 목표성취에의 기여 여부를 평가하기 위한 내용적 합리성과 목표 달성을 위한 수단의 합리성을 평가함</li> </ul>																		
<b>평가방법</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 평가위원은 증빙자료를 근거로 아래항목을 평가</li> </ul> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 80%;">항목</th> <th style="width: 20%;">체크</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1. 실습과목과 강의과목 평가의 차별성이 있는가?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>2. 실습과목의 내용에 맞게 평가가 실시되고 있는가?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>3. 강의과목의 내용에 맞게 평가가 실시되고 있는가?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>4. 평가의 적절성을 위한 규정이 마련되어 있는가?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>5. 정기적인 평가실시 체계를 갖추고 평가계획을 마련하고 있는가?</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림</li> <li>- 기준연도 : 2009년 9월 30일</li> </ul>	항목	체크	1. 실습과목과 강의과목 평가의 차별성이 있는가?		2. 실습과목의 내용에 맞게 평가가 실시되고 있는가?		3. 강의과목의 내용에 맞게 평가가 실시되고 있는가?		4. 평가의 적절성을 위한 규정이 마련되어 있는가?		5. 정기적인 평가실시 체계를 갖추고 평가계획을 마련하고 있는가?							
항목	체크																		
1. 실습과목과 강의과목 평가의 차별성이 있는가?																			
2. 실습과목의 내용에 맞게 평가가 실시되고 있는가?																			
3. 강의과목의 내용에 맞게 평가가 실시되고 있는가?																			
4. 평가의 적절성을 위한 규정이 마련되어 있는가?																			
5. 정기적인 평가실시 체계를 갖추고 평가계획을 마련하고 있는가?																			
<b>평가척도</b>	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 10%;">기준</th> <th style="width: 40%;">산출 채점척도</th> <th style="width: 50%;">평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>5개</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>4개</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>3개</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>2개</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>1개 이하</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	5개	5점	B	4개	4점	C	3개	3점	D	2개	2점	E	1개 이하	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	5개	5점																	
B	4개	4점																	
C	3개	3점																	
D	2개	2점																	
E	1개 이하	1점																	

우리 학교 교육과정 내의 각 교과목의 수업목표와 그에 따른 평가전략은 강의계획서에서 기재 토록 되어 있으며, 해당교과목의 수강생들은 LMS 내 각 교과목의 강의실에서 수업목표와 평가 방법을 확인할 수 있다. 평가방법으로는 중간고사, 기말고사, 학습진도율, 과제, 토론, 프로젝트, 학습참여 등이 있다.

〈그림 2-4-2-1-1〉 강의계획서

PRINT

1. 과목 정보

2011학년도 2학기 강의계획서						
과목명	국문	사회복지현장실습			과목코드	000370
	영문	Social Work Practice			교과구분	전공선택 학점 3
담당교수		연락처	011) 9569-7264	전자우편	songyoume@hanmail.net	
튜터		연락처	011) 9149-5528	전자우편	kkomangi000@hanmail.net	
수업 개요	현장실습을 통해 사회복지실천의 가치, 윤리, 지식, 그리고 사회복지실천과정 및 기술을 실제에 적용함으로써 전문직의 사명감과 실천능력을 겸비한 사회복지사를 교육, 훈련하는 것을 기본 목적으로 한다. 본 교과목에서는 사회복지 실무현장에 학생을 배치하여 일정기간 동안 실제로 사회복지기관에서 현장경험을 하는 방법으로 진행되며, 이 과정에서 학생은 사회복지 제반 실천과정에서 이루어지고 있는 서비스를 기획, 전달, 평가하는 과정에 참여하고 실습기관의 실습 슈퍼바이저와 실습지도교수의 지도를 통해 실습적인 업무를 익히게 된다. 현장실습이 이루어지는 과정 중 실습학생은 실습일지를 포함한 각종 보고서를 제출하며, 실습기관은 실습 슈퍼바이저를 지정하여 실습학생의 실습일지 및 기록의 검토를 비롯한 실습경험 전반에 대해 슈퍼비전을 주고, 대학에서는 실습담당 및 실습지도교수가 실습 전과정을 검토한다. 이를 통해 실습학생은 사회복지사로서 자질과 능력을 향상시키게 된다.					
수업 목표	1) 학교에서 습득한 사회복지에 관한 가치, 지식 및 기술의 실천적 적용 2) 실습현장에서 클라이언트 체계의 문제확인, 정보수집, 조직화, 분석, 개입계획수립과 실행, 개입의 평가과정을 경험함으로써 새로운 지식과 기술의 습득 3) 대상 집단과 자원의 특성에 대한 이해와 활용할 수 있는 능력을 증진 4) 사회복지시설 및 기관의 조직, 정책, 절차에 대한 이해 증진 5) 사회복지 실천에 대한 자신의 적성 테스트 기회 제공 6) 사회복지사로서의 자아인식과 전문적 정체감 형성					
교재	No	구분	교재명	저자수	저자명	출판사 / 출판년도
강의노트를 기반으로 진행됩니다!!!						

2. 콘텐츠 유형 및 학습방법

1) 콘텐츠 유형 : 동영상+텍스트
2) 학습방법 :
) 강자오픈 - 본 강좌는 매주 한 강좌씩 오픈되고, 오픈된 강좌는 평가전까지 언제든지 수강하실 수 있습니다.
2) 강의교재
- 강의 교재는 강의실 메인화면 오른쪽 하단의 '강의노트 다운로드' 배너를 클릭하여 다운 받을 수 있으며, 주교재가 채택된 경우 구입하여 활용하시면 됩니다.
3) 질의응답
- 강의 내용 중 강의내용 및 운영에 대한 질문은 '강의실'의 '질의응답'코너를 활용하십시오.
4) 강의지원
- 강의수강 중 도움이 필요하거나 불편한 사항은 담당교수, 담당튜터 및 학과 사무실 등으로 연락하여 도움을 받으십시오. * 수강 오류 자가 진단: 학습 중 발생하는 수강오류에 대한 자가 진단 * 수강장애 119: 수강 장애 발생시 긴급조치 * 전화 상담지원: 시스템 정보화 지원팀 전산담당(053-850-4024)

3. 평가 방법

1) 평가 영역(100점 만점)
(1) 평가(일지-30%, 평가서-30%, 보고서 -20%) - 80%
(2) 학습진도율 - 20%
95%이상 - 20점, 90%이상 - 18점, 85%이상 - 17점, 80%이상 - 16점, 75%이상 - 15점, 75% 미만 - F학점

〈표 2-4-2-1-1〉 교과 목표 및 내용에 따른 평가 전략의 합리성

항목	체크
1. 실습과목과 강의과목 평가의 차별성이 있는가?	○
2. 실습과목의 내용에 맞게 평가가 실시되고 있는가?.	○
3. 강의과목의 내용에 맞게 평가가 실시되고 있는가?	○
4. 평가의 적절성을 위한 규정이 마련되어 있는가?	○
5. 정기적인 평가실시 체계를 갖추고 평가계획을 마련하고 있는가?	○

가. 실습과목과 강의과목의 평가의 차별성이 있는가? [평가결과 : O]

우리 대학은 실습과목과 강의과목의 특성에 맞는 평가전략을 가지고 있다. 강의과목의 경우 일반적으로 중간시험, 기말시험, 학습진도율, 과제, 토론 등에 의해 평가하며, 실습과목은 중간 시험과 기말시험, 과제 등을 실습계획서, 보고서, 일지 등으로 대체하여 평가한다.

나. 실습과목의 내용에 맞게 평가가 실시되고 있는가? [평가결과 : O]

우리 대학의 실습과목은 해당과목의 특성과 내용에 따라 그 평가를 달리하고 있다.

- 근거공문 : 각 학과의 실습과목 운영계획(안) 일체 참조

다. 강의과목의 내용에 맞게 평가가 실시되고 있는가? [평가결과 : O]

우리 대학은 교과목의 특성에 따라 중간시험이나 기말시험을 과제로 대체하거나 토론, 세미나 등을 이용하여 평가가 가능하도록 하고 있다. 학기별 강의계획서철 참조

라. 평가의 적절성을 위한 규정이 마련되어 있는가? [평가결과 : O]

우리 대학은 「대구사이버대학교 학업성적평가규정」에 근거하여 평가한다.

마. 정기적인 평가실시 체계를 갖추고 평가계획을 마련하고 있는가? [평가결과 : O]

우리 대학은 「대구사이버대학교 학업성적평가규정」에 근거하여 8, 15주차에 중간 및 기말 고사를 시행하고 있으며, 과제, 토론과 같은 다른 항목을 통해 평가를 하고 있다.



평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 실습 중심의 교과목과 강의 중심의 교과목의 특성에 맞게 평가를 실시하고 있음</li> <li>○ 실습 중심의 교과목의 경우 실습 활동의 특성에 맞게 평가가 구성되어 있음</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 학습자들이 평가에 대한 정확한 이해를 할 수 있도록 자세한 안내가 이루어져 함. 특히 실습의 경우 학습자들이 평가를 위해서 해야 할 활동을 정확히 기술 및 안내하여 학습자들이 평가 내용에 대하여 적절히 인지할 수 있는 방안의 마련이 필요함</li> </ul>
종합의견	<p>각 수업의 교과목표에 따라 적절한 평가 방법을 채용하고 있는 것으로 평가되며, 특히 강의 중심과 실습 중심의 교과목의 경우 평가 방법이 각 교과목의 특성이 잘 반영되어 평가가 진행되고 있는 것으로 파악된다. 하지만 평가에 대한 안내는 수업계획서 만으로 평가하였을 때 평가 정보의 내용이 부족한 것으로 보이는데, 이를 위해서 수업계획서 혹은 기타 다른 방법으로 학습자들이 정확히 평가 정보를 이해할 수 있는 방안이 마련되어야 할 것으로 보인다. 특히 교수자 및 과목 튜터들이 이러한 활동을 할 수 있도록 지침이나 관련 정보를 충분히 제공하는 것이 필요하다.</p>

### 2.4.2.2 상대평가 적용 비율 (정량)

평가기준																			
평가내용	- 목표성취에의 기여 여부를 평가하기 위한 상대평가 적용 비율이 적당한가에 대해서 평가함																		
평가방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 대구사이버대학교 학업성적 평가 규정에 준하여 2011학년도 1학기 상대평가 적용비율이 적절히 이루어지고 있는가에 대해서 평가함</li> <li>- 단, 30명 이하 교과목은 제외</li> <li>- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림</li> <li>- 기준연도 : 2011년 3월 1일 ~ 2011년 8월 31일</li> </ul>																		
평가척도	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 10%;">기준</th> <th style="width: 70%;">산출 채점척도</th> <th style="width: 20%;">평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>3개 그룹 모두 기준비율을 준수하고 있다.</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>2개 그룹이 기준비율을 준수하고 있으며, 미준수 그룹의 오차가 ±5%이내 이다.</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>2개 그룹이 기준비율을 준수하고 있으며, 미준수 그룹의 오차가 ±10%이내 이다.</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>1개 그룹이 기준비율을 준수하고 있으며, 미준수 2개 그룹의 오차가 공히 ±10%이내 이다.</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>이외의 모든 경우이다.</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	3개 그룹 모두 기준비율을 준수하고 있다.	5점	B	2개 그룹이 기준비율을 준수하고 있으며, 미준수 그룹의 오차가 ±5%이내 이다.	4점	C	2개 그룹이 기준비율을 준수하고 있으며, 미준수 그룹의 오차가 ±10%이내 이다.	3점	D	1개 그룹이 기준비율을 준수하고 있으며, 미준수 2개 그룹의 오차가 공히 ±10%이내 이다.	2점	E	이외의 모든 경우이다.	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	3개 그룹 모두 기준비율을 준수하고 있다.	5점																	
B	2개 그룹이 기준비율을 준수하고 있으며, 미준수 그룹의 오차가 ±5%이내 이다.	4점																	
C	2개 그룹이 기준비율을 준수하고 있으며, 미준수 그룹의 오차가 ±10%이내 이다.	3점																	
D	1개 그룹이 기준비율을 준수하고 있으며, 미준수 2개 그룹의 오차가 공히 ±10%이내 이다.	2점																	
E	이외의 모든 경우이다.	1점																	

우리 학교는 「대구사이버대학교 학업성적평가규정」에 근거하여 상대평가를 원칙으로 한다. 다만, 수강인원이 30명 미만인 교과목 또는 기타 특수교과목에 대해서 절대평가를 할 수 있다. 상대평가 시 성적의 등급 및 평점, 등급별 분포비율은 아래의 표 들과 같다.

〈표 2-4-2-2-1〉 성적의 등급 및 평점평균

등급	점수	평점
A+	95 ~ 100	4.5
A	90 ~ 94	4.0
B+	85 ~ 89	3.5
B	80 ~ 84	3.0
C+	75 ~ 79	2.5
C	70 ~ 74	2.0
D+	65 ~ 69	1.5
D	60 ~ 64	1.0
F	59이하	

〈표 2-4-2-2-2〉 등급별 분포비율

등급	점수	평점	분포비율	비고
A+	95 ~ 100	4.5	20 ~ 30	
A	90 ~ 94	4.0		
B+	85 ~ 89	3.5	20 ~ 40	
B	80 ~ 84	3.0		
C+	75 ~ 79	2.5	30 ~ 70	
C	70 ~ 74	2.0		
D+	65 ~ 69	1.5		
D	60 ~ 64	1.0		
F	59이하			

〈표 2-4-2-2-3〉 상대평가 성적분포표

구분	제1그룹		제2그룹		제3그룹				
	A+	A	B+	B	C+	C	D+	D	F
실제비율	14.3	13.0	23.0	13.6	17.6	6.6	3.0	1.4	7.7
	27.3		36.5		36.2				
기준비율	20%~30%		20%~40%		30%~70%				

〈표 2-4-2-2-4〉 2011학년도 1학기 상대평가 과목별 성적분포표

학과	과목명	A+	A	B+	B	C+	C	D+	D	F
공통	교육학개론	15.9	13.3	17.9	21.2	11.3	11.9	0.0	0.0	8.6
공통	기독교사상의이해	18.5	9.3	22.2	16.7	18.5	9.3	0.0	0.0	5.6
공통	실버산업의 이해	16.9	10.1	12.4	0.0	36.0	9.0	4.5	6.7	4.5
공통	이야기로 듣는 정신건강	14.9	8.3	19.8	14.9	18.2	9.1	6.6	3.3	5.0
공통	소자본 창업실무와 마이크로크레딧	20.6	17.7	26.5	14.7	2.9	11.8	2.9	0.0	2.9
공통	이야기로 듣는 정신건강	13.5	17.7	11.8	19.3	11.8	10.9	6.7	3.4	5.0
공통	교양바둑	18.9	10.8	32.4	5.4	16.2	5.4	5.4	0.0	5.4
공통	뜨는 산업, 뜨는 직업	12.8	25.5	14.9	19.2	14.9	6.4	0.0	0.0	6.4
공통	생활미술과 문화	22.2	6.4	30.2	7.9	19.1	6.4	0.0	0.0	7.9
공통	컴퓨터활용	15.6	14.2	20.6	19.2	8.5	2.8	0.0	5.7	13.5

학과	과목명	A+	A	B+	B	C+	C	D+	D	F
공통	부동산개발론	16.7	13.3	13.3	26.7	13.3	6.7	0.0	3.3	6.7
공통	성공전략과 리더십	15.7	20.0	41.4	0.0	20.0	0.0	0.0	0.0	2.9
공통	주역속의지혜	15.0	15.0	20.0	20.0	27.5	0.0	0.0	0.0	2.5
공통	광고와 소비자심리	17.5	11.1	19.1	19.1	7.9	4.8	4.8	1.6	14.3
공통	생활속의음악	22.6	1.9	35.9	1.9	24.5	3.8	1.9	0.0	7.6
공통	성의세계	20.4	5.4	31.2	8.6	23.7	3.2	0.0	0.0	7.5
공통	기독교역사론	15.6	11.1	24.4	15.6	15.6	8.9	0.0	0.0	8.9
공통	생활영어	11.1	6.4	12.7	25.4	11.1	6.4	6.4	1.6	19.1
공통	생활재테크	4.9	22.6	12.8	17.7	29.4	0.0	6.9	1.0	4.9
공통	여성리더십	12.8	17.4	38.4	0.0	24.4	0.0	0.0	0.0	7.0
공통	빈곤아동의 새로운 미래	20.0	9.6	26.1	13.9	11.3	9.6	3.5	3.5	2.6
공통	환경과인간	22.0	6.8	18.6	10.2	11.9	13.6	13.6	0.0	3.4
놀이치료학과	음악치료	12.2	18.4	18.4	20.4	14.3	6.1	0.0	0.0	10.2
놀이치료학과	가족놀이치료	30.8	0.0	36.5	0.0	28.9	0.0	0.0	0.0	3.9
놀이치료학과	게임놀이치료	12.7	18.9	18.9	12.6	6.4	6.4	12.6	1.4	10.1
놀이치료학과	심리학	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	2.5	0.0	0.0	22.5
놀이치료학과	모래놀이치료	3.4	5.3	16.9	16.9	16.9	16.9	8.5	0.0	15.2
놀이치료학과	언어행동치료	11.4	17.1	28.6	11.4	22.9	2.9	0.0	0.0	5.7
놀이치료학과	아동발달	9.4	15.6	21.9	12.5	15.6	13.5	2.1	0.0	9.4
놀이치료학과	정신분석학적 놀이치료	13.3	16.0	17.3	24.0	10.7	5.3	5.3	1.3	6.7
놀이치료학과	인지행동놀이치료	28.8	0.0	39.0	0.0	18.6	0.0	0.0	0.0	13.6
미술치료학과	동양미술의 이해	17.8	13.3	26.7	11.1	15.6	0.0	0.0	0.0	15.6
미술치료학과	정신건강과 치료	29.8	0.0	38.6	0.0	24.6	3.5	0.0	0.0	3.5
미술치료학과	현실역동적 가족상담	37.8	0.0	35.6	0.0	24.4	0.0	0.0	0.0	2.2
미술치료학과	임상심리	15.8	13.2	29.0	10.5	15.8	7.0	3.5	0.0	5.3
미술치료학과	미학	22.0	6.0	29.0	9.0	25.0	0.0	0.0	0.0	9.0
미술치료학과	조형의 재료와 기법	11.5	13.5	16.7	13.5	7.3	10.4	2.1	6.3	18.8
미술치료학과	색채론 및 색채치료	26.0	2.1	33.6	4.8	20.6	0.0	0.0	0.0	13.0
미술치료학과	학습심리	13.2	14.3	19.8	18.7	29.7	0.0	0.0	0.0	4.4
복지행정학과	교정복지론	11.1	13.9	8.3	30.6	33.3	2.8	0.0	0.0	0.0
복지행정학과	사회복지법제	25.6	0.0	38.5	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	2.6
사회복지학과	장애인복지론	10.6	14.4	10.6	28.9	18.3	7.7	1.0	2.9	5.8
사회복지학과	장애인복지론	13.6	16.4	11.8	27.3	16.4	4.6	0.9	4.6	4.6
상담심리학과	집단상담 및 치료	11.0	13.7	16.5	17.5	15.8	20.0	0.7	0.0	4.8
상담심리학과	인지 및 지각 심리	12.5	13.8	17.5	21.3	28.8	0.0	0.0	0.0	6.3
상담심리학과	이상심리	10.0	10.8	14.1	22.0	12.4	10.0	10.0	5.7	5.0
상담심리학과	아동 및 청소년상담의 이론과 실제	17.5	14.2	21.7	16.2	7.4	6.1	4.6	6.1	6.1
상담심리학과	아동발달심리	9.0	11.9	16.4	22.4	23.9	6.0	3.0	1.5	6.0
상담심리학과	상담의 이론과 실제	11.2	15.4	22.3	10.1	16.5	9.6	4.3	6.9	3.7
상담심리학과	매체를 통한 청소년이해	10.5	17.4	19.4	19.4	16.8	10.5	2.0	0.0	4.0
상담심리학과	건강심리	12.2	19.3	14.1	16.0	19.2	8.7	1.7	1.7	7.1
상담심리학과	정신 역동 및 분석 심리	30.0	0.0	39.8	0.0	26.2	0.0	0.0	0.0	4.0
상담심리학과	심리학개론	14.5	15.4	14.5	15.4	14.5	15.4	4.3	2.6	3.4
상담심리학과	성격심리	14.6	13.9	33.3	6.7	16.4	3.0	3.0	0.0	9.1
상담심리학과	대상관계 이론과 치료	17.2	12.1	31.0	6.9	17.2	13.8	0.0	0.0	1.7
상담심리학과	심리학개론	15.5	14.4	19.5	17.5	10.2	5.2	0.0	0.0	17.7
상담심리학과	이상심리	9.9	10.6	13.6	19.7	12.9	12.1	9.1	5.3	6.8
상담심리학과	인간의 뇌와 행동	11.4	12.1	16.2	16.2	15.4	10.7	7.4	4.1	6.6
상담심리학과	진로상담	16.0	17.3	26.0	12.0	20.0	0.0	0.0	0.0	8.7
상담심리학과	인간의 뇌와 행동	11.3	13.0	15.7	18.3	14.8	7.0	6.1	5.2	8.7
상담심리학과	성격심리	15.0	13.5	27.3	10.3	18.2	0.0	8.5	0.7	6.5
상담심리학과	매체를 통한 청소년이해	10.1	18.2	20.2	19.2	12.1	11.1	3.0	0.0	6.1
언어치료학과	청각학개론	8.3	14.4	18.6	18.6	15.5	9.3	4.1	0.0	11.3

학과	과목명	A+	A	B+	B	C+	C	D+	D	F
언어치료학과	언어발달장애	18.8	11.1	22.2	17.1	17.1	4.3	0.0	0.0	9.4
언어치료학과	언어치료도구개발	27.8	0.0	19.4	22.2	19.4	2.8	0.0	0.0	8.3
언어치료학과	언어발달	17.2	12.1	22.2	17.2	18.2	8.1	0.0	0.0	5.1
언어치료학과	조음음운장애	5.6	13.9	17.6	18.5	9.3	7.4	7.4	0.0	20.4
언어치료학과	청각학개론	0.0	16.7	20.8	15.6	12.5	0.0	8.3	0.0	26.0
언어치료학과	언어병리학개론	2.5	19.2	15.8	16.7	15.0	13.3	3.3	0.0	14.2
언어치료학과	구개열언어	24.7	5.2	24.7	14.3	19.5	7.8	0.0	0.0	3.9
언어치료학과	음성장애	22.5	14.3	14.3	19.2	12.6	13.7	0.0	1.1	2.2
언어치료학과	음운론	1.9	17.0	34.0	3.8	22.6	6.6	3.8	0.0	10.4
언어치료학과	언어발달	17.6	12.0	24.1	15.7	16.7	4.6	0.0	0.0	9.3
언어치료학과	음운론	1.7	12.7	28.8	11.0	5.1	3.4	12.7	3.4	21.2
언어치료학과	뇌성마비언어치료	9.2	13.8	19.3	12.8	9.2	13.8	4.6	4.6	12.8
언어치료학과	행동수정	11.2	21.0	25.9	9.8	9.1	12.6	1.4	0.0	9.1
언어치료학과	조음음운장애	4.8	17.3	15.4	16.4	9.6	8.7	4.8	0.0	23.1
언어치료학과	언어병리학개론	1.5	27.5	19.9	13.7	11.5	0.0	11.5	0.0	14.5
언어치료학과	신경언어장애	23.6	9.3	17.4	21.7	12.4	10.6	0.0	0.0	5.0
언어치료학과	학습장애언어	2.9	2.9	37.7	0.0	39.1	0.0	10.1	1.5	5.8
언어치료학과	언어발달장애	17.1	12.6	22.5	17.1	17.1	9.0	0.0	0.0	4.5
재활학과	사회복지윤리와 철학	27.0	5.4	35.1	0.0	21.6	8.1	0.0	0.0	2.7
재활학과	장애인복지론	8.1	18.9	21.6	16.2	10.8	13.5	0.0	2.7	8.1
재활학과	직업적응훈련	9.0	10.5	13.4	7.5	22.4	14.9	11.9	7.5	3.0
재활학과	노동법규와 재활	14.0	14.0	14.0	14.0	14.0	14.0	9.3	2.3	4.7
컴퓨터·경영학과	정보통신의이해	9.7	19.4	9.7	29.0	9.7	9.7	0.0	0.0	12.9
컴퓨터·경영학과	인적자원관리론	9.7	19.4	19.4	19.4	16.1	9.7	3.2	0.0	3.2
컴퓨터·경영학과	인적자원개발론	8.9	10.9	21.8	12.9	29.7	8.9	4.0	0.0	3.0
특수교육학과	청각장애아교육	29.0	0.0	37.7	0.0	30.4	0.0	0.0	2.9	0.0
특수교육학과	아동수학과교육	28.0	5.0	39.0	0.0	26.0	0.0	0.0	0.0	2.0
특수교육학과	다문화가정아동지도개론	5.0	25.0	25.2	13.3	17.5	5.6	3.3	2.5	2.5
특수교육학과	아동수학과교육	25.9	4.5	40.2	0.0	24.1	3.6	0.0	0.0	1.8
특수교육학과	시각장애아교육	14.3	14.3	31.0	9.5	28.6	0.0	0.0	0.0	2.4
특수교육학과	특수아 교재 연구 및 지도법	10.5	16.2	17.1	19.1	19.1	14.3	0.0	0.0	3.8
특수교육학과	재활공학	10.8	13.5	29.7	10.8	32.4	0.0	0.0	0.0	2.7
특수교육학과	다문화가정아동지도개론	7.0	22.8	38.6	0.9	24.6	6.1	0.0	0.0	0.0
행동치료학과	심리학일반	12.9	16.1	29.0	9.7	19.4	0.0	0.0	0.0	12.9
행동치료학과	성격심리학	17.7	8.8	26.5	11.8	17.7	5.9	5.9	0.0	5.9
행동치료학과	행동치료 사례분석	8.7	16.5	20.0	19.1	23.5	0.0	7.0	0.0	5.2
행동치료학과	부모상담 및 가족지원	26.3	0.0	38.6	0.0	26.3	0.0	0.0	0.0	8.8
행동치료학과	부적응행동기능분석	19.4	7.3	31.5	4.8	32.3	0.0	0.0	0.0	4.8
행동치료학과	행동치료이론	11.2	18.4	22.4	14.4	20.8	4.8	0.0	0.0	8.0
행동치료학과	아동발달	5.7	17.9	20.8	16.0	21.7	7.6	0.9	0.0	9.4
행동치료학과	특수아동상담	20.3	13.5	15.8	18.8	9.0	7.5	5.3	2.3	7.5
행동치료학과	특수아동 진단 및 평가	23.1	6.2	30.8	9.2	23.1	0.0	0.0	0.0	7.7

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<p>○ 학업성적평가규정에 근거하여 상대평가 적용 비율을 적절히 마련하고 있음</p>
개선점	
종합의견	<p>학업성적평가 규정을 바탕으로 절대평가와 상대평가 실시 기준, 상대평가 등급, 적용 비율이 적절하게 마련하고 있어 성적 평가의 합리성을 가지고 있다고 평가할 수 있다.</p>

### 2.4.2.3 평가 정책 결정 및 평가 절차 (정량)

평가기준																			
평가내용	- 평가 규정의 수정 및 평가 절차가 적절히 이루어지고 있는가를 평가함																		
평가방법	<p>- 평가위원은 증빙자료를 근거로 아래항목을 평가</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>항목</th> <th>체크</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1. 평가 정책과 평가 절차의 변경에 대한 규정을 제정(또는 개정) 하였는가?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>2. 평가 시스템이 전산화되어 있는가?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>3. 재학생에 대한 평가관련 안내가 시행되었는가?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>4. 평가관련 내용이 홈페이지에 공지되어 있는가?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>5. 평가 관련 내용이 강의 계획서에 반영되어 있는가?.</td> <td></td> </tr> <tr> <td>6. 평가정책을 수립하고 관리하는 부서 및 담당자가 지정되어 있는가?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>7. 평가정책과 관련한 의사결정을 담당할 위원회를 구성하고 있는가?</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림 - 기준연도 : 2009년 9월 30일</p>	항목	체크	1. 평가 정책과 평가 절차의 변경에 대한 규정을 제정(또는 개정) 하였는가?		2. 평가 시스템이 전산화되어 있는가?		3. 재학생에 대한 평가관련 안내가 시행되었는가?		4. 평가관련 내용이 홈페이지에 공지되어 있는가?		5. 평가 관련 내용이 강의 계획서에 반영되어 있는가?.		6. 평가정책을 수립하고 관리하는 부서 및 담당자가 지정되어 있는가?		7. 평가정책과 관련한 의사결정을 담당할 위원회를 구성하고 있는가?			
항목	체크																		
1. 평가 정책과 평가 절차의 변경에 대한 규정을 제정(또는 개정) 하였는가?																			
2. 평가 시스템이 전산화되어 있는가?																			
3. 재학생에 대한 평가관련 안내가 시행되었는가?																			
4. 평가관련 내용이 홈페이지에 공지되어 있는가?																			
5. 평가 관련 내용이 강의 계획서에 반영되어 있는가?.																			
6. 평가정책을 수립하고 관리하는 부서 및 담당자가 지정되어 있는가?																			
7. 평가정책과 관련한 의사결정을 담당할 위원회를 구성하고 있는가?																			
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>6개 이상</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>5개</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>4개</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>3개</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>2개 이하</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	6개 이상	5점	B	5개	4점	C	4개	3점	D	3개	2점	E	2개 이하	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	6개 이상	5점																	
B	5개	4점																	
C	4개	3점																	
D	3개	2점																	
E	2개 이하	1점																	

우리 학교는 「대구사이버대학교 학업성적평가규정」의 제2조, 제3조에서 평가방법 및 평가기준 변경 규정이 명시되어 있다.

제2조(평가방법) ①학업성적평가는 상대평가를 원칙으로 한다. 다만, 수강인원이 30명 미만인 교과목, 자격증 교과목 및 기타 특수교과목에 대하여서는 절대평가를 할 수 있다.

②학업성적은 학습진도, 온라인시험, 과제, 토론, 학습참여(게시판 포함) 등을 종합하여 100점 만점으로 평가한다.

③교과목별 학습진도율이 출석산정기준의 3/4(75%)미만인 자의 성적등급은 F로 평가한다.

④성적은 등급별 분포 비율에 따라 부여한다. 다만, 절대평가로 할 경우에는 예외로 할 수 있

다.

⑤학업성적은 교과목의 수강반별로 평가한다.

제3조(평가기준 변경) 성적평가는 학기초 강의계획서 평가기준과 동일하게 적용함을 원칙으로 하되, 부득이하게 평가기준을 변경할 때에는 담당교수가 평가기준변경확인서를 교무처로 제출한다.

평가정책과 평가절차는 「대구사이버대학교 학업성적평가규정」에 따라 적절히 이루어진다.

〈표 2-4-2-3-1〉 평가 정책 결정 및 평가 절차

항목	체크
1. 평가 정책과 평가 절차의 변경에 대한 규정을 제정(또는 개정)하였는가?	○
2. 평가 시스템이 전산화되어 있는가?	○
3. 재학생에 대한 평가관련 안내가 시행되었는가?	○
4. 평가관련 내용이 홈페이지에 공지되어 있는가?	○
5. 평가 관련 내용이 강의 계획서에 반영되어 있는가?.	○
6. 평가정책을 수립하고 관리하는 부서 및 담당자가 지정되어 있는가?	○
7. 평가정책과 관련한 의사결정을 담당할 위원회를 구성하고 있는가?	○

가. 평가 정책과 평가 절차에 변경에 대한 규정을 제정(또는 개정)하였는가? [평가결과 : O]  
우리 대학은 「대구사이버대학교 학업성적평가규정」의 제2조, 제3조에서 평가방법 및 평가기준 변경 규정이 명시되어 있다.

나. 평가시스템이 전산화되어 있는가? [평가결과 : O]  
우리 대학 홈페이지 LMS 내 성적처리를 위한 기능이 있으며, 「성적처리 가이드」를 통해 교수자에게 안내한다.

다. 재학생에 대한 평가관련 안내가 시행되었는가? [평가결과 : O]  
우리 대학 홈페이지 LMS 내 강의실, 강의계획서에서 평가방법을 확인할 수 있다.

라. 평가관련 내용이 홈페이지에 공지되어 있는가? [평가결과 : O]  
우리 대학 홈페이지 LMS 내 강의실, 강의계획서에서 평가방법을 확인할 수 있으며, 평가기준을 변경하는 경우 담당부서에서 교수자에게 안내를 요청하여 강의실 내 공지사항에서 공지한다.

마. 평가관련 내용이 강의 계획서에 반영되어 있는가? [평가결과 : O]  
강의계획서 내 평가방법에서 교과목의 평가전략을 제시하여야 한다.

바. 평가정책을 수립하고 관리하는 부서 및 담당자 지정되어 있는가? [평가결과 : O]  
우리 대학 「대구사이버대학교 사무분장 및 위임전결규정」에 의하여 담당행정 조직이 지정되어 있다.



사. 평가정책과 관련한 의사결정을 담당할 위원회를 구성하고 있는가? [평가결과 : O]  
우리 대학 「대구사이버대학교 교육과정위원회 규정」에 의하여 교육과정의 운영에 대해 심의하는 위원회가 구성되어 있다.

평가결과(내부위원)

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<p>○ 평가 정책 결정 및 평가 절차 관련 규정, 학생들을 위한 공지 및 안내, 관련 부서 및 위원회 등이 합리적으로 실시 및 운영되고 있음</p>
개선점	<p>○ 평가 관련 내용이 강의계획서에 안내되고 있으나 좀더 자세한 기술(설명)이 필요한 교과목이 있음</p>
종합의견	<p>평가 정책과 평가 절차는 규정에 따라 운영 및 관리되고 있으며, 평가의 전산화를 통한 실시, 안내, 공지 등이 전반적으로 적절하게 실시되고 있는 것으로 평가된다. 하지만 평가 정보에 대한 공지는 수업계획서를 비롯한 다른 방법으로 학습자들이 충분히 인지할 수 있도록 안내할 수 있는 방안이 마련되어야 할 것으로 보인다.</p>

평가결과(외부위원)

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ ‘대구사이버대학교 학업성적평가규정’이 잘 마련되어 있어서 이 규정을 잘 적용하고 있음</li> <li>○ 평가정책과 평가절차에 대해서도 규정이 되어 있어서 양호함</li> <li>○ 교육과정 운영에 대한 심의위원회가 잘 구성되어 있음</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 규정에 의해 교육과정 운영위원회가 구성되어 있으나 실적등의 관리가 필요함</li> </ul>
종합의견	<p>‘대구사이버대학교 학업성적평가규정’ 등 대구사이버대학은 초기부터 평가정책과 평가절차에 대해서도 규정이 되어 있어서 양호한 편이고 교육과정 운영에 대한 심의위원회가 잘 구성되어 있다하더라도 이에 대한 실적과 각 학과별 산업체인사들의 참여 등 질적인 보충이 필요하다.</p>

### 2.4.2.4 평가자료 관리 및 보관의 우수성 (정량)

<b>평가기준</b>																			
<b>평가내용</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 평가자료가 데이터베이스화와 이를 위한 관리체제를 잘 구축하고 있는지 평가</li> </ul>																		
<b>평가방법</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 평가위원은 증빙자료를 근거로 아래항목을 평가</li> </ul> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 80%;">항목</th> <th style="width: 20%;">체크</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1. 전산 보관 시스템이 구축되어 있는가?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>2. 최근 4년간의 중간고사와 기말고사 자료가 데이터로 보관되어 있는가?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>3. 최근 4년간의 중간고사와 기말고사 자료의 백업데이터를 별도로 확보하고 있는가?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>4. 평가자료의 데이터 보관을 위한 주무부서와 담당자가 지정되어 있는가?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>5. 평가자료의 데이터 보관과 관련한 규정이 마련되어 있는가?</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림</li> <li>- 기준연도 : 2007년 3월 1일 ~ 2011년 8월 31일</li> </ul>	항목	체크	1. 전산 보관 시스템이 구축되어 있는가?		2. 최근 4년간의 중간고사와 기말고사 자료가 데이터로 보관되어 있는가?		3. 최근 4년간의 중간고사와 기말고사 자료의 백업데이터를 별도로 확보하고 있는가?		4. 평가자료의 데이터 보관을 위한 주무부서와 담당자가 지정되어 있는가?		5. 평가자료의 데이터 보관과 관련한 규정이 마련되어 있는가?							
항목	체크																		
1. 전산 보관 시스템이 구축되어 있는가?																			
2. 최근 4년간의 중간고사와 기말고사 자료가 데이터로 보관되어 있는가?																			
3. 최근 4년간의 중간고사와 기말고사 자료의 백업데이터를 별도로 확보하고 있는가?																			
4. 평가자료의 데이터 보관을 위한 주무부서와 담당자가 지정되어 있는가?																			
5. 평가자료의 데이터 보관과 관련한 규정이 마련되어 있는가?																			
<b>평가척도</b>	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 10%;">기준</th> <th style="width: 40%;">산출 채점척도</th> <th style="width: 50%;">평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>5개</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>4개</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>3개</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>2개</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>1개 이하</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	5개	5점	B	4개	4점	C	3개	3점	D	2개	2점	E	1개 이하	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	5개	5점																	
B	4개	4점																	
C	3개	3점																	
D	2개	2점																	
E	1개 이하	1점																	

우리 학교는 「대구사이버대학교 학업성적평가규정」의 제14조에 따라 수업 및 출석, 평가관련 자료는 해당학생의 졸업 후 4년까지 보존한다.

〈표 2-4-2-4-1〉 평가자료 관리 및 보관의 우수성

항목	체 크
1. 전산 보관 시스템이 구축되어 있는가?	○
2. 최근 4년간의 중간고사와 기말고사 자료가 데이터로 보관되어 있는가?	○
3. 최근 4년간의 중간고사와 기말고사 자료의 백업데이터를 별도로 확보하고 있는가?	○
4. 평가자료의 데이터 보관을 위한 주무부서와 담당자가 지정되어 있는가?	○
5. 평가자료의 데이터 보관과 관련한 규정이 마련되어 있는가?	○

가. 전산 보관 시스템이 구축되어 있는가? [평가결과 : O]

전산 백업장비를 통하여 구축되어 있다.

나. 최근 4년간의 중간고사와 기말고사 자료가 데이터로 보관되어 있는가? [평가결과 : O]

시험과 같은 중요한 자료를 데이터베이스 시스템에 영구보관하고 있다.

다. 최근 4년간의 중간고사와 기말고사 자료의 백업데이터를 별도로 확보하고 있는가? [평가결과 : O]

전산 시스템의 학적과 관련한 자료는 데이터베이스 시스템에 저장되어 있고 2차백업 시스템을 구축하고 있어 데이브 보존 안정성에 만전을 기하고 있으며, LMS에서 과거의 자료를 수시로 확인할 수 있게 되어 있다.

라. 평가자료의 데이터 보관을 위한 주무부서와 담당자가 지정되어 있는가? [평가결과 : O]

우리 대학 「대구사이버대학교 사무분장 및 위임전결규정」에 의하여 담당행정 조직과 담당자가 지정되어 있다.

마. 평가자료의 데이터 보관과 관련한 규정이 마련되어 있는가? [평가결과 : O]

사무처 정보화지원팀 데이터자료 정책에 의거하여 데이터관리를 하고 있다.

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<p>○ 교수·학습과 관련된 전산시스템의 지속적인 투자와 확대로 시스템의 안정성이 확대되어 있으며, 관련 부서에 전문가가 배치되어 있어 관련 자료의 활용과 보관이 용이함</p>
개선점	
종합의견	<p>전산 보관 시스템과 이를 운영하는 정책 및 인력이 적절하다고 평가되며, 차후 데이터 양과 사용자 수가 증가할 수 경우 안정적인 시스템 운영과 관리가 될 수 있도록 수요를 정확히 예측하여 이에 따라 지속적인 관리 및 확대 계획 수립이 있어야 한다.</p>

## 2.4.3 학습평가의 공정성

### 2.4.3.1 학습 평가를 위한 체계 및 절차 (정량)

<b>평가기준</b>																			
<b>평가내용</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 학습평가를 위하여 과제, 토론, 시험이 적절한 체계를 갖추어 이루어지고 있는가에 관하여 평가함.</li> </ul>																		
<b>평가방법</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 평가위원은 증빙자료를 근거로 아래항목을 평가</li> </ul> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 70%;">항목</th> <th style="width: 30%;">체 크</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1. 평가에 대한 규정을 제정(또는 개정)하였는가?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>2. 관련 행정부서가 지정되어 있는가?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>3. 과제를 실시하고 있는가?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>4. 토론을 실시하고 있는가?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>5. 중간고사와 기말고사를 실시하고 있는가?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>6. 필요한 과목에 대해 실습평가를 실시하고 있는가?</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림</li> <li>- 기준연도 : 2011년 9월 30일</li> </ul>	항목	체 크	1. 평가에 대한 규정을 제정(또는 개정)하였는가?		2. 관련 행정부서가 지정되어 있는가?		3. 과제를 실시하고 있는가?		4. 토론을 실시하고 있는가?		5. 중간고사와 기말고사를 실시하고 있는가?		6. 필요한 과목에 대해 실습평가를 실시하고 있는가?					
항목	체 크																		
1. 평가에 대한 규정을 제정(또는 개정)하였는가?																			
2. 관련 행정부서가 지정되어 있는가?																			
3. 과제를 실시하고 있는가?																			
4. 토론을 실시하고 있는가?																			
5. 중간고사와 기말고사를 실시하고 있는가?																			
6. 필요한 과목에 대해 실습평가를 실시하고 있는가?																			
<b>평가척도</b>	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 10%;">기준</th> <th style="width: 40%;">산출 채점척도</th> <th style="width: 50%;">평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>5개 이상</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>4개</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>3개</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>2개</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>1개 이하</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	5개 이상	5점	B	4개	4점	C	3개	3점	D	2개	2점	E	1개 이하	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	5개 이상	5점																	
B	4개	4점																	
C	3개	3점																	
D	2개	2점																	
E	1개 이하	1점																	

우리 학교는 LMS 내 각 교과목의 강의실에서 수업목표와 평가방법을 확인할 수 있다. 평가방법으로는 중간고사, 기말고사, 학습진도율, 과제, 토론 등이 있으며, LMS 강의실에서 교과목별로 그 기능을 이용할 수 있다.

〈표 2-4-3-1-1〉 학습 평가를 위한 체계 및 절차

항목	체 크
1. 평가에 대한 규정을 제정(또는 개정)하였는가?	○
2. 관련 행정부서가 지정되어 있는가?	○
3. 과제를 실시하고 있는가?	○
4. 토론을 실시하고 있는가?	○
5. 중간고사와 기말고사를 실시하고 있는가?	○
6. 필요한 과목에 대해 실습평가를 실시하고 있는가?	○

가. 평가에 대한 규정을 제정(또는 개정)하였는가? [평가결과 : O]  
우리 대학은 「대구사이버대학교 학업성적평가규정」을 근거하여 평가한다.

나. 관련 행정부서가 지정되어 있는가? [평가결과 : O]  
우리 대학 「대구사이버대학교 사무분장및위임전결규정」에 의하여 담당행정 조직이 지정되어 있다.

다. 과제를 실시할 수 있는가? [평가결과 : O]  
우리 대학 홈페이지 LMS 내에서 각 교과목별로 과제를 실시할 수 있다.

라. 토론을 실시할 수 있는가? [평가결과 : O]  
우리 대학 홈페이지 LMS 내에서 각 교과목별로 토론을 실시할 수 있다.

마. 중간고사와 기말고사를 실시하고 있는가? [평가결과 : O]  
우리 대학은 정해진 기간 내에 온라인으로 시험 또는 과제로 응시하도록 한다.

바. 필요한 과목에 대해 실습평가를 실시하고 있는가? [평가결과 : O]  
우리 대학은 정해진 실습과목에 대해 실습보고서를 통해 실습평가를 하도록 한다.



평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

<p>강점</p>	<p>○ 학습 평가를 위한 체계, 행정조직, 방법 및 절차 등이 합리적으로 제도화 및 운영되고 있음</p>
<p>개선점</p>	
<p>종합의견</p>	<p>학습 평가를 규정과 행정조직이 적절하게 갖추어져 있으며, 과제, 토론, 시험(중간 및 기말) 실시를 통한 적절한 평가체계를 구성하고 있다. 그리고 강의과목과 실습과목이 서로 다른 평가 체계를 구성 및 실시를 하고 있어 학습자들의 교수·학습을 효과적으로 평가할 수 있는 것으로 평가된다.</p>

### 2.4.3.2 학습 평가의 부정행위 방지를 위한 제도 및 시스템 (정량)

#### 평가기준

##### 평가내용

- 학습평가를 실시할 때 학생들의 부정행위 방지를 위한 제도 및 시스템이 마련되어 있는가에 대해서 평가함.

##### 평가방법

- 평가위원은 증빙자료를 근거로 아래항목을 평가

항목	체크
1. 부정행위 방지에 대한 규정을 제정(또는 개정)하였는가?	
2. 관련 행정부서와 담당자가 지정되어 있는가?	
3. 부정행위 적발시의 조치에 대한 구체적인 방법이 수립되어 있는가?	
4. 부정행위 방지를 위한 시스템이 구축되어 있는가?	
5. 부정행위 방지, 부정행위 적발시 처벌에 관한 의사결정을 수행할 위원회를 구성하고 있는가?	

- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2011년 9월 30일

##### 평가척도

기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	5개	5점
B	4개	4점
C	3개	3점
D	2개	2점
E	1개 이하	1점

온라인을 통한 학습평가 시 문제가 제시되고 있는 부분이 부정행위이다. 우리 학교에서는 부정행위 방지를 위해 기본 학습(수강) 및 온라인시험 상에 전략적으로 제시하여 관리하고 있다. 기본 학습(수강)을 위해서 공인인증서 로그인제도를 시행하고 있다. 재학생 및 시간제등록생은 범용공인인증서(개인)를 발급받도록 하여 본교 홈페이지에 등록하여 이용토록 하고 있으며, 강의 실입장과 시험응시를 위해서는 반드시 공인인증서를 이용하여 로그인하여야 한다. 온라인시험의 경우, 공인인증서 로그인 외 시험시작 시간, 종료시간, IP 조회 기능, 시스템 비정상종료자 확인 및 재응시처리 기능(재응시 처리시 다른 유형 시험지에 응시토록 시스템에서 처리), 모든 시험 기록, 재응시 기록에 대한 담당과목 운영자 상시 조회 가능, 응시자의 IP를 추적하여 동일IP에 대한 내역 조사, 시험페이지에서 특수키(CTRL, ALT 등) 사용 금지, 시험문제 복사 금지, 응시 중 중복로그인 불가 등의 시스템 장치로 관리하고 있다.

〈표 2-4-3-2-1〉 학습 평가의 부정행위 방지를 위한 제도 및 시스템

항목	체 크
1. 부정행위 방지에 대한 규정을 제정(또는 개정)하였는가?	○
2. 관련 행정부서와 담당자가 지정되어 있는가?	○
3. 부정행위 적발시의 조치에 대한 구체적인 방법이 수립되어 있는가?	○
4. 부정행위 방지를 위한 시스템이 구축되어 있는가?	○
5. 부정행위 방지, 부정행위 적발시 처벌에 관한 의사결정을 수행할 위원회를 구성하고 있는가?	○

가. 부정행위 방지에 대한 규정을 제정(또는 개정)하였는가? [평가결과 : O]

우리 대학은 「대구사이버대학교 학업성적평가규정」을 통하여 명문화하고 있으며, 제도적으로 공인인증서 로그인 제도를 시행하고 있다. 강의실입장과 시험응시를 위해서는 반드시 공인인증서를 이용하여 로그인하도록 한다.

나. 관련 행정부서가 지정되어 있는가? [평가결과 : O]

우리 대학 「대구사이버대학교 사무분장및위임전결규정」에 의하여 담당행정 조직이 지정되어 있다.

다. 부정행위 적발시의 조치에 대한 구체적인 방법이 수립되어 있는가? [평가결과 : O]

「대구사이버대학교 학생상벌 규정」 제9조(무기정학)에 부정행위에 대한 처벌규정이 명문화되어 있으며, 시험평가에 대한 동일IP 접속 시 서면경고를 진행하고 있다.

-근거 : 「2011학년도 1학기 기말고사 동일IP 접속현황 및 처리결과 보고」 대사대(수업팀)-954

라. 부정행위 방지를 위한 시스템이 구축되어 있는가? [평가결과 : O]

우리 대학은 대리시험을 방지하기 위해 공인인증서 로그인, 중복로그인 방지, 시험페이지 특수키 사용방지, 시험문제 복사 금지와 응시자의 IP를 추적하여 동일IP에 대한 내역을 조사하고 있다.

마. 부정행위 방지, 부정행위 적발시 처벌에 관한 의사결정을 수행할 위원회를 구성하고 있는가? [평가결과 : O]

부정행위 적발 시 이에 대해 서면경고를 발송하고, 경중에 따라 상벌 규정에 따라 학생지도위원회에 회부하여 처벌을 할 수 있다.

평가결과(내부위원)

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<p>○ 온라인 시험에서 예상될 수 있는 부정행위에 대한 방지 제도 및 시스템이 현재의 정보통신기술환경 여건을 감안하여 마련하고 있음</p>
개선점	<p>○ 현재의 정보통신기술환경에 비추어 보았을 때는 특별한 개선사항은 없으나 앞으로 평가의 공정성이 보강될 수 있는 방법이나 시스템이 출시되면 적극 도입할 수 있는 준비를 해야 할 것으로 보임</p>
종합의견	<p>온라인 평가에서 부정 행위를 방지할 수 있는 방법을 지속적으로 연구하여 평가의 공정성을 보다 기할 수 있도록 해야 할 것으로 보이며, 관련 시스템에 대한 지속적인 관심과 투자 여건을 조성하여 현재 운영 중심 시스템 보다 발전적 혹은 개선된 것이 출현하면 검토 후 신속히 도입할 수 있도록 해야 할 것이다.</p>

평가결과(인부위원)

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 원격교육의 최대약점이 대리출석처럼 대리시험 등인데 이부분의 방지가 주요하여 대구사이버대학은 ‘공인인증서’ ‘로그인 제도’를 시행하고 있어서 이를 위한 노력이 돋보임</li> <li>○ 또한 응시자의 IP추적 등 동일IP에 대한 내역조사, 응시 중 중복 로그인 불가 등의 시스템장치 등으로 잘 관리하고 있음</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 학습평가에서 원격이기 때문에 아무리 ‘공인인증서’ 등의 방법으로 방지를 위한 제도를 마련해도 궁극적으로는 PC앞에 시험에 도움을 주는 일반대학생이나 다른이가 있으면 확인할 방법이 없음</li> <li>○ 이에 대하여 도덕적 인성을 위해 무감독시험처럼 기본적인 인성교육의 제도적 장치도 보완해야 함</li> </ul>
종합의견	<p>출석관리처럼 학습평가를 실시 할때 부정행위의 방지가 첫째이다.</p> <p>엄정한 출석관와 성적 부정방지는 학생들에게 신뢰를 주기 때문에 원격교육의 최대약점인 대리출석, 대리시험 등을 사전에 방지하기 위해 대구사이버대학은 ‘공인인증서’ ‘로그인 제도’를 시행하고 있어서 이를 위한 노력이 돋보이고 또한 응시자의 IP추적 등 동일IP에 대한 내역조사, 응시 중 중복로그인 불가 등의 시스템장치 등으로 잘 관리하고 있으나 매년 시험부정방지를 위해 노력한다하더라도 실제로 일어난 극소수의 상황까지 사례집을 통한 사전 방지효과 대책이 필요하다. 뿐만 아니라 이에 대하여 도덕적 인성을 위해 무감독 시험처럼 기본적인 인성교육의 제도적 장치도 보완해야 한다.</p>

### 2.4.3.3 성적평가 조건의 학사시스템 반영 여부 (정량)

평가기준																				
평가내용	- 평가방법에 따라서 성적이 산출될 수 있도록 LMS에 다양성이 반영되어 있는가에 대해서 평가함.																			
평가방법	- 성적 평가 요소에 준하여 이를 시스템에 얼마나 충실히 반영하고 있는지를 평가 ♣ 산식 : (LMS 시스템 반영 가능 개수 / 성적평가 요소 개수) × 100 - 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림 - 기준연도 : 2009년 9월 30일																			
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>90% 이상</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>80% 이상</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>70% 이상</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>60% 이상</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>60% 미만</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>		기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	90% 이상	5점	B	80% 이상	4점	C	70% 이상	3점	D	60% 이상	2점	E	60% 미만	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																		
A	90% 이상	5점																		
B	80% 이상	4점																		
C	70% 이상	3점																		
D	60% 이상	2점																		
E	60% 미만	1점																		

우리 학교는 학습진도, 온라인시험, 과제, 토론, 학습참여(게시판 포함) 등을 종합하여 100점 만점으로 성적을 평가한다. 교과목에 따라 평가방법이 다르므로 LMS 내에서 평가 항목에 따라 교수자가 입력하여 성적을 산출할 수 있게 시스템화되어 있다.

〈표 2-4-3-3-1〉 LMS시스템 반영 종합표

성적평가 반영요소 개수	LMS 반영 개수	반영률
6	6	100

〈표 2-4-3-3-2〉 LMS 시스템 반영 명세

성적평가 반영요소	LMS 반영 내용	비고
학습진도	진도율에 따라 차등 채점	
학습참여	게시판내에서 학습참여 따라 차등 채점	
토론	토론 주제에 대한 의견 기재 후 채점	
과제	과제 주제에 대해 과제 제출 및 채점	
시험	온라인 시험 ( 중간, 기말 ) 출제 및 채점	
프로젝트	프로젝트 주제에 대한 보고서 제출후 채점	

평가결과(내부위원)

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

<p>강점</p>	<p>○ 현재 운영 중인 LMS에서 서로 다른 평가 조건을 대부분 반영하여 평가를 실시하고 있어 학사시스템이 우수함</p>
<p>개선점</p>	
<p>종합의견</p>	<p>학습진도, 학습참여, 토론, 과제, 시험, 프로젝트 등 다양한 평가 요소들이 자동적으로 평가에 반영되고 있는 LMS를 운영하고 있어 우수한 학사 시스템을 운영 및 관리하고 있는 것으로 평가할 수 있다.</p>

평가결과(외부위원)

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원의견

장점

- 성적평가 반영요소가 토론,과제,시험 등 다양하게 구성되어 있음
- 교과목의 특성을 살려 LMS내에서 교과목에 따라 평가방법이 다른 것도 장점임

개선점

- 그러나 LMS반영 명세에 성적반영요소에 따른 다양한 요소에 교과목 특성을 반영하더라도 어느정도 구간별 반영 비율에 대한 규정이 필요 할 것임
- 그것은 성격이 비슷한 교과목의 경우 나타날 수 있는 호손효과와 같은 편차를 줄여 주어야 하기 때문임

종합의견

성적평가 반영요소의 다양화 즉, 토론, 과제, 시험 등 다양하게 구성되어있고, 교과목의 특성을 살려 LMS내에서 교과목에 따라 평가방법이 다른 것도 장점이지만 LMS 반영 명세에 어느 정도 구간별 반영 비율에 대한 규정이 필요 할 것이다. 그것은 성격이 비슷한 교과목의 경우 나타날 수 있는 호손효과와 같은 편차를 줄여 주어야 하기 때문이다



## 2.4.4 학습평가의 적절성

### 2.4.4.1 전공과목 성적분포 (정량)

#### 평가기준

##### 평가내용

- 학습 평가의 공정성은 학생들의 성적분포가 얼마나 타당한 형태로 나타나는지를 통해 알 수 있으므로 전공교과에 대한 성적분포 등에 대해서 평가함

##### 평가방법

- 대구사이버대학교 학업성적 평가 규정에 준하여 2011학년도 1학기 전공과목의 성적분포비율이 적절히 이루어지고 있는가에 대해서 평가함
- 단, 30명 이하 교과목은 제외
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2011년 3월 1일 ~ 2011년 8월 31일

##### 평가척도

기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	3개 그룹 모두 기준비율을 준수하고 있다.	5점
B	2개 그룹이 기준비율을 준수하고 있으며, 미준수 그룹의 오차가 $\pm 5\%$ 이내 이다.	4점
C	2개 그룹이 기준비율을 준수하고 있으며, 미준수 그룹의 오차가 $\pm 10\%$ 이내 이다.	3점
D	1개 그룹이 기준비율을 준수하고 있으며, 미준수 2개 그룹의 오차가 공히 $\pm 10\%$ 이내 이다.	2점
E	이외의 모든 경우이다.	1점

우리 학교는 「대구사이버대학교 학업성적평가규정」에 근거하여 상대평가를 원칙으로 한다. 다만, 수강인원이 30명 미만인 교과목 또는 기타 특수교과목에 대해서 절대평가를 할 수 있다. 상대평가 시 성적의 등급 및 평점, 등급별 분포비율은 <표2-4-2-2-1> 성적의 등급 및 평점평균, <표2-4-2-2-2> 등급별 분포비율과 같다.

<표 2-4-4-1-1> 전공과목 성적분포표

구분	제1그룹			제2그룹			제3그룹		
	A+	A	B+	B	C+	C	D+	D	F
실제비율	14.0	13.1	23.1	13.5	17.7	6.6	3.0	1.3	7.8
	27.1			36.7			36.3		
기준비율	20%~30%			20%~40%			30%~70%		

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	○ 전공교과목 성적분포가 3개 그룹 기준 비율을 준수하고 있어 적절함
개선점	
종합의견	전공 교과목에 대한 성적 분포가 3등급(A, B, C-D)으로 구성되어 있어 평가의 공정성 충분히 가지고 있다고 평가된다.

### 2.4.4.2 교양과목 성적분포 (정량)

#### 평가기준

평가내용

- 학습 평가의 공정성은 학생들의 성적분포가 얼마나 타당한 형태로 나타나는지를 통해 알 수 있다. 따라서 교양교과에 대한 성적분포 등에 대해서 평가함

평가방법

- 대구사이버대학교 학업성적 평가 규정에 준하여 2011학년도 1학기 교양과목의 성적분포비율이 적절히 이루어지고 있는가에 대해서 평가함  
 - 단, 30명 이하 교과목은 제외  
 - 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림  
 - 기준연도 : 2011년 3월 1일 ~ 2011년 8월 31일

평가척도

기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	3개 그룹 모두 기준비율을 준수하고 있다.	5점
B	2개 그룹이 기준비율을 준수하고 있으며, 미준수 그룹의 오차가 ±5%이내 이다.	4점
C	2개 그룹이 기준비율을 준수하고 있으며, 미준수 그룹의 오차가 ±10%이내 이다.	3점
D	1개 그룹이 기준비율을 준수하고 있으며, 미준수 2개 그룹의 오차가 공히 ±10%이내 이다.	2점
E	이외의 모든 경우이다.	1점

우리 학교는 「대구사이버대학교 학업성적평가규정」에 근거하여 상대평가를 원칙으로 한다. 다만, 수강인원이 30명 미만인 교과목 또는 기타 특수교과목에 대해서 절대평가를 할 수 있다. 상대평가 시 성적의 등급 및 평점, 등급별 분포비율은 <표2-4-2-2-1> 성적의 등급 및 평점평균, <표2-4-2-2-2> 등급별 분포비율과 같다.

<표 2-4-4-2-1> 교양과목 성적분포표

구분	제1그룹		제2그룹		제3그룹				
	A+	A	B+	B	C+	C	D+	D	F
실제비율	16.1	12.5	22.1	13.7	17.1	6.5	3.0	1.8	7.1
	28.6		35.9		35.5				
기준비율	20%~30%		20%~40%		30%~70%				



평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

<p>강점</p>	<p>○ 교양 교과목 성적분포가 3개 그룹 기준 비율을 준수하고 있어 적절함</p>
<p>개선점</p>	
<p>종합의견</p>	<p>교양 교과목에 대한 성적 분포가 3등급(A, B, C-D)으로 구성되어 있어 평가의 공정성 충분히 가지고 있다고 평가된다.</p>

## 다. 인적자원 영역

### 1) 평가 의견

#### 가) 평가결과 개요

우리 대학의 인적자원 영역은 총 56개 지표를 평가하였으며 총배점 264점 중 177점을 득점하여 경쟁력 지수는 67%로 취약수준인 것으로 평가 되었다.

재학생, 신·편입생 충원율이 지속적으로 하락하고 재적율이 목표재적율 90%에 미달하는 바, 이에 대한 종합적인 대책 마련이 필요하며 특히 1학년 신입생 확대 방안이 시급하다. 반면 중도탈락율은 감소하는 추세로 긍정적이나 학과별 편차는 연구해볼 필요가 있다. 시간제학생 등록율이 급격히 하락하는 데 따른 대책을 마련해야 하며 이와 관련하여 원격평생교육원 인가 등을 추진할 필요가 있다.

본교의 특성을 고려하여 기회균형 학생선발 비율을 높이는 방안을 검토할 필요가 있으며 1, 3학년 간 입학정원 배분에 대한 전략도출 노력이 필요하다.

학생지원제도는 마련되어 체계적으로 관리되고 있으나 CRM의 활용도를 높일 필요가 있으며 학생지도 및 상담 실적관리가 필요하다. 총학생회 등과의 유기적 협조체제는 구축하고 있으나, 학생회비 등의 회계투명성을 확보할 대책을 마련해야 한다. 또한 학생회, 동아리 등의 활성화를 위한 대학 본부의 행정지원 방안이 마련되어야 하며 학생회 활동내역에 대한 체계적인 관리가 필요하다.

장학 정책 및 제도는 합리적으로 수립되어 있으며, 매년 증액된 장학예산을 통해 폭넓은 학생들에게 균등하게 지원되고 있다.

전임교원은 기준에 맞게 충원되어 있으나 처우 개선, 교원당 학생수 축소 등을 통해 우수교원 확보에 노력해야 한다. 또한 조교 및 튜터는 적절하게 확보하고 있으나 우수인재 확보 및 유지를 위한 노력은 병행되어야 한다. 전임교원의 박사 학위소지율은 우수하나 실무교육강화를 위한 노력은 경주되어야 한다.

전임교원의 책임시수 축소, 연구 활성화, 학술지 게재 실적 강화, 봉사활동 참여 확대 등은 지속적으로 추진해 나가야할 과제이며 특히 이를 교원업적 평가와 연동을 강화하는 등에 대한 검토가 필요하다.

행정직원수는 부족한 편으로 이의 극복을 위해 적정인력 배치 등의 효율적 운영이 필요하며 전문성을 갖춘 인재 확보를 위한 방안이 필요하다. 개발 및 시스템 관리 인력(직원)의 확보는 우수한 편이나 전문성 강화 및 유지를 위한 노력은 경주해야 한다. 이를 위해 각종 연수, 교육프로그램 참여 등 직원교육을 지속적으로 시행, 강화해야 한다.

직원의 처우는 각종 복리후생 정책의 확대로 보완되고 있으나 기본적으로 급여 수준을 개선할 필요가 있다.

## 나) 강점

- 조교 및 튜터 등을 활용한 상담 체계구축 및 CRM 시스템의 구축
- 재적학생 대비 중도탈락율 하락
- 평균 졸업 소요 기간이 4.7년으로 적정 수준 유지
- 대학특성화 분야와 3학년 편입 충원율은 비교적 우수
- 2009학년도 입시 대비 2010학년도 입시 결과 정원 내 지원을 증가
- 동아리 및 스터디 그룹의 양적 증가
- 교원의 구성비(교수, 부교사, 조교수, 전임강사)가 적절하며 박사학위소지율이 매우 높음
- 원활한 행정업무체계 구축으로 효율적 행정 실현
- 콘텐츠개발, 시스템 관리 인력(팀)을 대학 자체적으로 구축하고 있음

## 다) 개선점

- 학생상담규정 및 매뉴얼을 고도화하고 CRM의 활용도를 높여야 함
- 학생지도 및 상담실적 관리 필요
- 재학생, 신입생 충원율, 재적을 부진에 대한 대책 마련 필요. 특히 신입생 충원율에 대한 대책 마련 시급
- 시간제등록생, 외국인학생 유치 노력 필요
- 일부학과의 경우, 높은 지원을 대비 등록인원이 낮은 점의 원인 분석 및 대책 수립 필요
- 총학생회 예산을 학생회비와 학교 지원비의 용도를 구체화할 필요가 있음
- 총학생회 및 학과학생회 활동실적의 관리 및 체계화 작업 필요
- 지방대학의 여건을 감안하여 우수교원확보를 위한 대책 마련 필요
- 학과조교 및 튜터의 우수인력 확보를 위한 처우개선 등의 대책 마련 필요
- 현장경험이 풍부한 교원의 확보 노력과 강의담당 교원의 현장실무 경험을 위한 보수 교육 및 재교육 강화
- 전임교원의 국내·외 학술지 게재 논문 실적 향상을 위한 연구비 지원 강화
- 교원의 연구실적 강화, 외부 연구 수탁을 위한 지원 강화
- 교원의 봉사참여 확대를 위한 방안 마련
- 전임교원의 강의부담률 및 책임시수 축소 고려
- 교원 및 직원의 처우개선 및 급여인상 고려
- 행정직원 부족에 대한 대책 수립 및 전문인력 확보, 전문성 강화 프로그램 마련
- 학생수요와 전문적인 요구에 부응하는 부서 신설 및 인력확충 필요

## 2) 평가지표별 결과

- 456쪽 ~ 644쪽 내용 참조

## 3. 인적자원

### 3.1 학생

#### 3.1.1 학생관리 및 학생 지도 관련 상담 체제 현황

##### 3.1.1.1 대학생활 오리엔테이션 및 상담활동의 적절성 (정량)

#### 평가기준

##### 평가내용

- 학생들의 대학생활에 대한 오리엔테이션 및 상담활동이 적정한지 평가하고자 함

##### 평가방법

- 평가위원은 증빙자료를 근거로 아래항목을 평가

항목	체크
1. 학생 상담을 위한 행정 조직 및 담당직원을 지정하고 있는가?	
2. 학생 상담을 위한 규정과 매뉴얼을 모두 마련하고 있는가?	
3. 학생 상담 실적이 매년 증가하고 있는가?	
4. 학생 상담을 위한 전산 시스템을 구축하고 있는가?	
5. 2010학년도 2011학년도에 신입생 오리엔테이션을 실시하였는가?	

- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2010년 3월 1일 ~ 2011년 8월 31일

##### 평가척도

기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	5개	5점
B	4개	4점
C	3개	3점
D	2개	2점
E	1개 이하	1점

사이버대학으로 온라인교육이 낯설은 학생들에게 우리 대학은 대학생활의 수월성 제고와 효율적인 학습을 위하여 오리엔테이션과 상담활동을 하고 있다. 오리엔테이션은 매년 3월초 입학식에 이어 학과별로 오리엔테이션 및 간담회를 하고 있으며 상담활동은 수시로 본부 및 학과교수와 학과 담당선생이 온라인 및 오프라인으로 하고 있다.

이래 표에서 보는 바와 같이 학생 상담을 위한 행정조직이나 담당직원이 지정되어 있는지 및 학생 상담 매뉴얼 수립 여부가 있는지 등을 파악한 결과 5개 항목 중 우리 학교는 모두 실시하고 있으므로, 이는 매우 높은 것으로 평가된다.

〈표 3-1-1-1-1〉 오리엔테이션 및 상담활동의 적절성

(2010.03.01 ~ 2011.08.31일 기준)

항목	체 크
1. 학생 상담을 위한 행정 조직 및 담당직원을 지정하고 있는가?	○
2. 학생 상담을 위한 규정과 매뉴얼을 모두 마련하고 있는가?	○
3. 학생 상담 실적이 매년 증가하고 있는가?	○
4. 학생 상담을 위한 전산 시스템을 구축하고 있는가?	○
5. 2010학년도 2011학년도에 신입생 오리엔테이션을 실시하였는가?	○



평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점

- 학생을 위한 오리엔테이션의 체계화
- 학생지원팀의 체계적인 상담관리
- 학과 담당 직원을 통한 학교 생활 불편 최소화
- 학생상담을 위한 CRM 구축

개선점

- 학생상담을 위한 규정과 매뉴얼 보완해야할 필요성이 있음
- 학과 담당 직원들이 CRM 활용도를 높일 필요가 있음

종합의견

만족스런 대학생활을 위한 학생지원의 서비스는 대체적으로 양호한 편이다. 매년 초 학생 오리엔테이션과 간담회를 잘 하고 있으며, 본부 및 학과 교수, 학과 담당 직원이 온/오프라인으로 상담을 실시하고 있으며 실적도 증가하고 있다.

학생상담을 위한 CRM은 잘 구축되어 있으나 활용도를 좀 더 높일 필요가 있고, 학생상담을 위한 규정과 매뉴얼 보완도 필요하다.

### 3.1.1.2 학습 안내 및 관리지도 상담의 체계성 (정량)

#### 평가기준

평가내용

- 학생들의 대학생활에 대한 학습 안내 및 관리지도 상담의 체계성이 적정한지 평가 하고자 함

평가방법

- 평가위원은 증빙자료를 근거로 아래항목을 평가

항목	체크
1. 학생 안내 및 관리지도를 위한 행정 조직과 담당직원을 지정하고 있는가?	
2. 학생 안내 및 관리지도를 위한 전산 시스템을 구축하고 있는가?	
3. 학생 안내 및 관리지도를 위한 규정과 매뉴얼을 마련하고 있는가?	
4. 학습안내는 정기적으로 집행되도록 하고 있는가?	
5. 멘토링 제도 등 별도의 학생관리지도 프로그램을 운영하고 있는가?	
6. 대학 생활 등에 대한 안내자료를 학생에 배포하고 있는가?	
7. 학과담당직원을 통한 학습안내와 관리지도가 이루어지고 있는가?	

- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2010년 3월 1일 ~ 2011년 8월 31일

평가척도

기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	6개 이상	5점
B	5개	4점
C	4개	3점
D	3개	2점
E	2개 이하	1점

대학생활의 효과적인 학습을 위하여 우리 대학은 학생들에게 안내와 관리지도 상담을 수시로 적절하게 하고 있다. 안내와 관리 지도는 온라인 대학답게 온라인 위주로 하고 있으며 오프라인 안내 및 관리 지도 상담도 함께 실시하고 있다. 특히 학습과 관련된 수업에 관한 안내는 학교 홈페이지에서 안내 페이지를 별도로 운영하고 있으며, 학생들에게 학습 안내 및 관리 지도에 상담에 학생 서비스를 제공하고 있다.

아래 표에서 보는 바와 같이 학습 안내 및 관리 지도 상담의 체계성을 보면 6개 항목을 실시하였으며, 이는 매우 높은 것으로 평가된다.

〈표 3-1-1-2-1〉 학습 안내 및 관리지도 상담의 체계성  
(2010.03.01 ~ 2011.8.31일 기준)

항목	체 크
1. 학생 안내 및 관리지도를 위한 행정 조직과 담당직원을 지정하고 있는가?	○
2. 학생 안내 및 관리지도를 위한 전산 시스템을 구축하고 있는가?	○
3. 학생 안내 및 관리지도를 위한 규정과 매뉴얼을 마련하고 있는가?	×
4. 학습안내는 정기적으로 집행되도록 하고 있는가?	○
5. 멘토링 제도 등 별도의 학생관리지도 프로그램을 운영하고 있는가?	○
6. 대학 생활 등에 대한 안내자료를 학생에 배포하고 있는가?	○
7. 학과담당직원을 통한 학습안내와 관리지도가 이루어지고 있는가?	○

평가결과

평가결과

4점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

<p>강점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 학생들에게 안내와 관리지도는 학생지원팀에서, 학습안내 및 지도는 학과 조교 및 튜터를 통해서 원활하게 진행되고 있음</li> <li>○ 학생상담을 위한 CRM 구축</li> <li>○ 학습 안내는 담당 교수와 튜터 통해서 체계적으로 잘 이루어지고 있음</li> <li>○ 학과 담당직원을 통한 학습안내와 관리지도가 잘 이루어지고 있음</li> </ul>
<p>개선점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 학생지도나 상담에 대한 실적 관리가 미비함</li> <li>○ 학생 지도와 상담에 대한 실적 관리 체계 마련</li> </ul>
<p>종합의견</p>	<p>학생들에게 안내와 관리지도는 학생지원팀에서, 학습안내 및 지도는 학과 조교 및 튜터를 통해서 원활하게 진행되고 있다. 학생상담을 위한 CRM이 전산으로 구축되어 있어 학생상담을 효율적으로 하고 있으며, 특히 멘토링 제도를 통해서 학생간 생활 및 학습지원 체계를 갖추고 있다.</p> <p>다만 학생지도 및 상담에 대한 실적 관리를 체계적으로 할 필요가 있으며, CRM 활용도를 높일 필요가 있다.</p>

### 3.1.1.3 학습 지도 상담 전담 조직의 유무와 적절성 (정량)

#### 평가기준

평가내용

- 학생들의 대학생활에 대한 학습지도 상담 전담 조직의 유무와 적절성을 평가 하고자 함

평가방법

- 학습 지도 상담 전담 조직이 있는지와 적절하게 상담이 이루어지는지 평가한다.

항목	체크
1. 학습지도 상담 행정조직 및 담당직원을 지정하고 있는가?	
2. 과목당 튜터를 통한 학습지도가 원활히 이루어지고 있는가?	
3. 학습지도 상담을 위한 전산 시스템을 구축하고 있는가?	
4. 학습지도 상담과 관련한 규정을 마련하고 예산을 배정하고 있는가?	
5. 학습지도 상담지도 결과를 자료화하여 보관하고 있는가?	
6. 학습지도설명회 등 학습지도를 위한 별도의 행사를 시행하고 있는가?	

- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2010년 3월 1일 ~ 2011년 8월 31일

평가척도

기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	6개	5점
B	5개	4점
C	4개	3점
D	3개	2점
E	2개 이하	1점

사이버대학은 특히 학생들의 학습의 수월성 제고와 효율성을 위하여 상담 전담 조직과, 상담이 적절하게 이루어져 한다. 이에 우리대학은 학습 지도 상담 전담 조직은 상시로 학습지도 상담을 하고 있으며, 학생들에게 학습에 대한 적절한 상담을 하고 있다.

아래 표에서 보는 바와 같이 학습 지도 상담 전담 조직의 유무와 적절성을 보면 5개 항목을 실시하였으며, 이는 매우 높은 것으로 평가된다.

〈표 3-1-1-3-1〉 학습 지도 상담 전담 조직의 유무와 적절성  
(2010.03.01 ~ 2011.8.31일 기준)

항목	체 크
1. 학습지도 상담 행정조직 및 담당직원을 지정하고 있는가?	○
2. 과목당 튜터를 통한 학습지도가 원활히 이루어지고 있는가?	○
3. 학습지도 상담을 위한 전산 시스템을 구축하고 있는가?	○
4. 학습지도 상담과 관련한 규정을 마련하고 예산을 배정하고 있는가?	×
5. 학습지도 상담지도 결과를 자료화하여 보관하고 있는가?	○
6. 학습지도설명회 등 학습지도를 위한 별도의 행사를 시행하고 있는가?	○

평가결과

평가결과

3점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 학습지도를 위한 학과목 튜터 제도의 정착</li> <li>○ 상담을 위한 전산시스템 구축(CRM)</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 학생 생활지원을 위한 학생지원팀은 있지만, 학생 상담을 전문적으로 도와주는 상담센터가 없음</li> <li>○ 학생상담 센터의 조직 정비 및 인력 구성, 예산 확보가 필요함</li> <li>○ 학생상담지원 센터 구축이 필요함(별도의 예산 마련)</li> <li>○ 학습지도를 위한 별도의 설명회 개최 필요</li> <li>○ 학생지도 상담지도의 결과를 자료화하여 보관할 필요가 있음</li> </ul>
종합의견	<p>학습지도를 위한 학생지원팀의 지원, 학습지도를 위한 튜터 제도의 정착, 온라인 학습지도를 위한 상담체계인 CRM 구축으로 학생 지원 서비스가 원활하게 지원되고 있다.</p> <p>하지만, 실질적인 학생상담센터의 인력 및 조직이 아직 정비되어 있지 않아 실질적인 학생상담 서비스 제공에 차질이 있다. 학생상담 센터 설립 및 운영에 대한 예산 확보가 있어야 하고, 또한 각 학과 교수들이 학생을 지도하고 상담한 내용을 자료화하여 보관할 필요가 있다.</p>

### 3.1.2 학생 일반 현황

#### 3.1.2.1 재학생 충원율 (정량)

##### 평가기준

평가내용

- 대학 전반의 학생 일반현황을 파악하고 대학의 편제정원 대비 재학생 충원율을 산정하여 평가하고자 함.

평가방법

- 재학생 충원율 평가(A평가)와 2009평가 대비향상율(B평가)의 합산으로 평가점 산정
- A평가는 2011년 4월 1일자 기준 재학생 충원율을 점수로 산정한 후, 이의 80%를 득점으로 인정
  - ♣ 산식 : (재학생 수 / 편제정원 ) × 100
- B평가는 A평가의 100% 환산점과 2009년도 평가의 획득점을 비교한 향상율을 구한 후, 이의 20%를 득점으로 인정
- 단, B평가항목중 향상율이 구조적으로 증가되지 않을 경우(예:2009년도 평가가 만점으로 향상 불가능), 평가득점을 만점으로 계상
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2011년 4월 1일자 교과부 통계기준

평가척도

구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도
A	90% 이상	5점 × 80%
B	80% 이상	4점 × 80%
C	70% 이상	3점 × 80%
D	60% 이상	2점 × 80%
E	60% 미만	1점 × 80%

구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도
A	2009년 比 110% 이상	5점 × 20%
B	2009년 比 100% 이상	4점 × 20%
C	2009년 比 90% 이상	3점 × 20%
D	2009년 比 80% 이상	2점 × 20%
E	2009년 比 80% 미만	1점 × 20%

우리 대학의 2008, 2009, 2010, 2011학년도 재학생 충원율은 각각 92.3%, 87.3%, 83.2%, 77.8%를 기록하여 감소 추세를 보이고 있다.

이는 3학년 위주의 정원배정과 학생충원으로 교과부기준의 편제정원에 비해 실제 누적학생수 감소 및 중도탈락생 발생에 기인한다. 이에 교과부기준의 편제정원과 실제 누적학생수의 차이를



줄이기 위한 현실적이고 합리적인 1, 3학년간 정원배정과 재학생들의 중도탈락률을 최소화하기 위한 체계적인 학생관리에 만전을 기하고 있다.

〈표 3-1-2-1-1〉 재학생 충원율 (2011. 4. 1 기준)

학과	편제정원(A)	재학생수(B)	재학생 충원율(%) (B/A)×100
A 학과	860	756	87.9%
B 학과	890	669	75.2%
C 학과	650	626	96.3%
D 학과	390	279	71.5%
E 학과	340	242	71.2%
F 학과	600	472	78.7%
G 학과	1,000	831	83.1%
H 학과	280	171	61.1%
I 학과	170	105	61.8%
J 학과	150	41	27.3%
K 학과	170	89	52.4%
<b>합계</b>	<b>5,500</b>	<b>4,281</b>	<b>77.8%</b>

평가결과

평가결과

2.6점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 최근 4년간(2008~2011) 재학생 충원율의 지속적인 하락은 학교 경영에 심각한 어려움을 초래할 수 있음</li> <li>○ 1학년과 3학년의 정원 배정에 대한 학교의 확고한 방침을 세워 학과별 입시 전략을 마련할 필요가 있음→ 학과의 모든 교수들도 이 부분에 대한 심각성을 인식하고, 그에 대한 대책을 세울 수 있도록 설득적 커뮤니케이션이 필요함</li> </ul>
종합의견	<p>2008년부터 2010년까지 최근 4년간 재학생 충원율이 하락하고 있는 시점인데, 1,3학년 정원 배정에 대한 구체적 추진방안을 마련할 필요가 있음, 학과와의 유기적인 관계를 통해 입학정원 배정에 관한 현실적인 방안을 마련할 필요가 있다.</p> <p>또한 이러한 현상을 학과의 전체 교수에게 잘 알려 주고, 학교 재정 상황에 대해 자세히 설명해 주어 모든 학과 교수들이 1학년 정원을 높이기 위한 방안을 마련하도록 해야 할 필요가 있다.</p>

### 3.1.2.2 재적학생 (정량)

#### 평가기준

##### 평가내용

- 대학 전반의 학생 일반현황을 파악하고 대학의 재적학생 현황 및 재학률을 산정하여 평가하고자 함.

##### 평가방법

- 재학률(A평가)와 2009평가 대비향상율(B평가)의 합산으로 평가점 산정
- A평가는 2011년 4월 1일자 기준 재학율을 점수로 산정한 후, 이의 80%를 득점으로 인정
  - ♣ 산식 :  $(\text{재학생}(\text{정원내}+\text{정원외})/\text{재적생}(\text{정원내}+\text{정원외}))\times 100$
- B평가는 A평가의 100% 환산점과 2009년도 평가의 획득점을 비교한 향상율을 구한 후, 이의 20%를 득점으로 인정
- 단, B평가항목중 향상율이 구조적으로 증가되지 않을 경우(예:2009년도 평가가 만점으로 향상 불가능), 평가득점을 만점으로 계상
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2011년 4월 1일자 교과부 통계기준

##### 평가척도

구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도
A	90% 이상	5점 × 80%
B	80% 이상	4점 × 80%
C	70% 이상	3점 × 80%
D	60% 이상	2점 × 80%
E	60% 미만	1점 × 80%

구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도
A	2009년 比 110% 이상	5점 × 20%
B	2009년 比 100% 이상	4점 × 20%
C	2009년 比 90% 이상	3점 × 20%
D	2009년 比 80% 이상	2점 × 20%
E	2009년 比 80% 미만	1점 × 20%

우리 대학의 재적학생 현황 및 재학률은 아래 표와 같이 평균 86.1%의 재학률을 기록하고 있다.

우리 대학은 2010학년도 온라인학적변동 신청메뉴의 개발이후 휴·복학신청 절차가 간소화되어 휴학생이 증가했다. 이는 2009학년도 대비 2011학년도 재학률 감소로 이어졌지만, 복학 및 휴학 연장신청 절차가 간소화되어 휴학 후 중도탈락자 발생비율은 상대적으로 감소했다. 체계적인 학

생관리 및 다양한 교육서비스를 제공하여 증가된 휴학생이 미복학으로 인한 중도탈락으로 이어지지 않도록 하기 위하여 업무에 만전을 기하고 있다.

〈표 3-1-2-2-1〉 재적학생 현황 및 재학률 (2011. 4. 1 기준)

학과 (전공)	재학생(A)			휴학생(B)			재적학생(A+B)			재학률 (%)
	정원내	정원외	계	정원내	정원외	계	정원내	정원외	계	
A 학과	580	176	756	73	20	93	653	196	849	89.0%
B 학과	550	119	669	107	34	141	657	153	810	82.6%
C 학과	455	171	626	83	40	123	538	211	749	83.6%
D 학과	226	53	279	29	8	37	255	61	316	88.3%
E 학과	191	51	242	44	18	62	235	69	304	79.6%
F 학과	374	98	472	52	21	73	426	119	545	86.6%
G 학과	664	167	831	75	35	110	739	202	941	88.3%
H 학과	117	54	171	14	7	21	131	61	192	89.1%
I 학과	90	15	105	6	1	7	96	16	112	93.8%
J 학과	41	0	41	7	0	7	48	0	48	85.4%
K 학과	78	11	89	15	2	17	93	13	106	84.0%
<b>합계</b>	<b>3,366</b>	<b>915</b>	<b>4,281</b>	<b>505</b>	<b>186</b>	<b>691</b>	<b>3,871</b>	<b>1,101</b>	<b>4,972</b>	<b>86.1%</b>

※재학률(%) = (재학생(정원내+정원외)/재적생(정원내+정원외))×100

평가결과

평가결과

3.6점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 재적율 향상을 위해 온라인 학적 변동 신청 메뉴를 개발하여 휴, 복학 신청절차의 간소화로 재적율 높인 점</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 학교의 재적율 목표인 90%에 미치지 못하고 있어, 재적율 향상을 위한 노력이 다각도로 이루어져야 함.</li> <li>○ 학생지원팀과 유기적인 협조를 통해 학과별 재적율 향상을 위한 학생상담/지도 대책을 마련해야 함</li> <li>○ 학과별 재적율 목표치인 90% 유지를 위한 전략 및 실행 계획을 마련할 필요가 있음</li> </ul>
종합의견	<p>본 교의 재적율 목표인 90%에 미치지 못해 이에 대한 대책을 마련할 필요가 있다.</p> <p>그리고 재적율 향상을 위해 온라인 학적 변동 신청 메뉴를 개발하여 휴,복학 신청절차의 간소화로 재적율 높인 점은 좋은 개선안 중 하나일 것 같다.</p> <p>하지만, 학과의 교수들에게 재적율 목표를 설정하고, 재적학생율을 높이는 방안을 전략 및 실행 계획을 마련하는 것이 필요하고, 본부 차원에서도 재적율 목표치 달성을 위한 방안 마련이 시급한 실정이다.</p>

### 3.1.2.3 외국인 학생 비율(외국 거주 한국학생 포함) (정량)

평가기준																			
평가내용	- 대학 전반의 학생 일반현황을 파악하고 대학의 재학생 대비 외국인 학생 비율을 산정하여 평가하고자 함.																		
평가방법	- 2011년 4월 1일자 기준 전체 재학생수 대비 외국인 학생 비율을 평가함 ♣ 산식 : (외국인학생 총수/재학생수) × 100 - 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림 - 기준연도 : 2011년 4월 1일자 교과부 통계기준																		
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>1% 이상</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>0.75% 이상</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>0.50% 이상</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>0.25% 이상</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>0.25% 미만</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	1% 이상	5점	B	0.75% 이상	4점	C	0.50% 이상	3점	D	0.25% 이상	2점	E	0.25% 미만	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	1% 이상	5점																	
B	0.75% 이상	4점																	
C	0.50% 이상	3점																	
D	0.25% 이상	2점																	
E	0.25% 미만	1점																	

외국인 학생은 우리 대학에 정원의 전형의 입학정원 660명(재외국민 및 교육과정이수 외국인 30명, 북한이탈주민 및 순수외국인 300명, 전교육과정이수 재외국민 및 외국인 300명)과 정원 내 특별전형으로도 입학이 가능하여 많은 입학정원을 확보하고 있어 경쟁률이 발생하지 않지만, 지원율이 저조하여 2011학년도 재학생 대비 외국인 학생비율은 아래 표와 같이 0.21%를 기록하였다.

모집요강의 확인 및 각종 지원절차 등에 대한 적극적인 정보의 제공으로 외국인 학생의 입시 지원확대를 지원하기 위하여 만전을 기하고 있다.

〈표 3-1-2-3-1〉 외국인 학생 비율 (2011. 4. 1 기준)

국가별	외국인 학생						어학 연수생	기타 연수생			총계	재학생 수	외국인 학생 비율 (%)
	소계	인문사회 계열	자연 과학 계열	공학 계열	예.체능 계열	의학 계열		교환 학생	방문 학생	그 외 기타 연수생			
미국	2	2	0	0	0	0	0	0	0	2	4,281	0.21%	
중국	2	2	0	0	0	0	0	0	0	2			
필리핀	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1			
일본	3	3	0	0	0	0	0	0	0	3			
이집트	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1			
합계	9	9	0	0	0	0	0	0	0	9			

- 외국인학생 비율(%) = (외국인학생 총수/재학생수) × 100
- 외국인학생 = 학부 재학생 외국인 학생+어학연수생+기타연수생

평가결과

평가결과

1점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	
개선점	<p>○ 외국인 학생비율 확보가 현실적으로 여러 가지 어려움이 있지만, 외국학생들이 한국어 공부를 할 수 있는 교과목 개발 등 다양한 유인방안이 마련될 필요가 있음</p>
종합의견	<p>외국인 학생비율을 높이는 것은 현실적으로 어려움이 있겠지만, 향후 학교 전체 차원에서 외국인 학생의 등록율을 높이는 계획을 마련할 필요가 있다. 가령 외국인을 위한 한국어 교육과정, 또는 한국어 자격 시험 대비 과목 등 외국인들에게 필요한 교과목 개설을 연구해볼 필요가 있다.</p>



### 3.1.2.4 중도탈락율 (정량)

#### 평가기준

평가내용

- 대학 전반의 학생 일반현황을 파악하고 대학의 재적학생 대비 중도탈락률을 산정하여 평가하고자 함

평가방법

- 중도탈락률(A평가)과 2009평가 대비향상율(B평가)의 합산으로 평가점 산정
- A평가는 2011년 4월 1일자 기준 중도탈락률을 점수로 산정한 후, 이의 80%를 득점으로 인정
  - ♣ 산식 : (사유별 중도탈락자 학생수 / 재적학생 수) × 100
- 사유별 중도탈락은 '미등록, 미복학, 자퇴, 학사경고, 학생활동, 유급제적, 재학연한 초과, 기타' 등이 있음
- B평가는 A평가의 100% 환산점과 2009년도 평가의 획득점을 비교한 향상율을 구한 후, 이의 20%를 득점으로 인정
- 단, B평가항목중 향상율이 구조적으로 증가되지 않을 경우(예:2009년도 평가가 만점으로 향상 불가능), 평가득점을 만점으로 계상
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2011년 4월 1일 (2011.3.1~3.31)

평가척도

구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도
A	8% 미만	5점 × 80%
B	12% 미만	4점 × 80%
C	16% 미만	3점 × 80%
D	20% 미만	2점 × 80%
E	20% 이상	1점 × 80%

구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도
A	2009년 比 110% 이상	5점 × 20%
B	2009년 比 100% 이상	4점 × 20%
C	2009년 比 90% 이상	3점 × 20%
D	2009년 比 80% 이상	2점 × 20%
E	2009년 比 80% 미만	1점 × 20%

우리 대학의 2011학년도 재적학생 대비 중도탈락률은 5.8%를 기록하였으며, 2008, 2009학년도 각각 12.9%, 9.9%로 지속적 감소 추세를 나타내고 있는 것으로 보아 효율적인 학사관리를 한 것으로 평가할 수 있다. 대학의 안정적이고 발전적인 경영과 학과의 운영을 위해서는 신입생 충원

못지않게 재학생 등록율을 높이는 것이 중요하다. 이를 위하여 학교는 지속적인 학과별 맞춤관리 (워크숍, 스터디그룹 모임, 지역간담회 등)를 통해 소속감을 높이고 나아가 학교에 대한 자긍심을 가질 수 있도록 학생지도에 만전을 기하고 있다.

〈표3-1-2-4-1〉 중도탈락률 (2011.4.1 기준)

학과 (전공)	재적 학생(A)	사유별 중도탈락 학생					중도탈락학생비율(%) (B/A)×100
		계(B)	미등록	미복학	자퇴	학사경고	
A 학과	849	46	17	11	18	0	5.4%
B 학과	810	57	18	11	28	0	7.0%
C 학과	749	40	18	6	16	0	5.3%
D 학과	316	29	15	3	11	0	9.2%
E 학과	304	21	3	6	12	0	6.9%
F 학과	545	32	13	3	16	0	5.9%
G 학과	941	36	16	7	13	0	3.8%
H 학과	192	7	2	1	4	0	3.6%
I 학과	112	16	7	1	8	0	14.3%
J 학과	48	2	2	0	0	0	4.2%
K 학과	106	4	3	1	0	0	3.8%
합계	4,972	290	114	50	126	0	5.8%

※중도탈락률(%) = (사유별 중도탈락학생수/재적학생 수) × 100

※사유별 중도탈락 = 미등록+미복학+자퇴+학사경고+학생활동+유급제적+기타

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

<p>강점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 2011년 재적학생 대비 중도탈락율은 5.8%로, 2008년 12.9%, 2009년 9.9%에 비해 감소 추세를 보이고 있음</li> <li>○ 학과별 맞춤 관리(워크숍, 스터디 집단, 지역간담회 등)</li> </ul>
<p>개선점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 학과별 중도 탈락율의 차이가 있어 학과별 중도탈락율의 차이에 대한 원인 분석 및 개선책 마련</li> </ul>
<p>종합의견</p>	<p>중도 탈락율은 5.8%로서 2008, 2009년보다 감소하는 추세를 보이며, 학교 차원의 지역간담회와 학과 차원의 맞춤관리(워크샵, 스터디 모임, 지역간담회 등) 등의 활동이 중도탈락율 하락에 기여한 것으로 보인다.</p> <p>하지만, 학과별 중도 탈락율이 상이함으로 학과별 중도탈락 방지를 위한 계획을 세워야 할 필요가 있다.</p>

### 3.1.2.5 정원 외 학생 비율 (정량)

#### 평가기준

평가내용

- 대학 전반의 학생 일반현황을 파악하고 대학의 재학생 대비 정원외 학생 비율을 산정하여 평가하고자 함.

평가방법

- 정원의 학생비율 평가(A평가)와 2009평가 대비향상율(B평가)의 합산으로 평가점 산정
- A 평가는 2011년 4월 1일자 기준 정원의 학생비율 점수로 산정한 후, 이의 80%를 득점으로 인정
  - ♣ 산식 :  $(\text{정원외 재학생 수} / \text{전체 재학생 수}) \times 100$
- B평가는 A평가의 100% 환산점과 2009년도 평가의 획득점을 비교한 향상율을 구한 후, 이의 20%를 득점으로 인정
- 단, B평가항목중 향상율이 구조적으로 증가되지 않을 경우(예:2009년도 평가가 만점으로 향상 불가능), 평가득점을 만점으로 계상
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2011년 4월 1일자 교과부 통계기준

평가척도

구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도
A	15% 이상	5점 × 80%
B	12% 이상	4점 × 80%
C	9% 이상	3점 × 80%
D	6% 이상	2점 × 80%
E	6% 미만	1점 × 80%

구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도
A	2009년 比 110% 이상	5점 × 20%
B	2009년 比 100% 이상	4점 × 20%
C	2009년 比 90% 이상	3점 × 20%
D	2009년 比 80% 이상	2점 × 20%
E	2009년 比 80% 미만	1점 × 20%

우리 대학의 정원외 학생 비율은 2008학년도 13.5%이었으나, 2008학년도 10월 고등교육법 전환 이후 정원외 모집전형이 다양해짐에 따라 2009, 2010, 2011학년도 각각 21.7%, 21.0, 21.4%로 평균 21%정도의 안정적인 비율로 구성되고 있지만 학사편입과 산업체위탁 등 일부전형에 정원외 학생이 집중되는 경향이 나타나는 바, 모집인원 대비 재학생 구성율이 상대적으로 낮은 전형의 정원외 학생 증가를 위하여 업무에 만전을 기하고 있다.

〈표3-1-2-5-1〉 정원 외 학생비율 (2011.4.1 기준)

학과	재학생			정원의 학생비율(%) (B/A)×100
	정원내	정원외(A)	계(B)	
A 학과	580	176	756	23.3
B 학과	550	119	669	17.8
C 학과	455	171	626	27.3
D 학과	226	53	279	19.0
E 학과	191	51	242	21.1
F 학과	374	98	472	20.8
G 학과	664	167	831	20.1
H 학과	117	54	171	31.6
I 학과	90	15	105	14.3
J 학과	41	0	41	0
K 학과	78	11	89	12.4
<b>합계</b>	<b>3,366</b>	<b>915</b>	<b>4,281</b>	<b>21.4</b>

※정원의 학생비율(%) = (재학생(정원외)/재학생(정원내+정원외)×100

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<p>○ 최근 3년간 정원의 학생비율의 증가(기준선은 20%를 초과하고 있음)</p>
개선점	<p>○ 학과별 정원의 학생 비율이 차이가 있으며, 이에 대한 대책이나 방안이 마련되어야 함</p>
종합의견	<p>정원의 학생 비율은 전체 재학생의 20% 기준을 충족하고 있으며, 특히 2009년부터 지속적으로 20% 이상을 유지하고 있어 긍정적인 측면이 있다. 하지만 학과간의 차이를 면밀히 분석하여 학과별 대책을 마련하는 방안을 마련해야 할 필요가 있다.</p>

### 3.1.2.6 시간제학생 모집 현황 (정량)

#### 평가기준

평가내용

- 시간제등록생의 편제정원 대비 등록자 수와 등록률을 산정하여 평가하고자 함.

평가방법

- 2011년 9월 1일자 기준 정원의 학생비율 점수로 산정
  - ♣ 산식 : (시간제학생 등록 수 / 시간제 학생 편제 정원 수) × 100
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2010년 4월 1일자, 2011년 4월 1일자 교과부 통계기준

평가척도

기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	20% 이상	5점
B	15% 이상	4점
C	10% 이상	3점
D	5% 이상	2점
E	5% 미만	1점

우리 대학의 2008, 2009, 2010, 2011학년도 각각 모집인원 대비 시간제등록생 등록률 22.6, 18.8, 47.6, 18.6%를 기록하고 있다. 2010학년도 이후 시간제등록생 등록률의 급격한 감소는 원격평생교육원의 증가를 통한 수업료 하향변동에 따른 외부요인에 의한 경쟁력 약화에 그 원인이 있으며 이에 본교는 시간제위탁 교육사업 기관의 확대 및 다양한 교양 및 전공강좌, 자격증과정을 편성하여 보다 많은 시간제등록생을 유치하는 방안들을 모색하고 있다.

〈표 3-1-2-6-1〉 시간제등록생 등록율

연도	모집단위	시간제 등록생 수		
		모집정원	등록자수	등록률(%)
2011	A 학과	600	64	10.7
	B 학과	800	61	7.6
	C 학과	600	28	4.7
	D 학과	300	9	3.0
	E 학과	300	30	10.0
	F 학과	400	105	26.3
	G 학과	400	323	80.8
	H 학과	280	10	3.6
	I 학과	170	71	41.8
	J 학과	150	30	20.0
	K 학과	170	46	27.1
	합계	4,170	777	18.6
2010	A 학과	400	252	63.0
	B 학과	600	105	17.5
	C 학과	200	25	12.5
	D 학과	300	17	5.7
	E 학과	200	45	22.5
	F 학과	400	178	44.5
	G 학과	620	571	92.1
	H 학과	150	111	74.0
	I 학과	170	139	81.8
	J 학과	110	51	46.4
	K 학과	180	91	50.6
	합계	3330	1585	47.6

※등록율(%) = (편제정원/모집인원)×100

※ 2008, 2009학년도에는 편제정원과 모집정원이 같으나 2010학년도부터 편제정원과 모집정원에 차이가 발생하여 실제 모집이 가능한 모집정원을 기준으로 산정



평가결과

평가결과

4점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 시간제 등록생이 초기 본 교의 수익에 기여한 점</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 시간제 학생 등록률은 2011년은 2010년에 비해 현저히 떨어지고 있으며, 사이버대학의 시간제 학생 수의 제한 움직임 등 대외적 환경변화에 직면하고 있음</li> <li>○ 시간제 모집이 특정 학과에 치중한 부분에 대한 대안 마련 필요함</li> <li>○ 시간제 등록생의 감소에 따른 대안 마련이 시급함(대안으로는 원격평생교육원의 인가가 필요함)</li> </ul>
종합의견	<p>시간제 학생 등록률은 2011년은 2010년에 비해 현저히 떨어지고 있으며, 사이버대학의 시간제 학생 수의 제한 움직임 등 대외적 환경변화에 직면하고 있는 추세를 감안하여 시간제 학생 운영 정책에 대한 전반적인 정책 수립이 필요하다. 특히 시간제 모집이 특정 학과에 치중한 부분에 대한 대안 마련 필요하고 학과별 시간제 모집 방안도 학과의 특성에 맞추어서 진행할 필요가 있다.</p> <p>또한 시간제 등록의 대안으로 원격평생교육원 인가를 준비하여 시간제 등록생을 대체할 방법을 강구할 필요가 있다.</p>

### 3.1.2.7 졸업 소요기간 (정량)

평가기준																			
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 재학생수를 근거로하는 교원충원을 등을 고려할 때, 대학의 경영적 관점에서 학생의 적절한 졸업 소요기간을 유지하는 것은 중요한 활동이므로 이를 평가하고자 함.</li> </ul>																		
평가방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2010년 8월과 2011년 2월 졸업생을 대상으로 졸업소요연수를 산정하여 졸업 소요기간의 적정성을 평가하고자 함</li> <li>♣ 산식 : 졸업소요기간의 합 / 졸업생수의 합 = 평균 졸업소요기간 (졸업소요기간의 합 = 입학연도별 졸업생수 * 졸업소요기간)</li> <li>※ 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림</li> <li>※ 기준연도 : 2010년 8월 졸업생, 2011년 2월 졸업생</li> <li>♣ 1학년 신입학자만 대상으로 산정</li> </ul>																		
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>4년 이하</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>4.5년 이하</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>5년 이하</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>5.5년 이하</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>5.5년 초과</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	4년 이하	5점	B	4.5년 이하	4점	C	5년 이하	3점	D	5.5년 이하	2점	E	5.5년 초과	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	4년 이하	5점																	
B	4.5년 이하	4점																	
C	5년 이하	3점																	
D	5.5년 이하	2점																	
E	5.5년 초과	1점																	

2010년 8월과 2011년 2월 졸업생 중 신입학(1학년) 전형으로 입학한 자는 각각 21명과 68명으로 총 87명이 졸업하였으며 평균 졸업소요기간은 4.7년이 소요되었다.

우리 대학의 특성상 학기당 고정등록금제가 아닌 학점당 등록금 납부 방식을 채택하고 있으므로 학생들이 오프라인 대학에 비해 학비에 부담 없이 본인의 생활여건에 맞게 수강신청 및 학점 취득 기간을 조절하여 학업계획을 수립하고 있다. 이에 따라 본교의 평균 졸업소요기간이 4.7년인 것은 우리 대학의 특성을 볼 때 수강 및 학점관리 등 학사관리가 보통정도로 적절하게 운영되고 있는 것으로 판단할 수 있다.

〈표 3-1-2-7-1〉 졸업생 현황 및 졸업소요기간

졸업연도	입학연도	졸업생수	졸업소요기간
2010년 8월	2003년 3월	2	7.5년
	2004년 3월	2	6.5년
	2004년 9월	1	6년
	2005년 3월	2	5.5년
	2005년 9월	2	5년
	2006년 3월	5	4.5년
	2006년 9월	5	4년
	2007년 3월	2	3.5년
	<b>소계</b>	<b>21</b>	<b>5년</b>
2011년 2월	2004년 3월	3	7년
	2004년 9월	1	6.5년
	2005년 3월	3	6년
	2005년 9월	1	5.5년
	2006년 3월	14	5년
	2006년 9월	3	4.5년
	2007년 3월	41	4년
	2007년 9월	1	3.5년
	2008년 3월	1	3년
	<b>소계</b>	<b>68</b>	<b>4.5년</b>
<b>총계</b>	<b>87</b>	<b>4.7년</b>	

평가결과

평가결과

3점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 평균 졸업 소요 기간이 4.7년으로 적정한 수치임</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 몇몇 학생의 졸업기한 연장으로 인해 평균 졸업 연수가 증가함으로 이들 학생에 대한 집중적인 학사관리가 필요함</li> <li>○ 학과별 미졸업 학생에 대한 졸업 권유 및 체계적인 관리가 필요함</li> </ul>
종합의견	<p>사이버 대학이 학점당 등록금 납부 방식을 채택하고 있으므로 4.7년의 졸업기간은 현실적인 기준이 될 수 있다고 판단된다. 하지만, 몇몇 미졸업 학생들에 대한 집중적인 학사관리가 필요함으로 해당팀에서는 미졸업 학생에 대한 명단을 각 학과로 전달하여 졸업을 위한 학사관리를 학과에서 잘 할 수 있도록 조력할 필요가 있다.</p>

### 3.1.3 학생 충원 현황

#### 3.1.3.1 신입생 충원율 (정량)

평가기준																				
평가내용	- 학생 모집현황을 파악하고 지원자대비 입학자를 파악하여 충원율 산정하여 평가하고자 함.																			
평가방법	- 2011 년도 1학기 신입생의 충원율을 함께 평가 ♣ 산식 : (정원내 입학자/ 정원내 모집인원) × 100 - 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림 - 기준연도 : 2011년 4월 1일자 교과부 통계기준																			
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>90% 이상</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>85% 이상</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>80% 이상</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>75% 이상</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>75% 미만</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>		기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	90% 이상	5점	B	85% 이상	4점	C	80% 이상	3점	D	75% 이상	2점	E	75% 미만	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																		
A	90% 이상	5점																		
B	85% 이상	4점																		
C	80% 이상	3점																		
D	75% 이상	2점																		
E	75% 미만	1점																		

우리 대학의 정원내 신입생 충원율은 2008, 2009, 2010, 2011학년도 각각 98.2%, 80.8%, 85.3%, 83.5%로 2009학년도 입학정원 1,500명으로 증원된 이후 80% 초반대 신입생 충원율을 기록하고 있다.

우리 대학은 안정적이고, 발전적인 경영과 학과의 운영을 위하여 신입생 충원율을 높이는 다양한 방법들 가령, 특성화 학과의 개발, 특화된 교육서비스의 제공, 체계적인 학생 관리, 학교 홍보를 통한 위상 제고, 효율적인 학생 정원 배정 등을 통하여 신입생 충원율을 100% 달성하는데 만전을 기하고 있다.

〈표 3-1-3-1-1〉 신입생 충원율(2011. 4. 1 기준)

학년 도	학과 (모집단위)	입학 정원 (A)	모집인원				입학자			정원내 신입생 충원율(%) (C/B)×100
			계	정원내 (B)	정원외		계	정원내(C)	정원외	
					학과별 구분	학과별 구분불가				
2011	A 학과	240	554	240	314	0	249	205	44	85.4
	B 학과	240	554	240	314	0	265	217	48	90.4
	C 학과	180	416	180	236	0	187	152	35	84.4
	D 학과	100	231	100	131	0	107	86	21	86.0
	E 학과	100	231	100	131	0	110	90	20	90.0
	F 학과	180	416	180	236	0	197	163	34	90.6
	G 학과	240	555	240	315	0	260	227	33	94.6
	H 학과	100	231	100	131	0	58	44	14	44.0
	I 학과	40	93	40	53	0	34	30	4	75.0
	J 학과	40	92	40	52	0	9	9	0	22.5
	K 학과	40	92	40	52	0	31	30	1	75.0
	합계	1,500	3,465	1,500	1,965	0	1,507	1,253	254	83.5

※정원내 신입생 충원율(%) = (정원내 입학자/정원내 모집인원) × 100

〈표 3-1-3-1-2〉 신입생 경쟁율(4. 1 기준)

연도	학과	모집인원(A)	지원자수(B)	경쟁률(명)
2008	A 학과	160	298	1.86
	B 학과	190	424	2.23
	C 학과	80	444	5.55
	D 학과	100	261	2.61
	E 학과	50	100	2.00
	F 학과	220	509	2.31
	G 학과	40	51	1.28
	H 학과	40	59	1.48
	I 학과	120	267	2.23
	합계	1000	2413	2.41
2009	A 학과	220	369	1.68
	B 학과	220	389	1.77
	C 학과	210	313	1.49
	D 학과	90	85	0.94
	E 학과	90	135	1.50
	F 학과	150	263	1.75
	G 학과	270	447	1.66
	H 학과	80	93	1.16
	I 학과	50	48	0.96
	J 학과	70	33	0.47
	K 학과	50	76	1.52
	합계	1500	2251	1.50

※정원내 모집 신입생 경쟁률(명) = 정원내 지원자/ 정원내 모집인원

▶ (신입생 충원 평가 결과 + 경쟁률 평가 결과) / 2

▶ (4 + 4) / 2 = 4

평가결과(내부위원)

평가결과

3점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 2009년 1,500명으로 증원된 이후에도 80% 초반대의 신입생 충원을 유지해온 점</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 신입생 충원율의 향상은 대학의 경영에 필수불가결한 요소로 100% 충원율 달성을 위한 구체적인 대책이 마련되어 있지 않음</li> <li>○ 학과 간에 충원율의 격차가 커서 낮은 충원율의 학과가 학교 전체의 충원율 하락요인이 됨</li> </ul>
종합의견	<p>충원율 향상은 학교에서 가장 중점적으로 대처해야할 과제인데, 2009년 1,500명 증원 후 80%의 초반대의 충원율을 보이고 있다. 하지만, 2008년 이후 2011년까지 계속 하락을 보이고 있으며, 충원율 100% 달성을 위한 구체적인 대안이 부족하다.</p> <p>또한 학과별로 90% 이상되는 학과 그렇지 못한 학과간의 차이가 있어 학과별 특성화, 특화된 서비스, 학생만족도 향상에 대한 전략을 고민할 필요가 있다.</p> <p>신입생 충원율의 전반적인 향상을 위해서는 충원율이 낮은 학과에 대한 지원 정책 개발이 시급한 실정이다.</p>

평가결과(외부위원)

평가결과

3점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

<p>강점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 특수교육학과 등 전통적으로 관심이 많은 분야의 충원율이 우수함</li> <li>○ 미술치료, 행동치료, 상담심리 등 최근에 많은 관심을 가지는 학과들의 신입생 지원이 많아 충원율 향상이 가능한 분야가 많음</li> </ul>
<p>개선점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 전반적으로 충원율이 증가하지 않았고 일부 과거 인기 학과는 도리어 감소하는 경향을 보여 대책수립이 필요</li> <li>○ 고교졸업생의 감소, 전국민의 학력 증가 등의 영향으로 대학지원자의 수가 적어지는 현실에서 사회적 필요에 의한 사이버 교육 내용에 맞는 학과의 증설이 필요함</li> </ul>
<p>종합의견</p>	<p>대학의 입학자원의 부족이 나타나고 있는 현실에서 일부 학과를 제외한 대부분의 학과 신입생 충원율은 사이버 대학의 한계성에도 우수한 편이나, 2015년 이후 대학지원자가 급격히 감소하므로 이에 대한 대책 수립이 요구된다.</p>



### 3.1.3.2 기회균형 학생 선발 비율 (정량)

#### 평가기준

평가내용

- 대학의 전체 입학생 대비 기회균형 선발 학생수를 파악하여 기회균형 학생 선발 비율을 산정하여 평가하고자 함.

평가방법

- 기회균형 학생 선발 비율평가(A평가)와 2009평가 대비향상율(B평가)의 합산으로 평가점 산정
- A 평가는 2011학년도 1학기 기회균형 학생 선발 비율을 점수로 산정한 후, 이의 80%를 득점으로 인정
  - ♣ 산식 : (기회균형 선발 학생 수 / 총입학자 ) × 100
- B평가는 A평가의 100% 환산점과 2009년도 평가의 획득점을 비교한 향상율을 구한 후, 이의 20%를 득점으로 인정
- 단, B평가항목중 향상율이 구조적으로 증가되지 않을 경우(예:2009년도 평가가 만점으로 향상 불가능), 평가득점을 만점으로 계상
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2011년 4월 1일자 교과부 통계기준

평가척도

구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도
A	5% 이상	5점 × 80%
B	4% 이상	4점 × 80%
C	3% 이상	3점 × 80%
D	2% 이상	2점 × 80%
E	1% 이하	1점 × 80%

구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도
A	2009년 比 110% 이상	5점 × 20%
B	2009년 比 100% 이상	4점 × 20%
C	2009년 比 90% 이상	3점 × 20%
D	2009년 比 80% 이상	2점 × 20%
E	2009년 比 80% 미만	1점 × 20%

우리 대학은 학생들에게 보다 넓은 입학의 기회를 제공하기 위하여 다양한 교내외 장학혜택(특수교육대상자는 장애등급에 따른 장학금 지급(교내), 기초생활수급대상자에게는 미래로장학금(교외) 및 면학장학금(교내)를, 차상위계층에게는 사랑드림 장학금)을 지원하여 면학에 정진하도록 하고 있다. 2011학년도 기회균형 선발 학생은 71명으로, 입학생의 4.1%를 차지하고 있다.

〈표 3-1-3-2-1〉 기획균형 선발 결과(2011. 4. 1 기준)

연도	총 입학자 (A)	기획균형 선발 결과						비율(%) (B/A)×100
		소계 (B)	정원외					
			기초생활 수급권자 및 차상위계층	전문계고 졸업자	농어촌 지역 학생	북한이탈 주민	특수교육 대상자	
2011	1,741	71	40	0	0	1	30	4.1%

평가결과

평가결과

4.2점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	
개선점	<p>○ 기회균형 선발 계획에 대한 구체적인 전략을 개발할 필요가 있음. 예컨대 전문계고 졸업자나 농어촌 학생 등에 대한 선발 전략을 세울 필요가 있음</p>
종합의견	<p>본 대학이 특수교육 영역에서 차별화를 가져가기 위해서는 현재의 기회균형 학생선발 비율보다는 좀 더 높일 필요가 있다. 특수교육, 복지, 치료분야의 특성화라는 차별화를 통해 기회균형 학생 비율의 확대가 매우 중요하며 이를 통해 본교의 특성화 대학 이미지를 높일 수 있다.</p> <p>그리고 기회균형 대상자 중 전문계고 졸업자나 농어촌 지역학생에 대한 입시전략을 강구할 필요가 있으며, 각 학과의 교수들에게 충분한 이해를 도와 이에 대한 충원 계획을 세우도록 해야 할 것이다</p>

### 3.1.3.3 편입학 선발결과 (정량)

평가기준																																					
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 대학의 편입학 모집인원 및 지원자수, 등록인원을 산정하여 평가하고자 함.</li> </ul>																																				
평가방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 편입학 충원율 평가(A평가)와 2009평가 대비향상율(B평가)의 합산으로 평가점 산정</li> <li>- A 평가는 2011학년도 1학기 편입학 충원율을 점수로 산정한 후, 이의 80%를 득점으로 인정                     <ul style="list-style-type: none"> <li>♣ 산식 : (정원내 편입학 등록인원 / 정원내 편입학 모집인원) × 100</li> </ul> </li> <li>- B평가는 A평가의 100% 환산점과 2009년도 평가의 획득점을 비교한 향상율을 구한 후, 이의 20%를 득점으로 인정</li> <li>- 단, B평가항목중 향상율이 구조적으로 증가되지 않을 경우(예:2009년도 평가가 만점으로 향상 불가능), 평가득점을 만점으로 계상</li> <li>- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림</li> <li>- 기준연도 : 2011학년도 4월1일, 2011학년도 10월 1일</li> </ul>																																				
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>A평가 산출 채점척도</th> <th>A 평가 평가결과 배점 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>90% 이상</td> <td>5점 × 80%</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>80% 이상</td> <td>4점 × 80%</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>70% 이상</td> <td>3점 × 80%</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>60% 이상</td> <td>2점 × 80%</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>60% 미만</td> <td>1점 × 80%</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>B 산출 채점척도</th> <th>B평가 평가결과 배점 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>2009년 比 110% 이상</td> <td>5점 × 20%</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>2009년 比 100% 이상</td> <td>4점 × 20%</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>2009년 比 90% 이상</td> <td>3점 × 20%</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>2009년 比 80% 이상</td> <td>2점 × 20%</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>2009년 比 80% 미만</td> <td>1점 × 20%</td> </tr> </tbody> </table>	구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도	A	90% 이상	5점 × 80%	B	80% 이상	4점 × 80%	C	70% 이상	3점 × 80%	D	60% 이상	2점 × 80%	E	60% 미만	1점 × 80%	구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도	A	2009년 比 110% 이상	5점 × 20%	B	2009년 比 100% 이상	4점 × 20%	C	2009년 比 90% 이상	3점 × 20%	D	2009년 比 80% 이상	2점 × 20%	E	2009년 比 80% 미만	1점 × 20%
구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도																																			
A	90% 이상	5점 × 80%																																			
B	80% 이상	4점 × 80%																																			
C	70% 이상	3점 × 80%																																			
D	60% 이상	2점 × 80%																																			
E	60% 미만	1점 × 80%																																			
구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도																																			
A	2009년 比 110% 이상	5점 × 20%																																			
B	2009년 比 100% 이상	4점 × 20%																																			
C	2009년 比 90% 이상	3점 × 20%																																			
D	2009년 比 80% 이상	2점 × 20%																																			
E	2009년 比 80% 미만	1점 × 20%																																			

우리 대학의 2008, 2009, 2010, 2011학년도 정원내 편입생 충원율은 각각 89.4%, 63.0%, 34.8%, 38.4%를 기록하였다.

정원내 편입학 선발결과 2008, 2009학년도 대비 2010, 2011학년도 충원율이 상대적으로 저조하게 나타난다. 이는 2008학년도 1,000명에서 2009학년도 1,500명으로 입학정원이 증원된 이

후 2009학년도 입학생의 중도탈락에 의한 여석발생으로 2010, 2011학년도에 편입생 모집인원이 증가한 것이 기인한다. 신입생 충원과 마찬가지로 대학의 안정적인 경영과 학과의 운영을 위하여 편입생 충원율을 높이는 다양한 방법들을 모색하여 충원율 100%를 달성할 수 있도록 만전을 기하고 있다.

〈표 3-1-3-3-1〉 편입학 선발결과(2011. 4. 1, 10. 1 기준)

연도	모집시기	모집단위	모집인원	지원자	등록인원	충원율
2011	전기	A 학과	8	11	5	62.5%
		B 학과	23	18	8	34.8%
		C 학과	25	56	23	92.0%
		D 학과	21	13	10	47.6%
		E 학과	8	17	7	87.5%
		F 학과	8	21	5	62.5%
		G 학과	53	40	16	30.2%
		H 학과	45	6	2	4.4%
		I 학과	14	0	0	-
		J 학과	21	0	0	-
		K 학과	11	1	1	9.1%
	후기	A 학과	7	14	7	100%
		B 학과	20	33	16	80.0%
		C 학과	16	169	16	100%
		D 학과	19	25	18	94.7%
		E 학과	7	16	6	85.7%
		F 학과	7	15	6	85.7%
		G 학과	42	36	20	47.6%
		H 학과	46	5	4	8.7%
		I 학과	16	0	0	-
		J 학과	21	0	0	-
K 학과	10	3	2	20.0%		
합계			448	499	172	38.4%

※편입학 충원율(%) = (정원내 편입학 등록인원 / 정원내 편입학 모집인원) × 100

평가결과

평가결과

1점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점

개선점

종합의견

- 2009년 1500명 정원 증가 원인도 있지만, 편입학 선발율이 매우 저조함
- 학과에 따라 다르지만 몇몇 학과는 지원율은 높는데 등록인원이 낮아 이에 대한 원인분석을 체계적으로 할 필요가 있음
- 학과 교수들에게 편입학 지원율과 충원율에 대한 자세한 정보를 안내할 필요가 있음

신입생 충원율이 80% 초반대를 유지하는 것에 비해 편입학 비율은 상대적으로 많이 낮은 편이다. 전체 입학정원에 비해 많은 편은 아니지만, 448명의 결원에 172명 충원으로 276명의 결원은 매우 많은 편이다. 이에 대한 대책으로는 학과별 충원율에 대한 각 학과 교수들에게 객관적인 자료를 제시하고, 학과별 충원 대책을 마련하도록 해야 할 필요가 있다.

### 3.1.3.4 입학전형 유형별 선발 결과 (정량)

평가기준																			
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 각 전형유형별 선발결과 간의 편차가 적을수록 대학은 전형유형별 정원 배정을 적절히 한 것으로 판단할 수 있음. 따라서 입학전형 유형별 선발 결과로 이를 평가하고자 함</li> </ul>																		
평가방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 각 전형유형별(1,3학년 등록자기준) 충원율의 편차를 구하여 적을수록 관리가 잘 된 것으로 평가함                             <ul style="list-style-type: none"> <li>♣ 산식 : <math>  \text{편차}   (\text{절대값}) = 3\text{학년 편입 충원율} - 1\text{학년 신입학 충원율}</math></li> </ul> </li> <li>- 2011학년도 1학년 정원내 입학생을 대상으로 함</li> <li>- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림</li> <li>- 기준연도 : 2011년 4월 1일자 교과부 보고자료 기준</li> </ul>																		
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>0%P이상 5%P미만</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>5%P이상 10%P미만</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>10%P이상 15%P미만</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>15%P이상 20%P미만</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>20%P이상</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	0%P이상 5%P미만	5점	B	5%P이상 10%P미만	4점	C	10%P이상 15%P미만	3점	D	15%P이상 20%P미만	2점	E	20%P이상	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	0%P이상 5%P미만	5점																	
B	5%P이상 10%P미만	4점																	
C	10%P이상 15%P미만	3점																	
D	15%P이상 20%P미만	2점																	
E	20%P이상	1점																	

우리 대학 정원내 전형유형별 충원율은 1학년 64.9% 3학년 91.9%로 27%P의 편차를 기록하고 있다. 입학정원 1,500명 수업료 수익 한계치가 존재하는 상황에서 학교운영의 내실을 기하기 위하여 학생모집을 예측하여 충원 가능한 현실적이고 합리적인 1, 3학년간 정원배정으로 전형유형별 충원율의 편차를 줄이기 위하여 만전을 기하고 있다.

〈표 3-1-3-4-1〉 전형유형별 선발 결과(2011. 4. 1기준)

모집단위	유형별 충원율		편차 (   B-A   )	비고
	1학년 신입학 (A)	3학년편입 (B)		
A 학과	61.7	93.3	31.6	
B 학과	72.9	97.6	24.7	
C 학과	60.0	100	40.0	
D 학과	63.3	95.7	32.4	
E 학과	72.0	96.0	24.0	
F 학과	80.0	96.5	16.5	
G 학과	81.4	100	18.6	
H 학과	12.0	54.7	42.7	
I 학과	53.3	88.0	34.7	
J 학과	26.7	20.0	6.7	
K 학과	55.0	95.0	40	
합계	64.9	91.9	27	

※ 유형별 충원율(%) = (정원내 유형별 입학자/정원내 유형별 모집인원) × 100

※ | 편차 | = 3학년 편입 충원율 - 1학년 신입학 충원율



평가결과

평가결과

1점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 3학년 편입 충원율이 91.9%로 매우 높은 편임</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 신입생 충원율 64.9%는 낮은 편으로 이에 대한 입시정책을 마련할 필요가 있음</li> <li>○ 신입생 충원율도 학과별로 차이가 많이 나고 있어 이에 대한 원인분석과 대안을 구체적으로 수립할 필요가 있음</li> </ul>
종합의견	<p>1학년과 3학년 충원율이 27%P 편차를 기록하고 있어 매우 심각한 상태이다. 현실적으로는 1학년 신입생 수를 늘려야 하지만, 충원율이 64.9%로 매우 낮기 때문에 1학년 입학생 수를 당장 늘리는 것도 어려운 실정이지만, 학과의 특성에 맞는 1,3학년 정원 비율 배정 전략을 구상할 필요가 있다.</p> <p>이러한 현실을 학과 교수들과 주기적인 상설 회의를 통해 입학 정원 배정에 대한 공유된 문제 의식을 가질 필요가 있다. 현재보다는 입학정원 배정 관련 회의를 교무팀과 학과 교수들간의 주기적인 회의를 가질 필요가 있다. 실제 학과 교수들은 이 부분에 대한 정확한 이해를 하지 못하는 경우도 많이 있을 수 있다.</p>

### 3.1.3.5 신·편입생 지원율 (정량)

평가기준																			
평가내용	- 학생 모집현황을 파악하고 지원자대비 지원자를 파악하여 경쟁률을 산정하여 평가하고자 함.																		
평가방법	- 2010학년도 1학기 신·편입생 지원율을 2009학년도 1학기 신·편입생 지원율과 대비하여 향상율을 평가함 ♣ 산식1 : (해당 학년도 지원자수/ 해당 학년도 모집인원) × 100 ♣ 산식2 : (2010학년도 1학기 지원율 / 2009학년도 1학기 지원율) × 100 - 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림 - 기준연도 : 해당연도 4.1일 기준(교과부보고)																		
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>110% 이상</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>105% 이상</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>100% 이상</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>95% 이상</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>95% 미만</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	110% 이상	5점	B	105% 이상	4점	C	100% 이상	3점	D	95% 이상	2점	E	95% 미만	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	110% 이상	5점																	
B	105% 이상	4점																	
C	100% 이상	3점																	
D	95% 이상	2점																	
E	95% 미만	1점																	

〈표 3-1-3-5-1〉 신·편입생 지원율

학년도	입학정원(A)	모집인원			지원자			정원내 지원율(%) (C/B) × 100
		계	정원내(B)	정원외	계	정원내(C)	정원외	
2010/1	1,500	3,371	1,698	1,673	3,409	2,652	757	156.2
2009/1	1,500	5,740	1,580	4,160	3,522	2,359	1,163	149.3
향상율								104.6

※ 각 학년도 정원내 모집인원은 모집정원과 결원에 의한 모집인원이 합산된 인원이며 정원외 인원은 교육과학기술부 지침에 따라 모집인원의 변동이 심함.

2009, 2010학년도의 입학정원은 1,500명으로 동일하나 결원에 의한 모집인원의 차이로 2010학년도가 2009학년도보다 118명 정원내 모집인원이 더 많음. 이에 정원내 지원자는 2009학년도에 비해 293명 더 지원했으며 정원내 지원율의 향상율 또한 전년대비 104.6%로 약간의 상승을 보이고 있다.

지속적인 지원을 상승을 위해서는 재학생의 만족도가 높아야 하며 학과단위 상시홍보가 지속적으로 진행되어야 한다. 이에 본교에서는 학생만족도 조사, 학과별 홍보비 배정 및 배정방법 변화등을 통하여 지원을 상승을 위한 여러 방안을 모색하고 있다.

평가결과

평가결과

3점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 정원내 지원율은 2009년 149%에 비해 2010년 156%로 증가하여 많은 향상을 보였음</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 정원외 지원율이 떨어져 있음</li> <li>○ 본교의 운영을 위해서는 정원외 지원율 향상을 위한 대책이 절실히 필요함</li> </ul>
종합의견	<p>정원내 지원율은 높은 편이지만, 정원외 지원율은 매우 낮은 편이다. 학교에서는 정원외 지원율 향상을 위한 대책 마련이 필요하다.</p> <p>학생 지원율은 입시 홍보 기간에 이루어진 활동에 의해서보다는 평소 학생들의 학교 및 학과 만족도에 의해 영향을 받는다. 지원율을 향상을 위해서는 학생의 학교 만족도와 학과 만족도 향상을 위한 노력을 기울여야 하는데, 학교 차원에서의 만족도 향상 방안과 학과 차원의 만족도 향상 방안을 시급히 마련해야 할 필요가 있다.</p> <p>과거 10년간은 홍보와 학교 알리기에 주력했다면 현재로서는 재학하고 있는 학생들의 만족도 향상에 초점을 두는 정책 개발이 필요하다. 이렇게 하기 위해서는 학교의 정책 방향을 학교 홍보에서 학과 만족도 방향으로 정책을 전환해야 한다.</p>

### 3.1.4 학생회 운영 및 지원실적

#### 3.1.4.1 학생회 조직 구성과 조직의 발전을 위한 학교 지원의 적절성 (정량)

##### 평가기준

##### 평가내용

- 학교의 발전과 학생 서비스 향상을 위하여 학생회 조직에 대한 학교의 지원실적을 평가하고자 함

##### 평가방법

- 2009학년도 대비 2010학년도의 학생회지원 실적의 향상도를 측정하여 평가하며 세부적인 평가분야는 '대학의 학생회 지원실적 건수'와 '대학의 학생회 지원예산'으로 구분함
- A평가는 2010학년도 대학본부차원의 학생회 지원 건수에 대하여 2009학년도와의 대비율을 구하고 이의 50%를 최종득점으로 인정
  - ♣ 산식1 :  $(2010\text{학년도 지원건수} / 2009\text{학년도 지원건수}) \times 100$
- 지원 건수의 인정여부는 심사위원회에서 결정
- 지원 유형별 가중치는 심사 시, 심사위원회에서 조정
- B평가는 2010학년도 대학의 학생회에 대한 예산 지원금액에 대하여 2009학년도와의 대비율을 구하고 이의 50%를 최종득점으로 인정
  - ♣ 산식2 :  $(2010\text{학년도 예산지원 금액} / 2009\text{학년도 예산지원 금액}) \times 100$
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2009년 3월 1일 ~ 2011년 2월 28일

##### 평가척도

구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도
A	120% 이상	5점 × 50%
B	110% 이상	4점 × 50%
C	100% 이상	3점 × 50%
D	90% 이상	2점 × 50%
E	90% 미만	1점 × 50%

구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도
A	120% 이상	5점 × 50%
B	110% 이상	4점 × 50%
C	100% 이상	3점 × 50%
D	90% 이상	2점 × 50%
E	90% 미만	1점 × 50%

대학은 학생들의 건전한 학교 활동과 학과 활동을 위한 총학생회가 구성되어 있어야 하며, 이들 조직의 발전을 위한 학교지원이 적절하게 이루어져야 한다. 이에 우리대학의 총학생회는 학교측과 충분한 협의를 통하여 학생들의 입장을 충실히 대변하는 역할을 충분히 하고 있으며, 학생들을 대표하고 책임있는 역할을 하고 있다. 이에 학교에서도 학생회의 발전을 위하여 지원을 적절하게 하고 있으며(유형 1은 오프라인 지원을 뜻하며, 유형 2는 온라인 지원을 뜻한다), 예산도 적절하게 지원하고 있다.

아래 표에서 보는 바와 같이 학생회 지원 실적은 33.3% 증가하였으며, 학생회 예산 실적은 증가하지 않았지만 이것은 총학생회에서 연간 총학생회 예산 4,000만원 내에서 적정하게 사용함에 따라 오히려 총학생회 지원 예산이 남았음을 의미한다. 이와 함께 예산 지원 실적에서 예산 유형2가 해당 사항 없음은 유형 2는 별도의 예산 지원없이 온라인 지원을 의미하므로 해당 사항 없음으로 처리하였다.

〈표 3-1-4-1-1〉 학생회 지원 실적표  
(2009년 3월 1일 ~ 2011년 2월 28일 기준)

구분	대학본부의 학생회 지원 실적		
	전체	유형1	유형2
향상율	33.3%	38.4%	0%
2010	20	18	2
2009	15	13	2

〈표 3-1-4-1-2〉 학생회 지원 실적 내역  
(2009년 3월 1일 ~ 2011년 2월 28일 기준)

지원유형	지원일	지원내용	증빙
유형1	2009.03.10	제8대 총학생회 요청자료 제공	별도증빙
유형1	2009.04.10	2009학년도 1학기 학생회비 납부명단 송부	별도증빙
유형1	2009.04.16	제8대 총학생회 실행자료 및 2차 요청자료 제공	별도증빙
유형1	2009.05.22	2009년도 1차 총학생회 간담회 협의 및 검토자료 발송	별도증빙
유형1	2009.06.05	2009년도 1차 총학생회 간담회 및 2차 답변자료 발송	별도증빙
유형1	2009.08.31	2009년도 2차 총학생회 간담회 결과 자료 제공	별도증빙
유형1	2009.09.18	2009 가을축제관련 학과별 장학생 추천명단 송부	별도증빙
유형1	2009.09.23	2009년도 2차 총학생회 간담회 결과 2차 자료 제공	별도증빙
유형1	2009.10.15	총학생회 2차 회의 학교지원금 지급	별도증빙
유형1	2009.11.13	총학생회 3차 회의 학교지원금 지급	별도증빙
유형1	2009.11.19	2009년도 2학기 학생회비 납부명단 송부	별도증빙
유형1	2009.11.24	2009년도 3차 총학생회 간담회 결과 자료 제공	별도증빙
유형1	2010.01.28	2009 총학생회 4차 간담회 및 예비비 사용	별도증빙
유형2	2009.07.28	총학생회 임원 학과 홈페이지 로그인 권한 승인	별도증빙
유형2	2009.09.01~30	총학생회 웹진 제작 및 탑재	별도증빙
유형1	2010.03.10	2010년도 1학기 학생명단 송부	별도증빙

지원유형	지원일	지원내용	증빙
유형1	2010.04.08	2010년도 1학기 1차 학생회비 이관	별도증빙
유형1	2010.04.29	2010 1차 학생 산행	별도증빙
유형1	2010.05.19	3대 총동창회 및 9대 총학생회 간담회	별도증빙
유형1	210.05.27	2010 학교방문의 날 학교지원	별도증빙
유형1	2010.06.07	2010년도 1학기 2차 학생회비 이관	별도증빙
유형1	2010.07.05	2010-1학기 학생회비 명단 송부	별도증빙
유형1	2010.08.12	2010 여름방학 자원봉사 공동 진행	별도증빙
유형1	2010.09.27	2010 가을축제관련 학교지원	별도증빙
유형1	2010.09.27	총학생회 임원 정기총회 학교지원금 지급	별도증빙
유형1	2010.10.20	총학생회 임원 임시회회 학교지원금 지급	별도증빙
유형1	2010.11.09	2010 2차 학생 산행	별도증빙
유형1	2010.12.18	2010 하반기 지역간담회 진행	별도증빙
유형1	2010.12.28	총학생회 봉사장학금 지급기준 변경에 따른 지급	별도증빙
유형1	2010.12.30	2010-2학기 학생회비 2차 이관	별도증빙
유형1	2011.01.16	총학생회 임원 최종 정기총회 학교지원금 지급	별도증빙
유형1	2011.01.25	총학생회 해단식 및 감사패 수여	별도증빙
유형1	2011.02.22	자료 요청에 대한 회신	별도증빙
유형2	2011.02.22	홈페이지 학사정보 학생회비 납부란 문구 중복 공지 건	별도증빙
유형2	2011.02.22	홈페이지 학사정보 학생회비 납부란 문구 수정건	별도증빙

〈표 3-1-4-1-3〉 학생회 예산 지원 종합표  
(2009년 3월 1일 ~ 2011년 2월 28일 기준)

구분	대학본부의 학생회 예산 지원 실적		
	전체	예산유형1	예산유형2
향상율	0%	0%	해당 사항 없음
2010	26,716,000	26,716,000	해당 사항 없음
2009	27,629,000	27,629,000	해당 사항 없음

평가결과

평가결과

3.5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 학생회의 자율성을 최대한 존중하면서 학생회가 학생들의 대표 기구로서 역할을 수행할 수 있도록 지원한 점</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 총학생회에서 사용하는 예산을 학생회비와 학교 지원비의 용도를 구체화할 필요가 있음</li> </ul>
종합의견	<p>총학생회와 학과회는 자율성을 보장하면서 학교와의 유기적인 협조 관계를 유지하는 것이 매우 필요한데, 이 점은 학생지원팀과 학생회 간에 잘 이루어진 것으로 사료된다. 좀 더 개선할 점은 학생회 활동 중 학생회비의 사용용도와 학교지원금 사용 용도를 좀 더 명확히 하여 예산을 편성하고 집행해야할 필요성이 있으며, 이러한 예산에 대해 학생회 측과 충분한 협의를 하는 절차가 마련되어야 한다.</p>



### 3.1.4.2 총학생회 및 학과 학생회 운영실적 (정량)

#### 평가기준

평가내용

- 학생서비스 향상을 지원하기 위한 총학생회 및 학과 학생회 운영실적을 평가하고자 함

평가방법

- 2009학년도 대비 2010학년도의 총학생회 및 학과 학생회의 운영실적 향상도를 측정하여 평가하며 세부적인 평가분야는 '총학생회 운영실적 건수'와 '학과 학생회의 운영실적 건수'로 구분함
- A평가는 2010학년도 총학생회 운영실적 건수에 대하여 2009학년도와의 대비율을 구하고 이의 50%를 최종득점으로 인정
  - ♣ 산식1 :  $(2010\text{학년도 총학생회 운영실적 건수} / 2009\text{학년도 총학생회 운영실적 건수}) \times 100$
- B평가는 2010학년도 학과 학생회 운영실적 건수에 대하여 2009학년도와의 대비율을 구하고 이의 50%를 최종득점으로 인정
  - ♣ 산식2 :  $(2010\text{학년도 학과 학생회 운영실적 건수} / 2009\text{학년도 학과 학생회 운영실적 건수}) \times 100$
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2010년 3월 1일 ~ 2011년 2월 28일

평가척도

구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도
A	120% 이상	5점 × 50%
B	110% 이상	4점 × 50%
C	100% 이상	3점 × 50%
D	90% 이상	2점 × 50%
E	90% 미만	1점 × 50%

구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도
A	120% 이상	5점 × 50%
B	110% 이상	4점 × 50%
C	100% 이상	3점 × 50%
D	90% 이상	2점 × 50%
E	90% 미만	1점 × 50%

우리대학은 총학생회와 학과 학생회가 구성되어 있으며 이들 학생회가 실질적으로 운영되고 있는지 총학생회와 학과 학생회가 존재하는 학과는 운영실적을 비치하고 있다. 그러나 사이버대학 특성상 학과 학생회가 구성되지 않거나 지역 모임 및 스터디로 대체되는 학과가 존재한다.

또한 단순한 총학생회 및 학과 학생회 운영실적은 그해 총학생회 임원 및 학과 학생회 임원의 역량에 크게 좌우하므로 정량평가보다는 정성 평가를 하는 방향으로 이루어져야 한다.

아래 표에서 보는 바와 같이 총학생회 및 학과 학생회 운영실적 등을 보면 수치상의 %는 높지 않으며, 이는 앞에서 밝혔듯이 학교의 지원보다는 그해 활동하는 총학생회 및 학과 학생회 임원의 역량에 따른 결과라 할 수 있다.

〈표 3-1-4-2-1〉 총학생회 및 학과 학생회 운영실적  
(2009년 3월 1일 ~ 2011년 2월 28일 기준)

구분	총학생회 운영실적		
	전체	유형1	유형2
향상율	25%	27.7%	0%
2010	25	23	2
2009	20	18	2

〈표 3-1-4-2-2〉 총학생회 지원 실적 내역  
(2009년 3월 1일 ~ 2011년 2월 28일 기준)

지원유형	지원일	지원내용	증빙
유형1	2009.03.10	제8대 총학생회 요청자료 제공	별도증빙
유형1	2009.04.10	2009학년도 1학기 학생회비 납부명단 송부	별도증빙
유형1	2009.04.16	제8대 총학생회 실행자료 및 2차 요청자료 제공	별도증빙
유형1	2009.05.22	2009년도 1차 총학생회 간담회 협의 및 검토자료 발송	별도증빙
유형1	2009.06.05	2009년도 1차 총학생회 간담회 및 2차 답변자료 발송	별도증빙
유형1	2009.08.31	2009년도 2차 총학생회 간담회 결과 자료 제공	별도증빙
유형1	2009.09.18	2009 가을축제관련 학과별 장학생 추천명단 송부	별도증빙
유형1	2009.09.23	2009년도 2차 총학생회 간담회 결과 2차 자료 제공	별도증빙
유형1	2009.10.15	총학생회 2차 회의 학교지원금 지급	별도증빙
유형1	2009.11.13	총학생회 3차 회의 학교지원금 지급	별도증빙
유형1	2009.11.19	2009년도 2학기 학생회비 납부명단 송부	별도증빙
유형1	2009.11.24	2009년도 3차 총학생회 간담회 결과 자료 제공	별도증빙
유형1	2010.01.28	2009 총학생회 4차 간담회 및 예비비 사용	별도증빙
유형2	2009.07.28	총학생회 임원 학과 홈페이지 로그인 권한 승인	별도증빙
유형2	2009.09.01~30	총학생회 웹진 제작 및 탑재	별도증빙
유형1	2010.03.10	2010년도 1학기 학생명단 송부	별도증빙
유형1	2010.04.08	2010년도 1학기 1차 학생회비 이관	별도증빙
유형1	2010.04.29	2010 1차 학생 산행	별도증빙
유형1	2010.05.19	3대 총동창회 및 9대 총학생회 간담회	별도증빙

지원유형	지원일	지원내용	증빙
유형1	210.05.27	2010 학교방문의 날 학교지원	별도증빙
유형1	2010.06.07	2010년도 1학기 2차 학생회비 이관	별도증빙
유형1	2010.07.05	2010-1학기 학생회비 명단 송부	별도증빙
유형1	2010.08.12	2010 여름방학 자원봉사 공동 진행	별도증빙
유형1	2010.09.27	2010 가을축제관련 학교지원	별도증빙
유형1	2010.09.27	총학생회 임원 정기총회 학교지원금 지급	별도증빙
유형1	2010.10.20	총학생회 임원 임시회회 학교지원금 지급	별도증빙
유형1	2010.11.09	2010 2차 학생 산행	별도증빙
유형1	2010.12.18	2010 하반기 지역간담회 진행	별도증빙
유형1	2010.12.28	총학생회 봉사장학금 지급기준 변경에 따른 지급	별도증빙
유형1	2010.12.30	2010-2학기 학생회비 2차 이관	별도증빙
유형1	2011.01.16	총학생회 임원 최종 정기총회 학교지원금 지급	별도증빙
유형1	2011.01.25	총학생회 해단식 및 감사패 수여	별도증빙
유형1	2011.02.22	자료 요청에 대한 회신	별도증빙
유형2	2011.02.22	홈페이지 학사정보 학생회비 납부란 문구 중복 공지 건	별도증빙
유형2	2011.02.22	홈페이지 학사정보 학생회비 납부란 문구 수정건	별도증빙

〈표 3-1-4-2-3〉 학과 학생회 운영 실적 종합표  
(2009년 3월 1일 ~ 2011년 2월 28일 기준)

구분	학과 학생회 운영실적		
	전체	유형1	유형2
향상율	25%	20%	0%
2010	25	24	1
2009	20	20	1

〈표 3-1-4-2-4〉 학과 학생회 지원 실적 내역  
(2009년 3월 1일 ~ 2011년 2월 28일 기준)

학과	운영실적 유형	운영기준일	운영내용	증빙
특수교육	유형1	2009.6.27~6.28	특수교육학과 수련회	별도 증빙
	유형1	2010.1.30~1.31	동계 MT 및 졸업여행	별도 증빙
	유형1	2010.6.26~6.27	특수교육학과 하계수련회	별도 증빙
	유형1	2010.11.13~11.14	특수교육학과 하반기 수련회	별도 증빙
사회복지	유형 1	2009.03.21	2009학년도 사회복지학과 대학생활설계 및 수련회	별도 증빙
	유형 1	2009.04.29	2009 사회복지학과 임원진 회의	별도 증빙
	유형 1	2009.09.12	2009학년도 사회복지학과 체육대회	별도 증빙
	유형 1	2009.09.26	2009 2학기 사회복지학과 간담회	별도 증빙
	유형 1	2009.11.20	2009학년도 2학기 학과 임원진 회의	별도 증빙
	유형 1	2010.01.30	2009학년도 사회복지학과 졸업여행	별도 증빙
	유형 1	2010.02.26	2010학년도 사회복지학과 학과 임원진 회의	별도 증빙
	유형 1	2010.03.20	2010학년도 사회복지학과 대학생활설계 및 수련회	별도 증빙
	유형 1	2010.05.13	2010학년도 사회복지학과 회의	별도 증빙
	유형 1	2010.10.02	2010학년도 2학기 사회복지학과 가을뮤직페스티벌 간담회	별도 증빙
	유형 1	2010.10.30	2010학년도 2학기 사회복지학과 임원진 회의	별도 증빙
	유형 1	2010.11.20	2010학년도 사회복지학과 졸업여행 및 단합대회	별도 증빙
	유형 1	2011.01.11	2010학년도 2학기 사회복지학과 학과 학생회 발전회의	별도 증빙
	유형 1	2011.02.10	2010학년도 2학기 사회복지학과 학과 학생회 회의	별도 증빙
유형 2	2010.02.22	2010학년도 사회복지학과 임원진 선출을 위한 업무협조	별도 증빙	
복지행정	유형 1	2009. 7. 4.	대구사이버대의날 간담회비 지원	별도 증빙
	유형 1	2009. 5. 30~31.	학과 MT 간담회비 지원	별도 증빙
	유형 1	2009. 9. 26.	추계페스티벌 간담회비 지원	별도 증빙
	유형 1	2010. 2. 20	학위수여식 후 간담회비 지원	별도 증빙
	유형 1	2010. 3. 16.	학과특강 뒤 간담회비 지원	별도 증빙
	유형 1	2010.3.27~28	졸업여행 간담회비 지원	별도 증빙
	유형 1	2010. 5. 18.	학과특강 뒤 간담회비 지원	별도 증빙
	유형 1	2010.5.29~30	학과 MT 간담회비 지원	별도 증빙
	유형 1	2010.8.14~15	학과 MT 간담회비 지원	별도 증빙
	유형 1	2010. 8. 21.	후기 학위수여식 후 간담회비 지원	별도 증빙
	유형 1	2010. 9. 21.	대구사이버대의날 간담회비 지원	별도 증빙
	유형 1	2010. 11. 04	졸업여행 간담회비 지원	별도 증빙

학과	운영실적 유형	운영기준일	운영내용	증빙
행동치 료	유형1	2009.03.07	2009학년도 1학기 오리엔테이션 간담회비 지원	별도 증빙
	유형1	2009.04.18	행동치료학과 특강 전 임원연수 시 다과비 지원	별도 증빙
	유형1	2009.05.16	행동치료학과 임원 회의 다과비 및 간담회비 지원	별도 증빙
	유형1	2009.06.15	행동치료학과 지역모임 및 스터디 간담회비 지원	별도 증빙
	유형1	2009.06.20	행동치료학과 지역모임 및 스터디 간담회비 지원	별도 증빙
	유형1	2009.06.21	행동치료학과 지역모임 및 스터디 간담회비 지원	별도 증빙
	유형1	2009.06.22	행동치료학과 지역모임 및 스터디 간담회비 지원	별도 증빙
	유형1	2009.07.11	재학생과 졸업생 모임 간담회비 및 특강비 지원	별도 증빙
	유형1	2009.07.23	행동치료학과 지역모임 및 스터디 간담회비 및 장소 지원	별도 증빙
	유형1	2009.09.06	행동치료학과 임원 회의 다과비 및 간담회비 지원	별도 증빙
	유형1	2009.12.15	행동치료학과 무료 특강 간담회비 지원	별도 증빙
	유형1	2010.03.20	행동치료학과 지역모임 및 스터디 간담회비 지원	별도 증빙
	유형1	2010.03.27	행동치료학과 지역모임 및 스터디 간담회비 지원	별도 증빙
	유형1	2010.04.03~ 04	행동치료학과 MT 다과비 지원	별도 증빙
	유형1	2010.05.01	행동치료학과 지역모임 및 스터디 간담회비 지원	별도 증빙
	유형1	2010.05.04	행동치료학과 지역모임 및 스터디 간담회비 지원	별도 증빙
	유형1	2010.05.15	행동치료 춘계학술세미나 간담회비 지원	별도 증빙
	유형1	2010.07.03~ 04	재학생 졸업생 모임 지원	별도 증빙
	유형1	2010.07.29	행동치료학과 입시홍보 간담회 간담회비 지원	별도 증빙
	유형1	2010.12.18	행동치료학과 지역모임 및 스터디 간담회비 지원	별도 증빙
유형1	2010.01.08	행동치료학과 임원 회의 장소 지원	별도 증빙	
유형1	2010.02.12	행동치료학과 지역모임 및 스터디 간담회비 지원	별도 증빙	

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 총학생회 운영실적은 자료정리가 잘 되어 있으나 학과 학생회 운영실적은 누락한 학과가 많음</li> <li>○ 학과 학생회 활동 실적 관리 및 자료 정리의 체계화가 필요함</li> </ul>
종합의견	<p>총학생회와 학과 학생회의 운영 실적은 125% 증가하여 학생회 활동이 점차적으로 안정화되어 있다. 아직 몇몇 학과에서는 학생회 구성이 미비하여 이 점을 보완하여야 한다. 오프라인 대학에서는 학생회 학생들이 수시로 만나서 학생회 활동을 논의하고 협의가 가능하지만, 온라인 대학에서는 각자의 생업을 하면서 학생회 활동을 하는 것이 어려울 수 있기 때문에 행정적 및 행사 운영에 학교의 지원이 충분히 이루어져야할 필요가 있다.</p> <p>또한 학생회의 역량에 따라 운영실적이 좌우되지만 학생지원팀에서는 학생회 역량을 높이기 위한 다양한 지원 활동을 마련할 필요가 있다. 또한 학과 학생회 활동자료를 DB화하여 학생회 활동자료를 좀더 체계적으로 정리할 필요가 있다.</p>

### 3.1.5 학생자치활동 현황

#### 3.1.5.1 동아리 및 스터디그룹 구성 현황 (정량)

##### 평가기준

###### 평가내용

- 학생들의 다양한 특기와 적성 개발을 지원하기 위한 동아리 및 스터디 그룹 구성 현황 평가 함

###### 평가방법

- 2009학년도 대비 2011학년도의 동아리 및 스터디그룹 수와 참가인원의 향상도를 측정하여 평가하며 세부적인 평가분야는 '동아리 및 스터디그룹의 수'와 '동아리 및 스터디그룹 참여인원'로 구분함
- A평가는 2010학년도 동아리 및 스터디그룹 수에 대하여 2009학년도와의 대비율을 구하고 이의 50%를 최종득점으로 인정
  - ♣ 산식1 :  $(2010\text{학년도 동아리 및 스터디그룹 수} / 2009\text{학년도 동아리 및 스터디그룹 수}) \times 100$
- B평가는 2010학년도 동아리 및 스터디그룹 참여인원 수에 대하여 2009학년도와의 대비율을 구하고 이의 50%를 최종득점으로 인정
  - ♣ 산식2 :  $(2010\text{학년도 동아리 및 스터디그룹 참여인원 수} / 2009\text{학년도 동아리 및 스터디그룹 참여인원 수}) \times 100$
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2009년 3월 1일 ~ 2011년 2월 28일

###### 평가척도

구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도
A	120% 이상	5점 × 50%
B	110% 이상	4점 × 50%
C	100% 이상	3점 × 50%
D	90% 이상	2점 × 50%
E	90% 미만	1점 × 50%

구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도
A	120% 이상	5점 × 50%
B	110% 이상	4점 × 50%
C	100% 이상	3점 × 50%
D	90% 이상	2점 × 50%
E	90% 미만	1점 × 50%

우리대학은 학생들의 건전한 학교 생활을 위하여 동아리 및 스터디 그룹이 구성되어 활동하고 있다. 특히 2009학년도부터는 일반 동아리중 4개의 동아리가 학교 공식 등록 동아리로 인정되었으며, 현재는 약 10여개의 동아리가 학교 공식 동아리로 활동하고 있다. 또한 스터디그룹도 초기에 비하여 많은 인원이 참여 하고 있으며, 점차 활성화 되고 있다.

아래 표에서 보는 바와 같이 동아리 및 스터디그룹 구성 현황을 보면 2009년도보다 2010년도가 단체수는 17.4% 증가하였으며, 참여인원수는 22.1% 증가하였음을 알 수 있다.

〈표 3-1-5-1-1〉 동아리 및 스터디그룹 구성 현황  
(2009.03.01 ~ 2011.02.28일 기준)

구분		향상율	2009			2010		
			전체	동아리	스터디그룹	전체	동아리	스터디그룹
A평가	단체수	17.4%	63	52	11	74	60	14
B평가	참여인원수	22.1%	1,670	1,400	270	2,040	1,500	540



평가결과

평가결과

4.5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<p>○ 공식 동아리 활동의 수적 증가(2009년 4개에서 2011년 10개로 증가)</p>
개선점	<p>○ 동아리 수의 증가는 있지만, 동아리 활동의 내실화를 위한 지원책이 필요함</p>
종합의견	<p>동아리 활동의 단체 수나 참여인원 증가 비율이 증가하고 있는 것은 매우 고무적이다. 지속적으로 동아리나 학생 자치 활동의 활성화를 지원하고, 수적 증가와 더불어 동아리나 스터디의 내실화를 위해 체계적인 지원책이 필요하다.</p>

### 3.1.5.2 동아리 및 스터디그룹 활동의 충실성 (정량)

#### 평가기준

평가내용

- 학생들의 다양한 특기와 적성 개발을 지원하기 위한 동아리 및 스터디 활동의 충실성을 평가 함

평가방법

- 2009학년도 대비 2010학년도의 동아리 및 스터디그룹 활동의 향상도를 측정하여 평가하며 세부적인 평가분야는 '동아리 활동 건수'와 '스터디그룹 활동 건수'로 구분함
- A평가는 2010학년도 동아리 활동 건수에 대하여 2009학년도와의 대비율을 구하고 이의 50%를 최종득점으로 인정
  - ♣ 산식1 :  $(2010\text{학년도 동아리 활동 건수} / 2009\text{학년도 동아리 활동 건수}) \times 100$
- B평가는 2010학년도 스터디그룹 활동건수에 대하여 2009학년도와의 대비율을 구하고 이의 50%를 최종득점으로 인정
  - ♣ 산식2 :  $(2010\text{학년도 스터디그룹 활동 건수} / 2009\text{학년도 스터디그룹 활동 건수}) \times 100$
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2009년 3월 1일 ~ 2011년 2월 28일

평가척도

구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도
A	120% 이상	5점 × 50%
B	110% 이상	4점 × 50%
C	100% 이상	3점 × 50%
D	90% 이상	2점 × 50%
E	90% 미만	1점 × 50%

구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도
A	120% 이상	5점 × 50%
B	110% 이상	4점 × 50%
C	100% 이상	3점 × 50%
D	90% 이상	2점 × 50%
E	90% 미만	1점 × 50%

우리대학은 학생들의 활발한 학교 생활을 위하여 각종 동아리와 스터디 그룹이 구성되어 있으며 또한 충실하게 운영되고 있다. 2009학년도부터는 동아리 활동이 두드러지는데 그중에서 4개의 동아리가 학교 공식 등록 동아리로 활동하고 있으며, 학교에서는 추후 지속적인 활성화를

통하여 학생 동아리 및 스터디그룹이 충실하게 활동 할 수 있도록 하고자 한다.

아래 표에서 보는 바와 같이 동아리 및 스터디그룹 활동을 보면 동아리는 2009년도 대비 250%나 증가하였으며, 스터디그룹도 204.3% 증가하여 우리대학은 동아리 및 스터디그룹의 활동이 충실함을 알 수 있다.

〈표 3-1-5-2-1〉 동아리 및 스터디그룹 활동의 충실성  
(2009.03.01 ~ 2011.02.28일 기준)

구분		향상율	2009	2010
A평가	동아리	250%	4	10
B평가	스터디그룹	204.3%	23	47

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 동아리 활동이나 스터디 그룹의 수적인 증가는 있었지만, 실제 동아리나 스터디 그룹에 대한 만족도나 평가 시스템은 없는 실정임</li> <li>○ 수적 증가도 중요하지만 활동의 내실화가 필요한데, 내실화에 대한 평가 체계가 없음</li> </ul>
종합의견	<p>2009년 대비 동아리 활동 및 스터디 그룹의 수는 증가했지만, 동아리 활동에 대한 만족도나 다른 평가 자료가 없다. 따라서 동아리나 스터디 그룹의 활동 상황이나 내용에 대한 자료 축적이 필요하다.</p>

### 3.1.5.3 동아리 및 스터디그룹 지원 실적 (정량)

#### 평가기준

평가내용

- 학생들의 다양한 특기와 적성 개발을 지원하기 위한 동아리 및 스터디에 대한 대학의 지원 실적에 관한 사항을 평가 함

평가방법

- 2009학년도 대비 2010학년도의 동아리 및 스터디그룹 지원 실적의 향상도를 측정하여 평가하며 세부적인 평가분야는 '대학의 동아리 및 스터디그룹 지원실적 건수'와 '대학의 동아리 및 스터디그룹 지원예산'으로 구분함
- A평가는 2010학년도 대학본부차원의 동아리 및 스터디그룹 지원 건수에 대하여 2009학년도와의 대비율을 구하고 이의 50%를 최종득점으로 인정
  - ♣ 산식1 :  $(2010\text{학년도 지원건수} / 2009\text{학년도 지원건수}) \times 100$
- 지원 건수의 인정여부는 심사위원회에서 결정
- 지원 유형별 가중치는 심사 시, 심사위원회에서 조정
- B평가는 2010학년도 대학의 동아리 및 스터디그룹 대한 예산 지원금액에 대하여 2009학년도와의 대비율을 구하고 이의 50%를 최종득점으로 인정
  - ♣ 산식2 :  $(2010\text{학년도 예산지원 금액} / 2009\text{학년도 예산지원 금액}) \times 100$
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2009년 3월 1일 ~ 2011년 2월 28일

평가척도

구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도
A	120% 이상	5점 × 50%
B	110% 이상	4점 × 50%
C	100% 이상	3점 × 50%
D	90% 이상	2점 × 50%
E	90% 미만	1점 × 50%

구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도
A	120% 이상	5점 × 50%
B	110% 이상	4점 × 50%
C	100% 이상	3점 × 50%
D	90% 이상	2점 × 50%
E	90% 미만	1점 × 50%

우리대학은 학생들의 동아리와 스터디 그룹이 구성되어 있으나 스터디는 대학 본부차원이 아

년 학생들의 자발적인 모임으로 대학본부에서의 예산 지원은 하지 않는 편이다. 그러나 동아리에 대해서는 지원을 하고 있으며, 실제로 동아리 활동은 전년도에 비하여 왕성하게 활동하고 있다. 학교에서도 동아리를 활성화하기 위하여 2009학년도부터는 동아리 활성화 방안을 수립하여 실제로 지원을 하고 있다. 학교에서는 2010학년도 지속적인 동아리 활성화 지원 및 추후에는 스터디와 관련하여서도 대학본부 차원의 지원을 하여 스터디그룹이 활발하게 활동 할 수 있도록 하고자 한다.

아래 표에서 보는 바와 같이 대학 본부에서는 동아리 및 스터디그룹 지원(유형 1은 오프라인 지원을 뜻하며, 유형 2는 온라인 지원을 뜻한다)하는데 대부분은 행사 및 예산 지원이 오프라인 지원 실적이 많은편이다.

〈표 3-1-5-3-1〉 동아리 및 스터디그룹지원 실적 종합표  
(2009.03.01 ~ 2011.02.28일 기준)

구분	대학본부의 동아리 및 스터디그룹 지원 실적		
	전체	유형1	유형2
향상율	216.1%	211.1%	250%
2010	67	57	10
2009	31	27	4

〈표 3-1-5-3-2〉 동아리 및 스터디그룹 지원 실적 내역  
(2009.03.01 ~ 2011.02.28일 기준)

지원유형	지원일	지원내용	증빙
유형1	2009.3.14	서울경기지역스터디	별도증빙
유형1	2009.4.11	대구경북지역스터디	별도증빙
유형1	2009.10.24	서울경기지역스터디	별도증빙
유형1	2009.10.15	동아리활성화 1차 지원금 지급	별도증빙
유형1	2010.02.03	동아리활성화 2차 지원금 지급	별도증빙
유형1	2009.03.14	미술치료학과 스터디 (서울)	별도증빙
유형1	2009.05.16	미술치료학과 서울지역 스터디	별도증빙
유형1	2009.04.25	미술치료학과 대구, 경북지역 스터디	별도증빙
유형1	2009.05.16	미술치료학과 서울지역 스터디	별도증빙
유형1	2009.05.30	미술치료학과 간담회 및 스터디 (대구)	별도증빙
유형1	2009.08.01	2009학년도 여름학기 미술치료학과 스터디	별도증빙
유형1	2009.09.19	2009학년도 2학기 수도권 지역 스터디	별도증빙
유형1	2009.11.07	2009학년도 2학기 미술치료학과 수도권 지역 스터디	별도증빙
유형1	2009.12.17	2009학년도 2학기 미술치료학과 지역별 스터디(대구)	별도증빙
유형1	2009.12.18	2009학년도 2학기 미술치료학과 지역별 스터디(서울)	별도증빙
유형1	2009.12.22	2009학년도 2학기 미술치료학과 지역별 스터디(서울)	별도증빙

지원유형	지원일	지원내용	증빙
유형1	2009.12.23	2009학년도 2학기 미술치료학과 지역별 스터디(대구)	별도증빙
유형1	2009.12.30	2009학년도 2학기 미술치료학과 지역별 스터디(서울)	별도증빙
유형1	2010.01.10	2009학년도 2학기 미술치료학과 부산지역 스터디	별도증빙
유형1	2010.01.27	2009학년도 2학기 미술치료학과 서울지역 스터디	별도증빙
유형1	2010.02.17	미술치료학과 제주지역 스터디 및 학생간담회	별도증빙
유형1	2010.02.20	2009 전기 학위수여식에 따른 스터디 및 간담회	별도증빙
유형2	2009.05.01	등록동아리 학교 홈페이지 개설	별도증빙
유형2	2009.05.15	등록동아리 학교 홈페이지 개설	별도증빙
유형2	2009.06.01	등록동아리 학교 홈페이지 개설	별도증빙
유형2	2009.06.15	등록동아리 학교 홈페이지 개설	별도증빙
유형1	2010.3.20	대구경북지역스터디	별도증빙
유형1	2010.4.24	대구경북지역스터디	별도증빙
유형1	2010.7.10	서울경기지역스터디	별도증빙
유형1	2010.04.15	2010학년도 사회복지학과 대구지역스터디	별도증빙
유형1	2010.05.14	2010학년도 사회복지학과 경북지역스터디	별도증빙
유형1	2010.06.28	동아리활성화 1차 지원금 지급	별도증빙
유형1	2010.07.29	동아리활성화 2차 지원금 지급	별도증빙
유형1	2009.09.28	동아리활성화 3차 지원금 지급	별도증빙
유형1	2010.10.26	동아리활성화 4차 지원금 지급	별도증빙
유형1	2009.12.01	동아리활성화 5차 지원금 지급	별도증빙
유형1	2010.12.16	동아리활성화 6차 지원금 지급	별도증빙
유형1	2011.02.07	동아리활성화 7차 지원금 지급	별도증빙
유형1	2010.03.20	행동치료학과 지역모임 및 스터디	별도증빙
유형1	2010.03.27	행동치료학과 지역모임 및 스터디	별도증빙
유형1	2010.05.04	행동치료학과 지역모임 및 스터디	별도증빙
유형1	2010.11.27	행동치료 연구회	별도증빙
유형1	2010.12.18	행동치료학과 지역모임 및 스터디	별도증빙
유형1	2011.01.29	행동치료 연구회	별도증빙
유형1	2011.02.12	행동치료학과 지역모임 및 스터디	별도증빙

지원유형	지원일	지원내용	증빙
유형1	2010.03.20	2010학년도1학기 미술치료학과 스터디실시	별도증빙
유형1	2010.05.29	2010학년도학교방문의 날에 따른 간담회 및 스터디	별도증빙
유형1	2010.06.04	2010-1학기 미술치료학과 서울경기지역 스터디 실시	별도증빙
유형1	2010.06.01	2010-1학기 미술치료학과 서울지역 스터디	별도증빙
유형1	2010.06.19	2010-1학기 미술치료학과 임상심리스터디	별도증빙
유형1	2011.06.16	2011-1학기 미술치료학과 서울지역 스터디	별도증빙
유형1	2010.08.05	2010여름학기 미술치료학과 부산경남 스터디	별도증빙
유형1	2010.08.10	2010여름학기 미술치료학과 경기지역 스터디	별도증빙
유형1	2010.08.24	2010여름학기 미술치료학과 서울, 경기지역 스터디	별도증빙
유형1	2010.09.07	2010-2학기 울산지역 임상실습지도 스터디	별도증빙
유형1	2010.09.06	2010여름학기 전라지역 미술치료 스터디	별도증빙
유형1	2010.09.08	2010-2학기 대전,충청지역 임상실습지도 스터디	별도증빙
유형1	2010.09.04	2010-2학기 미술치료학과 임상심리 스터디	별도증빙
유형1	2010.09.08	2010-2학기 서울지역 미술치료 사례스터디	별도증빙
유형1	2010.09.16	2010-2 서울, 경기지역 임상실습지도 스터디	별도증빙
유형1	2010.09.15	2010-2 대전지역 임상실습지도 스터디	별도증빙
유형1	2010.10.15	2010-2 서울, 경기지역 미술치료 임상스터디	별도증빙
유형1	2010.10.13	2010-2 대전지역 임상실습지도 스터디	별도증빙
유형1	2010.10.16	2010-2학기 경남, 진주지역 미술치료 임상스터디	별도증빙
유형1	2010.10.21	2010-2학기 서울, 경기지역 미술치료 임상스터디	별도증빙
유형1	2010.10.22	2010-2학기 전주지역 미술치료 임상스터디	별도증빙
유형1	2010.10.23	2010-2학기부산, 경남지역 미술치료 임상스터디	별도증빙
유형1	2010.10.30	2010-2학기 미술치료학과 임상심리스터디	별도증빙
유형1	2010.11.06	2010-2 경남, 진주지역 임상실습지도 스터디	별도증빙
유형1	2010.11.03	2010-2학기 대전지역 미술치료 임상스터디	별도증빙
유형1	2010.11.04	2010-2학기 서울, 경기지역 미술치료 스터디	별도증빙
유형1	2010.11.19	2011-1학기 학생모집을 위한 입사홍보 및 스터디	별도증빙
유형1	2010.11.19	미술치료학과 경기, 이천지역스터디	별도증빙
유형1	2010.11.22	미술치료학과 대구, 경북 대학원진학 스터디	별도증빙
유형1	2010.11.20	2010-2학기 미술치료학과 임상심리 스터디	별도증빙
유형1	2010.11.27	2010-2학기 미술치료학과 집단상담 스터디	별도증빙
유형1	2010.11.29	미술치료학과 대구, 경북지역 대학원 진학스터디	별도증빙
유형1	2011.02.24	미술치료학과 서울, 수도권지역 대학원진학 스터디	별도증빙
유형1	2011.02.26	미술치료학과 서울, 수도권지역 임상심리 스터디	별도증빙
유형1	2011.02.22	미술치료학과 부산,경남지역 암환우를 위한 스터디	별도증빙
유형1	2011.02.23	미술치료학과 서울, 수도권지역 미술치료스터디	별도증빙
유형1	2011.02.25	미술치료학과 서울, 수도권지역 미술치료스터디	별도증빙
유형2	2010.04.15	등록동아리 학교 홈페이지 개설	별도증빙
유형2	2010.05.01	등록동아리 학교 홈페이지 개설	별도증빙
유형2	2010.05.01	등록동아리 학교 홈페이지 개설	별도증빙
유형2	2010.05.15	등록동아리 학교 홈페이지 개설	별도증빙
유형2	2010.05.15	등록동아리 학교 홈페이지 개설	별도증빙
유형2	2010.06.01	등록동아리 학교 홈페이지 개설	별도증빙
유형2	2010.06.01	등록동아리 학교 홈페이지 개설	별도증빙
유형2	2010.06.15	등록동아리 학교 홈페이지 개설	별도증빙
유형2	2010.06.15	등록동아리 학교 홈페이지 개설	별도증빙
유형2	2010.07.01	등록동아리 학교 홈페이지 개설	별도증빙



〈표 3-1-5-3-3〉 동아리 및 스터디그룹 예산 지원 종합표 (천원)  
(2009.03.01 ~ 2011.02.28일 기준)

구분	대학본부의 동아리 및 스터디그룹 예산 지원 실적		
	전체	예산유형1	예산유형2
향상율	147%	147%	해당사항 없음
2010	3,433	3,433	해당사항 없음
2009	2,336	2,336	해당사항 없음

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<p>○ 동아리 및 스터디 그룹의 지원 실적의 향상(각각 211.1%, 250% 향상)</p>
개선점	<p>○ 동아리 및 스터디 활동이 특정학과에 치중되어 있음, 다른 학과도 활성화될 수 있도록 학생지원팀에서 지속적인 홍보와 학생지도가 있어야 함</p>
종합의견	<p>사이버 공간에서의 만남이라는 제약 속에서도 오프라인 동아리와 스터디 그룹 지원 향상율이 200%이상 증가하고 있으며, 이는 학생들의 자치활동이 오프라인에서 정착되고 있음을 보여준다. 하지만, 실제 지원을 보다는 실적검수로 보면 유형 1이 27개에서 57개로, 유형2가 4개에서 10개로 수적으로는 많은 비중을 차지 하지 않고 있다. 따라서 동아리나 스터디 그룹의 활성화를 위한 방안 마련과 스터디 그룹에 대한 지원 대책이 필요하고, 특정 학과에 치중되어 있기 때문에 타 학과에서도 활성화될 수 있도록 지속적인 안내와 홍보를 할 필요가 있다.</p>

### 3.1.6 장학금 수혜현황

#### 3.1.6.1 장학금의 적절성 (정성)

평가기준																			
평가내용	- 장학금 지급에 대한 적절성을 평가 함																		
평가방법	- 각 평가위원별로 5점 척도 정성평가를 실시한 후, 이의 평균점으로 총점 평가 - 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림 - 기준연도 : 2011년 9월 30일																		
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>매우 적절함</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>적절함</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>보통</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>미흡함</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>매우 미흡함</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	매우 적절함	5점	B	적절함	4점	C	보통	3점	D	미흡함	2점	E	매우 미흡함	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	매우 적절함	5점																	
B	적절함	4점																	
C	보통	3점																	
D	미흡함	2점																	
E	매우 미흡함	1점																	

우리 대학의 장학은 장학금 지급 규정에 근거하여 이루어지고 있으며, 장학에 관한 제반사항들을 심의하기 위하여 학생처장을 위원장으로하고 각 학과장들이 위원으로 구성된 장학위원회를 설치, 운영하고 있다. 장학위원회에서는 장학생 선발(선발 기준, 선발 절차) 그리고 장학생 추천과 장학금 지급에 대한 의결과정을 통해 장학의 집행이 이루어지고 있다. 장학의 종류는 아래의 아래 표와 같다.

〈표 3-1-6-1-1〉 장학금 종류 및 지급 기준

순번	장학종류	신청자격 및 조건	지원학기 (등록학기수기준)	학비감면비율
1	성적우수 장학금	학업우수자 ※조건 - 15학점 이상 이수 - 과락 없어야 함 - 평균평점 3.0 이상	- 신입:7학기 - 2학년편입:5학기 - 3학년편입:3학기	- 1등급 : 수업료 전액 - 2등급 : 수업료의 1/2 - 3등급 : 수업료의 1/3
2	보훈장학금	국가유공자 본인 및 그 자녀 *본교 시간제 2학기 이상 수강시 직전학기 성적 필히 확인 ※조건	168학점에 해당되는 수업료	- 입학금과 수업료 전액

순번	장학종류	신청자격 및 조건	지원학기 (등록학기수기준)	학비감면비율
		- 자녀 : 실점평균 70점 이상		
3	장애인복지 장학금	장애우 본인 및 장애아를 둔 부모 ※조건 - 장애인 복지카드 소지자	- 신입:8학기 - 2학년편입:6학기 - 3학년편입:4학기 (복수전공자: 1학기 추가)	[본인] - 1~2급 : 수업료의 30% - 3~4급 : 수업료의 25% - 5~6급 : 수업료의 20% - 공통 : 입학금 면제  [장애아를 둔 부모] - 수업료의 25% - 입학금 면제
4	면학장학금	국민기초생활수급대상자 및 그 자녀 ※조건 - 15학점 이상 이수 - 평균평점 2.5 이상	- 신입:8학기 - 2학년편입:6학기 - 3학년편입:4학기 (복수전공자: 1학기 추가)	- 수업료의 30%
5	가족장학금	직계가족 중 2인 이상 입학 (동시재학 상태가 확인시 지급)	신청당해학기 1회	- 수업료의 30%
6	공무원·군인 장학금	국가·지방자치단체에 소속된 정규 공무원 또는 일반전형으로 입학한 직업군인 및 군무원	입학당해학기 1회	- 입학금 면제
7	학군제휴 장학금	우리대학교와 학군제휴 협약에 의한 군위탁생 ※조건 - 15학점 이상 이수 - 평균평점 2.5 이상	- 신입:8학기 - 2학년편입:6학기 - 3학년편입:4학기 (복수전공자: 1학기 추가)	- 수업료의 50%
8	협약기관 장학금	우리대학교와 상호협약체결 한 각 기관에 재직하고 있는 자 또는 졸업자 등	입학당해학기 1회	- 입학금 면제
9	협동장학금	대구대학교 동창회원(대학, 대학원 졸업) 본인 및 배우자 그리고 그 자녀	입학당해학기 1회	- 입학금 면제
10	추천장학금	각 학과에서 학생처로 추천 ※조건 - 15학점 이상 이수 - 평균평점 2.5 이상	추천당해학기 1회	- 고정금액
11	특별장학금	총장이 특별히 필요하다고 인정한 자	추천학기	- 총장이 추천 시 감면 비율 결정
12	봉사장학금	학생자치기구의 간부 ※조건 - 15학점 이상 이수 - 평균평점 2.5 이상	2학기	- 회 장 : 수업료전액 - 부회장 : 수업료전액 - 사무국장 : 수업료전액 - 국장급 : 45만원 - 부국장급 : 45만원 - 기타 총학생회와 협의 하여 결정된 사항
13	동문장학	대구사이버대학교 동창회원 본인,	신청당해학기 1회	[본인]

순번	장학종류	신청자격 및 조건	지원학기 (등록학기수기준)	학비감면비율
		배우자 및 자녀		- 수업료의 50% - 입학금 면제  [배우자 및 자녀] - 수업료의 30%
14	영광학원장학금	학교법인영광학원 산하 각 기관에 재직하고 있는 교직원 본인, 배우자 및 자녀 ※조건 - 총장 계약직까지만 지급 - 15학점 이상 이수 - 평균평점 2.5 이상	- 신입:8학기 - 2학년편입:6학기 - 3학년편입:4학기 (복수전공자: 1학기 추가)	- 수업료의 30%
15	외국인장학금	외국인전형으로 입학한 학생 중 외국국적 소지자 (불법체류 외국인 제외) ※조건 - 12학점 이상 이수 - 평점평균 2.0이상	- 신입:8학기 - 2학년편입:6학기 - 3학년편입:4학기 (복수전공자: 1학기 추가)	- 수업료의 50%  (국제교류 협약 시 별도 기준 적용)
16	희망장학금	국민건강보험공단에 등록된 3대 중증질환자(암, 뇌, 심장) ※조건 - 암 5년/뇌 및 심장 1년 이내 확진자 - 이수학점 및 성적은 조건 없음	- 신입:8학기 - 2학년편입:6학기 - 3학년편입:4학기 (복수전공자: 1학기 추가)	- 수업료의 30%
17	새마을인재추천장학금	지역사회개발학과 입학생 중 대학이 지정한 기관의 추천을 받은 자 ※조건 - 15학점 이상 이수 - 평균평점 2.5이상	- 신입:8학기 - 2학년편입:6학기 - 3학년편입:4학기 (복수전공자: 1학기 추가)	- 수업료 30%
18	지역인재추천장학금	대학이 발급한 지역인재추천서를 통해 기관의 추천을 받아 입학한 자	입학당해학기 1회	- 입학금 면제
19	북한이탈주민장학금	북한이탈주민 본인 및 자녀 ※조건 - 실점평균 70점 이상  ※ 자세한 사항은 학생지원팀으로 문의 주시기 바랍니다.	8학기 지원	- 입학금과 수업료 전액
20	DCU인재장학금	성적 및 봉사요건 우수자 ※조건 - 학년석차 5%이내(평점 4.2미만제외) - 봉사활동 학기당 최소 20시간 이상 - 상기의 해당 대상자를 선발하여	- 매학기 선발	- 수업료 전액

순번	장학종류	신청자격 및 조건	지원학기 (등록학기수기준)	학비감면비율
		공지		

위 표에서 보는것과 같이 본교의 장학금 제도는 ‘사랑·빛·자유’라는 건학이념과 ‘사랑과 봉사로 세계를 품는 인재양성’이라는 교육이념에 기반을 두고 운영되고 있다.

**가. 사랑을 나누는 장학**

우리대학은 사회적 취약계층을 우선 지원하고, 어려운 환경속에서도 학업에 열중할수 있도록 장애인 복지장학, 면학장학, 희망장학, 외국인장학, 가족장학등의 제도를 운영하고 있다. 장애인 복지장학은 장애인 본인뿐만 아니라 장애아를 둔 부모에게까지 장학 혜택을 제공하고 있으며, 국민기초생활수급대상자를 위한 면학장학, 3대중증환자(암, 뇌, 심장)에게 학업과 삶의 희망을 이어줄수 있는 희망장학금등을 지급하고 있다. 외국국적 학생이 입학할 경우 외국인장학의 혜택을 받을수 있으며 또한 본교 학생중 가족이 같이 격려하며 공부할수 있도록 가족장학금도 지급하고 있다.

**나. 함께 봉사할수 있는 장학**

사회봉사를 통하여 사회발전에 이바지할 창의적 인재양성을 위하여 공무원·군인장학금, 학군제휴 장학금, 봉사장학금, 협약장학금, DCU인재 장학금등의 제도를 운영하고 있다. 공무원·군인장학금은 국가·지방자치단체에 소속된 정규 공무원 또는 일반전형으로 입학한 직업군인 및 군무원에게 혜택을 주고 있으며, 학군제휴 장학금은 우리대학교와 학군제휴 협약에 의한 군위탁생에게, 봉사장학금은 학생자치기구의 임원들에게, 협약장학금은 본교와 협약을 체결한 기관에 재직하는 학생들에게 장학혜택을 주고 있다. 또한 교내의 우수한 인재발굴과 고등교육기관으로서의 대학 위상강화를 위해 2011학년도부터 DCU인재 장학금을 신설하여 운영중에 있다. 이장학금은 학년석차 5%이내의 학생중에서 봉사시간이 최소 20시간이상이며 봉사기간이 최소 1개월이상인 학생들을 대상으로 선발하게 된다. 1,2학년 각4명, 3,4학년 각 2명으로 학기당 최대 12명을 선발한다.

**다. 세계를 품을 인재를 양성하는 장학**

지역의 역량있는 학생들을 발굴하고 지원하기 위하여 새마을인재 추천장학금, 지역인재 추천장학금을 지급하고 있다. 이렇게 발굴, 교육시킨 학생들이 졸업후 세계를 품을수 있는 인재로 양성하여 지역뿐 아니라 나아가서 국가에 봉사하는 인재로 키워줄 밑거름을 제공하고있다

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

장점	○ 본 교의 건학이념인 사랑, 빛, 자유에 따른 장학금 유형
개선점	
종합의견	장학금 정책과 집행에 관한 제반절차를 장학위원회에서 관장하고 있으며, 장학생 추천, 장학 유형 확대, 장학금 지급에 대한 전반적인 의결을 하고 있다. 장학금 종류도 본교의 건학이념인 “사랑, 빛, 자유”에 따라 다양한 장학금 제도를 운영하고 있다.

### 3.1.6.2 장학혜택 수혜비율 (정성)

평가기준																			
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 학생복지의 향상과 평생교육의 이념실현을 위하여 대학은 보다 많은 학생에 대하여 장학금을 지급하기 위하여 노력해야 하므로 장학혜택의 수혜비율을 평가하고자 함</li> </ul>																		
평가방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2009학년도 대비 2010학년도의 장학금 수혜비율의 향상도를 측정하고자 함                             <ul style="list-style-type: none"> <li>♣ 산식 : <math>((2010\text{학년도 장학금 수혜자수}/2010\text{학년도 재학생수}) \times 100) / ((2009\text{학년도 장학금 수혜자수}/2009\text{학년도 재학생수}) \times 100) \times 100</math></li> </ul> </li> <li>- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림</li> <li>- 기준연도 : 2009년 3월 1일 ~ 2011년 2월 28일</li> </ul>																		
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>120% 이상</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>110% 이상</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>100% 이상</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>90% 이상</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>90% 미만</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	120% 이상	5점	B	110% 이상	4점	C	100% 이상	3점	D	90% 이상	2점	E	90% 미만	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	120% 이상	5점																	
B	110% 이상	4점																	
C	100% 이상	3점																	
D	90% 이상	2점																	
E	90% 미만	1점																	

우리 학교의 장학금 지급 비율은 2009학년도는 1,089,741천원, 2010학년도는 1,389,276천원으로 교육비총액 대비 각각 18.22%, 19.87%의 비율을 나타내고 있다. 전체 재학생 대비 장학수혜 대상자는 2009학년도 35.48%(2,157명), 2010학년도 36.10%(2,648명)의 비율을 보이고 있다. 장학금 지원이 획기적으로 증가하지는 않고 있으나 꾸준한 장학예산 확보와 다양한 제도의 시행을 통해 점차적으로 장학금지원 금액이 증가하고 있다는 것을 보여주고 있다. 2009학년도 교육비총액 대비 장학금 비율이(18.22%) 2010학년도(19.87%)에 비해 1.65%증가한 것을 볼 수 있는데 이는 학생수 증가에 따른 학비감면 금액의 증가와 국가지원 장학금의 증가에 기인한 것으로 분석된다. 또한 매학년도 마다 재학생 총원대비 장학금 지급 인원이 35~36% 수준으로 나타나고 있는데 이는 우리 대학의 장학금 지급이 일부에 편중되지 않고 다양한 장학제도를 통해 전체 재학생들에게 골고루 지급되고 있다는 것을 말해준다.



〈표 3-1-6-2-1〉 장학금지원 현황

가. 교육비 총액 대비 장학금 지원액

학년도	장학금 지원액(천원)			교육비 총액 (천원)	비율(%)
	장학금 지급	학비감면	합계		
2009	398,350	691,391	1,089,741	5,981,306	18.22
2010	553,715	835,561	1,389,276	6,992,588	19.87

나. 재학생 총원대비 장학금 지원 인원

학년도	장학금 지급 인원(명)			재학생 총인원(명)	비율(%)
	장학금 지급 인원	학비감면 인원	합계		
2009	497	1,660	2,157	6,079	35.48
2010	619	2,029	2,648	7,335	36.10

다. 각학과별 장학금 수혜현황(금액:천원, 인원:명)

학과	2009학년도		장학비율		2010학년도		장학비율	
	인원	금액	인원	금액	인원	금액	인원	금액
A 학과	86	40,742	3.99	3.74	80	37,434	3.02	2.69
B 학과	91	46,011	4.22	4.22	132	63,816	4.98	4.59
C 학과	217	124,326	10.06	11.41	294	174,789	11.10	12.58
D 학과	88	41,295	4.08	3.79	81	42,043	3.06	3.03
E 학과	608	323,611	28.19	29.70	659	368,297	24.89	26.51
F 학과	183	97,330	8.48	8.93	238	133,652	8.99	9.62
G 학과	260	116,259	12.05	10.67	312	145,223	11.78	10.45
H 학과	69	34,086	3.20	3.13	124	65,414	4.68	4.71
I 학과	41	16,115	1.90	1.48	37	16,774	1.40	1.21
J 학과	397	188,080	18.41	17.25	547	269,614	20.66	19.41
K 학과	117	61,886	5.42	5.68	144	72,220	5.44	5.20
합계	2,157	1,089,741	100	100	2,648	1,389,276	100	100

※ 대학정보 공시 보고기준

라. 2009학년도 대비 2010학년도 장학금 수혜비율 향상도

학년도	장학금 수혜자수(A)	재학생수(B)	비율(C=A/B×100)
2009	2,157	6,079	35.5
2010	2,648	7,335	36.1
향상률			101.7

평가결과

평가결과

3점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점

개선점

종합  
의견

2009년과 2010년 장학금 지원액은 교육비 총액의 18.22%, 19.87%로 적절하고, 장학생 수혜자 비율도 35.48%, 36.10%를 차지하고 있어 전체 학생들에게 균등하게 지급되고 있는 것으로 평가된다.

### 3.1.6.3 장학금 유형별 수혜현황 (정량)

평가기준																			
평가내용	- 장학금 유형별 수혜현황을 확인하고 대학의 현황, 발전방향, 교육정신 등을 고려하여 그 적절성을 종합적으로 평가함																		
평가방법	- 각 평가위원별로 5점 척도 정성평가를 실시한 후, 이의 평균점으로 총점 평가 - 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림 - 기준연도 : 2010년 3월 1일 ~ 2011년 8월 31일																		
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>매우 적절함</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>적절함</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>보통</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>미흡함</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>매우 미흡함</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	매우 적절함	5점	B	적절함	4점	C	보통	3점	D	미흡함	2점	E	매우 미흡함	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	매우 적절함	5점																	
B	적절함	4점																	
C	보통	3점																	
D	미흡함	2점																	
E	매우 미흡함	1점																	

장학금의 교육비 총액 대비 장학금의 지급비율은 2009, 2010 2개학년도 평균 19.1% 수준, 재학생의 총원 대비 수혜인원 비율은 35.8%를 유지하고 있다. 하지만 교내 장학금 수혜 의존율은 76.95%와 76.62%로 비교적 높게 나타나고 있으며, 교내장학금 의존율 또한 63.44%와 61.14%로 비교적 높게 나타나고 있다. 하지만 2009년 자체평가지 교내장학금 수혜 의존율(85.31%)과 교내장학금 의존율(77.47%)에 비해서는 많이 낮아진 수치로써 이는 교외 장학금의 확대 때문으로 분석된다. 기타 유형별 장학금 수혜현황은 아래 표와 같다

〈표 3-1-6-3-1〉 유형별 장학금 수혜현황

가. 교내 장학금 수혜 의존율(%)

학년도	교내장학금 수혜자(A)	장학금 수혜자 총인원(B)	교내장학금 수혜 의존율 (C=A/B×100)
2009	1,660	2,157	76.95%
2010	2,029	2,648	76.62%

나. 교내 장학금 의존율(%)

(단위:천원)

학년도	교내장학금 계(A)	장학금 총액(B)	교내장학금 의존율 (C=A/B×100)
2009	691,391	1,089,741	63.44%
2010	835,561	1,389,276	61.14%

다. 장학금 유형별 수혜현황

(금액:천원, 인원:명)

구분	장학금유형				
	전체	국가장학		교내장학	
		2009학년도	2010학년도	2009학년도	2010학년도
장학수혜자수	4,805	497	619	1,660	2,029
장학금 지급액	2,479,017	398,350	553,715	691,391	835,561

라. 2009년이후 장학금 신설내역

장학 명칭	신설연도	장학금 유형	장학금 비율	비고
미래드림	2009	국가장학	학기당 220만~230만	기초생활수급자
희망드림	2009	국가장학	학기당 110~115만	차상위계층
DCU인재장학금	2011	교내장학	학기당 수업료 전액	성적요건과 봉사요건 동시 충족시

평가결과

평가결과

4점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점

개선점

종합  
의견

2010년은 2009년에 비해 장학금 수혜자 총인원 및 장학금 총액이 증가하고 있으며, 국가 장학과 교내 장학도 매년 증가세를 보이고 있다. 경제적 여건, 국가 보훈, 성적 등 다양한 기준에 의해 장학금이 시행되고 있다.

### 3.1.6.4 학자금 대출 현황 (정량)

평가기준																				
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 학자금 대출 현황을 파악하고 대학의 현황, 발전방향, 교육정신 등을 고려하여 그 적절성을 종합적으로 평가함</li> </ul>																			
평가방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 각 평가위원별로 5점 척도 정성평가를 실시한 후, 이의 평균점으로 총점 평가</li> <li>- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림</li> <li>- 기준연도 : 2010년 3월 1일 ~ 2011년 8월 31일</li> </ul>																			
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>매우 적절함</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>적절함</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>보통</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>미흡함</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>매우 미흡함</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>		기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	매우 적절함	5점	B	적절함	4점	C	보통	3점	D	미흡함	2점	E	매우 미흡함	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																		
A	매우 적절함	5점																		
B	적절함	4점																		
C	보통	3점																		
D	미흡함	2점																		
E	매우 미흡함	1점																		

가정형편이 어려운 학생들을 대상으로 교육과학기술부는 한국장학재단을 통하여 저리로 학자금을 대출해줌으로써 미등록으로 인한 학업의 중단을 막고 고리의 타대출을 미연에 방지하여 학업을 계속할 수 있도록 배려하고 있다. 이는 정부가 보증을 하는 방식으로 경제적 어려움에 처한 학생들에게 상당한 도움이 되고 있다. 특히 기초수급자나 차상위 계층에게는 무이자 또는 저리상품을 제공함으로써 사회적 약자들에 대한 지원 정책도 시행하고 있다. 재학생 대비 학자금 대출 학생의 비율은 학기별(2010학년도 1학기~2011학년도 1학기) 평균 3.93% 수준을 유지하고 있다. 금액으로는 학기당 평균 206,141천원 수준이다. 하지만 2011학년도 1학기의 경우 260,003천원 수준으로 학자금 대출금액이 대폭으로 증가하였다. 이는 경기침체의 여파로 인한 경제적 어려움이 학자금 대출의 증가를 가져온 것으로 분석된다. 재학생 대비 정부보증 학자금 대출 이용학생비율이 3.93%로 일반 오프라인 대학들에 비해서 낮은 것은 본교의 학생 특성상 일반 오프라인 대학과 다르게 직장인 학생의 비율이 높아 경제적 자립율이 높은 것으로 분석된다. 2010학년도 1학기~ 2011학년도 1학기 학자금 대출현황은 아래 표와 같다.

〈표 3-1-6-4-1〉 2010학년도 1학기 ~ 2011학년도 1학기 학자금 대출 현황

가. 2010학년도 1학기 학자금 대출현황

학과	재학생	일반상환 학자금대출				든든학자금대출				학자금 대출 비율
		전체 (생활비포함)		등록금		전체 (생활비포함)		등록금		
		인원	금액	인원	금액	인원	금액	인원	금액	
A 학과	99	3	3,980	3	3,980	1	2,260	1	1,260	4.0
B 학과	216	9	11,563	9	11,563	0	0	0	0	4.2
C 학과	589	21	25,920	21	25,920	2	1,890	2	1,890	3.9
D 학과	89	2	2,048	2	2,048	1	2,460	1	1,460	3.4
E 학과	796	21	25,573	21	25,573	4	7,840	4	5,840	3.1
F 학과	375	11	12,770	11	12,770	0	0	0	0	2.9
G 학과	536	18	22,990	18	22,990	3	4,920	3	2,920	3.9
H 학과	132	2	2,520	2	2,520	2	4,710	2	2,710	3.0
I 학과	44	1	1,260	1	1,260	0	0	0	0	2.3
J 학과	716	27	33,593	27	33,593	3	5,423	3	3,823	4.2
K 학과	236	6	7,730	6	7,730	1	2,460	1	1,460	3.0
합 계	3,828	121	149,947	121	149,947	17	31,963	17	21,363	3.6

나. 2010학년도 2학기 학자금 대출현황

학과	재학생	일반상환 학자금대출				든든학자금대출				학자금 대출 비율
		전체 (생활비포함)		등록금		전체 (생활비포함)		등록금		
		인원	금액	인원	금액	인원	금액	인원	금액	
A 학과	93	5	6,300	5	6,300	1	2,260	1	1,260	6.5
B 학과	176	7	7,146	7	7,146	0	0	0	0	4.0
C 학과	527	24	28,626	24	28,626	5	8,620	5	4,620	5.5
D 학과	96	1	1,460	1	1,460	0	0	0	0	1.0
E 학과	735	23	27,800	23	27,800	7	13,138	7	8,138	4.1
F 학과	353	10	12,770	10	12,770	2	3,100	2	2,100	3.4
G 학과	467	14	15,180	14	15,180	3	5,150	3	3,150	3.6
H 학과	136	3	3,980	3	3,980	1	1,760	1	1,260	2.9
I 학과	42	2	2,720	2	2,720	0	0	0	0	4.8
J 학과	671	19	22,040	19	22,040	3	5,790	3	3,290	3.3
K 학과	211	7	8,670	7	8,670	0	0	0	0	3.3
합 계	3,507	115	136,692	115	136,692	22	39,818	22	23,818	3.90



다. 2011학년도 1학기 학자금 대출현황

학과	재학생	일반상환 학자금대출				든든학자금대출				학자금 대출 비율
		전체 (생활비포함)		등록금		전체 (생활비포함)		등록금		
		인원	금액	인원	금액	인원	금액	인원	금액	
A 학과	89	1	1,260	1	1,260	2	3,520	2	2,520	3.4
B 학과	242	8	10,260	8	10,260	4	8,840	4	5,840	5.0
C 학과	669	35	43,700	35	43,700	11	23,530	11	13,530	6.9
D 학과	105	1	1,460	1	1,460	1	2,460	1	1,460	1.9
E 학과	831	27	33,573	27	33,573	12	22,200	12	15,200	4.7
F 학과	472	12	13,180	12	13,180	2	4,720	2	2,720	3.0
G 학과	626	14	15,470	14	15,470	4	7,820	4	4,820	2.9
H 학과	171	3	3,980	3	3,980	1	1,760	1	1,260	2.3
I 학과	41	3	3,280	3	3,280	0	0	0	0	7.3
J 학과	756	20	24,500	20	24,500	6	13,460	6	7,960	3.4
K 학과	279	13	15,070	13	15,070	3	5,960	3	3,960	5.7
합 계	4,281	137	165,733	137	165,733	46	94,270	46	59,270	4.27

평가결과

평가결과

4점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점

개선점

종합의견

학자금 대출은 학생들이 재정적인 문제로 중도 탈락을 하는 비율을 낮추고 지속적인 학업 수행에 반드시 필요한 것인데, 학생들에게 좀 더 적극적인 홍보와 안내를 해서 학비 문제로 미등록하여 학업의 중단을 하지 않도록 할 필요가 있다.

3.2 교원

3.2.1 전임교원 확보 현황

3.2.1.1 전체 교원 대비 전임교원 비율 (정량)

평가기준

평가내용

- 고등교육의 활성화를 위한 우수한 교수인력 확보를 위해 전체 교원 대비 전임교원의 비율을 평가하고자 함

평가방법

- 전임교원 비율 평가(A평가)와 2009평가 대비향상율(B평가)의 합산으로 평가점 산정
- A 평가는 2011년 기준일 현재 전임교원 비율을 산정한 후, 이의 80%를 득점으로 인정
  - ♣ 산식 : (전임교원수 / 전체교원수) × 100
- B평가는 A평가의 100% 환산점과 2009년도 평가의 획득점을 비교한 향상율을 구한 후, 이의 20%를 득점으로 인정
- 단, B평가항목중 향상율이 구조적으로 증가되지 않을 경우(예:2009년도 평가가 만점으로 향상 불가능), 평가득점을 만점으로 계상
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2009년 9월 30일 ~ 2011년 9월 30일

평가척도

구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도
A	20% 이상	5점 × 80%
B	15% 이상	4점 × 80%
C	10% 이상	3점 × 80%
D	5% 이상	2점 × 80%
E	5% 미만	1점 × 80%

구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도
A	2009년 比 110% 이상	5점 × 20%
B	2009년 比 100% 이상	4점 × 20%
C	2009년 比 90% 이상	3점 × 20%
D	2009년 比 80% 이상	2점 × 20%
E	2009년 比 80% 미만	1점 × 20%

대학의 경쟁력 제고를 위해서는 무엇보다도 우수 교원 확보를 통하여 끊임없이 변화하는 교육 환경에 능동적으로 대처함으로써 교육 여건의 질적 개선을 위해 노력해야 할 것이다. 우리 대학은 특수교육·사회복지·상담 및 치료 특성화 대학으로서 각 학과에는 전문성과 교원으로서의 소명감을 갖춘 교원들이 배치되어 학생지도에 열의를 다하고 있다.

또한 우리 대학은 학생들에게 양질의 서비스를 제공하기 위하여 매학기 교육과학기술부 전임교원 확보기준에 맞추어 전임교수를 충원하여 왔으며 향후에도 지속적으로 안정적 확보에 노력을 기울일 계획이다.

〈표 3-2-1-1-1〉 교원 확보 종합표

학기	전임 비율	전임교원					비전임교원				
		전체	교수	부교수	조교수	전임 강사	전체	겸임 교원	초빙 교원	시간 강사	기타 비전임
2009-2	16.5%	20		5	8	7	101	4		97	
2010-1	18.5%	22		5	9	8	97	3		94	
2010-2	18.8%	25		5	9	11	108	5		103	
2011-1	20.0%	25	2	5	8	10	100	6		94	
2011-2	19.1%	25	2	5	8	10	106	6		101	

〈표 3-2-1-1-2〉 전임교원 명세

전임구분	학과	성명	임용일	비고
교수	특수교육학과	<b>개인정보</b>	2002.03.01	
부교수			2003.10.01	
부교수			2005.04.01	
조교수			2007.10.01	
부교수	미술치료학과		2005.03.01	
조교수			2006.11.01	
조교수			2005.10.01	
전임강사			2010.09.01	
조교수	언어치료학과		2006.03.01	
조교수			2009.09.01	
전임강사			2011.03.01	
조교수	행동치료학과		2006.03.08	
조교수	놀이치료학과		2008.03.13	
조교수	상담심리학과		2006.03.01	

전임구분	학과	성명	임용일	비고
전임강사	사회복지학과		2010.09.01	
부교수			2003.03.01	
조교수			2006.03.01	
조교수			2007.10.01	
전임강사			2010.03.01	
전임강사			2010.03.01	
전임강사			2009.09.01	
전임강사	재활학과		2010.09.01	
교수	복지행정학과		2003.03.01	
부교수	컴퓨터·경영학과		2002.03.01	
전임강사	산학협력원		2009.02.09	

평가결과(내부위원)

평가결과

4점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	
개선점	○ 학생대비 전임교원 확보율에 대한 정부기관의 지침을 정확하게 지키고 있지만, 학교경영환경을 고려하여 전임확보율을 높일 필요가 있음
종합의견	

평가결과(외부위원)

평가결과

4점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 전반적으로 전임교원확보는 일정 수준임</li> <li>○ 교원의 구성에서 교수, 부교수, 조교수, 전임강사의 비가 바람직한 구조로 이루어져 있음</li> <li>○ 언어, 행동, 미술 치료와 상담심리 등 학문적 연구가 짧은 분야의 교원 충원율이 우수한 편임</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 교원의 충원은 연차적으로 있는 것이 바람직하다. 충원이 되지 않는 연도가 있어 개선이 요구됨</li> <li>○ 학과에 따라 교원 충원이 불균형이 보이는 것은 학생 충원과 관계있으나 교육을 위하여 일정한 교원이 필요할 것</li> <li>○ 지방대학의 약점인 우수 교원 확보를 위한 방안이 요구됨</li> </ul>
종합의견	<p>대학의 특성과 재정 상태에 따라 전임교원의 충원에 영향을 크게 받지만 기본적인 교원 충원이 이루어져 있는 편임. 교육의 질적 향상을 위하여 우수한 전임교원의 확보를 위한 방안과 처우 개선에 대한 대책 수립이 필요할 것이다.</p>

### 3.2.1.2 전임교원 1인당 재학생 수 (정량)

#### 평가기준

평가내용

- 고등교육기관으로서의 위상에 맞는 교육의 질을 보장하기 위하여 전임교원 1인당 재학생 수를 적정 수준으로 유지할 필요가 있으므로 이를 평가하고자 함

평가방법

- 전임교원 1인당 학생수 수준 평가(A평가)와 2009평가 대비향상율(B평가)의 합산으로 평가점 산정
- A 평가는 2011학년도 2학기 개설강좌의 전임교원 1인당 학생수를 점수로 산정한 후, 이의 80%를 득점으로 인정
  - ♣ 산식 :  $(\text{재학생 수} / \text{전임교원 수}) \times 100$
- B평가는 A평가의 100% 환산점과 2009년도 평가의 획득점을 비교한 향상율을 구한 후, 이의 20%를 득점으로 인정
- 단, B평가항목중 향상율이 구조적으로 증가되지 않을 경우(예:2009년도 평가가 만점으로 향상 불가능), 평가득점을 만점으로 계상
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2010년 9월 1일 ~ 2011년 9월 30일

평가척도

구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도
A	200명 이하	5점 × 80%
B	200명 초과	4점 × 80%
C	240명 초과	3점 × 80%
D	280명 초과	2점 × 80%
E	320명 초과	1점 × 80%

구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도
A	2009년 比 110% 이상	5점 × 20%
B	2009년 比 100% 이상	4점 × 20%
C	2009년 比 90% 이상	3점 × 20%
D	2009년 比 80% 이상	2점 × 20%
E	2009년 比 80% 미만	1점 × 20%

교육과학기술부에서 제시하는 교원 1인당 학생수 기준은 200명이다. 우리 대학의 전임교원 1인당 재학생 수는 아래 표와 같다.



〈표 3-2-1-2-1〉 전임교원 1인당 학생수

학기	전임교원 1인당 학생수	전임 교원수	재학생수
2011-2	161.6	25	4040.7
2011-1	181.6	25	4540.0
2010-2	159.7	25	3992.7

- 전임교원 1인당 학생수(재학생 기준)(명)=재학생수/전임교원수
  - 재학생 = 정원내 학생 + 정원외 학생 + 시간제등록생(3=1)



평가결과(내부위원)

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점

개선점

종합의견

평가결과(외부위원)

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 전임교원 1인당 매년개선 되고 있음. 이는 교원의 학생들의 교육 질적 향상과 지도, 상담 등을 충실하게 하는 긍정적인 효과로 작용함</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 학생을 위한 교육의 내용과 질적 향상을 위하여 지속적으로 전임교원의 확충이 필요함.</li> <li>○ 학과에 따라 전임교원의 교육, 지도학생의 수가 큰 차이를 보이는 것은 개선되어야 함</li> <li>○ 재학생 수의 감소로 학생수가 감소하는 부분이 있으므로, 재학생 지도 유지율을 높이는 방안도 강구 되어야 함</li> </ul>
종합의견	<p>전임교원의 교육, 지도 학생 수는 기본 요건을 충족시키는 편이나 교육 효과를 높이고 학생들의 학문적 성취와 인성 교육을 위하여 지속적으로 교원을 충원하여 전임 교원의 부담을 줄여 교육의 질적 향상이 요구된다.</p>

### 3.2.1.3 전임교원 확보율 (정량)

#### 평가기준

##### 평가내용

- 고등교육의 활성화를 위한 우수한 교수인력 확보를 위해 전체 교원 대비 전임교원의 확보율을 평가하고자 함

##### 평가방법

- 전임교원 확보율 평가(A평가)와 2009평가 대비향상율(B평가)의 합산으로 평가점 산정
- A 평가는 교원 법정 정원 대비 전임교원 확보율을 산정한 후, 이의 80%를 득점으로 인정
  - ♣ 산식 : (전임교원 수 / 교원 법정 정원) × 100
- B평가는 A평가의 100% 환산점과 2009년도 평가의 획득점을 비교한 향상율을 구한 후, 이의 20%를 득점으로 인정
- 단, B평가항목중 향상율이 구조적으로 증가되지 않을 경우(예:2009년도 평가가 만점으로 향상 불가능), 평가득점을 만점으로 계상
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2010년 9월 1일 ~ 2011년 9월 1일

##### 평가척도

구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도
A	100% 이상	5점 × 80%
B	90% 이상	4점 × 80%
C	80% 이상	3점 × 80%
D	70% 이상	2점 × 80%
E	70% 미만	1점 × 80%

구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도
A	2009년 比 110% 이상	5점 × 20%
B	2009년 比 100% 이상	4점 × 20%
C	2009년 比 90% 이상	3점 × 20%
D	2009년 比 80% 이상	2점 × 20%
E	2009년 比 80% 미만	1점 × 20%

교육과학기술부에서는 학과 또는 학부 등에 두는 전공별 1인 이상을 확보하도록 하고 있으며, 학과 또는 학부 등에서 확보하여야 하는 교원의 수는 학생수를 200명으로 나누어 산출된 몫(소수는 올림함)만큼 확보하도록 하고 있다. 우리 대학의 전임교원 확보율은 아래 표와 같다.

〈표 3-2-1-3-1〉 교원 법정 정원 대비 전임교원 확보율 (2011.9.1)

연도	계열	학생현황		교원 법정정원		교원 현황	교원확보율(%)	
		학부		학부			전임교원(C/B)	
		편제 정원	재학생	편제정원 기준(B)	재학생 기준 (B)	전임 교원 (C)	편제정원 기준	재학생 기준
2011	인문 사회계열	3790	2792.7	21	19	17	81%	89.5%
	자연과학계열	1710	1248	10	8	8	80%	100%
	합계	5,500	4,040.7	31	27	25		



평가결과(내부위원)

평가결과

4점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점

개선점

종합의견

평가결과(외부위원)

평가결과

4점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 인문사회계열, 자연과학 계열 모두 전임교원의 확보는 좋은 편임</li> <li>○ 교원 충원율이 높은 것은 교육의 내용과 교육효과를 높이고 학생지도에 바람직한 영향을 가져다 줌</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 전임교원 충원율은 기본적인 요건에는 적합한 편이나 학문적 연구와 교육을 위하여 지속적인 확충이 요구됨</li> <li>○ 지방대학의 가장 큰 문제인 우수 교원 확보를 위한 처우개선을 통한 우수인력의 채용을 위한 방안이 강구되어야 함</li> </ul>
종합의견	<p>충실한 교육을 위한 전임교원의 충원율은 우수한 편이나 교육의 질적 향상과 학생지도를 위하여 계속 충원이 이루어져야 하며, 대학의 재정을 고려한 우수 인력확보를 위한 대책의 수립도 필요하다.</p>

### 3.2.1.4 산업체 경력 전임교원 비율 (정량)

#### 평가기준

평가내용

- 현장맞춤형 교육의 실현을 위한 실무형 교수인력 확보를 위해 산업체 경력 전임교원 비율을 평가 하고자 함.

평가방법

- 전임교원 중 산업체 경력자 비율평가(A평가)와 2009평가 대비향상율(B평가)의 합산으로 평가점 산정
- A 평가는 2011학년도 현재 전임교원 중 산업체 경력자 비율을 점수로 산정한 후, 이의 80%를 득점으로 인정
  - ♣ 산식 : (산업체 경력 전임교원 수 / 전임교원 수) × 100
- B평가는 A평가의 100% 환산점과 2009년도 평가의 획득점을 비교한 향상율을 구한 후, 이의 20%를 득점으로 인정
- 단, B평가항목중 향상율이 구조적으로 증가되지 않을 경우(예:2009년도 평가가 만점으로 향상 불가능), 평가득점을 만점으로 계상
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2010년 9월 1일 ~ 2011년 9월 1일

평가척도

구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도
A	15% 이상	5점 × 80%
B	10% 이상	4점 × 80%
C	5% 이상	3점 × 80%
D	2% 이상	2점 × 80%
E	2% 미만	1점 × 80%

구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도
A	2009년 比 110% 이상	5점 × 20%
B	2009년 比 100% 이상	4점 × 20%
C	2009년 比 90% 이상	3점 × 20%
D	2009년 比 80% 이상	2점 × 20%
E	2009년 比 80% 미만	1점 × 20%

산업체 경력이 있는 전임교원의 확보는 대학이 직접 산업체와 업무 협약을 맺고 기업 맞춤형 교육과정을 운영하여 “실무형 인재”를 양성하는 것에 크게 기여할 것으로 예상된다. 현재 우리 대학은 입학생의 특성상 성인학습 및 재교육 강화에 초점을 맞추고 있으므로 산업체 경력 전임교원 비율이 4%로 저조한 편이다. 그러나 사회요구를 반영한 전문직업인 양성을 위해서 향후 산업체 경력 전임교원을 점진적으로 충원해 나갈 계획이다.



〈표 3-2-1-4-1〉 산업체 경력 전임교원 비율 종합표 (2011.9.1)

산업체 경력 전임교원 비율	전임교원 수	산업체 경력				
		전체	10년 이상	5년 이상	3년 이상	3년 미만
4%	25	1			1	



평가결과

평가결과

1.8점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점

개선점

- 해당학과 전공영역에서 산업체 경력 전임교원 확보를 위한 노력 강구

종합의견

### 3.2.1.5 외국인 전임교원 비율 (정량)

#### 평가기준

평가내용

- 고등교육의 활성화를 위한 우수한 교수인력 확보를 위해 외국인 전임교원 비율을 평가하고 함.

평가방법

- 전임교원 중 외국인 전임 교원의 비율평가(A평가)와 2009평가 대비향상율(B평가)의 합산으로 평가점 산정
- A 평가는 2011학년도 현재 전임교원 중 외국인 전임 교원 비율을 점수로 산정한 후, 이의 80%를 득점으로 인정
  - ♣ 산식 : (외국인 전임 교원 수 / 전임교원 수) × 100
- B평가는 A평가의 100% 환산점과 2009년도 평가의 획득점을 비교한 향상율을 구한 후, 이의 20%를 득점으로 인정
- 단, B평가항목중 향상율이 구조적으로 증가되지 않을 경우(예:2009년도 평가가 만점으로 향상 불가능), 평가득점을 만점으로 계상
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2010년 9월 1일 ~ 2011년 9월 1일

평가척도

구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도
A	15% 이상	5점 × 80%
B	10% 이상	4점 × 80%
C	5% 이상	3점 × 80%
D	2% 이상	2점 × 80%
E	2% 미만	1점 × 80%

구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도
A	2009년 比 110% 이상	5점 × 20%
B	2009년 比 100% 이상	4점 × 20%
C	2009년 比 90% 이상	3점 × 20%
D	2009년 比 80% 이상	2점 × 20%
E	2009년 比 80% 미만	1점 × 20%

외국인 전임교원 수와 비율은 그 대학의 국제화 수준을 나타내는 지표라 할 수 있다. 우리 대학은 현재 외국인 전임교원을 한명도 확보하지 못했으나 장기적 관점에서 접근하여 외국인 전임교원 채용을 통해 학생들의 국제적 감각을 향상시켜 대학의 질적 수준을 한 단계 더 높이고 국제경쟁력 강화에 노력할 것이다.

〈표 3-2-1-5〉 외국인 전임교원 비율 종합표 (2011.9.1)

외국인 전임교원 비율	전임교원 수	외국인 전임교원				
		전체	영미권	아시아권	유럽권	기타
0%	25	0%	0%	0%	0%	0%

평가결과

평가결과

1.6점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	
개선점	○ 외국인 전임교원 확충을 위한 제도적, 경영상 합리성에 대한 합의 도출
종합의견	

### 3.2.2 학과 조교 및 튜터 확보 현황

#### 3.2.2.1 조교 확보율 (정량)

##### 평가기준

평가내용

- 교수-학습활동이 원활하게 이뤄지기 위해 조교 확보율을 평가하고자 함.

평가방법

- 조교 확보율 평가(A평가)와 2009평가 대비향상율(B평가)의 합산으로 평가점 산정
- A 평가는 2011학년도 현재 조교 확보비율을 점수로 산정한 후, 이의 80%를 득점으로 인정
  - ♣ 산식 : (조교 확보 수 / 조교 확보 기준 수) × 100
- B평가는 A평가의 100% 환산점과 2009년도 평가의 획득점을 비교한 향상율을 구한 후, 이의 20%를 득점으로 인정
- 단, B평가항목중 향상율이 구조적으로 증가되지 않을 경우(예:2009년도 평가가 만점으로 향상 불가능), 평가득점을 만점으로 계상
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2011년 4월 1일자 교과부 통계기준

평가척도

구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도
A	120% 이상	5점 × 80%
B	100% 이상	4점 × 80%
C	80% 이상	3점 × 80%
D	60% 이상	2점 × 80%
E	60% 미만	1점 × 80%

구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도
A	2009년 比 110% 이상	5점 × 20%
B	2009년 比 100% 이상	4점 × 20%
C	2009년 比 90% 이상	3점 × 20%
D	2009년 比 80% 이상	2점 × 20%
E	2009년 比 80% 미만	1점 × 20%

우리 대학은 교육서비스 제공을 위하여 아래 표에서 보는 바와 같이 학과 행정을 전담하는 학과 조교 15명과 교과목 운영을 지원하는 교과목운영조교(튜터) 97명을 확보하고 있다. 학과 조교는 학과별 1인 이상을 배치하여 학생상담과 학적관리, 현장실습관리 및 학과행사 지원 등의

업무를 수행하고 있으며, 교과목운영조교는 강좌당 수강인원 50명 초과인 교과목에 대하여 1인을 배치하여 각종 수강지원을 하고 있다. 2011년 4월 기준 우리 학교의 조교 확보율은 103.7%로 적절한 것으로 나타났다.

〈표 3-2-2-1-1〉 조교확보율 종합표 (2011. 4. 1 기준)

모집 단위	조교 수				튜터 수	확보율 (D/A)*100
	확보기준 (A)	전임 (B)	비전임 (C)	소계 (D)=B+C		
A 학과	4	2	2	4	12	100
B 학과	4	2	2	4	15	100
C 학과	3	2	2	4	11	133.3
D 학과	2	1	1	2	9	100
E 학과	2	1	1	2	8	100
F 학과	3	1	2	3	19	100
G 학과	5	2	3	5	18	100
H 학과	1	1	0	1	2	100
I 학과	1	1	0	1	1	100
J 학과	1	1	0	1	1	100
K 학과	1	1	0	1	1	100
소계	27	15	13	28	97	103.7

※조교의 수 = 28명(전임조교 15명 + 전임조교로 환산되는 튜터 13명)



평가결과(내부위원)

평가결과

3.6점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점

개선점

○ 학과담당 조교 선생의 학생대비 충원에 대한 논의 필요

종합의견



평가결과(외부위원)

평가결과

3.6점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 학과의 원활한 행정과 학생들의 편의를 위하여 조교의 활용성이 좋은 편임</li> <li>○ 교수의 교육활동을 위하여 전문지식을 갖춘 튜터의 활용으로 학습을 높이는데 기여하였음</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 조교의 직업 특성상 안정성이 부족하므로 근무 연한이 짧아 경험 있는 조교의 채용이 어려우므로 개선책이 필요함</li> <li>○ 전문지식을 갖춘 튜터도 직업에 대한 보장성이 낮아 전문지식을 갖춘 튜터의 확보에 어려움이 많으므로 대책 수립이 요구됨</li> </ul>
종합의견	<p>학과의 원활한 행정업무와 교수의 학습지원을 위한 튜터의 활용은 대체로 무난한 편으로 학과 행정과 교육지원 활동은 원활하게 이루어지고 있다. 조교와 튜터의 직업특성상 처우문제와 보장문제로 경험 있고 유능한 인재의 채용에 어려움이 있으므로 장기적으로 대책 마련이 요구된다.</p>

### 3.2.2.2 학습 튜터 활용 현황 (정량)

#### 평가기준

평가내용

- 교수-학습의 활동이 원활하게 이루어지기 위해서는 학습 튜터의 역할이 필요하며 이들의 현황을 평가하고자 함

평가방법

- 튜터 확보율 평가(A평가)와 2009평가 대비향상율(B평가)의 합산으로 평가 점 산정
- A 평가는 2011학년도 현재 튜터 확보비율을 점수로 산정한 후, 이의 80%를 득점으로 인정
  - ♣ 산식 : (튜터 확보 수 / 튜터 확보 기준 수) × 100
- B평가는 A평가의 100% 환산점과 2009년도 평가의 획득점을 비교한 향상율을 구한 후, 이의 20%를 득점으로 인정
- 단, B평가항목중 향상율이 구조적으로 증가되지 않을 경우(예:2009년도 평가가 만점으로 향상 불가능), 평가득점을 만점으로 계상
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2009년 3월 1일 ~ 2011년 9월 1일

평가척도

구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도
A	120% 이상	5점 × 80%
B	100% 이상	4점 × 80%
C	80% 이상	3점 × 80%
D	60% 이상	2점 × 80%
E	60% 미만	1점 × 80%

구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도
A	2009년 比 110% 이상	5점 × 20%
B	2009년 比 100% 이상	4점 × 20%
C	2009년 比 90% 이상	3점 × 20%
D	2009년 比 80% 이상	2점 × 20%
E	2009년 比 80% 미만	1점 × 20%

우리 학교는 교과목의 학생 수가 51명 이상 수강하는 경우 학습튜터를 선임하도록 한다. 그에 대한 관련규정으로 「대구사이버대학교 강사료및제수당지급규정」이 있으며, 아래 표에서 보듯이 우리 학교의 학습튜터 선임기준을 알 수 있다.

〈표 3-2-2-2-1〉 강사료 지급기준

학생수	튜터	강사료	튜터운영비	전체금액	비고
50명이하	0	20,000/학점	0	20,000/학점	
51명 ~ 100명	1	20,000/학점	10,000/학점	30,000/학점	
101명 ~ 200명	1	23,000/학점	12,000/학점	35,000/학점	

〈표 3-2-2-2-2〉 학습튜터 확보율(2011. 10. 1 기준)

모집단위별		확보 기준 학과 튜터 수(A)	확보 학과 튜터 수 (B)	확보율 (B/A)*100
학과	학생수			
A 학과	684	26	26	100
B 학과	613	20	20	100
C 학과	549	18	18	100
D 학과	246	8	8	100
E 학과	210	8	8	100
F 학과	446	19	19	100
G 학과	886	34	34	100
H 학과	165	5	5	100
I 학과	119	0	0	100
J 학과	40	4	4	100
K 학과	86	0	0	100



평가결과(내부위원)

평가결과

4점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원의견

강점

개선점

○ 튜터 확보의 질적 향상을 위한 제 보수 문제에 대한 논의 필요.

종합의견

평가결과(외부위원)

평가결과

4점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 교수의 교육지원을 위하여 튜터의 교육지원 활용을 통하여 교육 효과를 높이는데 효율적으로 이용하고 있음</li> <li>○ 학생들과 전문지식 및 일반 견해에 대한 소통이 원활한 편임</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 튜터에 가장 요구되는 것은 전문성과 인간성으로 튜터의 자질에 의심이 있음</li> <li>○ 전문 능력과 인성을 갖춘 인재의 확보가 상당한 문제로 제기되므로 장기대책을 수립하여 능력 있는 인재의 채용 방안이 요구됨</li> </ul>
종합의견	<p>튜터의 활용은 확보율에서 우수하며, 튜터의 확보는 교육의 질적 향상이 이루어지고 있음을 반영한다. 튜터는 전문성이 요구되고 학생들과 관계에서 인성도 중요하나 지방대학에서는 능력 있는 인재 확보가 어려우므로 처우개선을 포함한 장기계획을 수립하는 등의 우수 인력 확보방안이 필요하다.</p>

### 3.2.2.3 조교 업무의 체계화 및 적절성 (정성)

평가기준																			
평가내용	- 교수-학습의 활동이 원활하게 이루어지기 위해서는 조교 업무의 체계화 및 적절성을 평가하고자 함																		
평가방법	- 각 평가위원별로 5점 척도 정성평가를 실시한 후, 이의 평균점으로 총점 평가 - 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림 - 기준연도 : 2011년 4월 1일자 교과부 통계기준																		
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>매우 적절함</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>적절함</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>보통</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>미흡함</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>매우 미흡함</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	매우 적절함	5점	B	적절함	4점	C	보통	3점	D	미흡함	2점	E	매우 미흡함	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	매우 적절함	5점																	
B	적절함	4점																	
C	보통	3점																	
D	미흡함	2점																	
E	매우 미흡함	1점																	

전임조교는 학과별 최소 1인을 배정하고 있으며, 재학생수가 200명을 초과하는 학과는 2명을 배정하고 있다. 조교는 학사학위 이상 소지자로, 학과에 배치되어 학과 운영과 관련된 제반 업무 즉, 학과행정, 행사지원(특강 및 세미나, 지역모임 등), 학생상담, 학과홈페이지 관리, 현장실습 교과목 및 교수지원 등을 담당하고 있다.

그 밖에도 시험 및 입시기간 등 주요 시기에는 교과목운영과 입시행정을 지원하고 있다. 조교는 학생들을 최전방에서 접하는 인력으로, 학사제도에 대한 전문지식은 물론 투철한 서비스정신이 요구되는 인력이다. 이에 학교에서는 직무교육, 전화상담교육, 보안교육 등을 실시하여 업무역량을 확보하고자 노력을 기울이고 있다. 이러한 제반 운영 상황을 볼 때 조교 업무의 체계화는 적절한 것으로 평가된다.

〈표 3-2-2-3-1〉 조교 업무 분장표(전임 조교)

학과	확보인원	업무내용
A 학과	2	- 학과행정 및 행사 지원, 학생상담, 학과홈페이지 관리 - 자격증 현장실습 신청접수 및 처리 - 원격교육 연수원 행정지원
B 학과	2	- 학과행정 및 행사 지원, 학생상담, 학과홈페이지 관리 - 자격증 현장실습 신청접수 및 처리
C 학과	2	- 학과행정 및 행사 지원, 학생상담, 학과홈페이지 관리 - 자격증 현장실습 신청접수 및 처리

학과	확보인원	업무내용
D 학과	1	- 학과행정 및 행사 지원, 학생상담, 학과홈페이지 관리 - 자격증 현장실습 신청접수 및 처리
E 학과	1	- 학과행정 및 행사 지원, 학생상담, 학과홈페이지 관리 - 자격증 현장실습 신청접수 및 처리
F 학과	1	- 학과행정 및 행사 지원, 학생상담, 학과홈페이지 관리 - 자격증 현장실습 신청접수 및 처리
G 학과	2	- 학과행정 및 행사 지원, 학생상담, 학과홈페이지 관리 - 자격증 현장실습 신청접수 및 처리 - 평생교육원 관련업무(검직)
H 학과	1	- 학과행정 및 행사 지원, 학생상담, 학과홈페이지 관리 - 자격증 현장실습 신청접수 및 처리
I 학과	1	- 학과행정 및 행사 지원, 학생상담, 학과홈페이지 관리
J 학과	1	- 학과행정 및 행사 지원, 학생상담, 학과홈페이지 관리
K 학과	1	- 학과행정 및 행사 지원, 학생상담, 학과홈페이지 관리
소계	15	

평가결과

평가결과

4점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점

개선점

○ 일부학과의 경우 조교업무의 과다로 인한 업무지연으로 학생서비스 차질 우려됨

종합의견



### 3.2.2.4 학습 튜터 역할의 적절성 (정량)

#### 평가기준

평가내용

- 교수-학습의 활동이 원활하게 이루어지기 위해서는 학습 튜터의 적절한 역할이 필요하여 이러한 상황을 평가하고자 함

평가방법

- 다음의 평가세부영역에 따른 제출 자료 확인

항목	체크
1. 학습 튜터 운영 지침을 제정(또는 개정)하였는가?	
2. 지침에 명시된 학습 튜터 자격요건을 100% 준수하고 있는가?	
3. 학습 튜터 운영을 관리할 행정부서를 지정하고 있는가?	
4. 학습 튜터 운영을 관리한 행정인력을 지정하고 있는가?	
5. 학습 튜터 연간(혹은 학기별) 운영 계획을 수립하고 있는가?	
6. 학습 튜터 평가 계획을 수립하고 평가를 실시하고 있는가?	
7. 학습 튜터 운영을 위한 예산을 배정하고 있는가?	
8. 학습 튜터에게 지급되는 튜터 운영료는 누락없이 지급되었는가?	

- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2011년 9월 30일

평가척도

산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A. 6개 이상	5점
B. 5개	4점
C. 4개	3점
D. 3개	2점
E. 3개 미만	1점

우리 학교는 사이버대학으로서 교수-학생간의 상호작용이 실시간으로 이루어지기 어려우며, 질의응답 등의 부분은 즉각적으로 이루어질 수 없다. 따라서 수업운영에 있어서 교수자의 역할이 매우 중요하다. 일정 인원 이상의 학생이 수강을 하는 경우 더욱 교수자의 중요성이 커지나 현실적으로 충실한 수업운영이 이루어질 수 없다. 따라서 질의응답관리, 교수와 학생간의 연결고리의 역할을 하는 학습튜터의 역할이 매우 중요하다.

〈표 3-2-2-4-1〉 주차별 의무활동사항

주차	주요 활동 사항
1	-개강안내 문자 및 공지(인사말) <매 주차(1~15주차) 진행> 주차별공통 -각종 공지사항(과제, 토론, 시험)이 있을시 안내문자 및 학생관리 -시험, 과제, 토론 미참여자 확인 후 개별안내 -질의사항 24시간내 응답 및 학생의 문의 전화 시 친절한 응대
2	
3	-진도율확인 및 학습독려
4	
5	
6	-진도율확인 및 학습독려 -중간고사 평가유형 입력(수업관리 > 평가유형)
7	-최근 3년 이전의 시험지와 비교 중복 문항 30% 이하 출제확인 -시험지 기간내 서버탐재, 오류확인(담당교수와 중복확인)
8	-시험안내, 미응시자 관리 -시험기간내 상황 모니터링, 비정상종료자 재시험 설정
9	-진도율확인 및 학습독려 -시험 종료후 7일내 중간고사 점수 공개 -교과목담당자가 학생 사유판단 후 추가시험설정(시험종료후 3일간)
10	
11	
12	-진도율확인 및 학습독려
13	-기말고사 평가유형 입력(수업관리 > 평가유형)
14	-최근 3년 이전의 시험지와 비교 중복 문항 30% 이하 출제확인 -시험지 기간내 서버탐재, 오류확인(담당교수와 중복확인)
15	-진도율확인 및 학습독려 -시험안내, 미응시자 관리 -시험기간내 상황 모니터링, 비정상종료자 재시험 설정
성적 완료	-시험 종료후 7일내 기말고사 점수공개 -교과목담당자가 학생 사유판단 후 추가시험설정(시험종료후 3일간) -과목별 최종등급 산출 및 학교제출 확인

〈표 3-2-2-4-2〉 학습 튜터 역할의 적절성

항목	체크
1. 학습 튜터 운영 지침을 제정(또는 개정)하였는가?	X
2. 지침에 명시된 학습 튜터 자격요건을 100% 준수하고 있는가?	○
3. 학습 튜터 운영을 관리할 행정부서를 지정하고 있는가?	○
4. 학습 튜터 운영을 관리한 행정인력을 지정하고 있는가?	○
5. 학습 튜터 연간(혹은 학기별) 운영 계획을 수립하고 있는가?	X
6. 학습 튜터 평가 계획을 수립하고 평가를 실시하고 있는가?	X
7. 학습 튜터 운영을 위한 예산을 배정하고 있는가?	○
8. 학습 튜터에게 지급되는 튜터 운영료는 누락없이 지급되었는가? (2011학년도 지급 완료분)	○

가. 학습 튜터 운영 지침을 제정(또는 개정)하였는가? [평가결과 : X]

우리 대학 학습 튜터는 교수-학생 간을 이어주며, 수업운영을 함에 도움을 주는 역할로서 교수 및 학생에게 안내되는 사항을 모두 안내하고 있으나 별도의 운영지침은 없다.

나. 지침에 명시된 학습 튜터 자격요건을 100% 준수하고 있는가? [평가결과 : ○]

우리 대학 학습 튜터의 자격요건은 석사재학이상이며, 담당교과목 관련전공자이다.

다. 학습 튜터 운영을 관리할 행정부서를 지정하고 있는가? [평가결과 : ○]

우리 대학 「대구사이버대학교 사무분장 및 위임전결규정」에 의하여 담당행정 조직(수업팀)이 지정되어 있다.

라. 학습 튜터 운영을 관리한 행정인력을 지정하고 있는가? [평가결과 : ○]

우리 대학 「수업팀 업무분장 및 인력현황」에 근거하여 담당인력이 지정되어 있다.

마. 학습 튜터 연간(혹은 학기별) 운영 계획을 수립하고 있는가? [평가결과 : X]

대략적인 학습튜터 운영계획은 있으나 매 학기 교과목의 수강 인원이 달라지므로 세부적인 운영계획을 수립하고 있지 않으며, 강의 질관리를 위해 50명이상의 수강과목에 대해서 의무적으로 튜터가 배정될 수 있도록 하고 있다.

바. 학습 튜터 평가 계획을 수립하고 평가를 실시하고 있는가? [평가결과 : X]

학습튜터 평가계획 및 평가 실시는 현재 없으며, 차후 보완할 예정이다.

사. 학습 튜터 운영을 위한 예산을 배정하고 있는가? [평가결과 : ○]

「대구사이버대학교 강사료및제수당지급규정」에 따라 튜터운영비가 예산에 배정되어 있다.

아. 학습 튜터에게 지급되는 튜터 운영료는 누락없이 지급되었는가? [평가결과 : ○]

「대구사이버대학교 강사료및제수당지급규정」에 따라 튜터운영비가 지급되며, 3차로 나누어 지급한다. 2011학년도 2학기 11월 10일 2차 강의운영료가 누락없이 지급된 상태이다.

체크리스트 확인 결과, 우리 대학은 전체 8개의 체크 항목 중에서 5개를 충족하여 B등급 4점의 득점을 획득하였다.

평가결과

평가결과

4점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점

개선점

- 튜터 활동사항에 대한 정기적인 모니터링 필요,
- 양질의 서비스를 제공하는 튜터에 대한 보상제도 도입.

종합의견

### 3.2.3 강의담당교원의 전문성

#### 3.2.3.1 강의담당 교원(전임 및 비전임)의 박사학위 소지율 (정량)

##### 평가기준

##### 평가내용

- 교원이 전공분야와 교육 실무분야의 전문성을 갖추기 위하여 강의 담당 교원의 박사 학위 소지율을 평가함

##### 평가방법

- 2011학년도 강의담당 교원(전임 및 비전임)의 박사 학위 소지율(A평가)과 2009평가 대비 향상율(B평가)의 합산으로 평가점 산정
- A평가는 2011학년도 현재 강의담당 교원 중 박사 학위 소지 교원 비율을 점수로 산정한 후, 이의 80%를 득점으로 인정
  - ♣ 산식 : (박사 학위 소지 교원 수 / 강의담당 교원 수) × 100
- B평가는 A평가의 100% 환산점과 2009년도 평가의 획득점을 비교한 향상율을 구한 후, 이의 20%를 득점으로 인정
- 단, B평가항목중 향상율이 구조적으로 증가되지 않을 경우(예:2009년도 평가가 만점으로 향상 불가능), 평가득점을 만점으로 계상
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2011년 9월 30일

##### 평가척도

구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도
A	80% 이상	5점 × 80%
B	70% 이상	4점 × 80%
C	60% 이상	3점 × 80%
D	50% 이상	2점 × 80%
E	50% 미만	1점 × 80%

구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도
A	2009년 比 110% 이상	5점 × 20%
B	2009년 比 100% 이상	4점 × 20%
C	2009년 比 90% 이상	3점 × 20%
D	2009년 比 80% 이상	2점 × 20%
E	2009년 比 80% 미만	1점 × 20%

우리 학교는 2011학년도 2학기 총 11개 학과로 교양과목을 제외한 강의 담당 교원의 수는 103명으로 전임교원은 25명, 비전임교원은 모두 78명이다. 전임교원은 모두 박사학위 소지자들로 전공분야의 전문성을 갖추었다고 평가된다. 비전임교원의 경우 78명 중 박사학위

소지자는 62명으로 전체 강의담당 교원 103명 중 박사학위 소지자는 87명으로 집계된다.  
 우리 학교는 84.5%의 박사학위소지율을 가지고 있어 전공분야의 전문성을 갖추고 있다.

〈표 3-2-3-1-1〉 강의 담당 교원의 박사 학위 소지율 종합표

학과명	강의담당 교원 수 (A)	박사 학위 소지 교원 수			박사 학위 소지율(%) (D/A)×100
		전임교원 (B)	비전임 교원 (C)	소계 (D=B+C)	
A 학과	6	1	4	5	83.3
B 학과	5	4	1	5	100.0
C 학과	5	1	4	5	100.0
D 학과	11	5	5	10	90.9
E 학과	13	2	9	11	84.6
F 학과	11	3	5	8	72.7
G 학과	8	2	5	7	87.5
H 학과	3		3	3	100.0
I 학과	15	1	14	15	100.0
J 학과	12	4	4	8	66.7
K 학과	13	1	8	9	69.2
부속기관	1	1		1	100
합계	103	25	62	87	84.5

평가결과(내부위원)

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점

개선점

- 강의담당 교원의 박사학위 소지율이 학과별 편차가 큰 편이며, 이에 대한 대안 모색 요구

종합의견

평가결과(외부위원)

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 전문분야의 지식을 갖춘 학위소지자들의 교육으로 교육 내용이 충실하여 교육의 효과가 우수할 것 임</li> <li>○ 최근 관심분야로 연구인력이 적은 치료 분야와 심리분야의 학위 소지율이 높은 편임</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 전문 교육에는 학문적인 분야와 실무적인 분야도 있으므로 현장 실무 능력이 있는 교원의 확보가 요구됨</li> </ul>
종합의견	<p>교육을 위한 강의 담당 교원의 전문분야 연구와 교원의 학위 소지율은 상당히 우수한 편이다.</p> <p>교육에는 학문적 분야외에 실무적 분야 교육의 내실을 위해, 실무 경험이 많은 교원의 충원을 통한 전문 분야의 실무교육 강화가 요구되고 있으므로 실무능력을 갖춘 교원의 충원도 필요하다.</p>



### 3.2.3.2 강의담당 교원의 현장 실무 경험 (정량)

#### 평가기준

##### 평가내용

- 교원이 전공분야와 교육 실무분야의 전문성을 갖추기 위하여 강의 담당 교원의 현장실무경험을 평가함

##### 평가방법

- 2011학년도 강의담당 교원의 현장 실무 경험(A평가)과 2009평가 대비 향상율(B평가)의 합산으로 평가점 산정
- A평가는 2011학년도 현재 전체 전임교원 중 산업체 경력 전임교원 비율을 점수로 산정한 후, 이의 80%를 득점으로 인정
  - ♣ 산식 :  $(\text{산업체 경력 전임교원 수} / \text{전체 전임교원 수}) \times 100$
- B평가는 A평가의 100% 환산점과 2009년도 평가의 획득점을 비교한 향상율을 구한 후, 이의 20%를 득점으로 인정
- 단, B평가항목중 향상율이 구조적으로 증가되지 않을 경우(예:2009년도 평가가 만점으로 향상 불가능), 평가득점을 만점으로 계상
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 :2011년 9월 30일

##### 평가척도

구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도
A	20% 이상	5점 × 80%
B	15% 이상	4점 × 80%
C	10% 이상	3점 × 80%
D	5% 이상	2점 × 80%
E	5% 미만	1점 × 80%

구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도
A	2009년 比 110% 이상	5점 × 20%
B	2009년 比 100% 이상	4점 × 20%
C	2009년 比 90% 이상	3점 × 20%
D	2009년 比 80% 이상	2점 × 20%
E	2009년 比 80% 미만	1점 × 20%

산업체 경력이 있는 전임교원의 확보는 대학이 직접 산업체와 업무 협약을 맺고 기업 맞춤형 교육과정을 운영하여 “실무형 인재”를 양성하는 것에 크게 기여할 것으로 예상된다. 현재 우리 대학은 입학생의 특성상 성인학습 및 재교육 강화에 초점을 맞추고 있으므로 산업체 경력 전임교원 비율이 4%로 저조한 편이다. 그러나 사회요구를 반영한 전문직업인 양성을 위해서 향후 산업체 경력 전임교원을 점진적으로 충원해 나갈 계획이다.

〈표 3-2-3-2-1〉 산업체 경력 전임교원 현황 종합표

학과	전체 교원수 (A)	산업체 경력 전임교원					산업체 경력 교원비율(%) (F/A)×100
		1년 미만 (B)	1년 ~ 3년 미만 (C)	3년 ~ 5년 미만 (D)	5년 이상 (E)	소계 (F=B+C+ D+E)	
A 학과	2			1		1	50%
B 학과	5					0	0%
C 학과	2					0	0%
D 학과	1					0	0%
E 학과	0					0	0%
F 학과	3					0	0%
G 학과	4					0	0%
H 학과	1					0	0%
I 학과	1					0	0%
J 학과	4					0	0%
K 학과	1					0	0%
기타(소속학과없음)	1					0	0%
합계	25	0	0	1	0	1	4%

평가결과

평가결과

1점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점

개선점

- 강의담당 교원의 현장실무 경험을 위한 보수교육 및 재교육 여건 확대

종합의견

### 3.2.3.3 담당 과목별 교원의 적합성 (정량)

#### 평가기준

##### 평가내용

- 교원이 전공분야와 교육 실무 분야의 전문성을 갖추기 위하여 담당 과목별 교원의 적합성을 평가함.

##### 평가방법

- 2011학년도 담당 과목별 교원의 적합성(A평가)과 2009평가 대비 향상율(B평가)의 합산으로 평가점 산정
- A평가는 2011학년도 학과의 교과목별 평균 점수로 산정한 후, 이의 80%를 득점으로 인정
  - ♣ 산식 : 적합성 평가점수총계/과목총계
- B평가는 A평가의 100% 환산점과 2009년도 평가의 획득점을 비교한 향상율을 구한 후, 이의 20%를 득점으로 인정
- 단, B평가항목중 향상율이 구조적으로 증가되지 않을 경우(예:2009년도 평가가 만점으로 향상 불가능), 평가득점을 만점으로 계상
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2011년 9월 30일

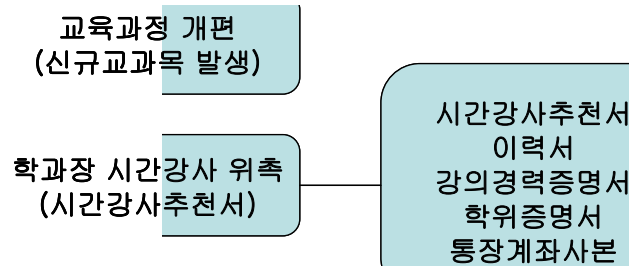
##### 평가척도

구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도
A	300% 이상	5점 × 80%
B	250% 이상	4점 × 80%
C	200% 이상	3점 × 80%
D	150% 이상	2점 × 80%
E	150% 미만	1점 × 80%

구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도
A	2009년 比 110% 이상	5점 × 20%
B	2009년 比 100% 이상	4점 × 20%
C	2009년 比 90% 이상	3점 × 20%
D	2009년 比 80% 이상	2점 × 20%
E	2009년 比 80% 미만	1점 × 20%

우리 학교는 「대구사이버대학교 전임교원강의담당규정」 및 「대구사이버대학교 시간강사위촉예관규정」에 근거하여 교과목을 배정한다. 시간강사의 위촉은 아래 그림과 같은 과정으로 이루어지며, 각 학과의 학과장은 해당규정에 근거하여 자격요건이 갖추어져 있으며, 담당교과목에 적합한 교원을 위촉한다.

〈그림 3-2-3-3-1〉 시간강사 위촉 과정



강의운영의뢰

〈표 3-2-3-3-1〉 담당과목별 교원의 적합성

구분	항목	체크	
1 2 3 4	전 임	관련규정을 제정(또는 개정)하였는가?	○
		박사학위를 소지율이 100%이상인가?	○
		전공과 동일·유사 교과목을 담당하고 있는가?	○
		책임시수를 충족하고 있는가?	○
5 6 7 8	비 전 임	관련규정을 제정(또는 개정)하였는가?	○
		규정에서 정한 자격기준을 갖추고 있는가?	○
		전공과 동일·유사 교과목을 담당하고 있는가?.	○
		시간강사추천서 및 증빙서류를 구비하고 있는가?	○

가. 관련규정이 제정(또는 개정)하였는가? [평가결과 : O]

우리 대학은 「대구사이버대학교 전임교원강의담당규정」에 근거하여 강의를 담당한다.

나. 박사학위를 소지율이 100%이상인가? [평가결과 : O]

우리 대학 전 전임교원은 박사학위를 소지하고 있다.

(참조 : 자체평가 보고서 3.2.3.1 강의담당 교원(전임 및 비전임)의 박사학위 소지율)

다. 전공과 동일·유사 교과목을 담당하고 있는가? [평가결과 : O]

우리 대학의 전임교원은 전공과 동일하거나 유사한 교과목을 담당하고 있다.

(참조 : 2011학년도 1학기 강의담당현황)

라. 책임시수를 충족하고 있는가? [평가결과 : O]

우리 대학에서는 「대구사이버대학교 전임교원강의담당규정」 제4조에 전임교원의 강의 책임시간을 주당 6시간 이상으로 하고, 1,2학기 통산하여 주당 18시간으로 정하고 있다.

(참조 : 자체평가 보고서 3.2.6.1 전임교원의 수업부담)

마. 관련규정이 제정(또는 개정)하였는가? [평가결과 : O]

우리 대학은 「대구사이버대학교 시간강사위촉에관한규정」에 근거하여 시간강사를 위촉한다.

바. 규정에서 정한 자격기준을 갖추고 있는가? [평가결과 : O]

우리 대학에서는 「대구사이버대학교 시간강사위촉에관한규정」 제2조에 자격기준을 제시하고 있으며, 각 학과의 학과장은 해당규정을 근거로 하여 시간강사를 추천한다. 추천 시, 이력서 및 강의 경력증명서, 학위증명서 등을 제출하며, 담당부서에서 이를 확인한다.

제2조(자격) ①시간강사로 위촉할 수 있는 자격요건은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하여야 한다.

1. 대학교 또는 전문대학 전임강사 이상인 자
2. 석사학위 소지 이상의 자로서 대학교 또는 전문대학 강의 1년 이상 유경험자
3. 대학원 박사학위과정 1년 이상 수료자

②전항의 자격에 미달되는 자라도 학과장이 추천할 경우에는 총장이 추천사유를 참작하여 그 자격을 인정할 수 있다.

사. 전공과 동일·유사 교과목을 담당하고 있는가? [평가결과 : O]

우리 대학의 비전임교원은 학과장이 규정에 근거하여 시간강사추천서 작성·제출 후 강의의뢰 후 위촉되며 전공과 동일하거나 유사한 교과목을 담당한다.

(참조 : 2011학년도 1학기 강의담당현황)

아. 시간강사추천서 및 증빙서류를 구비하고 있는가? [평가결과 : O]

우리 대학은 교육과정 개편 후 발생된 신설교과목에 대해 학과장이 시간강사추천서와 그에 따른 이력서, 강의경력증명서, 학위증명서 등을 제출한다. 제출된 서류는 담당부서(수업팀)에서 확인 후 강의의뢰를 하도록 한다.

(참조 : 시간강사추천서철)

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점

개선점

○ 전임교원 책임시수 과다로 인한 학생지도 및 콘텐츠개발에 대한 문제점 발생

종합의견

### 3.2.4 전임교원의 연구실적

#### 3.2.4.1 전임교원의 국내외 학술지 게재 논문 실적 (정량)

##### 평가기준

평가내용

- 전임교원의 전문성 관리를 위해 전임교원의 국내·외 학술지 게재 논문 실적을 평가함.

평가방법

- 2010학년도 전임교원의 국내·외 학술지 게재 논문 실적(A평가)과 2009 평가 대비 향상율(B평가)의 합산으로 평가점 산정
- A평가는 2010학년도 전임교원의 1인당 논문 점수를 산정한 후, 이의 80%를 득점으로 인정
  - ♣ 산식 : 총 논문실적 점수 / 전임교원 수
- 논문유형별 점수는 교원인사평정 기준 활용
- B평가는 A평가의 100% 환산점과 2009년도 평가의 획득점을 비교한 향상율을 구한 후, 이의 20%를 득점으로 인정
- 단, B평가항목중 향상율이 구조적으로 증가되지 않을 경우(예:2009년도 평가가 만점으로 향상 불가능), 평가득점을 만점으로 계상
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2010년 3월 1일 ~ 2011년 2월 28일

평가척도

구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도
A	1.6건 이상	5점 × 80%
B	1.2건 이상	4점 × 80%
C	0.8건 이상	3점 × 80%
D	0.4건 이상	2점 × 80%
E	0.4건 미만	1점 × 80%

구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도
A	2009년 比 110% 이상	5점 × 20%
B	2009년 比 100% 이상	4점 × 20%
C	2009년 比 90% 이상	3점 × 20%
D	2009년 比 80% 이상	2점 × 20%
E	2009년 比 80% 미만	1점 × 20%

대학의 교육은 연구활동을 통하거나 연구활동과 연계해서 이루어진다는 점에서 연구기능의 중요성은 아무리 강조해도 지나치지 않을 것이다. 교수의 연구활동을 보여주는 대표적인 지표로는 전임교원의 국내외 학술지 게재 논문 실적, 전공분야 저서 발간 실적, 전공관련 연구보고서 작성 실



적 등을 들 수 있다.

우리 대학 전임교원의 2010학년도 전임교원 1인당 논문 실적은 아래 표와 같이 0.72건으로 나타난다.

〈표 3-2-4-1-1〉 국내외 학술지 게재 논문 실적 종합표

1인당 논문실적 점수 (A/B)	논문실적 총계 (A)	전임교원수 (B)
0.72	17.9	25

〈표 3-2-4-1-2〉 교원 당 국내외 학술지 게재 논문 실적 내역표

학과	전임교원	연구실적(논문)							전임교원 1인당 논문			
		총계	국내			국제			국내 기준	국제 기준	학술진흥재단등재지 (후보포함)	SCI급 학술지
			소계	학술진흥재단등재지 (후보포함)	기타 국내발간 일반학술지	소계	SCI급 학술지	기타 국내발간 일반학술지				
A 학과	1	0.5	0.5	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.50	0.00	0.50	0.00
B 학과	4	3.1	3.1	3.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.78	0.00	0.78	0.00
C 학과	1	2.8	2.8	2.8	0.0	0.0	0.0	0.0	2.80	0.00	2.80	0.00
D 학과	5	2.7	2.7	2.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.54	0.00	0.54	0.00
E 학과	2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.00	0.00	0.00
F 학과	3	0.6	0.6	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.20	0.00	0.20	0.00
G 학과	2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.00	0.00	0.00
H 학과	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.00	0.00	0.00
I 학과	1	0.7	0.7	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.70	0.00	0.70	0.00
J 학과	4	3.4	3.4	3.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.85	0.00	0.85	0.00
K 학과	1	0.6	0.6	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.60	0.00	0.60	0.00
부속기관	1	3.5	3.5	1.5	2.0	0.0	0.0	0.0	3.50	0.00	1.50	0.00
합계	25	17.9	17.9	15.9	2.0	0.0	0.0	0.0	0.72	0.00	0.64	0.00

- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림 / 기준연도 : 2010년 3월 1일 ~ 2011년 2월 28일



평가결과(내부위원)

평가결과

1.8점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점

개선점

- 전임교원의 국내·외 학술지 게재 논문 실적 향상을 위한 연구비 지원 강화책 마련

종합의견

평가결과(외부위원)

평가결과

1.8점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원의견

<p>강점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 전임교원의 학문적 연구 결과를 발표하는 학습지의 게재는 꾸준히 이루어지고 있음</li> </ul>
<p>개선점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 교원의 국내 연구실적이 매우 부족함</li> <li>○ 국제학문 연구동향 파악을 위한 국제학술활동이 전무함</li> <li>○ 연구활성화를 위하여 연구지원을 위한 대책수립이 요구됨</li> </ul>
<p>종합의견</p>	<p>교원의 학문적 연구활동이 저조하여 국제학술활동이 거의 없는 편으로 연구의 활성화를 위하여 노력해야 한다. 연구활동 활성화를 위하여 연구지원과 외부 연구비 수탁을 위한 대학 차원의 대책 수립이 요구된다.</p>

### 3.2.4.2 전공분야 저서 발간 실적 (정량)

#### 평가기준

평가내용

- 전임교원의 전문성 향상을 위하여 전공분야 저서 발간 실적을 평가함.

평가방법

- 2010학년도 전공분야 저서 발간 실적(A평가)과 2009평가 대비 향상율(B평가)의 합산으로 평가점 산정
- A평가는 2010학년도 전임교원의 1인당 저역서 실적을 산정한 후, 이의 80%를 득점으로 인정
  - ♣ 산식 : 총 저역서 건수/전임교원 수
- B평가는 A평가의 100% 환산점과 2009년도 평가의 획득점을 비교한 향상율을 구한 후, 이의 20%를 득점으로 인정
- 단, B평가항목중 향상율이 구조적으로 증가되지 않을 경우(예:2009년도 평가가 만점으로 향상 불가능), 평가득점을 만점으로 계상
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2010년 3월 1일 ~ 2011년 2월 28일

평가척도

구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도
A	0.8건 이상	5점 × 80%
B	0.6건 이상	4점 × 80%
C	0.4건 이상	3점 × 80%
D	0.2건 이상	2점 × 80%
E	0.2건 미만	1점 × 80%

구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도
A	2009년 比 110% 이상	5점 × 20%
B	2009년 比 100% 이상	4점 × 20%
C	2009년 比 90% 이상	3점 × 20%
D	2009년 比 80% 이상	2점 × 20%
E	2009년 比 80% 미만	1점 × 20%

우리 대학 전임교원의 2010학년도 전임교원 1인당 저서 발간 실적은 아래 표와 같이 0.51건으로 나타난다.

〈표 3-2-4-2-1〉 전임교원 1인당 저역서 실적 종합표

1인당 저역서 실적 (A/B)	저역서 수 총계 (A)	전임교원수 (B)
0.51	12.8	25

〈표 3-2-4-2-2〉 저·역서 실적 내역표

학과	전임교원	저·역서			전임교원 1인당 저역서 건수
		계	저서	역서	
A 학과	1	0.0	0.0	0.0	0.00
B 학과	4	0.0	0.0	0.0	0.00
C 학과	1	0.0	0.0	0.0	0.00
D 학과	5	0.0	0.0	0.0	0.00
E 학과	2	11.3	11.0	0.3	5.65
F 학과	1	0.0	0.0	0.0	0.00
G 학과	3	0.0	0.0	0.0	0.00
H 학과	1	0.0	0.0	0.0	0.00
I 학과	1	0.0	0.0	0.0	0.00
J 학과	0	0.0	0.0	0.0	0.00
K 학과	1	0.0	0.0	0.0	0.00
L 학과	4	1.0	0.0	1.0	0.25
M 학과	1	0.5	0.0	0.5	0.50
합계	25	12.8	11.0	1.8	0.51

- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2010년 3월 1일 ~ 2011년 2월 28일



평가결과

평가결과

3.4점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점

개선점

- 전공분야 저서 실적향상을 위하여, 교원업적 평가 반영 시 전공 분야 저서에 대한 실적평가가 필요함

종합의견

### 3.2.4.3 전공관련 연구보고서 작성 실적 (정량)

#### 평가기준

##### 평가내용

- 전임교원의 전문성 향상을 위하여 전공 관련 연구보고서의 작성 실적을 평가함.

##### 평가방법

- 2010학년도 전공관련 연구보고서 작성 실적(A평가)과 2009평가 대비 향상율(B평가)의 합산으로 평가점 산정
- A평가는 2010학년도 전임교원의 1인당 연구보고서 작성 실적을 산정한 후, 이의 80%를 득점으로 인정
  - ♣ 산식 : 총 연구보고서 건수/전임교원 수
- B평가는 A평가의 100% 환산점과 2009년도 평가의 획득점을 비교한 향상율을 구한 후, 이의 20%를 득점으로 인정
- 단, B평가항목중 향상율이 구조적으로 증가되지 않을 경우(예:2009년도 평가가 만점으로 향상 불가능), 평가득점을 만점으로 계상
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2010년 3월 1일 ~ 2011년 2월 28일

##### 평가척도

구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도
A	0.8건 이상	5점 × 80%
B	0.6건 이상	4점 × 80%
C	0.4건 이상	3점 × 80%
D	0.2건 이상	2점 × 80%
E	0.2건 미만	1점 × 80%

구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도
A	2009년 比 110% 이상	5점 × 20%
B	2009년 比 100% 이상	4점 × 20%
C	2009년 比 90% 이상	3점 × 20%
D	2009년 比 80% 이상	2점 × 20%
E	2009년 比 80% 미만	1점 × 20%

우리 대학 전임교원의 2010학년도 전임교원 1인당 연구보고서는 0.4건으로 나타난다.

〈표 3-2-4-3-1〉 1인당 연구보고서 작성 실적 종합표

1인당 연구보고서 작성 실적 (A/B)	연구보고서 작성 실적 (A)	전임교원수 (B)
0.4	10	25

〈표 3-2-4-3-2〉 연구보고서 실적 내역표

학과	성명	보고서명	발행처	발행년월일
특수교육학 과	개인 정보	특수교육현장의 보조공학 활용 실태 요구	국립특수교육원	2010.12.31
사회복지학 과		대구광역시 사회복지시설 인증제 도입에 관한 의식조사	대구광역시사회복 지협의회	2010.12.10
사회복지학 과		제2기 대구광역시 동구 지역사회복지계획	대구광역시 동구	2010.08.31
사회복지학 과		제2기 대구광역시 동구 지역사회복지계획	대구광역시 동구	2010.08.31
사회복지학 과		제2기 대구광역시 동구 지역사회복지계획	대구광역시 동구	2010.08.31
사회복지학 과		제2기 대구광역시 동구 지역사회복지계획	대구광역시 동구	2010.08.31
사회복지학 과		제2기 대구광역시 동구 지역사회복지계획	대구광역시 동구	2010.08.31
사회복지학 과		효행리더 양성을 위한 교육과정 개발 연 구	보건복지부, (재) 한국노인복지진흥 재단	2010.12.31
미술치료학 과		사회적 평판의 진화사회심리학적 연구:진 화적, 사회적 유용성 및 정신건강에 대한 실증적 연구	한국연구재단	2010.06.30
재활학과		장애인복지관 업무전산시스템 수납 및 실 적관리프로그램 개발을 위한 업무표준화 연구	한국장애인복지관 협회	2010.10

- 기준연도 : 2010년 3월 1일 ~ 2011년 2월 28일



평가결과

평가결과

3.4점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점

개선점

- 전공관련 연구보고서 작성 실적 향상을 위하여 적극적인 지원책 마련과, 이에 대한 교원 재임용, 승진, 성과급 등에 반영되어야 할 필요성이 있음

종합의견

### 3.2.4.4 기타, 내·외부 기관의 다양한 연구 프로젝트 참여실적 (정량)

#### 평가기준

평가내용

- 전임교원의 전문성 향상을 위하여 내·외부기관의 다양한 연구 프로젝트 참여 실적을 평가함.

평가방법

- 2010학년도 내·외부 기관의 다양한 연구 프로젝트 참여 실적(A평가)과 2009평가 대비 향상율(B평가)의 합산으로 평가점 산정
- A평가는 2010학년도 전임교원의 1인당 연구 프로젝트 참여 실적을 산정한 후, 이의 80%를 득점으로 인정
  - ♣ 산식 : 총 연구보고서 건수/전임교원 수
- B평가는 A평가의 100% 환산점과 2009년도 평가의 획득점을 비교한 향상율을 구한 후, 이의 20%를 득점으로 인정
- 단, B평가항목중 향상율이 구조적으로 증가되지 않을 경우(예:2009년도 평가가 만점으로 향상 불가능), 평가득점을 만점으로 계상
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2010년 3월 1일 ~ 2011년 2월 28일

평가척도

구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도
A	1.0건 이상	5점 × 80%
B	0.8건 이상	4점 × 80%
C	0.6건 이상	3점 × 80%
D	0.4건 이상	2점 × 80%
E	0.4건 미만	1점 × 80%

구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도
A	2009년 比 110% 이상	5점 × 20%
B	2009년 比 100% 이상	4점 × 20%
C	2009년 比 90% 이상	3점 × 20%
D	2009년 比 80% 이상	2점 × 20%
E	2009년 比 80% 미만	1점 × 20%

대학의 전임교원은 전문성 관리를 위해 활발한 연구활동을 하여야 하는데, 외부기관의 연구프로젝트 참여 실적은 전임교원의 연구활동을 평가하는데 중요한 척도가 된다. 이에 따라 조사한 우리대학 전임교원의 외부기관 연구 프로젝트 참여 실적은 아래와 같다.

〈표 3-2-4-4-1〉 1인당 외부 연구프로젝트 참여 실적 종합표

1인당 연구프로젝트 참여 실적 (A/B)	연구프로젝트 참여 실적 (A)	전임교원수 (B)
0.32	8	25

〈표 3-2-4-4-2〉 학과별, 교원별 외부기관 연구 프로젝트 참여 실적 내역표

학과	성명	프로젝트(과제)명	연구기관명	연구기간
특수교육 학과	개인 정보	웹기반 특수교육지원센터 중심의 수학 학습장애진단-판별을 위한 중재반응모델 및 운영체계개발	한국연구재단	2009.07.01-2011.0 6.30
사회복지 학과		대구광역시 사회복지시설 인증제 도입 에 관한 의식조사	대구광역시	2010.05.01-2010.1 0.30
사회복지 학과		제2기 대구광역시 동구 지역사회복지계 획 수립	대구광역시 동구	2010.05.19-2010.0 8.16
사회복지 학과		제2기 대구광역시 동구 지역사회복지계 획 수립	대구광역시 동구	2010.05.19-2010.0 8.16
사회복지 학과		제2기 대구광역시 동구 지역사회복지계 획 수립	대구광역시 동구	2010.05.19-2010.0 8.16
사회복지 학과		제2기 대구광역시 동구 지역사회복지계 획 수립	대구광역시 동구	2010.05.19-2010.0 8.16
사회복지 학과		제2기 대구광역시 동구 지역사회복지계 획 수립	대구광역시 동구	2010.05.19-2010.0 8.16
미술치료 학과		사회적 평판의 진화사회심리학적 연구: 진화적, 사회적 유용성 및 정신건강에 대 한 실증적 연구	한국연구재단	2009.07.01-2010.6. 30

- 기준연도 : 2010년 3월 1일 ~ 2011년 2월 28일

평가결과

평가결과  
1점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견	강점	
	개선점	
	종합의견	

### 3.2.5 전임교원의 사회봉사 실적

#### 3.2.5.1 전임교원의 최근 2년간 봉사 실적 (정량)

##### 평가기준

평가내용

- 전임교원의 최근 2년간 사회봉사 프로그램 운영 실적을 평가함.

평가방법

- 2011학년도 전임교원의 사회봉사 실적(A평가)과 2009평가 대비 향상율(B평가)의 합산으로 평가점 산정
- A평가는 2010~2011학년도 전임교원 1인당 봉사 건수를 산정한 후, 이의 80%를 득점으로 인정
  - ♣ 산식 : 총 봉사건수/전임교원 수
- 2011학년도 봉사건은 2011년 8월 31일까지의 실적으로 함
- 교원수는 1학기와 2학기 교원수의 평균
- B평가는 A평가의 100% 환산점과 2009년도 평가의 획득점을 비교한 향상율을 구한 후, 이의 20%를 득점으로 인정
- 단, B평가항목중 향상율이 구조적으로 증가되지 않을 경우(예:2009년도 평가가 만점으로 향상 불가능), 평가득점을 만점으로 계상
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2010년 3월 1일 ~ 2011년 8월 31일

평가척도

구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도
A	8건 이상	5점 × 80%
B	6건 이상	4점 × 80%
C	4건 이상	3점 × 80%
D	2건 이상	2점 × 80%
E	2건 미만	1점 × 80%

구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도
A	2009년 比 110% 이상	5점 × 20%
B	2009년 比 100% 이상	4점 × 20%
C	2009년 比 90% 이상	3점 × 20%
D	2009년 比 80% 이상	2점 × 20%
E	2009년 比 80% 미만	1점 × 20%

교원의 사회봉사란 전문적인 지식과 기능을 활용하여 각종 기관이나 단체(정부 및 공공기관,

민간단체, 각종 협의회 등에 기여하는 일체의 봉사활동을 말한다. 그 범위에는 사회단체장(또는 임원이나 위원)의 역임, 심사와 평가, 강의와 강연, 발표와 토론, 출제와 채점, 노력봉사 등이 포함된다. 이러한 사회봉사는 대학의 이미지 제고, 사회적 책무와 역할의 강화, 학문과 지식의 실천화와 현장 접목, 학계와 사회의 연대성 강화 측면에서 바람직할 뿐만 아니라 중요한 의미를 지닌다.

우리 대학 교원의 사회봉사 실적은 누적인원 37명의 교원이 127건의 사회봉사를 실시하였으며, 교원 1인당 봉사 건수는 3.43건으로 나타나 다소 미흡한 편이나 대학에서는 점진적으로 다양한 방식의 인센티브를 부여하여 사회봉사 참여를 적극적으로 활성화 시킬 계획이다.

〈표 3-2-5-1-1〉 전임교원 사회봉사 실적

학년도	교원 수	봉사 건수	교원 1인당 봉사 건수
2010	23	1268	55.1
2011	25	817	32.7
합계	48	2,085	43.4

※ 2011학년도는 2011년 8월 31일까지의 실적을 기록함.

- 학과별, 교원별 사회봉사 실적 내역표 별도 첨부

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점

개선점

- 전임교원의 사회봉사 실적 강화를 위하여 교원업적 평가시 비중 확대할 필요가 있음

종합의견

### 3.2.5.2 학교의 사회봉사 프로그램과 연계된 전임교원의 교내외 봉사활동 실적 (정량)

평가기준																			
평가내용	- 학교의 자원봉사 프로그램과 연계된 전임교원의 교내외 봉사활동 실적을 평가함.																		
평가방법	- 2010년 3월 1일~2011년 8월 31일까지 전임교원의 자원봉사 실적을 산정하여 평가하고자 함 ♣ 산식 : 교원 1인당 봉사 건수 - 2011학년도 실적은 2011년 8월 31일까지의 실적으로 함 - 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림 - 기준연도 : 2010년 3월 1일 ~ 2011년 8월 31일																		
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>9회 이상</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>7회 이상</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>5회 이상</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>3회 이상</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>1회 미만</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	9회 이상	5점	B	7회 이상	4점	C	5회 이상	3점	D	3회 이상	2점	E	1회 미만	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	9회 이상	5점																	
B	7회 이상	4점																	
C	5회 이상	3점																	
D	3회 이상	2점																	
E	1회 미만	1점																	

〈표 3-2-5-2-1〉 전임교원 1인당 학교의 자원봉사 프로그램 연계 봉사활동 실적

학년도	교원 수	참여 건수	교원 1인당 봉사 건수
2010	23명	5건	0.2건
2011	25명	6건	0.2건
합계	24명	5.5건	0.2건



〈표 3-2-5-2-2〉 학과별, 교원별 학교연계 자원봉사 참여 내역표

학과	전임교원	2010 참여건	2011 참여건	참여 실적 내역
미술치료학과	개인 정보	4건	1건	미술치료 세미나 초청 및 자원봉사를 통한 대학 홍보관련 해외출장계획(안)
				2010학년도 여름방학DCU사랑의봉사단 자원봉사 실시계획
				2010학년도 2학기 대구노블레스봉사회 공동 DCU사랑의봉사단 봉사활동 계획(안)
				대구경북암센터 공동 미술치료 워크샵 및 완화의료 특강을 통한 봉사활동
				2011학년도 1학기 DCU사랑의봉사단 봉사활동의 건
사회복지학과		1건		2010학년도 2학기 사랑의 봉사단 김장 나눔 봉사의 건
언어치료학과		-		2011학년도 여름방학 총학생회 공동 봉사활동 계획(안) 2011대구세계육상선수권대회 여자마라톤 거리응원 자원봉사활동 계획(안)
재활학과		-	1건	2011대구세계육상선수권대회 여자마라톤 거리응원 자원봉사활동 계획(안)
재활학과	-	2건	2011학년도 여름방학 총학생회 공동 봉사활동 계획(안) 2011대구세계육상선수권대회 여자마라톤 거리응원 자원봉사활동 계획(안)	
사회복지학과	-	1건	2011대구세계육상선수권대회 여자마라톤 거리응원 자원봉사활동 계획(안)	
-	-	-	1건	2011대구세계육상선수권대회 여자마라톤 거리응원 자원봉사활동 계획(안)

학교의 자원봉사프로그램과 연계된 전임교원의 교내외 봉사활동은 특정 교원 몇 명에게 집중되어 진행되었으며 2010, 2011학년도 모두 평균 0.2건으로 부진한 봉사활동 실적을 보이고 있다. 이에 본교는 자원봉사진행시 교수참여 독려를 위한 개별안내등을 통하여 전임교원의 자원봉사참여율을 높이고자 한다.

평가결과

평가결과

1점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점

개선점

- 전임교원의 자원봉사 프로그램 참여 확대를 위하여 교내 자원봉사 프로그램의 확대와 적극적 홍보 필요

종합의견

### 3.2.6 전임교원의 수업 부담

#### 3.2.6.1 전임교원 담당교과목의 수 및 수업부담 시간 (정량)

##### 평가기준

##### 평가내용

- 교원의 담당 강의 수(시간)의 적절성을 확인하기 위하여 총 개설 강의 중 전임교원의 담당 비율과 총 개설 강의 중 시간 강사의 담당 비율을 평가함.

##### 평가방법

- 2011학년도 전임교원 담당교과목의 수 및 수업부담 시간(A평가)과 2009평가 대비 향상율(B평가)의 합산으로 평가점 산정
- A평가는 2011학년도 교원 1인당 연간 담당 시수를 산정한 후, 이의 80%를 득점으로 인정
  - ♣ 산식 : 1,2학기 총 담당시수/전임교원 수
- B평가는 A평가의 100% 환산점과 2009년도 평가의 획득점을 비교한 향상율을 구한 후, 이의 20%를 득점으로 인정
- 단, B평가항목중 향상율이 구조적으로 증가되지 않을 경우(예:2009년도 평가가 만점으로 향상 불가능), 평가득점을 만점으로 계상
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2011년 3월 1일 ~ 2011년 9월 30일

##### 평가척도

구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도
A	18시수 이하	5점 × 80%
B	18시수 초과	4점 × 80%
C	21시수 초과	3점 × 80%
D	24시수 초과	2점 × 80%
E	27시수 초과	1점 × 80%

구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도
A	2009년 比 110% 이상	5점 × 20%
B	2009년 比 100% 이상	4점 × 20%
C	2009년 比 90% 이상	3점 × 20%
D	2009년 比 80% 이상	2점 × 20%
E	2009년 比 80% 미만	1점 × 20%

우리 대학에서는 「대구사이버대학교 전임교원강의담당규정」 제4조에 전임교원의 강의 책임시간을 주당 6시간 이상으로 하고, 1,2학기 통산하여 주당 18시간으로 정하고 있다. 2011학년도

전임교원 담당교과목 수 및 수업 부담시간의 구체적인 내용은 아래 표와 같다.

전임교원 25명이 담당하는 과목 학점수는 811학점으로, 교원 1인당 연간 담당시수가 32.4시수로 수업부담이 비교적 큰 편으로 평가되었다.

〈표 3-2-6-1-1〉 전임교원 1인당 담당 시수 종합표

1인당 담당 시수 (A/B)	1~2학기 총 담당 시수 (A)	전임교원수 (B)
32.4	811	25

〈표 3-2-6-1-2〉 학과별, 교원별 개설 강의 학점 내역표

학과	전임교원	1학기 담당시수 (A)	2학기 담당시수 (B)	총 담당시수 (A+B)
특수교육학과	<b>개인정보</b>	15	15	30
		15	15	30
		15	12	27
		15	9	24
미술치료학과		21	15	36
		12	9	21
		30	24	54
		9	12	21
언어치료학과		24	9	33
		12	6	18
			9	9
행동치료학과		18	16	34
놀이치료학과		30	15	45
사회복지학과		39	21	60
		21	33	54
		27	21	48
	15	30	45	
	18	27	45	
재활복지학과	9	12	21	
	6	6	12	
복지행정학과	27	18	45	
컴퓨터·경영학과	6	12	18	
상담심리학과	21	12	33	
	18	12	30	
산학협력원	9	9	18	

평가결과(내부위원)

평가결과

1점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점

개선점

종합의견

평가결과(외부위원)

평가결과

1점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 전임교원의 강의 부담률이 높아 교육 내용과 교육의 충실도가 높음</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 전임교원의 강의 부담률이 높아 강의 질적 수준이 낮아질 수 있음</li> <li>○ 전임교원의 교육이외 학생들의 교육, 지도상담 등에 소홀할 수 있음</li> <li>○ 강의부담이 높으면 연구 시간이 부족하여 학문연구에 지장이 있음</li> <li>○ 강의부담을 낮추기 위하여 전임교원의 확충과 더불어 전문지식을 갖춘 시간 강의에 필요한 인력확보가 요구됨</li> </ul>
종합의견	<p>전임교원들의 강의 부담이 높으면 강의의 내용과 충실도가 높은 긍정적인 면은 있으나 반대로 교육의 질 저하, 연구 활동 제한, 학생들의 교육지도 등에 지장이 있으므로 전임교원의 지속적인 확충과 함께 전문지식을 갖춘 시간 강사의 확보가 요구된다.</p>

### 3.2.7 전임교원의 연구비 수혜 실적

#### 3.2.7.1 전임교원의 연구과제 선정 결과 (정량)

평가기준																				
평가내용	- 각종 교내외 연구과제에 대한 전임교원의 연구과제 선정 건수를 평가하고자 함																			
평가방법	- 2009학년도 2학기 ~ 2010학년도 1학기 간의 연구과제 선정건수 대비 2010학년도 2학기 ~ 2011학년도 1학기 간의 선정건수 향상율로 평가 ♣ 산식 : (2010학년도 2학기~2011학년도 1학기 선정 건 / 2009학년도 2학기 ~ 2010학년도 1학기 선정건) × 100 - 연구기간이 겹치는 경우, 연구계약 및 연구개시 시점을 기준으로 함 - 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림 - 기준연도 : 2009년 9월 1일 ~ 2011년 8월 31일																			
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>120% 이상</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>110% 이상</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>100% 이상</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>90% 이상</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>90% 미만</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>		기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	120% 이상	5점	B	110% 이상	4점	C	100% 이상	3점	D	90% 이상	2점	E	90% 미만	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																		
A	120% 이상	5점																		
B	110% 이상	4점																		
C	100% 이상	3점																		
D	90% 이상	2점																		
E	90% 미만	1점																		

교원의 지속적인 연구 활동은 교원의 전문성 함양에 도움이 될 뿐만 아니라 학생들에게는 양질의 교육서비스를 제공하는데 도움이 된다. 이를 위해 2010학년도 2학기-2011학년도1학기 우리대학 교원의 연구활동을 위한 지원현황 및 연구선정결과를 조사하였는데 그 결과는 아래와 같다.

〈표 3-2-7-1-1〉 연구과제 선정건 향상율 종합표

2010/2~2011/1 선정건 (A)	2009/2~2010/1 선정건 (B)	향상율 (B/A) × 100
1	5	20%

〈표 3-2-7-1-2〉 연구과제 선정 내역표

연도	구분	수탁교원	연구명	수탁기관	연구기간
2010/2 ~ 2011/1	교내				
	교외	미술치료학과 OOO	2011학년도 외부저술지원사업 ‘마음은 왜 아픈가?—상처의 인문학적 탐구’	한국연구재단	2011년 5월~ 2014년 4월
합계	1				
2009/2 ~ 2010/1	교내				
	교외	미술치료학과 OOO	2009년 신진교수연구지원사업 ‘사회적 평판의 진화사회심리학적 연구’(진화적, 사회적 유용성 및 정신건강에 대한 실증적 연구)	한국연구재단	2009년 7월~ 2010년 6월
		미술치료학과 OOO	한국수양보호협회 ‘치료보호가정위탁시범운영사업 요보호아동 실태조사 및 치료가정위탁사례관리’	한국수양보호협 회	2009년 8월~ 2010년 2월
		언어치료학과 OOO	2009년 신진교수연구지원사업 ‘정상 화자의 구어호흡 특성에 관한 연구’	한국연구재단	2009년 7월~ 2010년 6월
		상담심리학과 OOO	한국영상응용연구소 ‘아동창의적사고’	한국영상응용연 구소	2009년 3월~ 2010년 5월
		상담심리학과 OOO	한국영상응용연구소 ‘재소자를 위한 영화치료프로그램’	한국영상응용연 구소	2009년 11월~ 2010년 1월
합계	5				

2008학년도 2학기~2009학년도 2학기 산학협력 체결건수는 5건이었으며, 2010학년도 1학기~2011학  
년도 1학기산학협력 체결건수는 1건으로 2008학년도 2학기~2009학년도 2학기 산학협력 체결 건수 대  
비 20% 수준에만 그쳤다.



평가결과

평가결과

1점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점

개선점

종합의견

### 3.2.7.2 교내 연구비 지급 실적 (정량)

평가기준																			
평가내용	- 교원의 연구 활동을 지원하는 다양한 프로그램에 따른 연구비 수혜 실적을 평가함.																		
평가방법	- 2010~2011학년도 전임교원 1인당 교내·외 연구비 수혜실적을 산정하여 득점 부여 ♣ 산식 : (2010학년도 연구비 수혜 총액 + 2011학년도 연구비 수혜 총액) / (2010학년도 전임교원수 + 2011학년도 전임교원수) - 2011학년도는 9월 30일까지의 실적을 평가 - 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림 - 기준연도 : 2010년 3월 1일 ~ 2011년 9월 30일																		
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>300만원 이상</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>250만원 이상</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>200만원 이상</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>150만원 이상</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>150만원 미만</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	300만원 이상	5점	B	250만원 이상	4점	C	200만원 이상	3점	D	150만원 이상	2점	E	150만원 미만	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	300만원 이상	5점																	
B	250만원 이상	4점																	
C	200만원 이상	3점																	
D	150만원 이상	2점																	
E	150만원 미만	1점																	

우리 대학은 교원의 연구력 증진을 장려하기 위해 학회활동비와 논문게재장려금을 지원하고 있다. 학회활동비는 학술회의 및 연구관련 활동에 소요되는 일체의 경비를, 논문게재장려금은 논문게재관련 실적자료를 근거로 게재료 일부를 지원하여 교원들의 연구활동을 장려하는데 노력하고 있다. 2010학년도 25명의 교원에게 지급된 1인당 평균 연구비는 1,530.7천원, 2011학년도 9월말까지 25명의 교원에게 지급된 1인당 평균 연구비는 1,067.9천원으로 나타난다.

〈표 3-2-7-2-1〉 연구비 수혜실적 종합표

(단위: 천원)

학년도	교원 수 (A)	연구비 총액 (B)	교원 1인당 연구비 (B/A)
2010	25	38,267.9	1,530.7
2011	25	26,697.2	1,067.9
합계	50	64,965.1	2,598.6

〈표 3-2-7-2-2〉 학과별, 교원별 연구비 수혜실적 내역표

(단위: 천원)

학년도	학과	전임 교원	논문게재장려금	학회활동비			합 계
				국제학회활동비	국내학회활동비	소계	
2010	A 학과	4	3,867	100	1,296.4	1,396.4	5,263.4
	B 학과	4	3,934	500	1,325.2	1,825.2	5,759.2
	C 학과	2	2,400	100	1,000	1,100	3,500.0
	D 학과	1	2,000	500	500	1,000	3,000.0
	E 학과	1	934	0	0	0	934.0
	F 학과	2	0	0	750	750	750.0
	G 학과	5	4,447.4	700	2,425	3,125	7,572.4
	H 학과	2	2,000	500	750	1,250	3,250.0
	I 학과	1	2,451.1	0	500	500	2,951.1
	J 학과	1	0	0	204.8	204.8	204.8
	K 학과	1	1,583	0	500	500	2,083.0
	L 학과	1	2,000	500	500	1,000	3,000.0
	합 계	25	25,616.5	2,900	9,751.4	12,651.4	38,267.9
2011	A 학과	4	1,000	0	2,000	2,000	3,000.0
	B 학과	4	2,110.6	500	844.6	1,344.6	3,455.2
	C 학과	3	2,000	500	500	1,000	3,000.0
	D 학과	1	0	0	174.8	174.8	174.8
	E 학과	1	667	0	0	0	667.0
	F 학과	2	0	0	520	520	520.0
	G 학과	5	3,671.8	1,000	1,060	2,060	5,731.8
	H 학과	2	3,667	500	620.8	1,120.8	4,787.8
	I 학과	1	2,000	0	244.8	244.8	2,244.8
	J 학과	0	0	0	0	0	0.0
	K 학과	1	0	0	115.8	115.8	115.8
	L 학과	1	2,000	500	500	1000	3,000.0
	합 계	25	17,116.4	3,000	6,580.8	9,580.8	26,697.2

- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2010년 3월 1일 ~ 2011년 9월 30일

평가결과

평가결과

4점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점

개선점

○ 교내 연구비 지급 확대

종합의견

### 3.2.7.3 외부 연금기금 확보 (정량)

#### 평가기준

평가내용

- 중앙정부 등 교외 기관으로부터의 연구기금(연구비) 수탁 실적을 평가하고자 함.

평가방법

- 2011학년도 연구기금 확보 실적(A평가)과 2009평가 대비 향상율(B평가)의 합산으로 평가점 산정
- A평가는 2011학년도 연구기금 확보액을 산정한 후, 이의 80%를 득점으로 인정
- B평가는 A평가의 100% 환산점과 2009년도 평가의 획득점을 비교한 향상율을 구한 후, 이의 20%를 득점으로 인정
- 단, B평가항목중 향상율이 구조적으로 증가되지 않을 경우(예:2009년도 평가가 만점으로 향상 불가능), 평가득점을 만점으로 계상
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2011년 3월 1일 ~ 9월 30일

평가척도

구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도
A	5,000만원 이상	5점 × 80%
B	4,000만원 이상	4점 × 80%
C	3,000만원 이상	3점 × 80%
D	2,000만원 이상	2점 × 80%
E	2,000만원 미만	1점 × 80%

구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도
A	2009년 比 110% 이상	5점 × 20%
B	2009년 比 100% 이상	4점 × 20%
C	2009년 比 90% 이상	3점 × 20%
D	2009년 比 80% 이상	2점 × 20%
E	2009년 比 80% 미만	1점 × 20%

중앙정부 및 지자체 연구기금 확보 및 활용은 교원의 연구활동에 신뢰성을 높일 뿐만 아니라 대학의 위상을 제고하는데도 도움이 된다. 이를 위해 우리대학의 2011학년도 중앙정부 및 지자체의 연구기금 수혜실적을 조사하였으나 확보된 실적이 없는 것으로 나타났다.

평가결과

평가결과

1점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점

개선점

- 중앙정부 및 지자체의 연구기금 수혜확대를 위하여 교원의 대외 활동 적극적 지원

종합의견

### 3.2.8 교원 처우의 적절성

#### 3.2.8.1 전임교원 급여수준 (증가율) (정량)

평가기준																			
평가내용	- 학교의 경쟁력강화를 위한 교원 처우의 개선정도를 평가함																		
평가방법	- 2009학년도 대비 2010학년도 기준 전임교원의 연봉증가 비율을 점수로 산정 ♣ 산식 : $((2010\text{학년도 평균연봉} / 2009\text{학년도 평균연봉}) \times 100) - 100$ - 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림 - 기준연도 : 2009년 3월 1일 ~ 2011년 2월 28일																		
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>10% 이상</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>8% 이상</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>6% 이상</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>4% 이상</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>4% 미만</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	10% 이상	5점	B	8% 이상	4점	C	6% 이상	3점	D	4% 이상	2점	E	4% 미만	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	10% 이상	5점																	
B	8% 이상	4점																	
C	6% 이상	3점																	
D	4% 이상	2점																	
E	4% 미만	1점																	

우리 대학의 교원 급여는 원격대학의 특수성과 전문성, 시장의 급격한 변화에 적극 대처하기 위하여 「대구사이버대학교 교직원 연봉제규정」에 의거 연봉제를 실시하고 있다. 또한 관련 규정인 「연봉채정지침」을 근거하여 전임교원 신규임용 당시의 경력사항을 기준으로 등급을 부여하고 등급표에 의거 보수를 공정하게 책정하고 있으며 학교의 경쟁력을 강화시키고 개인의 능력과 성과 및 학교의 공헌도에 따른 공정한 처우를 목적으로 연봉제를 실시함에 따라 매년 성과에 따른 성과연봉 지급하여 처우를 차등화 하고 있다.

우리 대학의 2010학년도 교원 평균급여 증가율이 2.9%로 다소 낮다고 할 수 있으나 임금인상 이외에 처우개선을 위하여 저축성복리후생확대지원(2010.04월), 종합건강검진확대실시(2010.10월)등 임금외의 다양한 후생복지를 지원하기 위하여 노력하고 있다.

〈표 3-2-8-1-1〉 교원 연봉현황

구분	2010학년도(A)	2009학년도(B)	증가율 $((A/B) * 100) - 100$
1인당 평균연봉	<b>대외비</b>		2.9%

평가결과

평가결과

1점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점

개선점

○ 전임교원의 급여수준을 합리화를 위한 제도적 보완책 필요

종합의견



### 3.2.8.2 비 전임교원 강사료의 적절성 (정량)

평가기준																			
평가내용	- 비 전임교원에 대한 적절한 후생 복지 및 처우를 위하여 비 전임교원의 강사료의 적절성을 평가함.																		
평가방법	- 2009학년도 대비 2010학년도 기준 비 전임교원의 월급 증가 비율을 점수로 산정 ♣ 산식 : $((2010\text{학년도 평균월급} / 2009\text{학년도 평균월급}) \times 100) - 100$ - 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림 - 기준연도 : 2009년 3월 1일 ~ 2011년 2월 28일																		
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>5% 이상</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>3% 이상 ~ 5% 미만</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>0% 이상 ~ 3% 미만</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>0% 미만 ~ 3% 이하</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>-3% 초과</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	5% 이상	5점	B	3% 이상 ~ 5% 미만	4점	C	0% 이상 ~ 3% 미만	3점	D	0% 미만 ~ 3% 이하	2점	E	-3% 초과	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	5% 이상	5점																	
B	3% 이상 ~ 5% 미만	4점																	
C	0% 이상 ~ 3% 미만	3점																	
D	0% 미만 ~ 3% 이하	2점																	
E	-3% 초과	1점																	

우리 학교는 「대구사이버대학교 강사료 및 제수당지급규정」에 근거하여 비전임교원의 강사료를 지급한다. 강사료의 지급기준은 교과목의 수강인원에 따르며, 50명 이하, 51명 이상·100명 이하, 101명 이상·200명 이하에 따라 지급액이 나뉜다. 아래 표에 따라 51명 이상의 인원이 수강하는 교과목은 학습튜터를 선임할 수 있다.

〈표 3-2-8-2-1〉 강사료 지급기준

학생수	튜터	강사료	튜터운영비	전체금액	비고
50명이하	0	20,000/학점	0	20,000/학점	
51명 ~ 100명	1	20,000/학점	10,000/학점	30,000/학점	
101명 ~ 200명	1	23,000/학점	12,000/학점	35,000/학점	

겸임교수 = 시간강사 강의료 \* 2

〈표 3-2-8-2-2〉 비 전임교원 월 평균 급여 종합표

연도	월급 (단위: 천원)			
	평균 월급여 총액 (C=B/A)/4	비전임 교원수(A)	급여액 총액(B)	총 평균 C=(B/A)
2009	000,000	271(과목수)	000,000,000	0,000,000
2010	000,000	291(과목수)	000,000,000	0,000,000
증가율	99.9%	-	107.2%	

\* 각 학기에 매5주마다 총 3회 지급 ( 4개월간 )

〈표 3-2-8-2-1〉 강사료 지급기준의 변화가 없기 때문에 실질적인 비 전임교원의 강의로 증가는 없다.

평가결과

평가결과

2점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점

개선점

○ 최근 3년간 비 전임교원 강사료 인상이 이루어지지 않음

종합의견

### 3.2.8.3 연구비 지원 현황 (정량)

평가기준																			
평가내용	- 교원의 연구 역량을 강화하고 우수한 연구물을 생산하기 위하여 연구비 지원 현황을 평가함.																		
평가방법	- 2009학년도 대비 2010학년도 전임교원 1인당 연구비 증가율을 산정한 후, 득점으로 인정 ♣ 산식 : (2010학년도 전임교원 1인당 평균 연구비 / 2009학년도 전임교원 1인당 평균 연구비) × 100 - 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림 - 기준연도 : 2009년 3월 1일 ~ 2011년 2월 28일																		
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>111% 이상</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>108% 이상</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>105% 이상</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>103% 이상</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>103% 미만</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	111% 이상	5점	B	108% 이상	4점	C	105% 이상	3점	D	103% 이상	2점	E	103% 미만	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	111% 이상	5점																	
B	108% 이상	4점																	
C	105% 이상	3점																	
D	103% 이상	2점																	
E	103% 미만	1점																	

우리 대학은 교원의 연구 역량을 강화하고 우수한 연구물을 생산하기 위하여 학술연구비 형태로 학회활동비와 논문게재장려금을 지원하고 있다. 2009학년도, 2010학년도 연구비 지원 현황은 아래 표와 같다.

〈표 3-2-8-3-1〉 전임교원 1인당 연구비 증가율 종합표

(단위: 천원)

증가율 (C=(B/A)×100)	2009학년도			2010학년도		
	연구비 총액	전임교원수	평균연구비 (A)	연구비 총액	전임교원수	평균연구비 (B)
89.2	34,321.6	20	1,716.1	38,267.9	25	1,530.7

〈표 3-2-8-3-2〉 전임교원별 연구비 지급 내역표

(단위: 천원)

연도	학과	전임 교원	논문게재장려 금	학회활동비			합 계
				국제학회활동 비	국내학회활동 비	소계	
2009	A 학과	4	6,578.1	0	2,000	2000	8,578.1
	B 학과	3	2,774.7	0	1,000	1000	3,774.7
	C 학과	2	2,000	500	750.2	1250.2	3,250.2
	D 학과	1	1,700	500	500	1000	2,700.0
	E 학과	1	934	0	489.4	489.4	1,423.4
	F 학과	1	467	0	500	500	967.0
	G 학과	3	1,634	0	1,327.2	1327.2	2,961.2
	H 학과	1	2,000	0	500	500	2,500.0
	I 학과	1	3,000	0	500	500	3,500.0
	J 학과	1	1,400	0	500	500	1,900.0
	K 학과	1	200	0	500	500	700.0
	L 학과	1	1,567	0	500	500	2,067.0
	합 계	20	24,254.8	1,000	9,066.8	10,066.8	34,321.6
2010	A 학과	4	3,867	0	1,296.4	1,396.4	5,263.4
	B 학과	4	3,934	500	1,325.2	1,825.2	5,759.2
	C 학과	2	2,400	100	1,000	1,100	3,500.0
	D 학과	1	2,000	500	500	1,000	3,000.0
	E 학과	1	934	0	0	0	934.0
	F 학과	2	0	0	750	750	750.0
	G 학과	5	4,447.4	700	2,425	3,125	7,572.4
	H 학과	2	2,000	500	750	1,250	3,250.0
	I 학과	1	2,451.1	0	500	500	2,951.1
	J 학과	1	0	0	204.8	204.8	204.8
	K 학과	1	1,583	0	500	500	2,083.0
	L 학과	1	2,000	500	500	1,000	3,000.0
	합 계	25	25,616.5	2,900	9,751.4	12,651.4	38,267.9

- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2009년 3월 1일 ~ 2011년 2월 28일

평가결과

평가결과

1점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점

개선점

종합의견

### 3.2.8.4 교원 후생 복지제도 및 실적과 교수 워크숍 및 연수교육등 역량강화프로그램 운영실적 (정량)

#### 평가기준

평가내용

- 교원에 대한 적절한 후생 복지 및 처우를 위하여 교원 후생 복지제도 및 실적과 교수 워크숍 및 연수교육 등 역량강화 프로그램 운영실적을 평가함.

평가방법

- 2009학년도~2010학년도 교원 후생 복지제도 및 실적과 교수 워크숍 및 연수교육 등 역량강화 프로그램 운영실적(A평가)과 2009평가 대비 향상율(B평가)의 합산으로 평가점 산정
- A평가는 2009~2010학년도 관련 실적 건수를 산정한 후, 이의 80%를 득점으로 인정
- B평가는 A평가의 100% 환산점과 2009년도 평가의 획득점을 비교한 향상율을 구한 후, 이의 20%를 득점으로 인정
- 단, B평가항목중 향상율이 구조적으로 증가되지 않을 경우(예:2009년도 평가가 만점으로 향상 불가능), 평가득점을 만점으로 계상
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2009년 3월 1일 ~ 2010년 9월 30일

평가척도

구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도
A	15건 이상	5점 × 80%
B	12건 이상	4점 × 80%
C	9건 이상	3점 × 80%
D	6건 이상	2점 × 80%
E	6건 미만	1점 × 80%

구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도
A	2009년 比 110% 이상	5점 × 20%
B	2009년 比 100% 이상	4점 × 20%
C	2009년 比 90% 이상	3점 × 20%
D	2009년 比 80% 이상	2점 × 20%
E	2009년 比 80% 미만	1점 × 20%

우리 대학은 장기적, 안정적 운영을 위해 맞춤형 후생복지제도를 점진적으로 확대·개선하여 시행하고 있다. 향후 전문성과 학문성 강화를 위한 자기개발비 지원 확대, 전임교원 가족에 대한 후생복지 지원 확대 등 대학 구성원간의 협의를 통해 다양한 방안을 마련하여 시행할 계획

이다.

〈표 3-2-8-4-1〉 교원 후생 복지 서비스 및 워크숍 등 연수 운영 종합표

합계	2009		2010	
	교원 후생 복지 서비스 건수	워크숍 및 연수 건수	교원 후생 복지 서비스 건수	워크숍 및 연수 건수
17	5	2	5	5

〈표 3-2-8-4-2〉 교직원 후생 복지 서비스 제공 내역표

학년도	실적내용	시기	인원	경비(원)	비고
2009	식대지원비	2009.03~2010.02	80	대외비	
	저축성복리후생비	2009.09~2010.02	54		
	건강검진지원	2009.11~2009.12	62		
	교직원명절선물지급	2009.09	77		
	교직원명절선물지급	2010.02	81		
2010	식대지원비	2010.03~2011.02	80		
	저축성복리후생비	2010.03~2011.02	55		
	건강검진지원	2010.11~2010.12	75		
	교직원명절선물지급	2010.09	83		
	교직원명절선물지급	2011.01	86		

〈표 3-2-8-4-3〉 교원 워크숍 및 연수 운영 내역표

학년도	워크숍 및 연수 사업명	시행시기	참여 인원	소요예산(원)	비고
2009	교직원 산행	2009.06	15	대외비	
	신년교례회	2011.01	26		
2010	내부업무추진역량강화를 위한 외부특강	2010.04	4		
	전체교직원하반기연수	2010.12	15		12.3~12.04
	성희롱예방교육	2010.12	22		12.21
	개인정보보안교육	2011.01	25		
	신년교례회	2011.01	26		



평가결과

평가결과

3.2점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점

- 개선점
- 교원 후생복지제도의 다양한 제도 마련
  - 특히, 육아/보육에 대한 후생복지제도 마련

종합  
의견

### 3.3 직원

#### 3.3.1 일반행정 직원 수의 적절성

##### 3.3.1.1 학교 전체 직원수의 적절성 (정량)

평가기준																			
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 학사행정업무를 효과적으로 지원하고 교수와 학생의 교육 및 연구 활동을 지원하기 위해 전문성을 갖춘 적정수의 직원확보 여부를 평가</li> </ul>																		
평가방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 재학생에 대한 행정직원의 비율의 적절성을 평가하기 위하여 재학생 1인당 행정직원수를 평가                             <ul style="list-style-type: none"> <li>♣ 산식 : (행정직원수 / 재학생수) × 100</li> </ul> </li> <li>- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림</li> <li>- 기준연도 : 2011년 04월 01일</li> </ul>																		
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>1.0% 이상</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>0.7% 이상</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>0.5% 이상</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>0.4% 이상</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>0.4% 미만</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	1.0% 이상	5점	B	0.7% 이상	4점	C	0.5% 이상	3점	D	0.4% 이상	2점	E	0.4% 미만	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	1.0% 이상	5점																	
B	0.7% 이상	4점																	
C	0.5% 이상	3점																	
D	0.4% 이상	2점																	
E	0.4% 미만	1점																	

직원구성의 적절성이란 직원을 직무의 종류와 특성, 전공과 자질에 따라 배치하여 개인의 능력을 최대한 발휘하도록 하며, 전체조직의 원활한 업무연계를 통하여 시너지 효과를 발생시켜 학사행정을 원활히 수행할 수 있도록 구성되었는지를 말한다.

이에 대한 구체적인 평가항목은 재학생에 대한 행정직원을 비율을 평가하고자 우리 대학의 평가결과는 다음과 같다.

〈표 3-3-1-1-1〉 재학생에 대한 행정직원 비율

전체 행정직원 수(A)	전체 재학생수 (B)	행정직원 비율	비고
23명	4,281	0.5%	

2011학년도 4월 현재 우리 대학은 4개처 9개팀으로 행정조직이 구성되어 있으며 전체직원 은 총 41명으로 기술직 18명과 행정직 23명의 구성되어 있다. 재학생 대비 행정직원비율은

0.5%로 재학생 186명당 행정직원 1명이 학사행정을 수행하고 있어 직원대비 학생수가 많은 것처럼 보이지만 효율적인 행정시스템 구축을 통하여 행정업무의 효율성을 극대화 하고 있다. 아울러, 대학원설치인가, 재학생증가 및 예산규모 증대에 따른 합리적인 직원 충원 계획을 수립하여 시행중이다.

평가결과(내부위원)

평가결과

3점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 원활한 업무체계를 위한 팀구성 등 효율적인 행정 시스템구축</li> <li>○ 학교 행정환경의 변화에 대응하기 위한 효율적 조직 운영</li> <li>○ 전문성이 우수한 직원을 확보하기 위하여 관련 전공자 실무 직종 유검험자를 공개채용</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 대학원 신설등에 따른 전문인력 확보 필요</li> <li>○ 학생들의 수요와 전문적인 요구에 부응하는 부서 신설과 인력충원의 필요성</li> <li>○ 학생수 증가에 따른 규모에 맞는 적정 행정인력의 확보 필요</li> </ul>
종합의견	<p>효율적인 업무체계를 유지하기 위해서는 대학은 전문성을 갖춘 우수한 직원의 적절한 확보가 필요하다.</p> <p>효율적인 조직운영을 위하여 실무능력 향상에 역점을 두어야 함                      지속적인 능력발전 향상을 위하여 적극적 지원이 필요하다.                      행정 직원수는 다소 부족하나 원활한 운영에 있어 적정인력 배치, 업무체계 등 행정운영에 있어 비교적 적절하다.</p>

평가결과(외부위원)

평가결과

3점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 기능직 18명, 행정직 23명으로 학사행정 업무에 필요한 인력의 확보로 원활한 교육지원은 이루어지고 있음</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 대학의 행정 업무를 지원할 수 있는 인력은 확보하였으나 원활한 학사 행정지원을 위한 직원의 수는 미흡함</li> <li>○ 사이버교육에 적합한 행정직과 전문기술을 갖춘 기술인력의 확보를 위한 방안의 수립과 시행이 필요</li> </ul>
종합의견	<p>사이버대학의 학사관리에 필요한 인력은 확보하여 운영하고 있으나 사이버교육의 특성에 맞는 전문지식을 갖춘 직원의 채용이 요구되고 기획, 홍보 등의 전문 인력의 확보도 필요하다.</p>

### 3.3.2 콘텐츠 개발 운영 및 품질 관리 인력의 적절성

#### 3.3.2.1 개발인력의 확보율 (정량)

평가기준																								
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 수업운영의 학습효과성을 높이고, 교수-학습 지원을 위하여 우수한 인원을 확보하여야 하므로 콘텐츠 개발 인력을 적절하게 확보했는지를 평가함.</li> </ul>																							
평가방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 콘텐츠 운영 및 품질관리를 위한 적정 인원을 평가하기 위하여 인력구성 기준대비 콘텐츠개발 직원수로 평가                             <ul style="list-style-type: none"> <li>♣ 산식 : (콘텐츠개발 직원수 / 인력구성기준(10명)) × 100</li> </ul> </li> <li>- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림</li> <li>- 기준연도 : 2011년 9월 30일</li> <li>- 개발인력확보율 기준</li> </ul> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th rowspan="2">담당업무 인원</th> <th colspan="5">콘텐츠 품질관리</th> </tr> <tr> <th>교수설계</th> <th>디자인</th> <th>매체개발</th> <th>프로그래밍</th> <th>콘텐츠 관리</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>인원(명)</td> <td>3명</td> <td>3명</td> <td>2명</td> <td>1명</td> <td>1명</td> </tr> <tr> <td>비 고</td> <td colspan="2">인원배치는 6명 내에서 자율적으로 배치가능</td> <td>-</td> <td colspan="2">중복업무가능</td> </tr> </tbody> </table>	담당업무 인원	콘텐츠 품질관리					교수설계	디자인	매체개발	프로그래밍	콘텐츠 관리	인원(명)	3명	3명	2명	1명	1명	비 고	인원배치는 6명 내에서 자율적으로 배치가능		-	중복업무가능	
담당업무 인원	콘텐츠 품질관리																							
	교수설계	디자인	매체개발	프로그래밍	콘텐츠 관리																			
인원(명)	3명	3명	2명	1명	1명																			
비 고	인원배치는 6명 내에서 자율적으로 배치가능		-	중복업무가능																				
평가척도	<table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>100% 이상</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>90% 이상</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>80% 이상</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>70% 이상</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>70% 미만</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	100% 이상	5점	B	90% 이상	4점	C	80% 이상	3점	D	70% 이상	2점	E	70% 미만	1점					
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																						
A	100% 이상	5점																						
B	90% 이상	4점																						
C	80% 이상	3점																						
D	70% 이상	2점																						
E	70% 미만	1점																						

우리 학교의 콘텐츠 개발인력의 현황은 아래 표에 나타나 있는 바와 같이 교수설계, 디자인, 매체개발, 프로그래밍, 콘텐츠관리 등 5개의 업무 영역으로 분류할 수 있으며 총 13명이 이 부문에서 일하고 있다. 콘텐츠 개발팀장을 중심으로 기획, 설계 및 개발, 관리 및 평가의 각 분야에 대한 경험과 전문성을 갖춘 인력으로 분배되어 있어 전반적으로 적절하게 배치되어 있다고 볼 수 있다.

향후 콘텐츠의 외부 개발 업체를 통한 콘텐츠 개발의 비율을 높여 콘텐츠의 다양성을 추구하며, 교수설계인력을 충원하여 고품질의 교육공학적인 콘텐츠의 개발을 할 예정이다.

〈표 3-3-2-1-1〉 개발인력 확보율 종합표

구분	콘텐츠개발직원수(A)	인력확보율기준(B)	개발인력확보율 (A/B)×100
인원수	13	10	130%

〈표 3-3-2-1-2〉 개발인력 내역표

구분	교수설계	디자인	매체개발	프로그래밍	콘텐츠관리
전임	2명	6명	4명	1명	
비전임					

따라서 위의 표를 근거로 콘텐츠개발 직원수 13명 / 10 × 100의 계산 결과 개발인력 확보율은 130%이다.

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 효율적인 인력운영이 이루어지고 있으며 콘텐츠질이 높음</li> <li>○ 경험과 전문성을 갖춘 인력이 배치되어져 있음</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 개발과목대비 교수설계자 부족, 교수 수업 설계에 전문 인력 충원이 요구됨                     <ul style="list-style-type: none"> <li>- 현 교수설계 2명</li> </ul> </li> <li>○ 인력확보를 위하여 전문직 인력 (촬영, 디자인)의 정규직 비율을 높여야 될 필요가 있음</li> </ul>
종합의견	<p>교과부 기준에 인력구성을 충족하나 교육공학적인 콘텐츠 개발을 위한 전문인력 충원과 양성이 요구된다. (향후 채용계획을 추진중에 있음)</p> <p>실무전공자 및 관련 직종 유경험자를 채용하고 있으며 개발인력 확보기준에 부합되므로 개발인력의 확보율은 우수하다.</p> <p>실사 시 개발인력의 조직표 및 인력현황을 검토하였다.</p>



### 3.3.2.2 인력 1인당 개발을 담당해야 할 교과목 수(매 학기별) (정량)

평가기준																			
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 우수한 콘텐츠기술개발과 노하우를 축적하기위해서 적정수의 콘텐츠과목을 개발이 필요하므로 인력 1인당 개발을 담당해야 할 교과목수를 평가</li> </ul>																		
평가방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 콘텐츠 운영 및 품질관리를 위하여 인력 1인당 개발을 담당해야 할 교과목수로 평가                             <ul style="list-style-type: none"> <li>♣ 산식 : 2010학년도 유지보수 및 신규 개발 과목수 / 개발자 총수</li> </ul> </li> <li>- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림</li> <li>- 기준연도 : 2010년 3월 1일 ~ 2011년 2월 28일</li> </ul>																		
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>6과목 이상</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>5과목 이상</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>4과목 이상</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>3과목 이상</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>3과목 미만</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	6과목 이상	5점	B	5과목 이상	4점	C	4과목 이상	3점	D	3과목 이상	2점	E	3과목 미만	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	6과목 이상	5점																	
B	5과목 이상	4점																	
C	4과목 이상	3점																	
D	3과목 이상	2점																	
E	3과목 미만	1점																	

콘텐츠 한 과목 개발에 필요한 인력은 기획, 설계, 촬영 및 편집, 디자이너로 구성되며, 콘텐츠 개발기간 내에 콘텐츠 1과목의 개발을 위해서는 촬영 및 편집 1명, 교수설계 및 디자인 2명의 인력이 투입되어야 한다. 따라서 개발자 총수(A)는 1과목 콘텐츠를 만들기 위해 필요한 팀의 수로 계산하여야 한다.

우리대학의 인력수는 기획 및 관리 1명, 설계 2명, 촬영 및 편집 4명, 디자인 및 개발 6명이 확보되어 있다. 1과목의 콘텐츠를 제작하기 위한 1팀은 촬영 및 촬영 1명, 설계 및 디자인 2명이 필요하므로, 우리대학의 개발자 총수(A)는 총 4팀으로 산출된다. 이때, 기획 및 관리 인력 1명은 전체 개발 업무에 투입되므로 포함하지 않았다.

또한 유지보수 및 개발 과목수(B)에는 외주개발 과목을 제외한 자체개발 과목 수만을 산정한 다. 산출 결과는 다음과 같다.

〈표 3-3-2-2-1〉 인당 개발해야할 과목수

구분	개발자 총수(A)	유지보수 및 개발과목수 (B)	인당 개발과목수(B/A)
2010학년도1학기	4팀	29건	7.25
2010학년도2학기	4팀	41건	10.25
2010학년도 평균	4팀	35건	8.75

(※ 1팀의 구성 : 촬영 및 편집 1명, 설계자 및 디자인 2명)

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

<p>강점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 내부 개발자 역할분장을 통하여 효율적인 콘텐츠 개발</li> <li>○ 인력 수 대비하여 질 높은 콘텐츠</li> </ul>
<p>개선점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 개발과목수가 1인당 8.75로 다소 높은 편으로 사료되며 콘텐츠 질관리를 위하여 적정수준의 개발과목수 기준이 필요함</li> </ul>
<p>종합의견</p>	<p>1인당 적정 유지보수 및 개발과목수의 기준의 재검토가 필요하며, 실사 시 콘텐츠개발 목록에 대해서 검토하였다.</p>

### 3.3.3 시스템관리 인력의 적절성

#### 3.3.3.1 시스템 관리 인력의 적절성 (정량)

평가기준																				
평가내용	- 효율적이고 지속적인 학사운영 관리를 위해서 적정수의 시스템 관리 인력 확보 정도를 평가																			
평가방법	- 안정적이고 지속적인 시스템 유지 및 보수에 참여하는 개발직원현황 수 평가 ♣ 산식 : 전임 개발인력수 + 비전임 개발인력수 - 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림 - 기준연도 : 2011년 9월 30일																			
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>11명 이상</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>9명 이상</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>7명 이상</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>5명 이상</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>5명 미만</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>		기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	11명 이상	5점	B	9명 이상	4점	C	7명 이상	3점	D	5명 이상	2점	E	5명 미만	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																		
A	11명 이상	5점																		
B	9명 이상	4점																		
C	7명 이상	3점																		
D	5명 이상	2점																		
E	5명 미만	1점																		

우리 학교 시스템의 소프트웨어와 하드웨어를 상시 또는 정기적으로 관리하기 위하여 자체 직원과 외부 유지보수 업체가 일을 분담하여 담당하고, 임무를 수행함에 있어서 상호 긴밀히 협조하고 있다. 수강 및 학사관리 관련 응용 소프트웨어에 대한 관리는 우리 학교 정보화지원팀 직원이 담당하고, 메일시스템 및 각종 하드웨어 관리는 외부 유지보수 업체와 계약을 통하여 외부 업체로 하여금 상시 점검하도록 함으로써 안정된 서비스가 지속되도록 하고 있다. 우리 학교에서는 효율적이고 지속적인 시스템 유지 보수를 위하여 매년 전문 인력을 충원하였으며, 아래 표에 제시된 바와 같이 현재 시스템 관리 인력으로 우리 학교 정보화지원팀 소속 전임 직원 5명과 외부 계약 업체 직원 7명이 있다. 우리 학교는 이 인력으로 학생들에게 중단 없는 질 높은 서비스를 제공하고 있고, 보유 설비의 성능 테스트 결과 매우 안정적으로 동작하고 있으므로 우리 학교 시스템 관리를 위한 참여 직원의 적절성은 매우 우수하다고 평가할 수 있다.

〈표 3-3-3-1-1〉 시스템 관리인력 현황

구분	전임	비전임	계
2011	5	7	12

평가결과(내부위원)

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 효율적인 시스템 관리를 위하여 외부용역 활용 등 적정수준의 인력운영이 이루어짐</li> <li>○ 인력규모 대비하여 질 높은 학생서비스제공, 보유설비의 관리 우수, 시스템 관리가 우수함</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 학교규모 성장 대비하여 적정 수준의 시스템 관리 전문 인력의 확보가 필요함</li> <li>○ 학생서비스 질 향상을 위하여 원격지원등 외부업체 활용이 필요함</li> </ul>
종합의견	<p>내·외부 인력간의 유기적인 업무체계를 구축하여 안정적인 업무 수행 전문경력과 정보관련 자격증을 소지하고 있어 전문성이 우수하다고 판단된다.</p>

평가결과(외부위원)

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 시스템 관리인력은 대학내 전임자 5명으로 적절함</li> <li>○ 외부전문기관과 전문용역 관리시스템으로 운영되나 시스템의 안정관리, 유지, 보수 등에 강점을 가지고 있음</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 사이버 교육의 특성상 시스템의 안정적 관리를 위하여 전문지식을 갖춘 전문인력 확대가 필요함</li> <li>○ 외부용역 기관과 시스템의 용역 관리 시 전문성과 기술적 우월성에 대한 검증이 필요함</li> <li>○ 시스템 관리에 가장 중요한 보안관리에 대한 확실한 신뢰 확보가 요구됨</li> </ul>
종합의견	<p>시스템의 안정성 확보를 위한 인력관리는 자체 전문인력 및 외부용역 관리를 병행하므로 대학 내 한계성을 극복하는 우수한 관리를 하고 있다.</p> <p>그러나 외부용역 계약 시 전문기술에 대한 확실한 검증이 필요하고 시스템 보안문제 해결을 위한 대비책의 수립이 필요하다.</p>

### 3.3.4 직원 연수실적의 적절성

#### 3.3.4.1 직원 연수 교육 시간의 적절성 (정량)

##### 평가기준

평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 직원의 업무역량을 향상시키기 위하여 연수교육의 운영실적 및 참여율을 평가</li> </ul>																																				
평가방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2010학년도 직원 연수실적 평가(A평가)와 2009평가 대비 향상율(B평가)의 합산으로 평가점 산정</li> <li>- A평가는 2010학년도 직원 1인당 연수 시간으로 평가점을 산정한 후, 이의 80%를 득점으로 인정                         <ul style="list-style-type: none"> <li>♣ 산식 : 총 연간 연수시간 / 전임직원 총수</li> </ul> </li> <li>- B평가는 2010학년도 직원 연수 참여시간과 2009학년도 직원 연수 참여시간의 증가율을 구한 후, 이의 20%를 득점으로 인정</li> <li>- 단, B평가항목중 향상율이 구조적으로 증가되지 않을 경우(예:2009년도 평가가 만점으로 향상 불가능), 평가득점을 만점으로 계상</li> <li>- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림</li> <li>- 기준연도 : 2010년 3월 1일 ~ 2011년 2월 28일</li> </ul>																																				
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>A평가 산출 채점척도</th> <th>A 평가 평가결과 배점 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>50.0H 이상</td> <td>5점 × 80%</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>40.0H 이상</td> <td>4점 × 80%</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>30.0H 이상</td> <td>3점 × 80%</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>20.0H 이상</td> <td>2점 × 80%</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>20.0H 미만</td> <td>1점 × 80%</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>B 산출 채점척도</th> <th>B평가 평가결과 배점 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>2009년 比 110% 이상</td> <td>5점 × 20%</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>2009년 比 100% 이상</td> <td>4점 × 20%</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>2009년 比 90% 이상</td> <td>3점 × 20%</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>2009년 比 80% 이상</td> <td>2점 × 20%</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>2009년 比 80% 미만</td> <td>1점 × 20%</td> </tr> </tbody> </table>	구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도	A	50.0H 이상	5점 × 80%	B	40.0H 이상	4점 × 80%	C	30.0H 이상	3점 × 80%	D	20.0H 이상	2점 × 80%	E	20.0H 미만	1점 × 80%	구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도	A	2009년 比 110% 이상	5점 × 20%	B	2009년 比 100% 이상	4점 × 20%	C	2009년 比 90% 이상	3점 × 20%	D	2009년 比 80% 이상	2점 × 20%	E	2009년 比 80% 미만	1점 × 20%
구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도																																			
A	50.0H 이상	5점 × 80%																																			
B	40.0H 이상	4점 × 80%																																			
C	30.0H 이상	3점 × 80%																																			
D	20.0H 이상	2점 × 80%																																			
E	20.0H 미만	1점 × 80%																																			
구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도																																			
A	2009년 比 110% 이상	5점 × 20%																																			
B	2009년 比 100% 이상	4점 × 20%																																			
C	2009년 比 90% 이상	3점 × 20%																																			
D	2009년 比 80% 이상	2점 × 20%																																			
E	2009년 比 80% 미만	1점 × 20%																																			

우리 대학의 직원들이 자신의 능력개발과 업무능력 향상을 위하여 연수에 적극적으로 참여하도록 유도하고 있으며 학교에서는 다양한 프로그램의 제공을 위하여 노력하고 있다. 특히, 학생

중심의 서비스와 직원의 업무역량 향상을 위하여 우리 대학에서는 학교행정의 중요한 기능을 담당하는 직원들에게 매년 연수계획을 수립하여 업무의 전문화와 능률성을 제고하기 위하여 노력하고 있다.

우리 대학의 2010학년도 직원연수 인당 참여시간은 50.3H로 2009학년도 대비 105.3%향상되어 대학 직원의 자질함양에 크게 기여하였으므로 우리 대학의 전임직원 연수 참여 실적은 우수하다고 판단된다.

〈표 3-3-4-1-1〉 전임직원의 연수 참여 실적

학년도	전임직원 총 수(A)	총 연간 연수 시간(B)	연수 참여 시간(B/A)
2009	32	783	24.5H
2010	33	1658.5	50.3H

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

**강점** ○ 업무역량 향상을 위해서 연수계획을 구체적으로 수립하여 운영함

**개선점**  
○ 연수교육이 편차가 심함  
○ 온라인 교육을 실시하고 있으나 게시판에 단순 탑재 운영되어  
출결 사항이 불명확함

**종합의견**  
온라인 교육기관의 장점을 활용한 교육이 필요하며 (내부교육시스템 개발) 다양한 교육프로그램의 운영을 통하여 양질의 대학행정 서비스 향상 노력이 필요하다.  
내부 개발된 콘텐츠 중 업무연관 콘텐츠 활용을 통한 직원연수가 필요하다.



### 3.3.5 직원 처우의 적절성

#### 3.3.5.1 직원 처우의 적절성 (개선율) (정량)

평가기준																				
평가내용	- 공정한 처우와 학교의 경쟁력강화를 위한 직원 처우의 개선정도를 평가																			
평가방법	- 2009학년도 대비 2010학년도 기준 전임직원 연봉증가 비율을 점수로 산정 ♣ 산식 : $((2010\text{학년도 평균연봉} / 2009\text{학년도 평균연봉}) \times 100) - 100$ - 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림 - 기준연도 : 2010년 3월 1일 ~ 2011년 2월 28일																			
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>10% 이상</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>8% 이상</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>6% 이상</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>4% 이상</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>4% 미만</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>		기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	10% 이상	5점	B	8% 이상	4점	C	6% 이상	3점	D	4% 이상	2점	E	4% 미만	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																		
A	10% 이상	5점																		
B	8% 이상	4점																		
C	6% 이상	3점																		
D	4% 이상	2점																		
E	4% 미만	1점																		

직원 후생복지에 대한 평가항목으로는 임금수준, 후생복지제도, 복지시설의 여건 및 상태, 운영실적 등 다양한 요소들이 포함될 수 있다. 특히, 임금은 후생복지의 가장 대표적인 지표이다. 그 수준의 적절성은 직원의 자기계발과 행정업무를 원활하게 수행하는 데 필수적인 요건이라 할 수 있다.

우리 대학의 직원 급여 체제는 학교의 경쟁력을 강화시키고 개인의 능력과 성과 및 공헌도에 따른 공정한 처우를 목적으로 「교직원연봉제 규정」, 「연봉채정지침」 등의 규정을 활용하여 운영하고 있다.

우리 대학의 2010학년도 1인당 평균연봉 증가율이 7.7%로 다소 낮다고 할 수 있으나 임금인상 이외에 처우개선을 위하여 자기계발비 지원, 저축성복리후생확대지원(2010.04월), 종합건강검진확대실시(2010.11월)등 임금외의 다양한 후생복지를 지원하기 위하여 노력하고 있다.

〈표 3-3-5-1-1〉 1인당 평균연봉 증가율

구분	전년도(A)	평가년도(B)	증가율(B-A)/B *100
1인당 평균연봉	00,000	00,000	7.7

평가결과(내부위원)

평가결과

3점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 적절한 처우와 다양한 복리후생 지원 등 점진적 개선이 이루어짐</li> <li>○ 연봉제 시행을 통하여 직원들의 능력과 성과에 따른 처우와 차등화와 내부 경쟁력 제고</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 처우개선 정도가 다소 낮아 점진적 개선이 요구됨</li> <li>○ 적절한 처우 개선과 다양한 복리후생 지원을 위한 노력이 요구됨</li> </ul>
종합의견	<p>단체상해보험가입, 동호회 지원확대 등 복리후생에 있어 점진적 개선이 이루어지고 있어 후생복수준은 그런대로 적절할 수준으로 평가된다.</p> <p>그러나 향후 처우에 있어 중요한 급여수준의 개선이 필요하며 직원들이 쾌적하고 안정적인 환경에서 업무를 수행하기 위한 다양한 복지프로그램의 개발 필요하다.</p>

평가결과(외부위원)

평가결과

3점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원의견

장점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 직원들에 대한 기본적 처우가 이루어지고 있음</li> <li>○ 자기개발비, 복지후생비 등의 지원으로 직원 처우개선을 위한 노력이 나타남</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 대학의 직원 처우가 기본처우 위주로 지속적인 개선 방안이 강구되어야 함</li> <li>○ 임금인상 이외에 복지지원의 확대 방안으로 대구대학교에서 시행되는 연금보전 지원 등의 지원 방식으로 처우개선도 필요함.</li> </ul>
종합의견	<p>직원 처우는 기본급을 위주로 이루어지고 있다.</p> <p>향후 직원들의 직무능력 향상 및 근무의욕 증진을 위하여 대학의 재정 상황을 고려한 임금인상과 함께 복지 지원정책의 확대를 통한 직원 자질의 향상을 지원할 수 있는 장기계획이 요구된다.</p>

## 라. 물적자원 영역

### 1) 평가 의견

#### 가) 평가결과 개요

우리 대학의 교육계획 영역은 총 28개 지표를 평가하였으며 총배점 141점 중 135점을 득점하여 경쟁력 지수는 96%로 “우수”한 것으로 평가 되었다.

기본적인 교사는 기준 이상으로 확보하고 있으나 시설이 분산되어 있어 효율적이지 못하므로 향후 통합교사를 확보하는 것이 필요하다.

서버는 KT-IDC를 통해 안정적으로 관리되고 있으며, 서버 및 통신관련 하드웨어와 소프트웨어 확보율과 성능은 매우 우수하다. 다만 보안관련 설비의 강화와 ‘부화분산 시스템’, 연구지원 관련 소프트웨어의 확보가 요구된다. 전자도서관은 지속적인 투자로 전자서적을 충분히 확보하고 있다. 또한 관련 시스템에 대해서 상시 또는 정기적으로 유지보수를 실시하고 있다.

LMS시스템은 학사운영관리지침을 상회하는 수준으로 우수하며 LMS 내부의 각종 기능 또한 우수하다. 다만 교수-학생 간 커뮤니케이션 활성화를 위한 방안 수립은 필요하다.

데이터 관리를 위한 백업시스템을 이중화하여 구축하여 있어 안정성을 확보하고 있으며 관련 제도 및 계획을 적절히 수립하고 있다.

#### 나) 강점

- KT-IDC를 통한 안정적인 서버 관리
- 각종 하드웨어, 소프트웨어, 전자서적 등을 충분히 확보하고 있음
- 모든 소프트웨어를 정품으로 확보
- LMS의 질이 우수하며 다양한 기능을 구현하여 적절히 활용되고 있음
- 백업시스템 및 제도를 적절히 구축하고 있음

#### 다) 개선점

- 시설 분산에 따른 효율성 미비 (통합교사 건립 필요)
- 보안관련 설비 및 소프트웨어의 강화 필요
- 쌍방향 커뮤니케이션을 원활하도록 하는 시스템 강화 필요
- 학적 및 학사관련 중요 데이터의 암호화를 통한 데이터의 안정성 확보(DB보안 강화)가 요구됨

### 2) 평가지표별 결과

- 646쪽 ~ 753쪽 내용 참조

## 4. 물적자원

### 4.1 시설

#### 4.1.1 교사확보의 적절성

##### 4.1.1.1 교사확보율의 적절성 (정량)

#### 평가기준

##### 평가내용

- 교원의 연구, 교직원의 행정, 콘텐츠 개발 등 교육 활동 및 지원을 위한 충분한 공간 확보 여부를 평가

##### 평가방법

- 사이버대학 설립 운영 규정 기준 면적대비 확보율로 평가
  - ♣ 산식 : (교사의 확보 총면적 / 기준교사면적) × 100
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2011년 9월 30일

##### 평가척도

기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	100% 이상	5점
B	85% 이상	4점
C	70% 이상	3점
D	55% 이상	2점
E	55% 미만	1점

우리 대학은 대학의 설치와 운영에 필요한 시설을 효과적으로 배치하여 활용하고 있다. 행정실은 각 부서간에 유기적 업무협조가 원활하도록 공간배치가 이루어져 있고 교수연구실의 각 개인별 공간이 별도로 배치되어 강의운영 및 학생지도, 연구를 위한 공간과 자원을 충분히 지원하고 있다.

우리 대학은 협동대학인 대구대학교의 경산캠퍼스 (약 100여 만평) 부지에 조성된 환경친화적인 캠퍼스내에 위치한 교사로 매우 적절한 환경여건을 갖추고 있으며 현재 행정실 1,025.90㎡, 교수연구실 703.25㎡, 강의실 1110.19㎡, 세미나실 228.60㎡, 콘텐츠개발실 467.46㎡, 기타(서울학습관) 69.42㎡를 확보하고 있다. 이중 임대를 제외한 단독교사 면적은 총 2,738.67㎡로 기준면적 1,485㎡ 대비하여 184.4% 확보하고 있으므로 우리 대학의 교육시설의 필수요소인 교사

확보는 매우 우수한 수준이라고 평가 된다.

〈표 4-1-1-1-1〉 교사확보율 (교사확보 종합표)

구분	기준면적(A)	확보면적(B)	확보율(B/A)×100
교육기본시설	1,485㎡	2,738.67㎡	184.4%
지원시설	-	-	-
합계	1,485㎡	2,738.67㎡	184.4%

〈표 4-1-1-1-2〉 교사확보율 (교사확보 내역표)

범위	교수구분	기준 면적	확보 면적	법인소 유여부	공동/ 단독	비고
교육기본 시설	대학본부	/	1025.90	법인	단독	정보통신원 산학협력관(구건설관)
	행정실					
	교수연구실	/	703.25	법인	단독	산학협력관 야간강좌동
	강의실 겸 PC실습실	/	313.46	법인	단독	정보통신원
		/	796.73	법인	공동	정보통신원
	세미나실	/	228.60	법인	단독	정보통신원
콘텐츠개발실	/	467.46	법인	단독	정보통신원	
지원시설	정보통신장비관리실	/	-	임차	단독	KT-IDC 서버임차
	시스템운영실	/	-	임차	단독	KT-IDC 서버임차
	디지털도서관	/	-	법인	단독	KT-IDC
	기타	/	69.42	임대	단독	서울 종로구 수송동 두산위브파빌리온
/		71.00	법인	공동	대구 대명동	
합계(확보면적)(a)		/	3,675.82			
		1,485	전체 총계= 3575.82 학교법인 소유면적 총계(b)= 2738.67			
입학정원	1,500(명)	기준면적(b)		1,485(㎡)		
교사확보율(a/b*100)		184.4(%)				

평가결과(내부위원)

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 사이버대학교의 중요한 서버가 KT와 연결되어 안정적으로 운영되고 있음</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 각 면적보다는 실제 거주 인원과 면적을 비례해서 평가하는 것이 중요함</li> <li>○ 따라서 평가 기준을 정할 때 이러한 면에 대해서 고려하는 것이 필요함</li> </ul>
종합의견	<p>갖추어야 하는 교사에 대해서는 잘 갖추고 있지만 실제 거주 인원과 비례하여 어느정도의 면적인지 상대적 평가를 정량으로 하는 것이 중요하다. 따라서 각각의 실과 활용성을 고려한 평가가 이루어져야한다.</p>

평가결과(외부위원)

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 교육에 필요한 행정실, 교수연구실, 실습실, 콘텐츠개발실 등을 충분히 확보하고 있음</li> <li>○ 지원시설인 시스템운영실, 디지털도서관 등의 만족한 교사확보로 교육 및 교육지원이 원활하게 이루어 질 것임</li> <li>○ 대학의 확보와 수도권 학생들의 지원을 위한 서울사무소의 운영 등은 우수한 편임</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 교육기본시설, 교육지원 시설 등은 충족하고 있으나 단일건물에 집중되어 효율적으로 운영되지 않고 분산되어 있으므로 집중화하여 운영의 극대화가 필요함</li> <li>○ 새로운 공간요구에 대한 대비책이 부족한 편으로 한 곳에 집중된 새로운 교사의 확보 노력이 요구됨</li> </ul>
종합의견	<p>사이버 교육에 요구되는 강의실, 실습실, 시스템운영실, 행정실 등은 확보되어 효율적으로 운영되고 있다. 그러나 시설이 분산되어 있어, 유기적 협력과 교육 및 업무 능률을 높일 수 있고 새로운 교육수요에 대응할 수 있는 단일 건문의 확보가 필요하다.</p>



## 4.1.2 도서관 및 전자도서관의 적절성

### 4.1.2.1 장서보유현황(교육지원시설로서의 적합성)

#### 평가기준

##### 평가내용

- 도서관 또는 전자도서관은 교육지원에 적합하도록 설치되어 적절하게 활용하는지 여부를 평가

##### 평가방법

- 2009학년도 대비 2010학년도 학생 1인당 장서수 증가율 평가
  - ♣ 산식 1 : (장서수 / 재학생수) × 100
  - ♣ 산식 2 : (2010학년도 1인당 장서수 / 2009학년도 1인당 장서수) × 100
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2009년 3월 1일 ~ 2011년 2월 28일 (학년도별 기준일자는 4월 1일자)

##### 평가척도

기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	105% 이상	5점
B	104% 이상	4점
C	103% 이상	3점
D	102% 이상	2점
E	102% 미만	1점

우리대학은 2009학년도 2학기 전 분야에 걸쳐 전자도서(교보문고 E-Book)를 구축하여 전자도서관 서비스를 시작하였다. 4,300여권의 전자도서와 시각장애인을 위한 90종의 오디오북을 보유하여 운영 하였다. 또한 희망도서 게시판을 운영하여 학생, 교수, 직원들의 도서구입 요청을 수렴하고 이를 구매에 적극 반영하여 운영하고 있으며 매년 일정량의 도서구입을 통해 학생들에게 다양한 도서를 제공하도록 하고 있다. 전자도서에만 국한한 것이 아니라 국내 Web-DB 및 해외 e-Journal 서비스를 확대하여 실시 중에 있으며 논문검색 서비스인 dCollection을 통하여 타학교 및 학술회의 논문검색 서비스를 제공하고 있다. 전자도서가 아닌 일반도서의 경우 동 일법인내 협동대학인 대구대학교 도서관과의 연계서비스를 통하여 서비스를 제공하고 있다.

〈표 4-1-2-1-1〉 1인당 장서보유 증가 종합표

2010학년도					2009학년도					증가율 (C/F)*10 0
국내 서적 (책)	국외 서적 (책)	계 (A)	재학생 수 (B)	학생1인 당 장서수 (C=A/B)	국내 서적 (책)	국외 서적 (책)	계 (D)	재학생 수 (E)	학생1인 당 장서수 (F=D/E)	
4,472	0	4,472	3,828	1.2	0	0	0	3,233	0	-

- 2009년 대비 1.2권의 증가함에 따라 120%로 측정  
(2009년 학생1인당 장서수가 0으로서 평가비율 측정이 불가능)

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 대구대학교와 연계하여 비용에 대한 효율성을 높였음</li> <li>○ 장서에 대한 투자로 학생들이 전자도서로 접근하여 볼 수 있도록 하여 사이버대학으로써의 장점을 학생들에게 제공하고 있음</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ e-Journal 및 데이터베이스도 학교 단독으로 운영하여 학생들이 보다 쉽게 접근할 수 있도록 할 필요가 있음</li> <li>○ 국외서적의 비율도 높여 대학원을 위한 준비를 할 기반을 마련할 필요가 있음</li> </ul>
종합의견	<p>2009년보다는 많은 투자로 장서보유량을 확대한 것은 긍정적이다. 2012년에는 국외 서적 및 저널 비율까지 확대하고 ENDNOTE와 같은 논문관리 프로그램들도 활용할 수 있도록 하는 것이 학문적 역량을 높이는데 도움을 줄 수 있을 것이다.</p>

### 4.1.2.2 도서관 예산의 적절성 (정량)

#### 평가기준

평가내용

- 도서관 또는 전자도서관이 교육지원에 적합하도록 활용하기 위한 적절한 예산 확보 여부를 평가

평가방법

- 2010학년도 대학총예산 대비 도서구입비율(A평가)과 2009평가 대비 증가율(B평가)의 합산으로 평가점 산정
- A평가는 2010학년도대학총예산대비 도서구입비로 평가점을 산정한 후, 이의 80%를 득점으로 인정
  - ♣ 산식 1 : (도서구입비 / 대학총예산) × 100
  - ♣ 산식 2 : ((2010학년도 도서구입비 비중 / 2009학년도 도서구입비 비중) × 100) -100
- B평가는 2010학년도 도서구입비와 2009학년도 도서구입비의 증가율을 구한 후, 이의 20%를 득점으로 인정
- 단, B평가항목중 향상율이 구조적으로 증가되지 않을 경우(예:2009년도 평가가 만점으로 향상 불가능), 평가득점을 만점으로 계상
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2010년 3월 1일 ~ 2011년 2월 28일

평가척도

구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도
A	0.5% 이상	5점 × 80%
B	0.4% 이상	4점 × 80%
C	0.3% 이상	3점 × 80%
D	0.2% 이상	2점 × 80%
E	0.2% 미만	1점 × 80%

구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도
A	2009년 比 110% 이상	5점 × 20%
B	2009년 比 100% 이상	4점 × 20%
C	2009년 比 90% 이상	3점 × 20%
D	2009년 比 80% 이상	2점 × 20%
E	2009년 比 80% 미만	1점 × 20%

우리대학은 2009년 1억원의 예산을 확보하여 전자도서구입을 시작으로 운영되었다. 2010년 국내 Web-DB 및 해외 e-Journal 서비스를 위한 예산을 추가하여 1.5억원을 확보하였다. 전자도서관의 활성화의 일환으로 전자도서의 다양화 및 확보를 위하여 5천만원의 전자도서 구입예

산을 확보하고 지속적인 국내 Web-DB 및 해외 e-Journal 서비스를 위하여 1억원의 예산을 별도로 확보하며 매년 구독비용증가에 따른 예산을 추가로 확보하고 있다.

〈표 4-1-2-2-1〉 도서관 예산 현황 종합표

연도	도서 구입비		
	대학총예산 (A)	도서구입비 (B)	대학총예산대비 도서구입비 C = ( B / A )
2010학년도	<b>대외비</b>		1.32%
2009학년도			0.98%

- A평가 : 예산대비 도서구입비 비중이 1.32%로 A등급 (5점 X 0.8 = 4점)
- B평가 : 2009년 대비 예산비율이 134%로 A등급 (5점 X 0.2 = 1점)
- 총 점 : 5점

평가결과

평가결과

4.8점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

<p>강점</p>	<p>○ 예산이 꾸준히 증가하고 있는 것이 가장 큰 강점임</p>
<p>개선점</p>	<p>○ 대학전체 예산과 비추어 볼 때 적은 배정은 아니지만 연간 1.5% 수준에서 지원할 수 있도록 하여 단계적 확대가 필요함</p>
<p>종합의견</p>	<p>대학의 전체 예산에서 비중이 크지만 금액면에서는 더 많은 투자가 요구된다.</p>

### 4.1.3 연구소 설치의 적절성

#### 4.1.3.1 연구소 설치의 적절성 (정량)

##### 평가기준

평가내용

- 대학 기관으로서 연구의 기능은 매우 중요하며, 이를 위해 연구소 및 연구시설은 적절한 절차와 기준에 의해 설치되어야 하므로 이를 평가하고자 함

평가방법

- 평가위원은 증빙자료를 근거로 아래항목을 평가

항목	체크
1. 연구소 설치와 관련한 규정을 제정(또는 개정)하였는가?	
2. 목적에 따라 연구소의 구분을 명확화 하였는가?	
3. 연구소 설치를 위한 신청절차를 마련하고 있는가?	
4. 연구소 인원 구성에 대한 기준을 마련하고 있는가?	
5. 연구소 재정 운영에 대한 기준을 마련하고 있는가?	
6. 연구소 설치 및 운영지원을 담당하는 행정부서와 담당직원을 지정하고 있는가?	

- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2011년 9월 30일

평가척도

기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	5개 이상	5점
B	4개	4점
C	3개	3점
D	2개	2점
E	1개 이하	1점

대학기관으로서 연구의 기능은 매우 중요하므로 연구소 및 연구시설은 적절한 절차와 기준에 의해 설치되어야만 한다. 이를 위해서는 다음의 체크리스트에 준하여 추진해야 하는 바, 이에 대한 우리학교의 체크 결과는 아래와 같다.

〈표 4-1-3-1-1〉 연구소 및 연구시설 체크리스트

항목	체크
1. 연구소 설치와 관련한 규정을 제정(또는 개정)하였는가?	○
2. 목적에 따라 연구소의 구분을 명확화 하였는가?	○
3. 연구소 설치를 위한 신청절차를 마련하고 있는가?	○
4. 연구소 인원 구성에 대한 기준을 마련하고 있는가?	○
5. 연구소 재정 운영에 대한 기준을 마련하고 있는가?	○
6. 연구소 설치 및 운영지원을 담당하는 행정부서와 담당직원을 지정하고 있는가?	X

1. 관련내용을 학칙에 반영하였는가?

대학의 행정을 추진하기 위해서는 학칙 및 이에 준한 관련 규정에 의해야 하는 바, 대학 연구소의 설치 및 운영 또한 관련 규정을 제정하여야 한다. 이에 우리학교는 2008년 11월 7일자로 “대구사이버대학교 부설연구소설치 및 운영에 관한 규정”을 제정함에 이어서, 2009년 2월 10일자로 “대구사이버대학교 자율연구소 설치 및 운영에 관한 규정”을 제정하였다. (규정집 참조)

2. 목적에 따라 연구소의 구분을 명확화 하였는가?

대학의 연구소는 그 목적 및 형태에 따라 구분하여 관리를 하여야 한다. 이에 우리학교에서는 설립 주체에 따라 크게 “부설연구소”와 “자율연구소”로 구분하였으며, 부설연구소 중에서도 세분화 하여 “대구사이버대학교 부설연구소설치 및 운영에 관한 규정” 제4조에 의해 “대학부설연구소” “학과부설연구소” “공동연구소”로 구분하였다. (규정집 참조)

3. 연구소 설치를 위한 신청절차를 마련하고 있는가?

부설연구소의 경우, “대구사이버대학교 부설연구소설치 및 운영에 관한 규정” 제5조에 의해 설치절차를 명시하고 있으며, 자율연구소의 경우, “대구사이버대학교 자율연구소 설치 및 운영에 관한 규정” 제3조에서 그 설치 신청 절차를 명시하고 있다. (규정집 참조)

4. 연구소 인원 구성에 대한 기준을 마련하고 있는가?

부설연구소의 경우, “대구사이버대학교 부설연구소설치 및 운영에 관한 규정” 제7조, 제8조, 제9조에서 인원에 대한 내용을 명시하고 있다. 또한 자율연구소는 “대구사이버대학교 자율연구소 설치 및 운영에 관한 규정” 제5조에서 임원에 대한 내용을 명시하고 있다. (규정집 참조)

5. 연구소 재정 운영에 대한 기준을 마련하고 있는가?

부설연구소의 경우, “대구사이버대학교 부설연구소설치 및 운영에 관한 규정” 제12조에서 재정에 대한 내용을 명시하고 있으며, 자율연구소는 “대구사이버대학교 자율연구소 설치 및 운영에 관한 규정” 제6조에서 명시하고 있다. (규정집 참조)

6. 연구소 설치 및 운영지원을 담당하는 행정부서와 담당직원을 지정하고 있는가?

현재 우리학교의 경우, 연구소 설치 및 운영지원을 담당하는 연구처 등의 전문적 기능을 수행하는 별도의 행정부서와 행정직원을 지정하고 있지 않다.

- 연구소 관련 규정

1. 대구사이버대학교 부설연구소 설치 및 운영에 관한 규정 (규정집 대체)
2. 대구사이버대학교 자율연구소 설치 및 운영에 관한 규정 (규정집 대체)

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점

○ 연구소 설치를 위한 기본적인 조건은 잘 갖추고 있음

개선점

종합의견

연구소의 설치 및 운영을 위한 행정부서와 행정직원이 지정되어 있지 않으므로 운영 및 설치를 하고자 한다면 행정의 혼란이 올 수 있다. 따라서 이에 대한 조치를 취하여 보다 적극적인 연구소와 운영이 될 수 있도록 지원이 해야한다고 판단된다.



### 4.1.3.2 연구소 운영의 적절성 (정성)

평가기준																			
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 대학 기관으로서 연구의 기능은 매우 중요하며, 이를 위해 연구소 및 연구시설은 적절한 절차와 기준에 따라 운영되어야 하므로 이를 평가하고자 함</li> </ul>																		
평가방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 각 평가위원별로 5점 척도 정성평가를 실시한 후, 이의 평균점으로 총점 평가</li> <li>- 연구비 운영의 적절성, 연구인력 구성의 적절성, 연구활동의 적절성 등을 평가</li> <li>- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림</li> <li>- 기준연도 : 2011년 9월 30일</li> </ul>																		
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>매우 적절함</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>적절함</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>보통</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>미흡함</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>매우 미흡함</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	매우 적절함	5점	B	적절함	4점	C	보통	3점	D	미흡함	2점	E	매우 미흡함	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	매우 적절함	5점																	
B	적절함	4점																	
C	보통	3점																	
D	미흡함	2점																	
E	매우 미흡함	1점																	

우리 대학은 2008년 11월 7일자로 “대구사이버대학교 부설연구소설치 및 운영에 관한 규정”을 제정함에 이어서, 2009년 2월 10일자로 “대구사이버대학교 자율연구소 설치 및 운영에 관한 규정”을 제정하여 연구소 설치 및 운영을 위한 적절한 절차와 기준을 마련하였다. 연구소의 설치 및 지원에 대한 직접적인 추진은 이루어지지 않고 있으나 무조건적인 확장 및 추진보다는 연구소의 적절한 개설 및 운영을 위한 기초여건을 마련하는 것이 선행되어야 한다고 판단하고 연구소 및 연구시설이 적절한 절차와 기준에 따라 운영되도록 하기 위한 요건을 마련하고 있다. 우리 대학은 대학으로서의 책무를 강화하기 위하여 향후 각종 연구소의 설치 및 지원을 통하여 연구기능을 활성화할 계획이다.



평가결과

평가결과

0점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	
개선점	○ 대학내의 연구소가 존재하지 않으므로 각 학과 및 학교에 필요한 연구소를 개설하여 학생, 교수간의 연구활동이 원활히 이루어질 필요가 있음
종합의견	대학의 연구소가 없으므로 설치를 위한 규정이 마련되어 있으므로 이에 대한 연구소를 설치하여 보다 활발한 연구활동이 이루어져 한다고 판단된다.

4.2 설비

4.2.1 설비의 양적 확보

4.2.1.1 서버 및 통신 관련 하드웨어의 충분성 (정량)

평가기준

평가내용

- 원활한 학사 운영 및 행정 업무를 위하여 서버 및 통신 관련 하드웨어 설비의 적절성과 충분성을 평가하고자 함.

평가방법

- 원격교육설비기준(교육과학기술부장관 고시2008-93호, 2008.4.22)대비 우리 대학의 서버 및 통신관련 하드웨어의 기준 준수율을 평가함
  - ♣ 산식 : ( 기준설비 준수 항목 수/원격교육설비 기준의 설비 항목수) × 100
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2011년 9월 30일

<서버 및 네트워크 설비 기준>

구분	시설·설비명	최소기준 (재학생 1,000명 기준)	현황	준수 여부
하드 웨어	웹서버	2		
	동영상(VOD)서버	2		
	데이터베이스서버	2		
	학사행정서버	1		
	보안 서버	1		
	메일서버·커뮤니티서버	1		
	화상회의 서버	1		
	백업 서버	1		
	스토리지(디스크어레이)	1		
네트 워크	보조기억장치	1		
	내부망	Gigabit Ethernet		
	외부망	64Mbps		

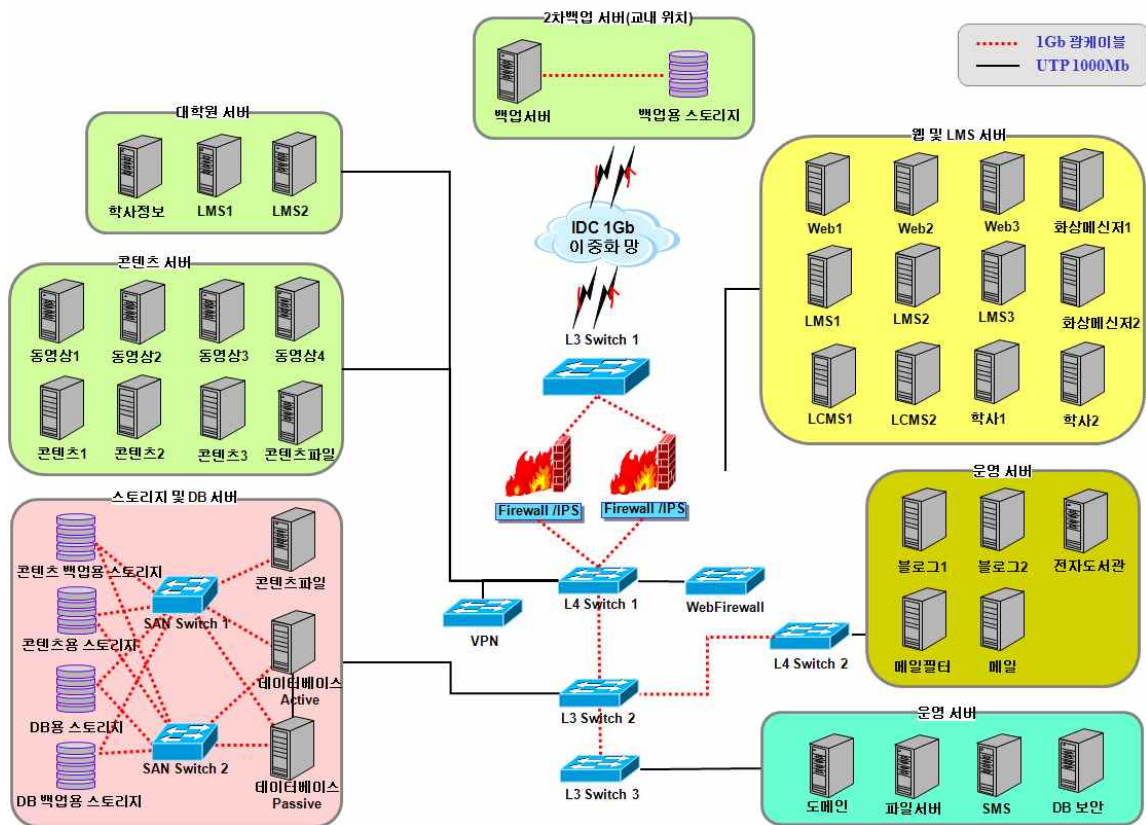
평가척도

산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A. 매우 적절함	5점
B. 적절함	4점
C. 보통	3점
D. 미흡함	2점
E. 매우 미흡함	1점

가. 서버 및 통신 관련 하드웨어의 충분성

우리 학교의 기자재 및 통신 장비 등 하드웨어는 재학생 9,000명을 기준으로 용량을 확보하고 있어, 현재 6,000명 정도인 총 재학생수에 비해 약 1.5배 이상의 설비를 갖추고 있다. 이는 고등교육법 원격교육설비기준에서 명시하고 있는 기본 가이드보다 양적으로 충분하고 질적으로도 안정된 서비스 운영이 가능한 용량을 보여주고 있다. <그림 4-2-1-1-1>은 우리 학교의 서버 및 통신 인프라 구성을 보여준다.

<그림 4-2-1-1-1> 서버 및 통신 인프라 구성도



우리 학교의 서버 및 통신 관련 하드웨어는 <표 4-2-1-1-2>과 같이 홈페이지용 웹서버 3대를 확보하고 있으며, 동영상서버, 데이터베이스서버, 보안서버, 메일서버, 스토리지 등의 하드웨어를 갖추고 있다. 또한 데이터베이스를 안정적으로 관리하기 위한 백업용 데이터베이스서버를 별도로 확보하고 있다. 이외에도 전자 결재, 스팸메일서버 등에 이르기까지 원격대학 운영에 필요한 전 영역의 하드웨어를 충분히 갖추고 있다.

<표 4-2-1-1-1> 서버 및 통신 관련 하드웨어 종합표

확보기준 설비 항목수	기준설비 준수 항목수	준수율
13	37	285%

〈표 4-2-1-1-2〉 서버 및 통신 관련 하드웨어

구분	시설·설비명	최소기준 (재학생 1,000명 기준)	현황	준수여부
하드 웨어	웹서버	2	9	○
	동영상(VOD)서버	2	4	○
	데이터베이스서버	2	2	○
	학사행정서버	1	2	○
	보안 서버	1	2	○
	메일서버·커뮤니티서버	1	4	○
	화상회의 서버	1	2	○
	백업 서버	1	2	○
	스토리지(디스크어레이)	1	7	○
	보조기억장치	1	3	○
네트 워크	내부망	Gigabit Ethernet	Gigabit Ethernet	○
	외부망	64Mbps	1Gbps	○

〈표 4-2-1-1-3〉 서버 및 통신 관련 하드웨어 확보 현황

구분	설비기준	설비기준			확보현황			비고
		CPU	메모리	디스크	CPU	메모리	디스크	
			[MB]	[GB]		[MB]	[GB]	
OLTP 서버 [tpmC]	학사행정 / 강의수강 DB	288,290 tpmC	6,503	337	516,752 tpmC	16,384	3.500	메인 데이터베이스
	백업용 DB	288,290 tpmC	6,503	337	516,752 tpmC	16,384	3.500	백업용 데이터베이스
Web / WAS 서버 [OPS]	Web 서버	15,444 OPS	3,813	103	103,371 ops	4,096	146	메인 홈페이지
					103,371 ops	4,096	146	학과 홈페이지
					103,371 ops	4,096	146	각종 홈페이지
	LMS	15,444 OPS	3,813	103	218,032 bops	4,096	600	LMS 시스템
					218,032 bops	4,096	600	
					218,032 bops	4,096	600	
	동영상 스트리밍	30,888 OPS	4,677	6,036	218,032 bops	4,096	600	동영상 스트리밍
					218,032 bops	4,096	600	
					218,032 bops	4,096	600	
					218,032 bops	4,096	600	
	콘텐츠	15,444 OPS	3,813	103	218,032 bops	4,096	600	콘텐츠 웹서버
					218,032 bops	4,096	600	
					218,032 bops	4,096	600	
	LCMS/CDMS	7,722 OPS	2,659	73	103,371 ops	2,048	146	콘텐츠관리
103,371 ops					2,048	146		
학사정보	15,444 OPS	3,813	103	218,032 bops	4,096	600	학사정보	
				218,032 bops	4,096	600		
화상강의 /	15,444 OPS	3,813	103	218,032 bops	4,096	600	화상강의/메신저	

구분	설비기준			확보현황			비고	
	CPU	메모리	디스크	CPU	메모리	디스크		
		[MB]	[GB]		[MB]	[GB]		
	메신저			218,032 bops	4,096	600		
	블로그 / 커뮤니티	15,444 OPS	3,813	103	103,371 ops	2,048	146	블로그 / 커뮤니티 서버
					103,371 ops	2,048	146	
	메일	7,722 OPS	3,813	73	218,032 bops	4,096	15,000	메일
	메일필터	7,722 OPS	3,813	73	218,032 bops	4,096	146	스팸메일
	전자도서관	15,444 OPS	3,813	103	218,032 bops	4,096	600	전자도서관
	도메인	-	-	-	103,371 ops	2,048	146	도메인
	파일관리	-	-	-	103,371 ops	2,048	2,000	파일
	콘텐츠파일관리	-	-	-	103,371 ops	2,048	12,000	콘텐츠 파일
	SMS	-	-	-	103,371 ops	2,048	146	백업 / 네트워크 모니터링
DB보안서버	-	-	-	218,032 bops	4,096	600	DB 보안	
원격백업	-	-	-	218,032 bops	4,096	10,000	원격백업	
네트워크	내부네트워크	- Gigabit Ethernet			- Gigabit Ethernet			내부 전체 Gigabit 구성
	인터넷대역폭	- 384Mbps			- Dedicated 500Mbps			KT-IDC 사용
정보보안체계 (정보보호 관리체계 인증 조건에 준한 시설)	- 정보보호 관리체계 인증 조건에 준한 시설			- 정보보호관리체계 인증 획득 (ISMS)			인증번호 : ISMS 09-006	
디지털도서관	- 타 디지털도서관에 링크하여 학생이 실제 사용 가능하도록 조치 - 권장 : 독자적인 디지털도서관 구축			- 자체 디지털도서관(E-Book, Web-DB) 구축 - 대구대학교 디지털도서관 (국내-외학술 DB)			-	
무정전전원장치 등 기타설비	- 무정전전원이 공급되어야 하며 정전시 최소 1시간 이상의 백업이 가능해야 함			- APC 230KVA 1EA 병렬			KT-IDC	

평가결과(내부위원)

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 서버 및 통신관련 하드웨어 확보율이 285%로 A등급에 해당되어 하드웨어 설비의 적절성과 충분성 확보</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 서버에 치중한 나머지 보안설비 장비 구축이 약하다고 판단됨</li> <li>○ 현, 개인정보 유출 우려가 예측되는 가운데 보안 설비가 더 강화되어야 하고, 이는 신기술에 대응할 수 있는 적절한 조치라고 판단됨</li> </ul>
종합의견	<p>서버 및 통신관련 하드웨어 확보율이 285%로 A등급에 해당됨에 따라 하드웨어 설비의 적절성과 충분성 확보된 것으로 판단된다. 그러나 서버에 치중한 나머지 보안설비 장비 구축이 약하다고 판단된다. 현, 개인정보 유출 우려가 예측되는 가운데 보안 설비가 더 강화되어야 하고, 이는 신기술에 대응할 수 있는 적절한 조치라고 판단된다.</p>

평가결과(외부위원)

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 사이버교육에 필요한 서버 및 통신관련 하드웨어의 양적 확보는 만족한 수준임</li> <li>○ 교육 설비 중 서버 등의 확보는 충분하게 확보하고 있어 교육지원을 할 수 있음</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 사이버 교육에 필요한 설비들은 양적으로 만족한 수준으로 확보하고 있으나, 장비의 개발에 맞는 설비의 교체시기 조정이 필요함(교체주기 5년)</li> </ul>
종합의견	<p>교육지원에 필요한 장비의 양적 확보는 만족한 수준으로 원활한 교육지원이 이루어질 것이다.</p> <p>최근의 인터넷 기술의 급속한 발달에 따른 환경변화 맞게 장비의 성능개선과 활용성이 우수한 장비 확보에 대한 재정계획 수립이 필요하다.</p>



### 4.2.1.2 매체제작실 관련 하드웨어의 충분성 (정량)

#### 평가기준

평가내용

- 우수한 콘텐츠 제작을 위해서는 영상, 애니메이션, HTML 미디어 등의 매체를 제작할 수 있는 제작실의 하드웨어(시스템) 및 시설은 충분히 확보되어 있어야 하므로 이를 평가하고자 함

평가방법

- 원격교육설비기준(교육과학기술부장관 고시2008-93호, 2008.4.22)을 참고하여 평가위원회에서 매체 제작실 관련 하드웨어의 충분성에 관하여 항목별 적절성 여부에 대한 평가(적절 or 부적절)를 실시하고 '적정' 판정을 받은 항목의 비율로 평가점을 산정
  - ♣ 산식 : (적정판정 항목수 / 기준 항목수) × 100
- 콘텐츠(매체) 제작실에 있는 하드웨어(시스템)의 사양, 수량, 용량, 용도 등 평가
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2011년 9월 30일

평가척도

기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	90% 이상	5점
B	80% 이상	4점
C	70% 이상	3점
D	60% 이상	2점
E	60% 미만	1점

우리 대학은 콘텐츠 제작을 위하여 콘텐츠개발실(1개), 녹음 및 촬영실(5개)을 운영하고 있다. 콘텐츠 유형에 따라 스튜디오 기능을 구분하여 사용할 수 있으며(SD/HD 구분, 가상 스튜디오, 전자출판 스튜디오 등) 각 실은 콘텐츠 개발에 필요한 최적의 하드웨어 및 소프트웨어를 보유하고 있다.

〈표 4-2-1-2-1〉 매체제작실 설비 확보 현황

시설·설비명	권장사항		기준 및 규격	보유현황	적정	부적정
	필수	선택				
영상촬영 장비	○		방송용 디지털 캠코더(3CC D	·CAMERA JVC GY-HD100U (4EA) - HDV포맷/DV포맷 - Real 24p 캠코더		

시설·설비명	권장사항		기준 및 규격	보유현황	적정	부적정
	필수	선택				
			HD급이상)	<p>SONY PD-170 (1EA) - 1/3인치 CCD 3판식 총 38만화소(유효34만화소) - 최저 피사체 조도 3룩스 (F1.6) 실현</p> <p>SONY V1 (1EA) - 1920 x1080/60 p,4:2:2 HD풀칼라 - extender에 의해 약 30배의 줌</p> <p>PANASONIC AG-DVC200 (1EA) - 카메라와 리코더가 결합된 완전 일체형 - 1/2인치 IT CCD(41만 화소)</p> <p>SONY PDW-F355 (2EA) - HD로 최장 265 분의 기록이 가능 - 1/2형태 HD CCD×3판탑재</p> <p>CANON XL-H1 (2EA) - 1/3형태 167만 화소 3 CCD의 HDV 카메라 - HD-SDI(Serial Digital Interface) 출력 단자</p> <p>·TRIPOD</p> <p>MANFROTTO 503 (1EA) - Minimum Height : 425 mm - Maximum Height : 1665 mm - Weight : 5.5 Kg - Maxium Load Capacity : 8 Kg</p> <p>SONY 1170 (2EA) - Leg : 3 - Weight : 3.3Kg</p> <p>LEBEC LS 85PD(S) PEDESTAL (2EA) - Minimum Height : 970 mm - Maximum Height : 1730 mm - Weight : 23 Kg - Maxium Load Capacity : 17 Kg</p> <p>MANFROTTO 519,525PKIT (2EA) - Minimum Height : 425 mm - Maximum Height : 1655 mm - Weight : 5.4 Kg - Maxium Load Capacity : 6 Kg</p> <p>·VCR</p> <p>PANASONIC AJ-D455 (2EA) - 고화질, 고음질 프로그램 제작 적합/4:1:1샘플링 - 5:1 DVCPRO 압축으로 25Mbps신호 기록 - SDI, IEEE1394 INTERFACE 옵션 지원</p>		

시설· 설비명	권장사항		기준 및 규격	보유현황	적정	부적정
	필수	선택				
				PANASONIC AG-DS555 (1EA) - Tape Format : S-VHS / VHS tape - Television Format : EIA Standard, NTSC Color Signal(525 lines, 60 fields)  SONY DSR-25 (1EA) - DVCAM Recorder For A Wide Range Of Applications - Excellent Picture And Sound Quality  SONY GV-HD700 (1EA) - HDV 1080i / DV 대응 녹화 및 재생 - HDV 720/30P 재생 - 7.0 인치 WIDE LCD 모니터 (1152K)  JVC BR-HD50 (1EA) - 비선형 편집 시스템 V/A 신호전달 - HDV와 DV 모드 전환 - HDMI 디지털 출력  SONY PDW-F75 (2EA) - XDCAM HD레코더 - 기록·재생 포맷 - MPEG HD(1080/23.976 P, 25 P, 29.97 P, 50 i, 59.94 i)의 기록·재생, DVCAM 기록 디스크의 재생  SONY HVR-1500 (1EA) - HD-SDI 출력에 표준 대응 - HD·SD 멀티 레퍼런스 신호 입력에 대응 - SD 콘텐츠 제작에 편리한 다운 콘버터 기능  ·VIDEO SWITCHER  DATAVIDEO SE-800 (2EA) - DV입출력/채널당 4채널(총16개의입력채널 > 출력4채널 - 각 입력 채널마다 DV (DV25), 콤포넌트 - YUV, S- 비디오 (Y/C), 콤포지트 비디오 포맷 선택 가능 및 각 포맷으로 변환 출력가능  PANASONIC AG-A850 (1EA) - MULTTI-EVENT EDITING CONTROLLER - 최대 5대의 VCR을 동시에 제어 - CTL 및 TIMECODE에 의한 편집 가능 - RS-422, 9PIN 리모트 단자  FOR-A HVS-500HSMF (2EA) - HD/SD 1M/E 디지털 비디오 스위처 - Install up to 8 HD/SD-SDI inputs. - HD/SD Analog Input Card		

시설· 설비명	권장사항		기준 및 규격	보유현황	적정	부적정
	필수	선택				
				- One Box System - DSK with Chroma Key Function  ·문자발생기  COMPIX CG-4000D (1EA) - Bevel, Inner Shadow, Multi-Edge 효과 - 2D/ 3D 프레임 애니메이션 기능 - 200여 가지의 기본형, 확장형 Wipes Effect		
영상편집 장비	○		HD급 이상 동영상 편집용 선형(Linear) 또는 비선형(Nonl inear) 편집 시스템	·Non-linear  Pinnacle Liquid 5.5 (1EA) - DV 편집 솔루션 - 1,000 여개가 넘는 프로그램 실시간 Effect - 타임라인 내장 DVD 저작 기능 - 방송 급 화질의 효과 - 백그라운드 프로세싱  Pinnacle Liquid 6.0 (1EA) - 새로운 리퀴드 에디션 프로 하드웨어 - HD/HDV 포맷 지원 - 1000여 가지가 넘는 실시간 SD/HD 효과 - Liquid SmartEDIT - 비압축/MPEG2 고화질 캡처 지원  EDIUS NX for HDV(1EA) - 실시간 HD, HDV, DV 편집 - 실시간 NTSC-PAL 변환가능 - 차임라인상에서 바로 DVD제작가능  After Effects 7.0 (1EA) - 모션 그래픽과 블록버스터 시각 효과 - 2D 및 3D 합성 - 효과 및 애니메이션 사전 설정  Adobe Premiere Pro 2.0 (3EA) Adobe Premiere CS5 (4EA) - 전문 비디오 편집 - DV 및 비압축 HD, 테이프, DVD 및 웹 출력 - 디지털 영화 제작 가능  Final Cut Studio 2 (2EA) - 멀티 포맷/프레임 편집가능한 강력한 편집 S/W - 빠르게 작업이 가능한 3D모션 S/W - 영상작업에 맞춰 빠른 음향작업가능한 S/W  DRC-1500 (3EA) - Analog Video Inputs - Digital Video Inputs - Hardware Video Processing  DRC-StreamZHD (1EA)		

시설· 설비명	권장사항		기준 및 규격	보유현황	적정	부적정
	필수	선택				
				<ul style="list-style-type: none"> <li>- 멀티포맷 비디오/오디오 인제스트, 인코딩, 트랜스코딩, 스트리밍</li> <li>- 라이브 소스나 Deck 소스로 인코딩; 미디어 파일로 트랜스코딩</li> <li>- 다양한 AVC (H.264), VC-1, MPEG-2, Adobo Flash, Quicktime 코덱지원</li> </ul> <p>·그래픽제작</p> <p>Photoshop CS 2 (20EA) Flash Pro 8 (9EA) Illustrator CS 2 (9EA) Paint Shop Pro 8.0 (1EA)</p> <p>·음향편집</p> <p>Vegas+DVD Production Suite (1EA) - 실시간 SD, DV 및 HDV 비디오 편집 기능</p> <p>SOUND FX (1EA) - 500 Sound FX &amp; Audio Elements - Royalty Free Sound FX for all your productions - After Effects Project File for this Promo</p> <p>Sound Forge 8 (1EA) - CD Architect 5.2 Software - 오디오 레코딩</p> <p>·강의제작</p> <p>Dreamweaver Pro 8 (12EA)</p> <p>펜슬론 (2EA) - H/W 리모컨 버튼 이용 - 동영상 콘텐츠 제작/편집/변환/재생 - PowerPoint 프리젠테이션 화면 컨트롤</p> <p>ACTIVE TUTOR (1EA) - 다양한 음성 Quality 지원 - SCORM 지원 - 멀티미디어 데이터 자료를 활용하여 강의제작 가능</p> <p>eStream Presto 4 - Composer:멀티미디어슬라이드구성,제작도구 - Producer:프리젠테이션진행,녹화도구 - Encoder:AV녹화,압축,더빙도구 - Studio:리치미디어콘텐츠제작,편집도구 - Editor:타임라인을이용한AV편집도구 - ViewerUtility:뷰어관리도구 - Viewer:콘텐츠시청,학습도구</p>		

시설·설비명	권장사항		기준 및 규격	보유현황	적정	부적정
	필수	선택				
				강의자 모니터링 시스템(42") - 교안 및 강의 출력화면 확인 시스템  강의자 모니터링 시스템(50") - 교안 및 강의 출력화면 확인 시스템  터치 전자칠판(60") (1EA) - PowerPoint 사용가능 - 60"인치 화면 터치플레이 강의진행  크레아보드 CB_P50i(50") - 교안 및 강의 출력화면 확인 시스템 - PowerPoint 사용가능 - 50인치 화면 터치플레이 강의진행  · MONITOR  PANASONIC WM-CM1480 (3EA) - 고휘도·광시야각 액정 패널을 채용 - SDI 옵션 입력에도 대응한 풍부한 입출력 단자 -VESA 규격에 대응해, 폭넓은 유연한 설치가 가능 - AR코팅 화면 보호 패널 - 색온도 조정 기능  JVC TM-150CG (2EA) - 750TV라인 이상의 고해상도 모니터 - 컴포넌트(옵션), SDI(옵션), 컴포지트(기본) - 16:9, 4:3 화면비 스위칭 기능 - NTSC / PAL 지원  SAMSUNG SMC-150F (6EA) - 15" 평면 CRT, 0.60mm stripe pitch, 90° 편향 - 수평해상도 400본 이상 실현 - Solid State 회로 사용 제품의 안정성및수명향상 - 편향이 정지된 경우 고압차단 기능 - IIC Bus Control 방식 채용으로 신뢰성 향상  GST GCM-140 (2EA) - 수평 해상도 420TV Lines NTSC/PAL겸용 - 멀티 디지털 Comb 필터 채용 - 영상 음성 입·출력단자 2채널을 지원 - Menu 방식의 OSD 표시화면 조정기능이 내장 - Solid State 회로 사용으로 안정성 및 수명 향상 - ABL 회로 채용으로 고압보호 회로 내장  터치-큐 프롬프터 HB(2EA) - 크기 : 20 형 - 입력단자 : 15pin VGA / NTSC 겸용		

시설· 설비명	권장사항		기준 및 규격	보유현황	적정	부적정
	필수	선택				
				<ul style="list-style-type: none"> <li>- 밝기 : 2200cd</li> <li>- 해상도 : 최대 1024× 768</li> </ul> <p>Samsung 40" LCD (4EA)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 크기 : 40 형 FULL HD</li> <li>- 비율 : 16 : 9</li> <li>- 밝기 : 60000:1</li> <li>- 속도 : 5ms</li> </ul> <p>TVLOGIC 170W (2EA)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Multi-Format 2 Channel SDI Signal Support (480i, 576i, 720P, 1080i, 1080P, 1080PsF)</li> <li>- ALL in ONE System (Without Option Board)</li> <li>- Multi-Format Analog Signal Support (Composite / S-Video / Component / RGB)</li> <li>- Wide Screen (LVM-170W)</li> </ul> <p>·PAN/TILT</p> <p>DATAVIDEO PAN/TILT (2EA)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 수평, 수직 360도 회전</li> <li>- 줌/ 팬 속도 조절, 포커스 조절</li> <li>- 4채널 리모트 컨트롤</li> <li>- 옵션 : 모니터 Tally 기능, IRIS 조절</li> </ul> <p>MATRIX MT-TX70/RX150 (2EA)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 회전속도 가변형의 Pan/Tilt</li> <li>- 회전각도 : Pan 0° to 355° Tilt - 60° to + 30° ± 5°</li> <li>- 회전속도 : Pan 6.2°/sec ± 0.6° Tilt 3.1°/sec ± 0.5° (Pan 12°/sec, Tilt 6°/sec, <p>Option)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 적재하중 : 30 kg Max</li> </ul> <p>·편집용컴퓨터</p> <p>WORKSTATION COM (4EA)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- DV영상 고급 편집솔루션 Set</li> <li>- 인텔 펜티엄D 프레슬러 940 (3.2G)탑재</li> </ul> <p>SERVER COM (5EA)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- HDV영상 프로급 편집솔루션 Set</li> <li>- 인텔 제온 쿼드코어 듀얼 탑재</li> <li>- 4G 서버용 ECC 메모리</li> <li>- 10000RPM WD 랩터 System HDD</li> <li>- 1.5TB DATA HDD</li> </ul> <p>APPLE MAC PRO 3.2GHz Quad (2EA)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Final Cut Studio 2</li> <li>- AJA KONA LHe</li> <li>- 3.2GHz 쿼드 코어 Intel Xeon 프로세서 2개</li> </ul> </li></ul>		

시설· 설비명	권장사항		기준 및 규격	보유현황	적정	부적정
	필수	선택				
				- 프로세서당 12MB 공유 L2 캐시 - 128비트 SSE3 벡터 엔진 - 64비트 데이터 패스 및 레지스터  HP Z800 Workstation (1EA) HP Z600 Workstation (3EA) - MS Windows 7 Professional 64-bit OS - Intel Xeon X5650 2.66 12MB/1333 6C CPU-1 - Intel Xeon X5650 2.66 12MB/1333 6C CPU-2 - NVIDIA Quadro FX1800 768MB Graphics - HP 12GB (6x2GB) DDR3-1333 ECC 2-CPU RAM		
영상변환 장비	○		인코딩 장비 (웹에서 다운로딩 또는 스트리밍 가능하도록 출력물을 변환할 수 있는 장비)	·RGB CONVERT  KRAMER VP-200D (1EA) - 컴퓨터 그래픽 비디오 차동 분배 증폭기 - 고 대역폭 - 420 MHz (-3db) - HDTV 호환 - 레벨(게인) 및 EQ (피킹) 컨트롤  DTV-280I (2EA) - 외장형 PC to TV/HDTV 스캔컨버터 - 적외선 리모콘 - Y Pb Pr 을 이용한 HDTV 콤포넌트 비디오 출력  ·SD/HD/SCAN CONVERT  VC-300HD (3EA) - 멀티포맷 Input/ 멀티포맷 Output - 고화질 설계 - 외부기기와의 동기, GENLOCK 대응		
음향제작 장비	○		음향조정기, 스피커, 마이크 등	·AUDIO MIXER  PANASONIC WR-D7 (1EA) - 56 인풋/20버스의 압도적인 믹싱 능력 실현 - ADAT Optical 기본 장착 등 모든 시스템/어플리케이션에 대응하는 충실한 입출력과 뛰어난 확장성 - 최신 멀티 이펙터 - 대형 LCD, 100mm Motorized 페이더, Scene Memory 전용 키등 강화된 유저 인터페이스 - DAW(Digital Audio Workstation)나 디지털 레코더와의 고도의 인터그레이션을 실현  YAMAHA MG16 (2EA) - 16입력 4버스 - 저소음, 고음질 마이크 프리앰프		



시설·설비명	권장사항		기준 및 규격	보유현황	적정	부적정
	필수	선택				
				<ul style="list-style-type: none"> <li>- 충분한 인풋 채널로 폭넓은 음악에서 응용이 가능 미드 레인지 모델.</li> <li>- 고품위 디지털 효과와 7 BAND 그래픽 EQ를 장</li> <li>비(MG16/6 FX)</li> <li>- 인서트 입출력</li> </ul> <p>·MIC</p> <p>SENNHEISER MKE2 (2EA)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 초소형, 무지향성 핀 마이크</li> <li>- Omni-directional</li> <li>- 20 - 20,000 Hz ' 3 dB</li> </ul> <p>HAYACO HS-710B (2EA)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 콘덴서타입의 자바라 마이크</li> <li>- 흡인력이 뛰어나며 알루미늄재질로 가벼움</li> <li>- 9~52V Phantom Power를 이용할 수 있음</li> </ul> <p>AKG C414 (1EA)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- FREQUENCY RANGE : 20 Hz to 20 kHz</li> <li>- PREATTENUATION : -10dB, -20dB switchable</li> <li>- SENSITIVITY : 12.5mV/ Pa</li> </ul> <p>AKG WMS PT 81 (1EA)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 12채널 무선 핀 마이크</li> <li>- Carrier frequency range: 740 to 752 MHz</li> <li>- CARRIER FREQUENCY RANGE: 710 to 865Mhz</li> <li>- audio bandwidth : 50 to 20,000hz</li> </ul> <p>AKG WMS HT 81 (1EA)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 12채널 무선 핸드헬드 마이크</li> <li>- Carrier frequency range: 740 to 752 MHz</li> <li>- CARRIER FREQUENCY RANGE: 710 to 865Mhz</li> <li>- audio bandwidth : 50 to 20,000hz</li> </ul> <p>AKG PS 81 (1EA)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 7Ch + 고정 1 채널</li> <li>- 링크커넥터</li> <li>- Remote Control</li> </ul> <p>AKG C-2000B (1EA)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- FREQUENCY RANGE : 30-20,000Hz</li> <li>- BASSCUTFILTER : 6DB/octave below 500Hz</li> <li>- SENSITIVITY : 20mV/Pa(-34dBV)</li> </ul> <p>대경 DTS90R (4EA)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 구즈넥 타입 마이크 용</li> <li>- 커넥터 Type : XLR 조임형</li> <li>- ON/OFF 스위치 없음</li> </ul>		

시설·설비명	권장사항		기준 및 규격	보유현황	적정	부적정
	필수	선택				
				<p>SONY UTX-C1 (5EA)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 트랜스미터, 리시버, 핀마이크등 특별가로 무선 마이크 시스템</li> <li>- 구축가능</li> <li>- VX2000,VX2100에 별도의 장치 없이 부착가능</li> <li>- 최대 21개 채널 운용 가능</li> <li>- AA 배터리로 6시간까지 사용 가능</li> </ul> <p>SONY UWP-V1 (3EA)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- RF Carrier Frequency Range : 30/32 - 566 to 590MHz</li> <li>- Overall Frequency Response : 40Hz to 18kHz</li> <li>- Signal-to-Noise Ratio : 60 dB (A-Weighted)</li> </ul> <p>오디오테크니카 R2100-R</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 특징 S/N:&gt;100dB T.H.D:&lt;1%</li> <li>- 감도:20dB</li> <li>- 전원:120V AC 60Hz</li> <li>- 크기 210x44x162.2mm</li> </ul> <p>오디오테크니카 T210W</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 특징 RF Power Output:12 mW</li> <li>- Spurious Emissions:Under federal regulations</li> <li>- Batteries:Two 1.5V AA alkaline (not included)</li> </ul> <p>·SPEAKER</p> <p>YAMAHA MSP3 (2EA)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Amplified</li> <li>- 2-way</li> <li>- bass-reflex powered speaker</li> <li>- 65Hz-22kHz (-10dB)</li> </ul> <p>YAMAHA HS50M (4EA)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 5"Cone Woofer</li> <li>- 2-Way Bass-Reflex</li> <li>- 50Hz ~ 20kHz</li> </ul> <p>CROWN MA-1202 (1EA)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Dual Mode, per channel with both channels driven : 2 Ω -675W,4 Ω -480W,8 Ω -310W</li> <li>- Bridge-Mono Mode : 4 Ω -1,300W,8 Ω -970W</li> </ul> <p>JBL MR902 (2EA)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Frequency Range MR902: 50 Hz - 17 kHz (-10 dB)</li> <li>- Peak Pink Noise MR902: 1000 Watts</li> </ul>		

시설· 설비명	권장사항		기준 및 규격	보유현황	적정	부적정
	필수	선택				
				- Sensitivity MR902: 100 dB (1W, 1m)  JBL MS115 (2EA) - 15' LF transducer - OASR horn - 85 x 85 coverage - 700W continuous program power handling - 8 ohms system impedance - Frequency range (-10 dB): 55Hz to 17kHz - 100 dB sensitivity (1W/1m)  JBL LSR 25P (2EA) - 독자적인 LSR 이론을 구사 - 워크스테이션 환경에서 정확하고 안정된 모니터링 - CRT 디스플레이의 근처에 설치 가능 - 강한 알루미늄 다이캐스트제 엔크로저  ·AUDIO DECK  DENON DN-770R (1EA) - 19인치 랙에 설치가능 - 독립적인 INPUT/OUTPUT - 돌비 B&C 잡음감소 시스템(A/B) - 돌비 HX-PRO 헤드룸 확장 시스템 - TWIN 레코딩과 연속 레코딩 - 연속재생  DENON DN-600F (1EA) - CD-R/RW, MP3 플레이백 기능 - 싱코 레코딩 기능(DN-780R호환) - 프로그램 플레이 최대99트랙 - 플래임 서치 기능(22아이템)		
그래픽 편집장비	○		그래픽 편집용 컴퓨터	· 디자인 컴퓨터  PENTIUM 4 (7EA) 코어2듀오(2EA) 코어2쿼드(1EA) 제온5100(1EA)		
		○	스캐너, 디지털 카메라 등			
영상저장 및 백업장비	○		HD급 이상의 동영상을 저장 및 백업할 수 있는 장비나 시스템	·외장HDD  새로택 (10EA) - SATA II HDD 지원 - 윈도우 비스타 완벽 지원 - 발열분산 설계 방식 채택  ·영상백업장치  FIRESTORE FS-4 (1EA) - HDV의 MPEG2 T/S스트림에 대응 - HDV를 고화질인 채로 하드 디스크에 직접 녹		

시설· 설비명	권장사항		기준 및 규격	보유현황	적정	부적정
	필수	선택				
				화. - 테이프 기록의 백업 외에 파일로서의 기록도 가능 - HDV의 가능성을 펼치는 하드 디스크 레코더  ·스토리지  NAS Storage Server 12TB - Intel S5000VSA - Intel Xeon 2.0 Quad-Core - Areca ARC-16CH RAID		
보조기억 장치		○	디스크에러 이, DVD 등	·DVD PLAY  LG LCR-199 (1EA) - DVD콤보, 6헤드 - HiFi, DVD,VTR양방향복사 - DivX재생, 2중주사지원, 타임머신기능 - DVD-RAM, 메모리슬롯, S,컴포넌트,DV,HDMI, 동축,광단자  LG LCR-4900 (1EA) - DVDP+VTR, MP3,JPGCD재생 - 2중주사, 6헤드HiFi, 돌비디지털, 녹화기능 - 학습기능, DV단자  LG LCR-7821 (1EA) - DVD+VTR+레코더 - SVCD,MP3CD재생, 2중주사, 돌비디지털 - DTS, 6헤드HiFi, 예약녹화		

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

<p>강점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 콘텐츠 개발에 필요한 최적의 하드웨어와 소프트웨어를 보유.</li> <li>○ SONY PDW-F355(2EA), SONY PDW-F75(2EA) 등은 HD 방송 콘텐츠 제작 가능기기로 판단</li> <li>○ Adobe Premiere CS5(4EA), Final Cut Studio2(2EA), DRC-StreamZHD(1EA) 등은 HD 편집가능 기기로 평가.</li> <li>○ eStream Presto 4 등은 정형화된 콘텐츠 개발이 가능한 기기로 판단</li> <li>○ 터치 전자칠판(60")(1EA), 크레아보드 CB_P50i(50") 등은 일반적인 강의가 아닌 첨단기술을 접목한 강의를 개발할 수 있는 강점의 기기로 평가</li> <li>○ 터치-큐 프롭프터 HB(2EA) 등은 강의자의 편의를 강조한 개발 보조시스템으로 평가</li> </ul>
<p>개선점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 그러나 대학원 등 개발과목 증대와 같은 시대환경에 변화에 따라 일부 분야의 설비가 보충할 필요성이 제기되고 있음.</li> <li>○ 실습 관련, 전용 스튜디오의 미확보로 개발자가 개발운영하기가 힘들고, 정확한 상담 및 실습지도에 애로사항이 있을 것으로 예측되는 바, 실습 전용 스튜디오 확보가 시급함. 예를 들어, 집단상담의 경우.</li> <li>○ 위의 사항을 고려, 투입 인원 증가 불가피</li> </ul>
<p>종합의견</p>	<p>콘텐츠 개발에 필요한 최적의 하드웨어와 소프트웨어를 갖추고 있다. 특히, HD 방송 제작 및 편집가능 기기의 확보, 정형화된 콘텐츠 개발이 가능한 기기의 확보, 첨단기술을 접목한 강의를 개발할 수 있는 기기의 확보, 강의자의 편의를 강조한 개발 보조시스템의 확보 등은 콘텐츠 개발에 최적의 하드웨어와 소프트웨어로 평가되고 이는 타대학간의 경쟁력을 높이기엔 충분하다고 판단된다. 그러나 대학원 등 개발과목 증대와 같은 시대환경에 변화에 따라 일부 분야의 설비가 보충할 필요성이 제기되고 있다. 실습 관련, 전용 스튜디오의 미확보로 개발자가 개발운영하기가 힘들고, 정확한 상담 및 실습지도에 애로사항이 있을 것으로 예측되는 바, 실습 전용 스튜디오 확보가 시급하다고 사료된다. (예, 집단상담) 이러한 사항을 고려할 때, 투입 인원 증가도 불가피할 것이다.</p>

### 4.2.1.3 기타 시설 양적확보 및 교육연구용 시설 설비의 충분성 (정량)

평가기준																			
평가내용	- 보유하고 있는 연구용 설비와 기타시설의 양적확보의 충분한 확보 여부를 평가																		
평가방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 평가위원회에서 기타 시설의 양적확보 및 교육연구용 시설 설비의 충분성에 대해서 각 항목별 적절 성 여부에 대한 평가(적절 or 부적절)를 실시하고 '적정' 판정을 받은 항목의 비율로 평가점을 산정                     <ul style="list-style-type: none"> <li>♣ 산식 : (적정 항목 수 / 기준 항목 수) × 100</li> </ul> </li> <li>- 교육 연구용 시설 · 설비 및 기타시설의 사양/ 수량/ 용량/ 용도/ 내구연한 등을 종합 검토</li> <li>- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림</li> <li>- 기준연도 : 2011년 4월 1일</li> </ul>																		
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>90% 이상</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>80% 이상</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>70% 이상</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>60% 이상</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>60% 미만</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	90% 이상	5점	B	80% 이상	4점	C	70% 이상	3점	D	60% 이상	2점	E	60% 미만	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	90% 이상	5점																	
B	80% 이상	4점																	
C	70% 이상	3점																	
D	60% 이상	2점																	
E	60% 미만	1점																	

우리학교는 독립적인 자체 전자도서관과 대구대학교 전자도서관을 공동으로 사용하고 있어 교직원이나 재학생이면 누구나 이용할 수 있도록 하고 있다. 현재 서버 및 네트워크 장비등은 최적의 운영환경을 고려하여 IDC의 CO-LOCATION과 상면 서비스를 이용하고 있으며, 교사 내에는 자체 서버실을 두어 테스트 서버, 총학생회서버 및 행정지원 서버를 운영하고 있다.

우리 학교가 보유하고 있는 연구용 시설은 지표 4.1.1.1에 정리되어 있으며, 교육용 시설은 학생 실습, 스터디 그룹 활동, 오프라인 특강과 같은 학생 활동을 지원하기 위하여 우리 학교 정보통신원 건물 1~2층에 위치하고 있으며, 학생들의 강의 수강을 위한 콘텐츠 제작을 위한 매체 제작실은 우리 학교 건물 4층에 위치하고 있다. 우리 학교가 보유한 이러한 시설 및 설비를 활용하여 매 학기 학과에서 필요한 콘텐츠를 자체 개발하고, 학생들에게 지속적으로 안정적인 강의 서비스를 제공하며, 교수 또는 학생들의 off-line 활동 요청 시 이를 지원하기에 충분하므로 우리 학교가 보유한 교육 연구용 시설·설비의 충분성은 매우 우수하다고 평가할 수 있다.

〈표 4-2-1-3-1〉 기타시설 및 장비 확보현황

구분	확보현황	수량/사양	적정	부적정
Database 서버	- 메인 Database Server : 1대 - 백업 Database Server : 1대	총 2대		
원격교육용 서버	- Web Server : 3대 - LMS Server : 3대 - 동영상 Server : 4대 - 콘텐츠 Server : 3대 - LCMS/CDMS : 2대 - 학사 Server : 2대 - 화상강의/메신저 Server : 2대 - 블로그 / 커뮤니티 Server : 2대 - 메일 / 메일필터 Server : 2대 - 전자도서관 Server : 1대 - 백업 / 모니터링 Server : 2대 - 파일 Server : 2대 - 기타 Server : 2대	총 30대		
스토리지	- Database 서비스 스토리지 : 1대 (IBM / DS4700, 디스크(GB) : 9,600) - Database 백업 스토리지 : 1대 (IBM / DS4700, 디스크(GB) : 9,600) - 콘텐츠 서비스 스토리지 : 1대 (EMC / CX300, 디스크(GB) : 2,190) - 콘텐츠 백업 스토리지 : 1대 (IBM / DS4200, 디스크(GB) : 12,150) - 원격지 백업 스토리지 : 1대 (IBM / DS4700, 디스크(GB) : 10,240)	총 5대 43,780GB 용량 확보 (43Tb)		
외부 인터넷 대역폭	- Dedicated 500Mbps	KT-IDC		
내부 네트워크	- 백본 : 1대 (1,000Mbps/24ports) - 내부 네트워크(L3) : 2대 (1,000Mbps/24ports) - 내부 네트워크(L4) : 2대 (1,000Mbps/20ports)	전체 Gigabit 구성		
SAN 스위치	- SAN 스위치 : 4대 (2Gb/16ports : 2대, 4Gb/16ports : 2대)	스토리지 구성		

〈표 4-2-1-3-2〉 정보호시스템 확보현황

구분	설비기준	확보현황 및 정책	비고	적정	부적정
정보 보호 체계	정보시스템 설치구역의 물리적 보호시설	- KT-IDC 출입통제 시스템 (24시간 비인가자 접근통제, CCTV, 적외선감지 센서 등)	정보보호관리 체계 인증 획득 (인증번호: ISMS 09-006)		
	정보시스템에 대한 접근통제시스템	- DB 보안 시스템 (DB-i)			
	정보시스템 모니터링 체계	- 통합보안관제 (ESM)			
	예비장비 및 비상복구체계	- 서버 이중화 구성			
	서버 보안	- 바이러스 백신 (V3 Net server)			
	스위치, 라우터 등의 주요 통신설비	- L3 (3대) - L4 (2대)			
	Firewall, IDS, IPS 등 보안서버	- 방화벽/IPS			
기타	- 웹방화벽				

〈표 4-2-1-3-3〉 교육연구용 시설 설비 확보현황

구분	시설·설비명	규모·사양 등	비고	적정	부적정
서버 및 통신관리실	서버 및 통신관리실	KT-IDC	서버 및 통신장비설치		
PC실습실	실습실1	201.96㎡	학생 실습		
	실습실2	227.43㎡			
	PC실습실3	313.46㎡			
	계	742.85㎡			
세미나실	강의실1	116.24㎡	학생 스터디그룹 활동 및 off-line 특강		
	강의실2	107.10㎡			
	강의실3	144.00㎡			
	계	367.34㎡			
매체제작실	스튜디오1	56.00㎡	콘텐츠 제작		
	스튜디오2	232.86㎡			
	콘텐츠개발실	66.60㎡			
	계	355.46㎡			



평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가유형이전

강점	<p>○ 교육연구용 시설·설비가 충분히 확보하고 있는 것으로 판단</p>
개선점	<p>○ 편람 p.262 4.2.1.3 의 지표와 보고서의 내용은 무관한 것으로 판단됨. 연구용 설비와 기타설비의 충분한 양적인 확보 및 교육연구용 시설설비 확보에 있어 on-line 뿐만 아니라 off-line에서 운영할 수 있는 설비가 충분히 확보되어야 할 것으로 판단됨</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 보고서의 내용 중 “교육용 시설은 학생 실습, 스터디그룹 활동, 오프라인 특강과 같은 학생 활동을 지원하기 위하여 우리 학교 정보통신원 건물 1-2 층에 위치하고 있으며, 학생들의 강의 수강을 위한 콘텐츠 제작을 위한 매체 제작실은 우리 학교 건물 4층에 위치.....” 은 on-line 관련 시설 설비 확보 현황일 뿐, off-line 교육 연구용 시설·설비와는 무관한 것으로 판단됨</li> <li>- on-line 관련 전자도서관, 무정전원장치, 테스트서버, 총학생회서버 등은 확보되어 있으나 off-line 관련 PC실습실, 세미나실 등은 전혀 확보되어 있지 않음. 테스트서버는 정보화지원팀용으로 사용될 뿐, 개개 교수의 교육연구용과는 무관한 것으로 판단됨</li> <li>- 서버 및 통신 관리실은 임대 사용하고 있으며, 매체제작실은 교육연구용도와는 무관한 것으로 판단됨.</li> </ul>
종합 의견	<p>교육연구용 시설·설비가 충분히 확보하고 있어 교직원과 재학생의 요청시 이를 지원하기에 충분한 것으로 판단된다. 그러나 편람 p.262 4.2.1.3 의 지표와 보고서의 내용은 무관한 것으로 판단된다. 연구용 설비와 기타설비의 충분한 양적인 확보 및 교육연구용 시설 설비 확보에 있어 on-line 뿐만 아니라 off-line에서 운영할 수 있는 설비가 충분히 확보되어야 할 것으로 판단된다. 편람 관련 보고서의 내용은 on-line 관련 시설 설비 확보 현황일 뿐, off-line 교육 연구용 시설·설비와는 무관한 것으로 판단된다. on-line 관련 전자도서관, 무정전원장치, 테스트서버, 총학생회서버 등은 확보되어 있으나 off-line 관련 PC실습실, 세미나실 등은 전혀 확보되어 있지 않고, 테스트서버는 정보화지원팀용으로 사용될 뿐, 개개 교수의 교육연구용과는 무관한 것으로 판단된다. 또, 서버 및 통신 관리실은 임대 사용하고 있으며, 매체제작실은 교육연구용도와는 무관한 것으로 판단된다.</p>

## 4.2.2 설비의 질적 적합성

### 4.2.2.1 설비 성능의 질적 적합성 (정량)

평가기준																				
평가내용	- 서버, 통신장비, 매체제작 기기 및 시스템 등 하드웨어 설비의 성능은 질적으로 적합함을 평가하고자 함																			
평가방법	- 평가위원회에서 서버, 통신장비, 매체제작 기기 및 시스템 등의 설비 성능을 파악하여 정석적으로 평가(적절 or 부적절)를 실시하고 '적정' 판정을 받은 설비의 비율로 평가점을 산정 ♣ 산식 : (적정판정 설비 항목 수 / 원격교육 기준 설비 항목 수) × 100 - 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림 - 기준연도 : 2011년 9월 30일																			
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>90% 이상</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>80% 이상</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>70% 이상</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>60% 이상</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>60% 미만</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>		기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	90% 이상	5점	B	80% 이상	4점	C	70% 이상	3점	D	60% 이상	2점	E	60% 미만	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																		
A	90% 이상	5점																		
B	80% 이상	4점																		
C	70% 이상	3점																		
D	60% 이상	2점																		
E	60% 미만	1점																		

#### 가. 설비 성능의 질적 적합성

우리 학교 설비의 실제 성능이 교육활동과 학습관리, 학사관리를 지원하는데 어느 정도의 수준인지를 파악하기 위하여 마이크로소프트사에서 제공하는 Web Application Stress Tool을 사용하여 성능 테스트를 자체적으로 시행하고 있다. 현재 우리 학교에는 11개 학과에 총 재학생 약 6,000명이 있다. 이에 준하여 1,800명의 접속자가 시스템에 동시에 접속한 것을 가정하여 성능을 테스트한 결과, 우리 학교가 보유한 설비는 문제없이 서비스를 제공하는 것으로 파악되었다. 실제로 2011년 3월과 4월에 관찰된 우리 학교의 웹서버의 최대 동시 사용자 수는 약 1,200명 이었으며, 이는 우리 설비에 대한 성능 측정 시 가정하였던 동시 사용자 수 1,800명에 비하면 66%에 해당한다. 위의 결과는 재학생들이 동시 접속한 상황에서 우리 학교의 설비는 안정적 기능을 제공하고 있다고 파악되므로 우리 학교가 보유한 설비 성능의 질적 적합성은 매우 우수하다고 평가할 수 있으며 모든 설비의 이중화 구성으로 안정성 확보와 고등교육법 원격교육설비기준을 충실히 확보하고 있다.

#### 나. 설비의 교육 활동 지원 및 설치 근거의 적합성

우리 학교에서는 2대의 데이터베이스 서버와 4대의 동영상 서버를 KT-IDC 센터에 설치하여 운영하고 있으며, 인터넷 접속을 위한 7대의 웹 스위치를 보유하고 있다. 데이터베이스 서버 및 콘텐츠 서버에 동시 접속자 수는 평상시 900 여명 수준으로 안정된 결과를 보였던 성능 테스트 수 1,200 여명에 비해 약 75% 수준을 보여 현재 우리 학교가 보유한 설비가 양적, 질적으로 적합한 것으로 파악된다. 아울러 전송 속도에 대해서는 우리 학교 시스템이 입주해 있는 KT-IDC 전용선의 1,000Mbps 서비스 속도에 비해 최대 460Mbps를 사용하는 것으로 관측되므로 전송 속도도 충분한 것으로 분석된다.

〈표 4-2-2-1-1〉 서버 및 통신 관련 하드웨어

구분	시설·설비명	최소기준 (재학생 1,000명 기준)	현황	준수여부
하드 웨어	웹서버	2	9	○
	동영상(VOD)서버	2	4	○
	데이터베이스서버	2	2	○
	학사행정서버	1	2	○
	보안 서버	1	2	○
	메일서버·커뮤니티서버	1	4	○
	화상회의 서버	1	2	○
	백업 서버	1	2	○
	스토리지(디스크어레이)	1	7	○
	보조기억장치	1	3	○
네트 워크	내부망	Gigabit Ethernet	Gigabit Ethernet	○
	외부망	64Mbps	1Gbps	○

평가결과

평가결과

4점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<p>○ 하드웨어 설비의 성능이 질적으로 적합</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 재학생 6,000명 중 1,800명이 동시 접속하는 것을 가정해, 설비의 안정성과 고등교육법 원격교육설비기준을 확보</li> </ul>
개선점	<p>○ 그러나 늘어나는 학생수, 시험기간 예기치 않은 시기 동시 사용자의 증가 등을 고려하면 시험 대상자 수의 '부화분산 시스템'이 확보되어야 효율적 운영이 될 것으로 여겨짐</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 재학생 6,000명 중 1,800명 즉 30%의 동시 접속이 아니라, 2,400명 즉 40% 이 동시접속하더라도 문제가 없을 것이라고 판단됨</li> <li>- 또 2011년 3월과 4월의 최대동시 사용자수가 1,200명이었으나, 중간고사, 기말고사 등 학생들의 동시 접속자수가 급격히 늘어나는 때를 반영할 수 있을 것으로 판단됨</li> </ul>
종합의견	<p>하드웨어 설비의 성능이 질적으로 적합한 것으로 판단된다. 재학생 6,000명 중 1,800명이 동시 접속하는 것을 가정해, 설비의 안정성과 고등교육법 원격교육설비기준을 확보하고 있다.</p> <p>그러나 늘어나는 학생수, 시험기간 예기치 않은 시기 동시 사용자의 증가 등을 고려하면 시험 대상자 수의 '부화분산 시스템'이 확보되어야 할 것이다. 이는 재학생 6,000명 중 1,800명 즉 30%의 동시 접속이 아니라, 2,400명 즉 40% 가 동시접속하더라도 문제가 없을 것이라고 판단되어지고, 또 2011년 3월과 4월의 최대동시 사용자수가 1,200명이었으나, 중간고사, 기말고사 등 학생들의 동시 접속자수가 급격히 늘어나는 때를 반영할 수 있을 것으로 판단된다.</p>

### 4.2.2.2 설비의 교육활동 지원 및 설치근거의 적합성 (정량)

#### 평가기준

평가내용

- 원활한 교육 시스템의 운용을 위해서는 설비는 최적의 상태를 유지해야 하며 사용자(학습자, 교수자, 관리자)의 교육활동 지원에 대하여 원활하게 지원되고 있는지를 평가하고자 함.

평가방법

- 평가위원은 증빙자료를 근거로 아래항목을 평가

항목	체크
1. 설비의 교육활동 지원 관련 기능 정의서 및 구성도는 있는가?	
2. 설비의 사용자(학습자, 교수자, 관리자) 지원관련 기준을 충족하고 있는가?	
3. 설비의 운영 시 안정적인 운영의 계획이 확보되어 있는가?	
4. 설비의 운영 시 사용자의 접근의 방법이 적절히 운영되고 있는가?	
5. 설비가 학사운영 및 행정업무의 지원을 효과적으로 지원하고 있는가?	

- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2011년 9월 30일

평가척도

기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	5개	5점
B	4개	4점
C	3개	3점
D	2개	2점
E	1개 이하	1점

우리 학교의 소프트웨어는 크게 서버 및 통신 관련 소프트웨어, 매체 제작 관련 소프트웨어, 교수 및 학생 지원용으로 나눌 수 있다. 교수가 강의 교안을 작성할 수 있도록 Windows XP Professional 운영 체제, 한글워드, Office Pro, Adobe Acrobat 등을 지원하고 있으며, 학생들에게는 각종 Viewer 들을 지원하고 있다. 이와 같이 교수 및 학생 지원용 소프트웨어 뿐 만 아니라 콘텐츠 제작을 위한 매체 제작 관련 소프트웨어와 학교의 서비스 및 교과목 수업을 위한 서버 및 통신 관련 소프트웨어를 아래 표와 같이 확보하고 있다.

매체 제작용 웹에디터로는 주로 Dreamweaver Pro를 주로 활용하고 있으며, 이 소프트웨어는 웹 출력을 위한 HTML 파일을 생성하는 기능을 한다. 음성 편집을 하기 위해서는 주로 Sound Forge를 활용하고 있는데, 이 프로그램은 디지털 오디오 파일의 편집 및 창조를 위한 사운드 툴로서 이를 활용해 음향 분석, 녹음, 오디오 편집, 뮤직 루프의 프로듀스, 디지털화, 오래된 레

코딩의 청소, 스트리밍 미디어 생성 등의 다양한 기능을 수행한다. 또한 영상 제작 및 편집을 하기 위해서는 주로 Photoshop, Illustrator, Paint Shop Pro, Flash Pro, Adobe Premier 등을 활용하고 있는데, 이 소프트웨어들은 동영상 Streaming 등 다양한 멀티미디어 파일에 대해서 편집이 가능하다. 그리고 교수 지원용 소프트웨어는 사무환경에서 일반적으로 사용되는 제품들이 중심이다. 위 내용을 종합하여 보면 우리 학교 소프트웨어의 교수-학습을 지원할 수 있는 기능의 적절성은 매우 우수하다고 평가할 수 있다.

〈표 4-2-2-2-1〉 설비의 교육활동 지원 및 설치근거

항목	체크
1. 설비의 교육활동 지원 관련 기능 정의서 및 구성도는 있는가?	○
2. 설비의 사용자(학습자, 교수자, 관리자) 지원관련 기준을 충족하고 있는가?	○
3. 설비의 운영 시 안정적인 운영의 계획이 확보되어 있는가?	○
4. 설비의 운영 시 사용자의 접근의 방법이 적절히 운영되고 있는가	○
5. 설비가 학사운영 및 행정업무의 지원을 효과적으로 지원하고 있는가?	○

〈표 4-2-2-2-2〉 소프트웨어별 주요 기능 및 특징

구분	소프트웨어명	주요 기능 및 특징
교수 지원	Ultra Edit V10	텍스트 편집을 위한 소프트웨어
	Editplus	텍스트 편집을 위한 소프트웨어
	Office Pro 2003	행정업무에 필요한 관련 소프트웨어
	Windows Xp Professional	개인업무용 PC에 이용되는 운영체제
	Visio Pro 2003	행정업무에 필요한 관련 소프트웨어
	Project Pro 2003	행정업무에 필요한 관련 소프트웨어
	한글 2005	한글 문서 작성 프로그램
	V3	바이러스 보안 프로그램
	알툴즈	알집, 알씨 등 관련 컴퓨터 유틸리티
	FinePrint	출력물 관련 프로그램
	Adobe Acrobat	PDF문서파일을 생성하는 프로그램
학생 지원	한글뷰어	한글 파일을 볼 수 있는 프로그램
	알집	파일 압축 프로그램
	PowerPoint Viewer	파워포인트 파일을 볼 수 있는 프로그램
	Word Viewer	Word 문서 파일을 볼 수 있는 프로그램
	Excel Viewer	Excel 파일을 볼 수 있는 프로그램
	Acrobat Reader	PDF 파일을 볼 수 있는 프로그램
매체 제작	Photoshop CS 2	이미지 편집 프로그램
	Illustrator CS 2	일러스트 편집 프로그램
	Paint Shop Pro 8.0	이미지 편집 프로그램

구분	소프트웨어명	주요 기능 및 특징
	Flash Pro 8	플래쉬 파일 편집 프로그램
	Dreamweaver Pro 8	웹에디터 프로그램
	Vegas+DVD Production Suite	미디어 편집 관련 프로그램
	Adobe Premier Pro 2.0	미디어 편집 관련 프로그램
	Liquid Edtion 5.5	미디어 편집 관련 프로그램
매체 제작	Liquid Edtion 6.0	미디어 편집 관련 프로그램
	EDIUS	미디어 편집 관련 프로그램
	Sound Forge 8	음향 편집 관련 프로그램
	After Effects 7.0	영상 효과 편집 프로그램
	Sound FX	음원소스자료
서버 및 통신	LearningSpace5	LMS 시스템
	AnyCampus	LMS 시스템
	Windows2000 Advanced Server	운영체제
	Window2003 Enterprise Edition	운영체제
	Radhat 4.2 ENT WS	운영체제(리눅스)
	Oracle 9i Standard Edt	데이터베이스 시스템
	ImageGlue 5.3	이미지 관련 웹 컨트롤
	SQL Server 2006 Enterprise Edition	데이터베이스 시스템
	SQL Server 2000 Enterprise Edition	데이터베이스 시스템
	Veritas Clustering Server For Windows2000 V4.1	데이터베이스 클러스터 시스템
	Veritas Clustering DB Agent V4.1	데이터베이스 클러스터 시스템
	Veritas NetBackup V5.0	데이터베이스 백업 솔루션
	SANGlue Manager V1.8	스토리지 관리 솔루션
	PowerPath	스토리지 관리 솔루션
	Navisphere WorkGroup	스토리지 관리 솔루션
	EMC OnAlert ECC Server V2.2.0	스토리지 관리 솔루션
	OmniWorker V1.8	SMS 관련 솔루션
Active Tutor Enterprise Version 3.5	강의제작 도구	

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 설비의 교육활동 지원 및 설치근거를 점검한 5개 지표가 A등급 5점을 획득하여, 소프트웨어의 교수·학습을 지원할 수 있는 기능의 적절성이 우수</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 교수 연구활동에 필요한 학교 소프트웨어의 지원이 필요함. 예를 들어, SAS, SPSS 등                         <ul style="list-style-type: none"> <li>- 학과 특성에 따른 소프트웨어의 지원이 필요함.</li> </ul>                         예를 들어, 시각장애인을 위한 특수 소프트웨어, 컴퓨터정보학과의 학습용 소프트웨어 등                     </li> </ul>
종합의견	<p>설비의 교육활동 지원 및 설치근거를 점검한 5개 지표가 A등급 5점을 획득하여, 소프트웨어의 교수·학습을 지원할 수 있는 기능의 적절성이 우수한 것으로 평가할 수 있다. 그러나 교수 연구활동에 필요한 학교 소프트웨어의 지원(예, SAS, SPSS 등)이 이루어지고 있지 않아 교수 연구의 질적 우수성을 높이기 어려울 것으로 사료된다. 또, 특성화대학에 걸맞게 각 학과의 특성에 따른 다양한 소프트웨어의 지원이 필요할 것으로 판단된다.(예를 들어, 시각장애인을 위한 특수 소프트웨어, 컴퓨터정보학과의 학습용 소프트웨어 등)</p>



## 4.2.3 소프트웨어 양적 확보실적

### 4.2.3.1 소프트웨어의 사용목적별 충분한 수량 확보 실적 (정량)

#### 평가기준

평가내용

- 교육활동의 지원을 위한 소프트웨어는 사용 목적별로 충분한 수량의 확보되어 있는지를 평가함.

평가방법

- 교육활동에 맞는 구비된 소프트웨어의 수량을 파악하고 및 종류 및 용도가 충실히 반영하고 있는지를 평가
  - ♣ 산식 : (소프트웨어 보유 수량 / 소프트웨어 필요 수량) × 100
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2011년 9월 30일

평가척도

기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	90% 이상	5점
B	80% 이상	4점
C	70% 이상	3점
D	60% 이상	2점
E	60% 미만	1점

우리 학교에서는 서버 및 통신 관련 소프트웨어로 약 16종을 확보하고 있으며 이를 이용하여 약 6,000명의 재학생 및 교직원이 문제없이 강의 수강 및 업무를 진행하고 있다. 매체 제작용 소프트웨어는 약 13종을 확보하고 있으며, 학생용 소프트웨어는 약 6종이 확보되어 학생들이 웹서버를 통하여 다운로드 받을 수 있도록 하고 있다. 교수/행정용으로 확보한 소프트웨어는 약 9종으로 우리 학교 교수 및 직원 80여명이 사용하고 있다. 소프트웨어는 정품만을 구매하여 사용하고 있으며 해마다 지속적으로 서버 및 통신 관련 소프트웨어, 매체 제작용 소프트웨어, 교수 및 학생 교육용 소프트웨어, 행정용 소프트웨어의 구매량을 늘려나가고 있으며 기존의 제품을 새로운 버전으로 업데이트하고 있다. 이러한 내용에 근거하여 우리 학교가 보유한 소프트웨어의 사용 목적별 수량 확보 실적의 충분성은 매우 우수하다고 평가 할 수 있다.

〈표 4-2-3-1-1〉 소프트웨어 확보율

구분	필요수량	보유수량	확보율
학습활동	6	6	100%
연구활동	46	46	100%
행정활동	9	9	100%
지원활동	16	16	100%
매체제작	13	13	100%

〈표 4-2-3-1-2〉 소프트웨어 확보 상세 현황

용도	사양	수량	정품여부
교수 / 행정용	Office Pro 2003 Win32 Korean OLP NL AE	46	○
	Windows XP Professional Korean UPG OLP NL AE	24	○
	Visio Pro 2003 Win32 Korean OLP NL AE	2	○
	Project Pro 2003 Win32 Korean OLP NL AE w/1 ProjectSvr CAL	2	○
	Adobe Acrobat	10	○
	한글 2005 (교육용)	46	○
	V3 Campus Pack(500미만)-V3 Pro 2004, V3 Net for server 포함	1	○
	알툴즈(1년 임대라이선스)	46	○
	FinePrint (교육용)	3	○

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

<p>강점</p>	<p>○ 학습·연구·행정·지원활동과 매체제작에 사용하는 소프트웨어 확보율이 100%이며 모두 정품을 사용하고 있어 소프트웨어의 사용 목적별로 충분한 수량을 확보</p>
<p>개선점</p>	<p>○ 한글 프로그램 지원 필요. 현재, 학습활동에 있어 한글 뷰어만 제공 수준 - 학과 특성에 준한 소프트웨어 지원 필요</p>
<p>종합의견</p>	<p>학습·연구·행정·지원활동과 매체제작에 사용하는 소프트웨어 확보율이 100%이며 모두 정품을 사용하고 있어 소프트웨어의 사용목적별로 충분한 수량을 확보하고 있어 그 실적의 충분성이 우수하다고 평가할 수 있다. 그러나 현재 학습활동에 있어 한글 뷰어만 제공하는 수준이라 한글 프로그램 지원이 필요하고, 학과 특성에 준한 소프트웨어 지원이 필요하다고 사료된다.</p>

### 4.2.3.2 서버 및 통신관련 소프트웨어 확보의 적절성 (정량)

평가기준																			
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 서버 및 통신관련 소프트웨어의 적합한 제품들로 구비하고 있어야 하며, 기능, 용도 등이 적절 한지를 평가함</li> </ul>																		
평가방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 평가위원회에서 구비하고 있는 소프트웨어 종류 및 수량의 적절 여부에 대한 평가(적절 or 부적절)를 실시하고 '적절' 판정을 받은 소프트웨어의 비율로 평가점을 산정                     <ul style="list-style-type: none"> <li>♣ 산식 : (적정 판정 소프트웨어 항목 / 기준 소프트웨어 항목) × 100</li> </ul> </li> <li>- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림</li> <li>- 기준연도 : 2011년 9월 30일</li> </ul>																		
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>90% 이상</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>80% 이상</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>70% 이상</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>60% 이상</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>60% 미만</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	90% 이상	5점	B	80% 이상	4점	C	70% 이상	3점	D	60% 이상	2점	E	60% 미만	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	90% 이상	5점																	
B	80% 이상	4점																	
C	70% 이상	3점																	
D	60% 이상	2점																	
E	60% 미만	1점																	

우리 학교에 현재 확보하고 있는 서버 및 통신 관련 소프트웨어에 대한 확보 현황은 <표 4-2-3-2-1>과 같다. 현재 이 시설을 사용하여 교직원 80여명과 재학생 약 6,000여 명이 충분하게 강의 수강 및 학습 활동을 수행하고 있으며 재학생 이외에도 졸업생들에게도 강의다시 보기 서비스를 제공하고 있다. 따라서 우리 학교 서버 및 통신 관련 소프트웨어 확보의 적절성은 매우 우수하다고 평가할 수 있다.

〈표 4-2-3-2-1〉 서버 및 통신관련 소프트웨어 확보 현황

구분	설치현황	적정	부적정
웹서버(웹엔진)	- IIS 6.0		
동영상서버용	- Windows Media Server		
DBMS	- MS-SQL 2005 Enterprise - MS-SQL 2000 Enterprise		
원격교육운영 S/W	- LMS(자체제작) - 학사시스템(자체제작) - LCMS(HI LCMS) - CDMS(HI CDMS) - 화상강의(VideoSchool) - 메신저(OfficePhone)		
보안 S/W	- ESM(Spider TM) - 방화벽/IPS (Astaro Security Gateway) - DB보안(DB-i) - 바이러스백신(V3 Net server) - 웹방화벽		

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<p>○ 서버 및 통신 관련 소프트웨어들이 합법적인 제품들로 구비하고 있으므로, 교직원들과 재학생들이 충분히 강의를 수강하고 학습 활동을 수행할 수 있는 데 부족함이 없음. 그래서 소프트웨어 확보성이 적절성이 우수.</p>
개선점	<p>○ 개인정보 유출 솔루션 차원에서 개인용 보안 소프트웨어 보강 필요.</p>
종합의견	<p>서버 및 통신 관련 소프트웨어들이 합법적인 제품들로 구비하고 있으므로, 교직원들과 재학생들이 충분히 강의를 수강하고 학습 활동을 수행할 수 있는 데 부족함이 없다. 그래서 소프트웨어 확보성이 적절성이 우수하다고 평가할 수 있다. 그러나 개인정보 유출 솔루션 차원에서 개인용 보안 소프트웨어가 보강되어질 필요가 있겠다.</p>

### 4.2.3.3 매체제작실 관련 소프트웨어 확보의 적절성 (정량)

평가기준																			
평가내용	- 매체제작실 관련 소프트웨어는 적합한 제품들로 구비하고 있어야 하며, 기능, 용도 등이 적절 한지를 평가함																		
평가방법	- 평가위원회에서 매체제작실 관련 소프트웨어에 대하여 항목별로 적절 여부에 대한 평가(적절 or 부적절)를 실시하고 '적정' 판정을 받은 항목의 비율로 평가점을 산정 ♣ 산식 : (적정판정 항목 수 / 기준 항목 수) × 100 - 2009년 평가 시 나타난 평가결과 검토의견의 반영사항에 대한 확인 - 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림 - 기준연도 : 2011년 9월 30일																		
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>90% 이상</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>80% 이상</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>70% 이상</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>60% 이상</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>60% 미만</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	90% 이상	5점	B	80% 이상	4점	C	70% 이상	3점	D	60% 이상	2점	E	60% 미만	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	90% 이상	5점																	
B	80% 이상	4점																	
C	70% 이상	3점																	
D	60% 이상	2점																	
E	60% 미만	1점																	

우리 학교의 매체 제작실 관련 소프트웨어 확보 현황은 아래 표과 같으며, 이 소프트웨어들을 사용하여 2004년에 조직된 콘텐츠 개발팀 직원 13명이 매년 50여개 과목을 개발하고 있다.

〈표 4-2-3-3-1〉 매체제작실 관련 소프트웨어 확보 현황

시설·설비명	사양	수량	적정	부적정
웹에디터	Dreamweaver Pro 8	12		
음향편집 소프트웨어	Sound Forge 8	1		
	SOUND FX	1		
동영상 및 그래픽 편집 소프트웨어	Vegas+DVD Production Suite	1		
	Pinnacle Liquid 5.5	1		
	Pinnacle Liquid 6.0	1		
	EDIUS	1		
	After Effects 7.0	1		
	Adobe Premier Pro 2.0	3		
	Photoshop CS 2	20		
	Flash Pro 8	9		
	Illustrator CS 2	9		
	Paint Shop Pro 8.0	1		
이스트림	6			

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<p>○ 매체제작실 관련 소프트웨어가 적합한 제품들로 구비하고 있고, 콘텐츠 개발팀이 매 학기 50여개의 과목을 개발하고 있어 소프트웨어들의 기능과 용도 등이 적절</p>
개선점	<p>○ 시대적 환경변화에 따라 신규 버전 up된 프로그램 도입을 통한 고품질 콘텐츠 개발 준비 요함</p>
종합의견	<p>매체제작실 관련 소프트웨어가 적합한 제품들로 구비하고 있고, 콘텐츠 개발팀이 매년 50여개의 과목을 개발하고 있어 소프트웨어들의 기능과 용도 등이 적절한 것으로 평가할 수 있다. 그러나 시대적 환경변화에 따라 신규 up된 프로그램 도입을 통한 고품질 콘텐츠 개발 준비가 요구된다.</p>



## 4.3 시스템

### 4.3.1 학습활동 지원 기능의 우수성

#### 4.3.1.1 학습관리시스템 학습자 활동지원 기능의 적절성 (정량)

평가기준																				
평가내용	- 학습관리시스템이 학습자의 학습 활동 지원 기능을 적절하게 구현되어 지원되어 효과성이 있는지를 평가함																			
평가방법	- 평가위원회에서 학습관리시스템의 학습활동 지원 기능의 적절 여부에 대해 항목별로 평가(적절 or 부적절)를 실시하고 '적정' 판정을 받은 항목의 평가점을 산정 ♣ 산식 : (적정판정 기능 / 기준 기능) × 100 - 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림 - 기준연도 : 2011년 9월 30일																			
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>90% 이상</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>80% 이상</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>70% 이상</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>60% 이상</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>60% 미만</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>		기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	90% 이상	5점	B	80% 이상	4점	C	70% 이상	3점	D	60% 이상	2점	E	60% 미만	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																		
A	90% 이상	5점																		
B	80% 이상	4점																		
C	70% 이상	3점																		
D	60% 이상	2점																		
E	60% 미만	1점																		

원격대학 학사운영관리지침에서는 학습관리시스템의 학습자 지원 최소기능으로 학습가이드, 공지사항, 강의정보 제공 및 수강신청, 진도 및 출석확인, 성적확인, 사이버 강의실, 수강이력 조회, 시험보기, 퀴즈보기, 사용자별 피드백 조회, 문제구성 및 지원, 과제물 확인, 과제 수행 및 제출, 상담 게시판, 학습 자료실, 교과목 운영계획 수립, 강의계획수립 등을 의무화하고 있다. 우리 학교의 학습관리시스템(LMS)은 「원격대학 학사운영관리지침」의 모든 필수 요건을 확보하고 있으며, 온라인 설문조사, 쪽지기능, 첨삭지도확인 등의 선택사항 기능도 모두 확보하여 학습 활동 지원에 부족함이 없는 시스템을 운영하고 있다. 아래 표는 우리 학교의 학습관리시스템 기능을 원격대학 학사운영관리지침에서 권고한 기능과 비교하여 정리한 목록표이다.

〈표 4-3-1-1-1〉 학습자 학습활동 지원 기능 명세서

기능 구분	상세내역				
	기능영역	세부 기능 요소	기능 설명	적정	부적정
학습자 지원	일반지원 기능	메일	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 이메일 기능                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 동일과목 수강자 메일 일괄 발송</li> <li>- 개별 메일 발송</li> <li>- 개인 메일 계정</li> </ul> </li> </ul>		
		쪽지	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 쪽지 기능                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 동일과목 수강자 쪽지 일괄 발송</li> <li>- 개별 쪽지 발송</li> </ul> </li> </ul>		
		커뮤니티	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 커뮤니티 기능                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 동아리 개설/활동</li> </ul> </li> <li>· 메신저                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 수강과목/학과/그룹별 조직도 대화</li> <li>- 4명 동시 화상원격연결 기능 지원</li> </ul> </li> <li>· 화상원격세미나                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 과목/일반 화상세미나 기능 지원</li> <li>- 1:N의 다수 화상기능 지원</li> </ul> </li> </ul>		
		상담	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 학교생활, 학사 관련 상담 기능                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 질의 및 응답, 쪽지, 메신저 등을 통한 상담</li> </ul> </li> </ul>		
		공지사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 공지사항 조회                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 학사/일반/과목별 공지</li> </ul> </li> </ul>		
		개인정보관리	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 개인정보등록 및 수정</li> </ul>		
	학습기능	강의 수강	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 온라인 콘텐츠 수강 기능</li> <li>· 학사일정에 준하여 강의 수강</li> <li>· 보충학습 자료 제공                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 강의노트, MP3, 동영상 등</li> </ul> </li> <li>· 청각장애학생을 위한 수화강의콘텐츠 제공</li> </ul>		
		수업계획서 열람	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 지도교수/튜터 연락처 확인</li> <li>· 과목정보</li> <li>· 콘텐츠유형 및 학습방법</li> <li>· 평가방법</li> <li>· 수업내용</li> <li>· 강의교재</li> </ul>		
		공지사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 공지사항 조회 기능</li> <li>· 시험, 토론, 과제 출제 공지 확인</li> </ul>		
		출석 관리	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 학칙에 규정된 출석 기준 반영 (출석미달자 자동 'F'처리)</li> <li>· 학습자 학습 트래킹을 통한 출석 확인 기능</li> <li>· 학습시간, IP, 출석 현황 조회 기능</li> </ul>		
		학습 관리	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 주차별/전체 학습진도 확인</li> <li>· 수강과목 학습 참여 확인</li> </ul>		
		성적 확인	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 수강 과목별 성적 확인</li> <li>· 강의평가 후 과목별 성적 확인</li> </ul>		
		실시간 강의	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 논문 지도 요청</li> <li>· 실시간 화상강의 참여</li> <li>· 실시간 토론 요청 및 참여</li> </ul>		
	시험평가기능	시험보기	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 시험 시작 및 종료 시간 확보, IP 확보</li> </ul>		

기능 구분	상세내역				
	기능영역	세부 기능 요소	기능 설명	적정	부적정
			· 대리시험 및 부정행위 방지 기능 · 동일IP/동일IP대역 접속 기록 확인		
		퀴즈보기	· 시험보기와 동일한 기능 - 개인 학습 성취를 위하여 답안입력 후 바로 답안 확인 가능		
		사용자별 피드백 조회	· 시험 결과에 대한 담당과목 교수의 첨삭 지도 내용 조회		
		오답노트	· 응시한 시험에 대한 오답 확인 · 응시 후 1회에 한해 조회 가능		
		문제 구성 및 지원	· A/B/C 타입의 랜덤화된 시험 응시 · 정해진 기간 내에 시험 응시 · 기간 외 응시자에 대해서는 89%인정 · 동일IP신청자 이외의 동일IP 사용자는 별도 행정처리		
		부정행위 방지 기능	· 중복로그인 방지 · 시험 중 강의콘텐츠 열람 불가능		
	과제평가기능	과제 제출	· 과제물 제출 · 담당교수의 평가 및 첨삭 지도		
	상담기능	상담 기능	· 상담 글 등록, 조회, 알림 · 과목 질의응답 / 수강장애119등의 게시판 상담		
	커뮤니티 및 네트워크 지원	학습자료실	· 개인 블로그를 통한 학습자료실 제공 · UCC콘텐츠 제작 기능 제공		
		토론방	· 토론 활동 기능(동시.비동시 토론) - 수강과목별 주제에 대한 학생별 토론		
		프로젝트방	· 팀별 구성 활동 - 팀 단위별 프로젝트 참여		
		온라인 설문	· 온라인 설문 응시, 결과 조회		
		네트워크 기능	· 교수자-학습자, 학습자-학습자 간 이메일, 쪽지, 메신저, 화상원격세미나		
		커뮤니티 기능	· 동아리 개설 · 개별 동아리 참여		
	세미나	동기식 토론	· 1:N의 다수 화상기능 지원 · 화상/음성/채팅 온라인 동기식 세미나 · 문서/웹/바탕화면 공유 판서 기능 제공 · 세미나 녹화기능 제공하여 다시보기 가능		
	부정행위 방지	공인인증서 로그인	· 각 사용자별 범용공인인증서 로그인 필수		
중복로그인 방지		· 타 PC에서 동시 로그인 시 강제 로그아웃 처리			
동일 아이피 체크		· 동일IP신청자 이외의 동일IP 사용자는 별도 행정처리			
시험응시		· A, B, C 유형의 랜덤 · 각 유형별 문제 및 보기문항 랜덤			
논문지도	논문상담 기능	· 논문지도 일정 확인 및 요청 · 화상세미나를 통한 실시간 논문 지도 · 메신저를 통한 1:1 논문 지도			

기능 구분	상세내역				
	기능영역	세부 기능 요소	기능 설명	적정	부적정
			· 담당교수의 평가 및 첨삭 지도 · 논문영상지도를 통한 비 실시간 논문 지도 요청		

우리 학교의 학습관리시스템은 학생들의 학습 활동을 지원하기 위해 수업을 수강하게 되는 강의실에서의 적절한 기능 지원뿐 아니라 개인별 학사관리 기능, 시험 및 평가 관련 기능, 캠퍼스 라이프 등 학생 생활과 관련된 전반적 기능들도 포함하고 있다.

강의실과 학생 개인의 학사관리 정보는 학생 본인이 ID와 비밀번호에 의해 로그인 된 후 볼 수 있다. 기본적으로 교수-학습에 필요한 강의실에서의 지원기능은 크게 공지사항, 강의계획서, 질의응답, 과제함, 토론방으로 나누어진다. 모든 교과목의 강의실은 초기 접근 시 강의 공지 사항과 교과목 리스트를 제공하고 있으며, 강의 수강에서 수업과 관련된 각종 정보를 탐색 또는 구축할 수 있도록 되어 있다. 우리 학교에서 수업을 수강하는 학생들의 시험 응시와 결과 및 과제물 제출 기록과 평가 등은 「원격대학학사운영관리지침」에 의거하여 안정적으로 기록 관리되고 있다. 또한 시험 등의 평가 역시 다른 성적과 통합 운영할 수 있도록 연동 체계를 구축하고 있다. 우리 학교에서는 학칙에 전체 수업의 3/4이상 수강이 이루어지지 않을 경우 시스템에서 자동으로 F학점으로 처리되도록 하는 조항을 두고 있으며, 이를 시스템에 반영하고 있기 때문에 출석처리가 자동화 되도록 하는 학사운영 플랫폼을 구비하고 있다. 이러한 기능들을 보유한 우리 학교 시스템의 학습 활동 지원 기능의 적절성은 매우 우수하다고 평가할 수 있다.

평가결과(내부위원)

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

<p>강점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 본교의 학습관리시스템(LMS)은 학습자 활동을 지원하기 위하여 원격대학 학사운영관리지침의 모든 필수 요건을 모두 지원하고 있음</li> <li>○ 온라인 설문조사, 쪽지기능, 참석지도확인 등의 선택사항 기능도 모두 확보하여 학습활동을 지원하는 시스템을 운영하고 있음</li> <li>○ LMS는 개인별 학사관리 기능, 시험 및 평가 관련 기능, 캠퍼스 라이프 등 학생 생활과 관련된 전반적인 기능들도 포함하고 있음</li> <li>○ 출석처리가 자동화 되도록 하는 학사운영 플랫폼을 구비하고 있음</li> </ul>
<p>개선점</p>	
<p>종합의견</p>	<p>원격대학 학사운영관리지침에서 규정하는 기능을 상회하는 LMS를 확보하고 있으므로 학습관리시스템의 학습 활동 지원 기능은 매우 적절하다.</p>

평가결과(외부위원)

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원의견

강점	<p>○ 학습관리 시스템의 학습자 지원기능은 학습기능, 시험평가기능, 과제평가 기능, 커뮤니티 지원기능 등을 적절하게 지원하고 있고, 학습자 지원이 원활하여 적절하게 구현되고 있음</p>
개선점	<p>○ 학습자 활동지원 기능은 기본적으로 잘 갖추어져 있어 시스템의 지원기능이 적절하게 운영되고 있으나, 시험평가 기능, 과제평가 기능, 학습자간 커뮤니티 기능이 약간 미흡하여 기능의 활성화가 필요함</p>
종합의견	<p>학습자 활동지원 기능인 학습기능에 수업계획서, 출석관리, 시험평가기능, 과제제출확인, 학습자료실 등의 지원은 잘 지원되고 있다. 그러나 지원 기능에서 각종 평가기능과 학습자간 커뮤니티 기능을 활성화 하여 교육효과를 높여야 할 것이다.</p>

### 4.3.2 교수활동 지원 기능이 우수성

#### 4.3.2.1 학습관리시스템 교수활동 지원 기능의 적절성 (정량)

##### 평가기준

평가내용

- 학습관리시스템이 교수자의 활동 지원 기능을 적절하게 구현되어 지원되어 효과성이 있는지를 평가함

평가방법

- 평가위원회에서 학습관리시스템의 교수활동 지원 기능에 대하여 주요기능별로 적절 여부에 대한 평가(적절 or 부적절)를 실시하고 '적정' 판정을 받은 항목의 평가점을 산정
  - ♣ 산식 : (적정 평가 기능 / 기준 기능) × 100
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2011년 9월 30일

평가척도

기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	90% 이상	5점
B	80% 이상	4점
C	70% 이상	3점
D	60% 이상	2점
E	60% 미만	1점

우리 학교의 학습관리시스템은 교수 활동 지원에 있어서도 다양한 교수-학습 활동이 가능토록 지원하고 있다. 특히 기본적인 강의 제공 및 강의와 관련된 질의, 응답 기능 외에 수업계획서, 과제함, 학습자의 학습현황조사, 토론방, 쪽지함, 시험관리, 평가관리, 졸업 논문 평가, 수강관리에서 메일링 기능 등의 기능을 갖추고 있다.

「원격대학학사운영관리지침」에서는 학습관리시스템의 교수활동 지원 최소기능으로 학생관리, 과제관리, 시험관리, 교과상담, 종합평가, 담당과목 학습현황조회 등을 의무화하고 있다. 우리 학교의 학습관리시스템은 「원격대학학사운영관리지침」의 교수활동 지원 필수 요건을 모두 확보하고 있으며, 콘텐츠 수정 요청 등의 선택사항 기능도 확보하여 교수 활동 지원이 원활하도록 시스템을 운영하고 있다. 따라서 우리 학교 시스템의 교수 활동 지원 기능의 적절성은 매우 우수하다고 평가할 수 있다.

〈표 4-3-2-1-1〉 학습관리시스템 학습 활동 지원 기능 현황 (상세 내역별 적정 부적정)

기능 구분	상세내역				
	기능영역	세부 기능 요소	기능 설명	적절	부적절
교수자 지원	일반 기능	메일	· 이메일 기능 - 지도과목 수강생 일괄 메일발송 - 개별 메일발송 - 개인 메일 계정		
		쪽지	· 쪽지 기능 - 지도과목 수강생 일괄 쪽지 발송 - 개별 쪽지 발송		
		커뮤니티	· 커뮤니티 기능 - 동아리 지도 활동		
		상담	· 교강사 수업 운영 관련 상담 기능 - 수강 질의/응답 지도		
		공지사항	· 공지사항 조회 (학교공지, 학과공지, 강의수강 공지)		
		개인정보관리	· 개인정보등록 및 수정		
	과목 관리	수업계획서 등록	· 과목정보 등록 · 콘텐츠유형 및 학습방법 등록 · 평가방법 등록 · 수업내용 등록 · 강의교재 등록		
		공지사항	· 공지사항 등록 기능 - 시험, 과제, 토론 등 자동 공지		
		강의목록	· 강의설계에 따른 강의콘텐츠 열람 · 주차별 조회 기능		
	학습관리 및 평가	학생 관리	· 수강 학생의 인적사항 조회 · 장애학생 조회하여 학사지도 참고		
		진도 관리	· 진도 현황 통계 조회 · 진도 부진자 관리 (SMS, 메일, 쪽지 기능)		
	세미나	동기식 토론	· 1:N의 다수 화상기능 지원 · 화상/음성/채팅 온라인 동기식 세미나 · 문서/웹/바탕화면 공유 판서 기능 제공 · 세미나 녹화기능 제공하여 다시보기 가능		
	부정행위 방지	문제은행	· 문제은행 등록 및 A, B, C 유형의 시험		
		시험응시	· A, B, C 유형의 랜덤 · 각 유형별 문제 및 보기문항 랜덤		
	논문지도	지도	· 논문지도 일정 등록 및 관리 · 화상세미나를 통한 실시간 논문 지도 · 메신저를 통한 1:1 논문 지도 · 논문 평가 및 첨삭 지도 · 논문영상지도를 통한 비 실시간 논문 지도		



평가결과(내부위원)

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

<p>강점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 학습관리시스템은 교수 활동 지원에 있어서 다양한 교수-학습 활동이 가능하도록 지원하고 있음</li> <li>○ 원격대학학사운영관리지침의 교수활동 지원 필수 요건을 모두 확보하고 있으며, 콘텐츠 수정 요청 등의 선택사항 기능도 확보하여 교수 활동 지원이 원활하도록 시스템을 운영하고 있음</li> </ul>
<p>개선점</p>	
<p>종합의견</p>	<p>원격대학 학사운영관리지침에서 규정하는 기능을 상회하는 LMS를 확보하고 있으므로 학습관리시스템의 교수 활동 지원 기능은 매우 적절하다.</p>

평가결과(외부위원)

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 교수의 학습관리를 위한 교과 학습기능, 쪽지, 메일, 게시판, 성적관리 등은 적절하게 지원되고 있음</li> <li>○ 교수의 학습관리에 편리함을 제공하고 있음</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 교수의 학습관리 지원을 위한 기본 지원은 잘 지원되고 있으나 교수·학생 간 커뮤니케이션 기능을 활성화 하여 교수·학생간 활발한 의견 교환을 위한 기능의 강화가 요구됨</li> </ul>
종합의견	<p>교수의 원활한 학습관리를 지원하기 위한 기능은 적절하게 운영되고 있다.</p> <p>그러나 사이버교육의 교육효과 증진을 위하여 교수·학생 간 커뮤니케이션 활성화를 위한 방안의 수립이 필요하다.</p>

### 4.3.3 학습관리시스템 운영자 지원 기능의 우수성

#### 4.3.3.1 학습관리시스템 운영자 활동 지원 기능의 적절성 (정량)

##### 평가기준

평가내용	- 학습관리시스템이 운영자의 활동 지원 기능을 적절하게 구현되어 지원되어 효과성이 있는지를 평가함																		
평가방법	- 평가위원회에서 학습관리시스템의 운영자활동 지원 기능에 대해 기능별 적절 여부에 대한 평가(적절 or 부적절)를 실시하고 '적정' 판정을 받은 항목의 평가점을 산정 ♣ 산식 : (적정 평가 기능 / 기준 기능) × 100 - 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림 - 기준연도 : 2011년 9월 30일																		
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>90% 이상</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>80% 이상</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>70% 이상</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>60% 이상</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>60% 미만</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	90% 이상	5점	B	80% 이상	4점	C	70% 이상	3점	D	60% 이상	2점	E	60% 미만	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	90% 이상	5점																	
B	80% 이상	4점																	
C	70% 이상	3점																	
D	60% 이상	2점																	
E	60% 미만	1점																	

우리 학교의 학습관리시스템은 운영자 지원을 위해 교육과정관리 기능, 학습운영 및 수강관리 기능, 사용자 관리, 콘텐츠 관리, 커뮤니티 관리 기능 등 「원격대학 학사운영관리지침」의 운영자 활동 지원 필수 요건을 모두 확보하고 있다. 이 외에도 쪽지함, 콘텐츠 수정 요청, 온라인 설문기능 등의 선택사항 기능을 고루 갖추고 있어 운영자 활동 지원에 무리 없는 시스템을 운영하고 있다. 그러므로 우리 학교 시스템의 운영자 활동 지원 기능의 적절성은 매우 우수하다고 평가할 수 있다.

〈표 4-3-3-1-1〉 학습관리시스템의 운영자 지원 기능 명세서

기능 구분	상세내역				
	기능영역	세부 기능 요소	기능 설명	적절	부적절
운영자 지원	강의실 관리	강의실관리	· 강의실 전체 관리, 강의설계 · 과목마스터 관리 · 학기관리 · 교수/튜터 관리		
	교육	영역별 분류 및 등록	· 학기별 등록 관리 등록		

기능 구분	상세내역				
	기능영역	세부 기능 요소	기능 설명	적절	부적절
과정 관리 기능	관리		<ul style="list-style-type: none"> <li>- 학기/수업/입시/수강신청 기간 관리</li> <li>· 과목마스터 관리</li> <li>- 고유과목코드에 대한 과목 생성 관리</li> </ul>		
	과정 기초정보 및 과정 구성정보 등록 관리		<ul style="list-style-type: none"> <li>· 학기별 과목 개설</li> <li>· 학과/지도교수/학점/수강료/학년 관리</li> </ul>		
	과목 상세 정보 등록 관리		<ul style="list-style-type: none"> <li>· 학기일정에 맞는 강의설계</li> <li>· 과목별 수강생 관리</li> <li>· 과목별 수업계획서 관리</li> <li>· 과목의 분반 관리</li> </ul>		
	과목 관리		<ul style="list-style-type: none"> <li>· 전체 운영 과목 모니터링 기능</li> <li>· 과목운영, 진도율, 시험, 과제, 토론 등 전반적인 운영 관리</li> </ul>		
	강의 콘텐츠 및 강의 교재등록 및 관리		<ul style="list-style-type: none"> <li>· 강의설계 및 강의일정 관리</li> <li>· 강의콘텐츠 미리보기 및 등록</li> <li>· 강의교재 등록 관리</li> </ul>		
학습운영 및 수강관리 기능	학습정보 등록 및 관리		<ul style="list-style-type: none"> <li>· 학습운영의 전반적인 운영/관리</li> </ul>		
	학습자 정보 관리		<ul style="list-style-type: none"> <li>· 과목별 수강자 정보 확인</li> <li>· 당해신입생 별 진도율확인</li> </ul>		
	수강 진행 관리		<ul style="list-style-type: none"> <li>· 학습자 수강 진행 관리</li> <li>· 학습 부진자 관리</li> </ul>		
	과목별 과제 관리		<ul style="list-style-type: none"> <li>· 과목별 출제 과제 관리</li> <li>· 출제과제별 제출자 확인</li> </ul>		
	과목별 평가 관리		<ul style="list-style-type: none"> <li>· 담당강의별 시험 출제 및 응시</li> <li>· 문제은행 등록 및 A, B, C 유형의 시험</li> <li>· 기간외응시자에 대해서는 89%인증</li> <li>· 시험 응시자 관리 기능(부정행위 관리)</li> <li>· 동일IP신청자 이외의 동일IP 사용자는 별도 행정처리</li> </ul>		
	실시간 강의 관리		<ul style="list-style-type: none"> <li>· 논문 지도 요청 및 참여</li> <li>· 실시간 화상강의 개설 및 참여</li> <li>· 실시간 토론 요청 및 참여</li> </ul>		
	메일링 기능		<ul style="list-style-type: none"> <li>· 교강사, 튜터, 수업튜터, 학생, 운영자 대상 메일링</li> <li>· 과목별 수강생 일괄 메일링</li> </ul>		
	게시판 관리		<ul style="list-style-type: none"> <li>· 각 과목별 게시판 관리</li> <li>· 일반 수강관련 공지 관리</li> <li>· 수강장애119를 통한 수강장애 학습지원</li> </ul>		
	사용자 계정 및 권한 관리		<ul style="list-style-type: none"> <li>· 사용자 계정 관리</li> <li>· 메뉴별 권한부여 기능</li> <li>· 사용자 유형별 권한부여</li> </ul>		
사용자 관리 기능	사용자 그룹별 관리		<ul style="list-style-type: none"> <li>· 교수자, 학생, 운영자, 일반 사용자 관리</li> <li>· 사용자 등록</li> <li>· 그룹별 지정</li> </ul>		
커뮤니티 관리 기능	커뮤니티관리		<ul style="list-style-type: none"> <li>· 이메일, 쪽지, 게시판 기능</li> <li>· 메신저</li> </ul>		

기능 구분	상세내역				
	기능영역	세부 기능 요소	기능 설명	적절	부적절
			<ul style="list-style-type: none"> <li>- 수강과목/학과/그룹별 대화</li> <li>- 4명동시 화상원격연결 기능 지원</li> <li>· 화상원격세미나                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 과목/일반 화상세미나 기능 관리</li> <li>- 1:N의 다수 화상기능 지원</li> </ul> </li> </ul>		
	상담관리	상담관리	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 학습장애상담                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 원격지원 솔루션을 통한 학습장애 지원</li> </ul> </li> </ul>		
	시스템 모니터링 관리 기능	각종 통계 관리	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 학습 관련 각종 통계 자료 제공 및 리포팅 기능 (접속현황, 학습현황, 평가현황, 로그분석 등)</li> <li>· 교강사, 튜터, 수업튜터, 학생 활동 모니터링 기능</li> </ul>		
		투표 및 설문관리	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 설문운영을 통한 다양한 의견 수렴</li> <li>· 설문은행을 통한 설문지 작성</li> <li>· 설문참여에 대한 통계 조회</li> </ul>		
		시스템 자원관리	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 메뉴별 사용 정보 확인</li> </ul>		
	세미나	동기식 토론 관리	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 화상세미나 개설 승인</li> </ul>		
	부정행위 방지	동일 아이피 체크	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 동일IP신청자 이외의 동일IP 사용자는 별도 행정처리</li> </ul>		
	논문지도	논문지도 관리	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 논문지도 일정 관리</li> <li>· 논문영상지도 게시판 관리</li> </ul>		

평가결과(내부위원)

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 본교의 학습관리시스템은 운영자 지원을 위해 원격대학 학사운영 관리지침의 운영자 활동 지원 필수 요건을 모두 확보하고 있음</li> <li>○ 쪽지함, 컨텐츠 수정 요청, 온라인 설문기능 등의 선택사항 기능을 고루 갖추고 있음</li> </ul>
개선점	
종합의견	<p>원격대학 학사운영관리지침에서 규정하는 기능을 상회하는 LMS를 확보하고 있으므로 학습관리시스템의 운영자 활동 지원 기능은 매우 적절하다.</p>

평가결과(외부위원)

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원의견

강점	<p>○ 사이버교육에 맞게 정보화지원팀에서 운영하고 있으므로 직원 시스템의 관리 운영이 우수함</p>
개선점	<p>○ 정보화지원팀에서 관리 운영하고 수업팀에서 활용하는 것으로 운영팀에서 관리운영의 방법에 따라 수업관리에 큰 영향을 주므로 시스템 운영의 지원과 동시에 수업팀과 협력관계 유지를 강화할 필요가 있음</p>
종합의견	<p>시스템운영에 필요한 인력지원, 설비지원 등은 원활하게 지원되고 있다. 그러나 사이버시스템 운영의 영향을 수업팀에서 받아 학생들의 수업 관리에 지장이 올수 있으므로 긴밀한 협력 방안이 필요하다.</p>

### 4.3.4 학사업무 관리 시스템의 우수성

#### 4.3.4.1 학사업무 관리시스템의 기능 적절성 (정량)

평가기준																			
평가내용	- 학사업무관리시스템의 기능을 적절하게 구현되어 지원되어 효과성이 있는지를 평가함																		
평가방법	- 평가위원회에서 학사업무 관리시스템의 지원 기능의 적절 여부에 대해 기능별로 평가(적절 or 부적절)를 실시하고 '적정' 판정을 받은 항목의 평가점을 산정 ♣ 산식 : (적정 평가 기능 / 기준 기능) × 100 - 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림 - 기준연도 : 2011년 9월 30일																		
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>90% 이상</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>80% 이상</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>70% 이상</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>60% 이상</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>60% 미만</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	90% 이상	5점	B	80% 이상	4점	C	70% 이상	3점	D	60% 이상	2점	E	60% 미만	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	90% 이상	5점																	
B	80% 이상	4점																	
C	70% 이상	3점																	
D	60% 이상	2점																	
E	60% 미만	1점																	

우리 학교의 학사업무 관리에는 교무처 교무팀 15명, 수업팀 2명, 콘텐츠팀개발팀 13명, 학생처 학생지원팀 2명, 기획협력처 기획협력팀 2명, 사무처 재정팀 3명, 총무팀 3명, 정보화지원팀 5명 등 학사업무 지원관련 직원들이 시스템을 활용하고 있어, 인력 투여대비 효율적 업무를 수행할 수 있도록 구축되어 있다. 우리 학교의 학사업무 관리 시스템의 기능들은 기본적으로 조회 기능과 관리기능, 보고서 산출 기능 등을 포함하고 있으며 상세 기능 목록은 아래 표와 같다.

〈표 4-3-4-1-1〉 학사관리시스템 학습 활동 지원 기능 현황 (상세 내역별 적정 부적정)

주요 기능	세부기능	사용자			비고	적절	부적절
		학생	교수	관리자			
입학 관리	입시 현황 조회		○	○	- 지원자의 원서/합격/등록 등에 대한 조회		
	입시요청		○	○	- 요청자 리스트 관리 - 원서접수예약자 관리		
	입시관리		○	○	- 입학전형관리 - 학군/학부별 모집인원관리 - 학과별 모집인원관리		



주요 기능	세부기능	사용자			비고	적절	부적절
		학 생	교 수	관리자			
					- 학업계획서 질문관리		
	원서접수관리		○	○	- 원서접수자관리 - 원서접수자상담관리 - 원서접수현황 - 원서접수통계		
	전형료관리			○	- 처리 - 계좌/카드 결제내역 - 카드입금, 환불등록, 승인취소 - 일자별 입금현황(계좌), 입금현황(카드) - 일자별 출금현황(계좌) - 인원/전형별 납부현황		
	학업계획서 채점		○		- 학업 계획서 점수 등록 관리		
	학업계획서 관리		○	○	- 학업계획서 - 학업계획서 채점현황		
	전형점수입력		○	○	- 전형 점수 입력		
	합격자선택		○	○	- 합격자 선택 관리		
	신입생등록조회		○	○	- 신입생 등록자 리스트 관리		
	신입생회계처리			○	- 처리 - 카드입금, 환불등록 - 일자별 입금현황(계좌), 입금현황(카드) - 일자별 출금현황(환불)		
	신입생학적이전			○	- 신입생 학번조회/발급 - 학번발급자 학적생성		
수강 관리	발송성적표출력관리			○	- 학기별 성적표 일괄 출력 (학교보관용 및 학생발송용)		
	수강변경관리 (신청, 관리)			○	- 학생별 변경, 신청, 취소 확인 - 환불계좌 확인		
	동일과목조회			○	- 동일과목에 대한 학기별 과목 확인		
	학점포기현황			○	- 학점포기 신청 현황 확인 - 승인번호 관리		
학적 관리	학적조회		○	○	- 학적/신상 정보 조회 및 관리 - 학적변동내역 조회 - 학기 등록현황 조회 - 학점인정내역 조회 및 관리 - 학점취득/대체인정 조회 및 관리		
	학생통계		○	○	- 학생 등록상황(전체) - 학기별 등록상황 - 연령별, 병역별 분포 - 학력, 직업별 분포 - 주소지 분포현황 - 학생의 면담내용 조회 및 관리 - 학생증 발급내역 조회 및 관리 - 장학조회 - 상별정보 관리		
	성적조회및관리		○	○	- 석차산출/성적우수등록 - 지난학기 성적우수자 처리 - 학교전체, 학과별 1/2/3 등급 관리		

주요 기능	세부기능	사용자			비고	적절	부적절
		학 생	교 수	관리자			
	학점인정		○	○	- 예비편입학자학점인정 - 학점인정(편입생)		
	학생증관리			○	- 학생증 신청자 증명사진 및 관리		
등록 및 장학 관리	재학생등록관리		○	○	- 학기별 재학생 등록현황 관리		
	등록금회계처리			○	- 처리 - 카드매입자료, 환불등록 - 일자별 입금현황(계좌), 입금현황(카드) - 일자별 출금현황(환불)		
	학생회비관리			○	- 신입입생 내역 및 수납 - 재학생 내역 및 수납		
	수강승인(재학/신입)			○	- 등록에 따른 학생 수강 승인 관리		
	학자금용자신청			○	- 학자금 용자 신청 현황		
	장학관리 (신청,관리)			○	- 장학구분자료 - 장학신청서 관리 - 대상자관리(신입생) - 대상자관리(재학생)		
	등록현황및통계		○	○	- 신입입생등록현황 - 시간제등록현황 - 재학생등록현황		
졸업 관리	재학생학점관리		○	○	- 졸업대상자 학점 이수 상세 조회		
	졸업심사			○	- 졸업심사관리 - 학위번호, 증서번호 - 학위구분, 복1학위구분, 복2학위구분		
	졸업자관리(검색)		○	○	- 졸업자관리 - 동일학과/전공매핑		
	졸업신청(신청,관리)			○	- 졸업신청자 관리		
	졸업연기(신청,관리)			○	- 졸업연기신청자 관리		
	조기졸업(신청,관리)			○	- 조기졸업신청자 관리		
	대체인정과목관리			○	- 대체인정과목관리 처리		
대체인정신청서관리			○	- 대체인정신청서 관리			
각종 신청 현황	복수전공 신청관리			○	- 복수전공 신청자 관리		
	복수전공포기 신청관리			○	- 복수전공포기 신청자 관리		
	부전공 신청관리			○	- 부전공 신청자 관리		
	교육비납입증명서관리			○	- 교육비납입증명서 관리 - 교육비납입증명서 신청 - 교육비납입발급내역 - 교육비납입발급		
	전과 신청 관리			○	- 전과 신청자 관리		
수강 신청	신입생수강신청및결제	○			- 신입생 수강신청 및 결제 - 온라인 카드 결제		

주요 기능	세부기능	사용자			비고	적절	부적절
		학 생	교 수	관리자			
및 수강 정보					- 가상계좌 정보 조회		
	재학생수강신청및결제	○			- 재학생 수강신청 및 결제 - 온라인 카드 결제 - 가상계좌 정보 조회		
	수강변경신청	○			- 수강변경 신청 및 결제 - 온라인 카드 결제 - 가상계좌 정보 조회		
	수강신청내역조회	○			- 학기별 수강신청 내역 조회		
	학점취득내역	○			- 학기별 학점 취득 내역 조회		
	학점포기신청	○			- 수강과목 학점 포기 신청		
학적 정보	나의학적정보	○			- 기본 학적정보 - 학적변동사항 - 자격증발급내역 - 학기등록내역 - 학점인정내역 - 학생증발급내역 - 개인정보(연락처, 계좌번호 등)		
등록 및 장학	장학조회 및 신청	○			- 장학안내 - 장학신청 - 장학조회		
	학생회비납부	○			- 학생회비납부 - 온라인 카드 결제 - 가상계좌 정보 조회		
졸업 정보	졸업학점관리	○			- 졸업정보조회 - 조기졸업/졸업연기 신청현황 - 학점/논문/졸업시험 이수현황 - 수강과목 및 학점취득/인정내역		
	졸업 신청서	○			- 졸업신청서 작성		
	졸업연기신청서	○			- 졸업연기신청서 작성		
	조기졸업신청서	○			- 조기졸업신청서 작성		
제증명 발급	원본대조서비스	○			- 출력한 증명서에 대한 원본확인		
	교육비납입증명서신청	○			- 교육비납입증명서 신청		
	등록금납입고지서	○			- 등록금납입고지서 출력		
	등록금납입영수증	○			- 등록금납입영수증 출력		
	학적부(관리자용)			○	- 학적부 출력 - 개별 및 전체 출력 관리		
	증명서 발급			○	- 증명서 발급 대장 관리 - 한글증명서 발급 및 관리 - 재학, 휴학, 제적, 수료, 졸업, 졸업예정, 성적, 수강확인, 등록금납입 등 - 영문증명서 발급 및 관리 - 재학, 휴학, 제적, 수료, 졸업, 졸업예정, 성적		

〈그림 4-3-4-1-1〉 학사관리 시스템 메인 화면



평가결과(내부위원)

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 학사업무 관리 시스템은 입학 관리, 수강 관리, 학적 관리, 등록 및 장학 관리, 졸업 관리, 수강신청 및 수강 정보 등을 갖추고 있음</li> <li>○ 학사업무를 처리하는 직원들이 학사업무관리 시스템을 활용하여 인력 투여대비 효율적 업무를 수행할 수 있도록 구축되어 있음</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 업무의 효율성을 향상 시킬 수 있는 화면 구성 및 사용자 인터페이스를 제공하고 미래 지향적인 서비스를 제공할 수 있는 기능 강화를 위한 지속적인 노력이 필요함</li> </ul>
종합의견	<p>현재 본교에서 운영되고 있는 학사업무 관리 시스템은 전반적으로 학사업무를 수행하는데 매우 적합하므로 학사업무 관리시스템의 기능은 매우 적절하다고할 수 있으나 업무의 효율성을 향상 시킬 수 있는 화면 구성 및 사용자 인터페이스를 제공하고 미래 지향적인 서비스를 제공할 수 있는 기능 강화를 위한 지속적인 노력이 필요하다.</p>

평가결과(외부위원)

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가유형/의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 학사업무 관리에 필요한 설비를 잘 갖추어져 있어 입학관리, 수강관리, 학적관리 등이 원활하게 진행되고 있음</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 학사관리에 필요한 설비와 인력을 잘 갖추어져 있으나 기계적 오류와 관리운영자의 부주의로 학사업무에 지장을 줄 수 있으므로 설비의 효율적 관리와 관리운영자의 교육 등이 필요함.</li> <li>○ 최신장비와 기존장비와의 호완성에 문제가 있을 시 학사 관리운영에 어려움이 있으므로 첨단장비 구입 시 주의가 요구됨.</li> </ul>
종합의견	<p>학사업무 관리시스템은 적절하게 운영관리 되고 있으나 관리자의 전문성과 부주의로 인한 학사업무의 영향을 최소화 하도록 정기적인 설비점검과 관리자의 교육이 필요 할 것이다.</p>

### 4.3.4.2 학사업무 관리 지침과의 연계성 (정량)

평가기준																			
평가내용	- 학사업무 관리시스템의 기능은 관련 지침과 연계성이 있어야 하며, 지침의 내용을 충분히 반영되어 있는지를 평가함																		
평가방법	- 평가위원회에서 학사업무 관리시스템의 지원 기능이 학사업무 관리 지침과의 연계성에 대해 기능별 적절 여부에 대한 평가(적절 or 부적절)를 실시하고 '적절' 판정을 받은 항목의 평가점을 산정 ♣ 산식 : (적절 평가 기능 / 기준 기능) × 100 - 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림 - 기준연도 : 2011년 9월 30일																		
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>90% 이상</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>80% 이상</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>70% 이상</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>60% 이상</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>60% 미만</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	90% 이상	5점	B	80% 이상	4점	C	70% 이상	3점	D	60% 이상	2점	E	60% 미만	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	90% 이상	5점																	
B	80% 이상	4점																	
C	70% 이상	3점																	
D	60% 이상	2점																	
E	60% 미만	1점																	

우리 학교의 학칙에는 조기졸업 시행세칙, 계절학기 시행세칙, 전과 시행세칙, 출석에 관한 시행세칙, 수료인정학점 시행세칙, 졸업사정 시행세칙, 부전공 시행 세칙, 복수전공 시행 세칙 등이 수록되어 있다. 이러한 학칙 내용과 원격대학 학사운영관리 지침에 기준하여 학사관리시스템은 다음의 13가지 업무관리 시스템으로 상세히 구분되어 있으며, 이에 따라 학사업무 관리 지침과의 연계성은 매우 우수하다고 평가할 수 있다.

- 1) 입학관리 : 입시요청, 입시관리, 원서접수관리, 전형료관리, 학업계획서채점, 학업계획서관리, 전형점수입력, 합격자선택, 신입생등록조회, 신입생회계처리, 신입생학적이전
- 2) 수강관리 : 발송성적표출력관리, 수강변경관리(신청, 관리), 동일과목조회, 학점포기현황
- 3) 등록관리 및 장학관리 : 재학생등록관리, 등록금회계처리, 학생회비관리, 수강승인(재학/신입), 학자금융자신청, 장학관리(신청, 관리), 등록현황 및 통계
- 4) 학적관리 : 학적조회, 학생통계, 성적조회 및 관리, 학점인정, 병역대상자, 학생증관리(신청, 관리)
- 5) 졸업관리 : 재학생학점관리, 졸업심사, 졸업자관리(검색), 졸업신청(신청, 관리), 졸업연기(신청, 관리), 조기졸업(신청, 관리), 대체인정과목관리, 대체인정신청서관리
- 6) 각종신청현황 : 복수전공 신청관리, 복수전공포기 신청관리, 부전공 신청관리, 교육비납입 증명서관리, 전과 신청 관리

- 7) 수강신청 및 수강정보 : 신입생 수강 신청 및 결제, 재학생수강신청및결제, 수강변경신청, 수강신청내역조회, 학점취득내역, 학점포기신청
- 8) 학적정보 : 나의학적정보
- 9) 등록 및 장학 : 장학 조회 및 신청, 학생회비납부
- 10) 졸업정보 : 졸업학점관리, 졸업 신청서, 졸업연기신청서, 조기졸업신청서
- 11) 각종신청 : 신청안내, 복수전공 신청, 졸업예정자 복수전공포기, 부전공 신청, 학생증 신청, 실습지원비 신청, 전과 신청
- 12) 자격증관리 : 자격증 취득과목 관리, 미술치료사, 실습지원비 신청, 평생 교육실습, 총장명의 자격증 이수신청, 총장명의 자격증 이수신청 관리
- 13) 제증명발급 : 원본대조서비스, 교육비납입증명서 신청, 등록금납입고지서, 등록금납입영수증, 학적부(관리자용), 증명서 발급

〈표 4-3-4-1-1〉 학사관리시스템 학습 활동 지원 기능 현황 (상세 내역별 적정 부적정)

주요기능	세부기능	적절	부적절
입학관리	· 지원자의 원서, 합격, 등록 등의 조회		
	· 입학 전형 관리		
	· 학군 및 학부별 모집 인원 관리		
	· 학과별 모집 인원 관리		
수강관리	· 수강신청 및 변경		
	· 동일과목 조회		
	· 학점포기 현황 파악		
학적관리	· 학적 조회		
	· 전체 학생 등록 상황		
	· 학기별 등록 상황		
	· 연령별, 병역별 분포		
	· 학력, 직업별 분포		
	· 주소지 분포 현황		
	· 성적조회 및 관리		
등록 및 장학관리	· 재학생 등록관리		
	· 신입입생 등록 현황		
	· 시간제 등록 현황		
	· 재학생 등록 현황		
졸업관리	· 재학생 학점관리		
	· 졸업대상자 졸업심사		
	· 졸업자 관리		
	· 동일 학과 및 전공 매핑		



주요기능	세부기능	적절	부적절
	· 졸업연기 신청 및 관리		
수강신청 및 수강정보	· 신입생 수강신청 및 결제 · 재학생 수강신청 및 결제 · 수강신청 내역 조회		
자격증관리	· 자격증 취득과목 관리 · 총장 명의 자격증 이수 신청 관리		
제증명발급	· 각종 제증명서 발급		

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

<p>강점</p>	<p>○ 학사관리시스템은 학칙 내용과 원경대학 학사운영관리 지침에 기준하여 입학관리, 수강관리, 등록관리및장학관리, 학적관리, 졸업관리, 각종신청현황, 수강신청및수강정보, 학적정보, 등록및장학, 졸업정보, 각종신청, 자격증관리, 제증명발급 등 13가지 업무관리 시스템으로 상세히 구분되어 구현되어 운영되고 있음</p>
<p>개선점</p>	
<p>종합의견</p>	<p>현재 본교에서 운영되고 있는 학사업무 관리 시스템은 본교의 학칙이나 원경대학 학사운영관리 지침에서 정한 기준을 상위한 기능을 포함하고 있으므로 학사업무 관리 지침과의 연계성은 매우 우수하다.</p>

### 4.3.5 데이터저장 및 관리의 적합성

#### 4.3.5.1 데이터 관리의 적절성 및 효율성 (정량)

##### 평가기준

평가내용

- 데이터 저장 및 관리 시 적절한 운영과 관리체계를 잘 구축하고 있는지 평가함

평가방법

- 평가위원은 증빙자료를 근거로 아래항목을 평가

항목	체 크
1. 백업관련 및 데이터 관리 정책이 구축되어 있는가?	
2. 백업 및 데이터 관리 시스템이 구축되어 있는가?	
3. 데이터의 안정성이 확보되어 있는가?	
4. 데이터 관리시 소산 관리가 확보되어 있는가?	
5. 백업 및 데이터 관리 시스템의 향후 계획이 확보되어 있는가?	
6. 최근 4년간의 중간고사와 기말고사 자료가 데이터로 보관되어 있는가?	
7. 최근 4년간의 중간고사와 기말고사 자료의 백업데이터를 별도로 확보하고 있는가?	
8. 평가자료의 데이터 보관을 위한 주무부서와 담당자가 지정되어 있는가?	
9. 평가자료의 데이터 보관과 관련한 규정이 마련되어 있는가?	

- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2011년 9월 30일

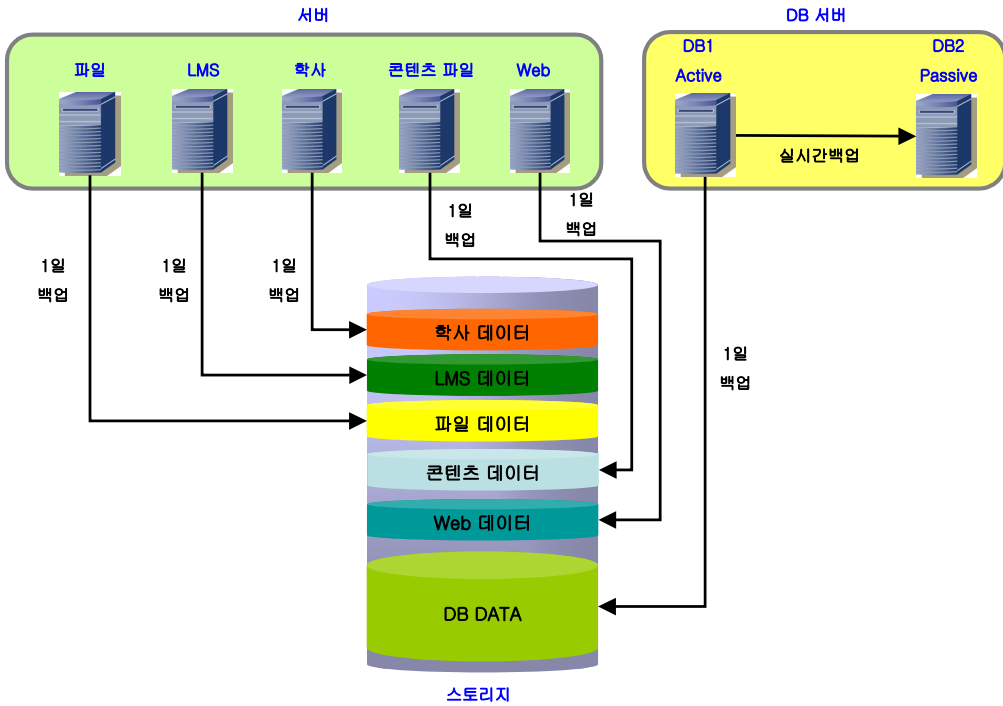
평가척도

기준	산출 제점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	7개 이상	5점
B	6개	4점
C	5개	3점
D	4개	2점
E	3개 이하	1점

우리 학교는 데이터의 적절한 관리를 위해 데이터베이스 2대와 콘텐츠 및 각종 보관용 파일을 저장하기 위한 총 40테라바이트(Tb)의 7대의 스토리지 백업 시스템을 구축하고 있다. 이러한 백업 시스템은 <그림 4-3-5-1-1>과 같은 구성과 동작으로 효율적인 데이터 관리를 하고 있다. 각종 서버의 데이터들은 정해진 전략에 의해 스토리지에 백업되고, DB서버는 Active DB 서버와 Passive DB 서버가 운영되기 위하여 고가용성(클러스터링) 서비스를 운영하고, DB서버의 데이터들은 Active DB 서버와 Passive DB 서버에 동시에 실시간 저장된다. 장애가 발생한

경우에는 신속하게 복구가 이루어질 수 있도록 데이터 복구 및 복원 전략을 수립하여 숙지하고 있으며 또한 백업 및 복구에 관한 점검 일지를 기록하여 이전 기록의 참고와 향후 용량 증설계획 등에 참고 자료로 활용하고 있다.

〈그림 4-3-5-1-1〉 백업 시스템 구성도



우리 학교의 학생들이 접속하는 모든 서버는 이중화 시스템으로 설치되어 중단 없는 서비스가 가능하다. 그럼에도 불구하고 데이터베이스의 장애로 인한 문제 발생 시 우리 학교의 복원 및 복구 전략에 따라 복구를 수행한다. 먼저 Passive DB 서버에 저장되어 있는 파일을 사용하여 1차적으로 복구를 수행하며 복원에 실패할 경우 2차적으로 스토리지에 저장되어 있는 전일 데이터 파일을 복원하면서 로그 파일을 통하여 최근 시점까지 복원 작업을 수행한다. 만약 2차 시점까지 복원이 되지 않을 경우는 외장 하드에 보관된 자료를 이용하여 3차 복원을 수행하도록 관리가 이루어지고 있다. 이러한 내용들을 종합하여 보면 우리 학교가 갖는 데이터 관리의 적절성 및 효율성은 매우 우수하다고 평가할 수 있다.

〈표 4-3-5-1-1〉 데이터 저장 및 관리의 적합성 체크

항목	체크
1. 백업관련 및 데이터 관리 정책이 구축되어 있는가?	○
2. 백업 및 데이터 관리 시스템이 구축되어 있는가?	○
3. 데이터의 안정성이 확보되어 있는가?	○
4. 데이터 관리시 소산 관리가 확보되어 있는가?	○
5. 백업 및 데이터 관리 시스템의 향후 계획이 확보되어 있는가?	○
6. 최근 4년간의 중간고사와 기말고사 자료가 데이터로 보관되어 있는가?	○
7. 최근 4년간의 중간고사와 기말고사 자료의 백업데이터를 별도로 확보하고 있는가?	○
8. 평가자료의 데이터 보관을 위한 주무부서와 담당자가 지정되어 있는가?	○
9. 평가자료의 데이터 보관과 관련한 규정이 마련되어 있는가?	○

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 데이터의 적절한 관리를 위해 양적으로 충분한 백업 시스템을 구축하고 있음</li> <li>○ 각종 서버의 데이터들은 정해진 전략에 의해 스토리지에 백업되고, DB서버는 고가용성 서비스를 운영하고, 안정성 확보를 위하여 데이터들은 이중화된 DB 서버에 동시에 실시간 저장됨</li> <li>○ 장애가 발생한 경우에는 신속하게 복구가 이루어질 수 있도록 데이터 복구 및 복원 전략을 수립하여 숙지하고 있음</li> <li>○ 백업 및 복구에 관한 점검 일지를 기록하여 이전 기록의 참고와 향후 용량 증설계획 등에 참고 자료로 활용하고 있음</li> <li>○ 대부분의 서버는 이중화 시스템으로 설치되어 중단 없는 서비스가 가능하며 데이터베이스의 장애로 인한 문제 발생 시 복원 및 복구 전략에 따라 복구를 수행하고 있음</li> </ul>
개선점	
종합의견	<p>본교의 시스템은 데이터의 적절한 관리를 위해 양적으로 충분한 백업 시스템을 구축하고 있고, 시스템의 이중화를 통한 접근성 향상 및 안정성을 확보하고 있으며, 장애가 발생한 경우에는 본교에서 수립한 데이터 복구 및 복원 전략에 따라 신속하게 복구가 이루어지고 있으므로 데이터 관리는 매우 적절하고 효율적으로 진행되고 있다.</p>

### 4.3.5.2 데이터 관리 계획의 적절성 (정량)

#### 평가기준

평가내용

- 데이터 관리 계획 및 전략이 수립되어 있는지, 그 계획 및 전략은 학사 및 행정 업무 처리에 적절한지를 평가함

평가방법

- 평가위원은 증빙자료를 근거로 아래항목을 평가

항목	체크
1. 백업관련 및 데이터 관리 정책과 관련한 규정이 제정(또는 개정)되어있는가?	
2. 백업 및 데이터 관리 시스템이 구축되어 있는가?	
3. 데이터의 안정성이 확보되어 있는가?	
4. 데이터 관리시 소산 관리가 확보되어 있는가?	
5. 백업 및 데이터 관리 시스템의 향후 계획이 확보되어 있는가?	
6. 백업 데이터 복원 절차가 구축되어 있는가?	
7. 백업 데이터 복원 후 검수 절차가 구축되어 있는가?	

- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2011년 9월 30일

평가척도

기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	6개 이상	5점
B	5개	4점
C	4개	3점
D	3개	2점
E	2개 이하	1점

우리 학교에서는 체계적이고 효율적으로 데이터를 관리하기 위하여 다음 <표 4-3-5-2-1>과 같은 백업 전략을 시행하고 있다. LMS 데이터, 학사정보 데이터, 홈페이지 데이터, 각종 로그 데이터 등을 매일 1회 백업을 하고 있으며, DB 서버 데이터는 실시간 및 1일 백업을 하고 있다. 콘텐츠 파일은 증분 백업 및 월 1회 백업을 시행하며 백업된 전체 데이터는 주별 2차 백업을 통하여 위기관리에 대응하며 백업된 데이터 보전이 강화되는 데이터는 외장하드에 영구 보관한다.

우리 학교에서는 데이터베이스 장애로 인해 데이터 검색 및 저장에 문제가 발생할 때는 다음과 같은 절차에 의해 데이터를 복구 및 복원한다.

- 1) 1차 복원 : Passive DB 서버가 Active DB 서버로 전환
- 2) 2차 복원 : Passive DB 서버 장애 시 전일 스토리지에 저장해 둔 데이터 파일을 해당 서버에 복원

3) 3차 복원 : 2차 복원 실패 시 주별 2차 백업에 있는 가장 최근의 파일을 복원

3) 4차 복원 : 3차 복원 실패 시 외장 하드에 있는 가장 최근의 파일을 복원

이와 같은 전략과 절차에 의해 수행되는 우리 학교 데이터 관리 계획의 적절성은 매우 우수하다고 평가할 수 있다.

〈표 4-3-5-2-1〉 데이터 유형별 백업 관리 계획

유형	백업		영구보관	
	백업주기	백업경로	영구보관데이터	백업경로
DB 데이터	· 실시간 동기화 · 일 1회 full 백업	스토리지1	주별 최신 파일	외장하드
LMS 데이터	· 일 1회 full 백업	스토리지2	월별 최신 파일	외장하드
학사정보 데이터	· 일 1회 full 백업	스토리지2	월별 최신 파일	외장하드
홈페이지 데이터	· 일 1회 full 백업	스토리지2	월별 최신 파일	외장하드
콘텐츠 파일	· Incremental 백업 · 월 1회 full 백업	스토리지2	월별 최신 파일	외장하드
기타 홈페이지 데이터	· 일 1회 full 백업	스토리지2	월별 최신 파일	외장하드
메일 관련 데이터	· 일 1회 full 백업	스토리지2	월별 최신 파일	외장하드
각종 로그 데이터	· 일 1회 full 백업	스토리지2	월별 최신 파일	외장하드
일별 백업된 전체 데이터 (DB, LMS, 학사, 홈페이지, 콘텐츠, 메일, 각종 로그)	· 2차 주별 백업	스토리지3		

〈표 4-3-5-2-2〉 데이터 관리 계획의 적절성 체크

항목	체크
1. 백업관련 및 데이터 관리 정책과 관련한 규정이 제정(또는 개정)되어있는가?	○
2. 백업 및 데이터 관리 시스템이 구축되어 있는가?	○
3. 데이터의 안정성이 확보되어 있는가?	○
4. 데이터 관리시 소산 관리가 확보되어 있는가?	○
5. 백업 및 데이터 관리 시스템의 향후 계획이 확보되어 있는가?	○
6. 백업 데이터 복원 절차가 구축되어 있는가?	○
7. 백업 데이터 복원 후 검수 절차가 구축되어 있는가?	○

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 본교에서는 체계적이고 효율적으로 데이터를 관리하기 위하여 데이터 유형 별로 백업 및 영구보관에 따른 백업주기, 백업경로 등에 대하여 체계적인 관리 계획을 가지고 있음</li> <li>○ 백업관련 및 데이터 관리 정책과 관련한 규정이 제정되어 있으며, 백업 및 데이터 관리 시스템이 구축되어 있음</li> <li>○ 데이터의 안정성이 확보되어 있으며, 백업 및 데이터 관리 시스템의 향후 계획이 확보되어 있음</li> <li>○ 백업 데이터 복원 절차가 구축되어 있으며, 백업 데이터 복원 후 검수 절차가 구축되어 있음</li> </ul>
개선점	
종합의견	<p>항목별 데이터 관리 계획, 저장 및 백업 관리 절차 및 계획에 따라 주요 LMS 데이터 등을 매일 1회 백업을 하고 있고, 콘텐츠 파일에 대하여도 충분한 백업 및 보관하며, 데이터베이스 장애로 인한 문제 발생시 3차에 의한 복원 절차에 따라 데이터를 복구 등 데이터 관리 계획이 잘 수립되어 있으며, 그 계획 및 전략은 학사 및 행정 업무 처리에 적절하다고 할 수 있다.</p>



### 4.3.5.3 주요 항목별 데이터 관리 실적 (정량)

#### 평가기준

평가내용

- 관리 데이터 항목과 항목별 데이터는 어떠한 방법 및 체계로 관리하고 있는지를 평가함

평가방법

- 평가위원회에서 관리데이터의 관리 실적에 대하여 항목별 적절 여부에 대한 평가(적절 or 부적절)를 실시하고 '적정' 판정을 받은 항목의 비율로 평가점을 산정
  - ♣ 산식 : (적정 평가 항목 / 기준 항목) × 100
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2011년 9월 30일

평가척도

기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	90% 이상	5점
B	80% 이상	4점
C	70% 이상	3점
D	60% 이상	2점
E	60% 미만	1점

우리 학교에서는 성적, 학습활동 로그인 기록, 교수자 활동 기록, 학습자 관련 데이터, 학사 행정 관련 데이터 등을 매일 1회 백업을 하고 있다. 그리고 개교 이후 현재까지 전체 수업 및 출석, 평가 관련 자료를 보관하고 있어 졸업 후 4년 이상 보존을 의무화하고 있는 원격대학 학사운영관리지침을 준수하고 있다. 또한 학생의 학적 자료에 대해서 영구보존을 의무화하고 있는 규정도 준수하고 있으므로 우리 학교 주요 항목별 데이터 관리 실적 내용은 매우 우수하다고 평가할 수 있다.

〈표 4-3-5-3-1〉 주요 항목별 데이터 관리 실적

관리항목	항목	관리시기	관리실적	적절	부적절
학습관련	학습로그	매일	백업시스템저장		
	출석	매일	백업시스템저장		
	로그인	매일	백업시스템저장		
	교수자활동	매일	백업시스템저장		
	학습자활동	매일	백업시스템저장		
	시험	매일	백업시스템저장		
	과제	매일	백업시스템저장		
학사관련	성적	매일	백업시스템저장		
	신청	매일	백업시스템저장		
	회계	매일	백업시스템저장		
	학적	매일	백업시스템저장		
시스템 운영	DataBase	매일	백업시스템저장		
	소스	매일	백업시스템저장		
	동영상	매일	백업시스템저장		
	로그	매일	백업시스템저장		

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

<p>강점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 성적, 학습활동 로그인 기록, 교수자 활동 기록, 학습자 관련 데이터, 학사 행정 관련 데이터 등을 매일 1회 백업을 하고 있음</li> <li>○ 개교 이후 모든 수업 및 출석, 평가 관련 자료를 보관하고 있어 졸업 후 4년 이상 보존을 의무화하고 있는 원격대학 학사운영관리지침을 준수하고 있음</li> <li>○ 학생의 학적 자료에 대해서 영구보존을 의무화하고 있는 규정도 준수하고 있음</li> <li>○ LMS 데이터, 학사정보 데이터, 홈페이지 데이터, 각종 로그 데이터 등을 매일 1회 백업을 하고 있으며 DB 서버 데이터는 실시간 및 1일 백업을 하고 있음</li> <li>○ 콘텐츠 파일은 증분 백업 및 월 1회 백업을 시행하며 백업된 데이터는 주별 또는 월별로 외장하드에 영구 보관함</li> </ul>
<p>개선점</p>	
<p>종합의견</p>	<p>성적, 학습활동 로그인 기록, 교수자 활동 기록, 학습자 관련 데이터, 학사 행정 관련 데이터 등을 매일 1회 백업을 하고 있고, 학생들의 수업 및 출석, 평가 관련 자료, 학적 등을 보관하는데 있어서 원격대학 학사운영관리지침을 준수하고 있다. 따라서 본교가 시행하고 있는 항목별 데이터 관리 방법, 시기, 전략 등을 고려하여 볼 때 본교의 주요 항목별 데이터 관리 실적은 매우 우수하다고 할 수 있다.</p>

### 4.3.6 시스템의 안정성과 보안성

#### 4.3.6.1 학습·학사관리 시스템 안정성 확보 노력 (정량)

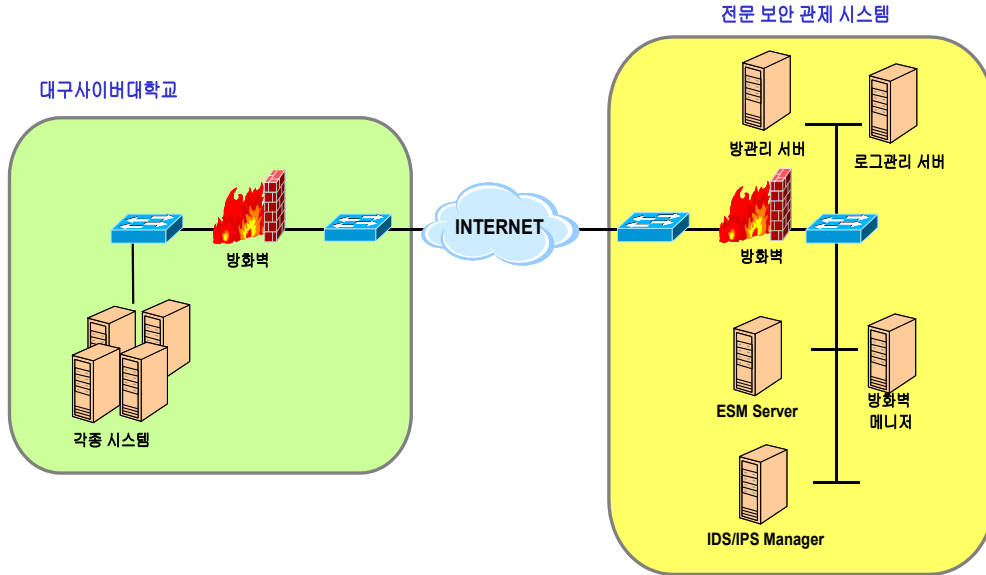
##### 평가기준

평가내용	- 학습 및 학사관리 시스템의 안정성과 확보가 적절히 구축하고 있는지를 평가함																		
평가방법	- 평가위원은 증빙자료를 근거로 아래항목을 평가 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center;">항목</th> <th style="text-align: center;">체크</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1. 학습 및 학사 관리 시스템이 외부 침입으로부터 안전한가?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>2. 학습 및 학사 관리 시스템이 물리적 안정성이 확보되어 있는가?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>3. 학습 및 학사 관리 시스템의 응급사태에 대비한 관리 방법이 확보되어 있는가?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>4. 학습 및 학사 관리 시스템의 모니터링 관리 방법이 확보되어 있는가?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>5. 학습 및 학사 관리 시스템의 관리 담당인력이 확보되어 있는가?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>6. 학습 및 학사 관리 시스템을 관리하는 보안시스템이 확보되어 있는가?</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> - 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림 - 기준연도 : 2011년 9월 30일	항목	체크	1. 학습 및 학사 관리 시스템이 외부 침입으로부터 안전한가?		2. 학습 및 학사 관리 시스템이 물리적 안정성이 확보되어 있는가?		3. 학습 및 학사 관리 시스템의 응급사태에 대비한 관리 방법이 확보되어 있는가?		4. 학습 및 학사 관리 시스템의 모니터링 관리 방법이 확보되어 있는가?		5. 학습 및 학사 관리 시스템의 관리 담당인력이 확보되어 있는가?		6. 학습 및 학사 관리 시스템을 관리하는 보안시스템이 확보되어 있는가?					
항목	체크																		
1. 학습 및 학사 관리 시스템이 외부 침입으로부터 안전한가?																			
2. 학습 및 학사 관리 시스템이 물리적 안정성이 확보되어 있는가?																			
3. 학습 및 학사 관리 시스템의 응급사태에 대비한 관리 방법이 확보되어 있는가?																			
4. 학습 및 학사 관리 시스템의 모니터링 관리 방법이 확보되어 있는가?																			
5. 학습 및 학사 관리 시스템의 관리 담당인력이 확보되어 있는가?																			
6. 학습 및 학사 관리 시스템을 관리하는 보안시스템이 확보되어 있는가?																			
평가척도	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center;">기준</th> <th style="text-align: center;">산출 채점척도</th> <th style="text-align: center;">평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">A</td> <td style="text-align: center;">5개 이상</td> <td style="text-align: center;">5점</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">B</td> <td style="text-align: center;">4개</td> <td style="text-align: center;">4점</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">C</td> <td style="text-align: center;">3개</td> <td style="text-align: center;">3점</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">D</td> <td style="text-align: center;">2개</td> <td style="text-align: center;">2점</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">E</td> <td style="text-align: center;">1개 이하</td> <td style="text-align: center;">1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	5개 이상	5점	B	4개	4점	C	3개	3점	D	2개	2점	E	1개 이하	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	5개 이상	5점																	
B	4개	4점																	
C	3개	3점																	
D	2개	2점																	
E	1개 이하	1점																	

학습·학사관리 시스템의 안정과 보안을 위해 우리 학교는 KT-IDC와 전문 보안 관제업체(주) 이글루시스템에 설비를 위탁하여 운영하고 있다. KT-IDC 센터는 국내 최고 최대의 서버 입주 공간으로 전기 시설, 온도/습도 감지 시스템, 누수 감지 시스템, 소방 설비, 외부의 해킹에 대비한 보안 설비 등을 완벽하게 갖추고 있으며, 365일 24시간 실시간 모니터링을 통해 설비의 안정적 작동을 보장하고 있다. 우리 학교에서는 중단 없는 서비스가 되도록 대부분의 서버를 이중화 하여 설치하였으며, 각종 설비에 관한 점검 항목을 지정하여 항목별로 정해진 관리 주기에 맞춰 관리함으로써 설비에 대한 완벽한 관리를 위해 노력하고 있다. 그리고 서버전원 구성에 있어서도 무정전전원장치를 갖추고 있어 응급사태 발생 시에도 안정성을 확보하고 있다.

학습·학사관리시스템의 안정성과 보안성을 보장하기 위한 우리 학교와 전문 보안 관제업체와의 서비스 구성은 다음 그림과 같다.

〈그림 4-3-6-1-1〉 서비스 구성도



학습·학사관리시스템의 안정성과 보안성을 보장하기 위한 전문 보안 관제업체의 서비스 내용은 다음과 같다.

- 보안 장비 임대 및 관리
- Configuration : 네트워크 Configuration관리, 취약점 점검 및 관리, 보안정책 관리 및 적용
- 실시간 모니터링 : 관제센터 운영, SNMP모니터링, 통합 보안 모니터링
- 로그 분석
- 장애 처리 : 장애접수, 대응 및 처리, 해킹 대응
- 리포팅 : 정기 리포트 및 해킹 리포트, 취약점 점검 및 관리, 보안정책 관리 및 적용

이러한 내용들을 보면 우리 학교 학습·학사관리 시스템 안정성 확보를 위한 노력의 정도는 매우 우수하다고 평가할 수 있다.

〈표 4-3-6-1-1〉 학습 학사관리 시스템의 안정성 체크

항목	체크
1. 학습 및 학사 관리 시스템이 외부 침입으로부터 안전한가?	○
2. 학습 및 학사 관리 시스템이 물리적 안정성이 확보되어 있는가?	○
3. 학습 및 학사 관리 시스템의 응급사태에 대비한 관리 방법이 확보되어 있는가?	○
4. 학습 및 학사 관리 시스템의 모니터링 관리 방법이 확보되어 있는가?	○
5. 학습 및 학사 관리 시스템의 관리 담당인력이 확보되어 있는가?	○
6. 학습 및 학사 관리 시스템을 관리하는 보안시스템이 확보되어 있는가?	○

평가결과(내부위원)

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

<p>강점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 학습·학사관리 시스템의 안정과 보안을 위해 KT-IDC와 전문 보안 관제업체에 설비를 위탁하여 운영하고 있음             <ul style="list-style-type: none"> <li>- KT-IDC 센타는 국내 최고 최대의 서버 입주 공간으로 전기 시설, 온도/습도 감지 시스템, 누수 감지 시스템, 소방 설비, 외부의 해킹에 대비한 보안 설비 등을 완벽하게 갖추고 있음</li> <li>- 365일 24시간 실시간 모니터링을 통해 설비의 안정적 작동을 보장하고 있음</li> <li>- 안정성과 보안성을 보장하기 위해 위탁 운영하는 전문 보안 관제업체에서는 보안 장비 임대 및 관리, 실시간 모니터링, 로그 분석, 장애 처리, 리포팅 등의 서비스를 수행함</li> </ul> </li> <li>○ 중단 없는 서비스가 되도록 대부분의 서버를 이중화 하여 설치하였으며 각종 설비에 관한 점검 항목을 지정하여 항목별로 정해진 관리 주기에 맞춰 관리함</li> <li>○ 서버전원 구성에 있어서 무정전전원장치를 갖추고 있어 응급사태 발생 시에도 안정성을 확보하고 있음</li> </ul>
<p>개선점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 학습·학사관리 시스템의 안정성과 보안성 확보를 위한 명확하고 구체적인 관리 지침을 구비하여 이 지침에 따른 시스템 관리를 실행할 필요가 있음</li> <li>○ 학적 및 학사 관련 중요 데이터의 암호화를 통한 데이터의 안정성 확보(DB 보안 강화)가 요구됨</li> <li>○ 시스템의 안전한 운영 및 보안 강화를 위한 시스템의 종합적 발전 방안이 요구됨</li> </ul>
<p>종합의견</p>	<p>본교에서는 KT-IDC를 통하여 안정적인 교육 및 학습서비스 제공과 충분한 서버 및 통신 인프라 등 원격교육에 적절한 시스템을 적절하게 구비하고 있다. 시스템의 보안을 위하여 전문 보안 관제업체에 설비를 위탁하고 있고, 무정전전원장치를 갖추고 있어 응급사태 발생 시에도 안정성을 확보하는 등 학습·학사관리 시스템의 안정과 보안을 위한 설비가 우수하다고 할 수 있다. 그럼에도 불구하고 개선할 점으로는 학습·학사관리 시스템의 안정성과 보안성 확보를 위한 관리 지침의 수립이 필요하고, 중요 데이터의 암호화를 통한 데이터의 안정성 확보 등을 포함한 시스템의 종합적 발전 방안이 요구된다.</p>

평가결과(외부위원)

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<p>○ 학습 및 학사관리시스템의 외부해킹 대비 안정성 확보 등을 위한 가이드라인이 구축되어 연간 1회 이상 시행 연습을 실시, 물리적 안정성 확보를 위해 KT의 IDC를 임대사용, 전담인력(1명) 배치 등 우수한 편임</p>
개선점	<p>○ 스템의 안정성과 보안성 확보를 위해 관제센터 운용 및 실시간 모니터링을 하고 있으나 IT관련 기술의 발달에 따른 안정성, 보안성확보를 위하여 지속적으로 보안 대책의 수립이 요구됨</p>
종합의견	<p>사이버 교육의 학습과 학사관리를 위한 장비구축과 시스템의 안정성과 보안성 확보를 위한 관제센터 운용 및 실시간 모니터링, 물리적 안정성 확보를 위한 KT의 IDC 임대사용과 전담인력 배치 등 우수하게 관리되고 있다. 그러나 IT관련 소프트웨어 기술의 급속한 발전에 따른 지속적 보안 대책 수립이 필요하다.</p>

### 4.3.6.2 재난 발생시 대처 방안의 적절성 (정량)

#### 평가기준

평가내용

- 재난 발생 시 대처방안은 적절해야 하며, 정보보호 관리계획 및 실적은 우수해야 하므로 이를 평가하고자 함

평가방법

- 평가위원은 증빙자료를 근거로 아래항목을 평가

항목	체크
1. 정보보호관리 체계가 구축되어 있는가?	
2. 재난 발생 시 대처 방안이 있는가?	
3. 보안 전문가 또는 담당자가 지정되어 있는가?	
4. 재난 발생 대비한 훈련을 적절히 시행하고 있는가?	
5. 재난 발생 관리 실적은 적절히 운영하고 있는가?	

- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2011년 9월 30일

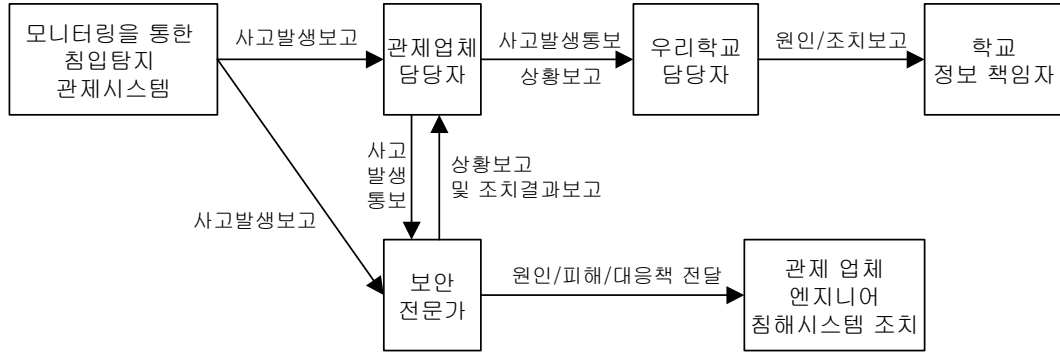
평가척도

기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	5개	5점
B	4개	4점
C	3개	3점
D	2개	2점
E	1개 이하	1점

재난 발생 시를 대비하기 위해 우리 학교는 위기관리 대응 절차 및 모의훈련을 실시하여 재난 발생에 대비하여 준비하고 있으며 전문보안관제업체를 통해서도 24시간 실시간 모니터링을 실시하고 있으며 재난 발생 시 다른 그림과 같은 절차로 대처하고 있다. 이에 근거하여 우리 학교 재난 발생 시의 대처 방안의 적절성은 매우 우수하다고 평가할 수 있다.



〈그림 4-3-3-1-1〉 재난 발생 시 보안 관제업체 대처 절차



〈표 4-3-6-2-1〉 재난 발생 시 대처 방안 체크

항목	체크
1. 정보보호관리 체계가 구축되어 있는가?	○
2. 재난 발생 시 대처 방안이 있는가?	○
3. 보안 전문가 또는 담당자가 지정되어 있는가?	○
4. 재난 발생 대비한 훈련을 적절히 시행하고 있는가?	○
5. 재난 발생 관리 실적은 적절히 운영하고 있는가?	○

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 재난 발생 시를 대비하기 위해 시스템의 안정과 보안을 위하여 재난 발생 시 대처 방안을 명시한 지침과 정보보호 관리 계획 등을 가지고 있으며 이 기능을 위하여 전문보안관제업체에 위탁 운영을 맡기고 있음</li> <li>○ 재난 발생 시를 대비하기 위해 위기관리 대응 절차 및 모의 훈련을 실시하여 재난 발생에 대비하고 있음</li> </ul>
개선점	
종합의견	<p>본교에서는 재난 발생 시 적절히 대처하기 위한 방안을 명시한 지침과 정보보호 관리 계획 등을 가지고 있다. 각종 서버, 장비 및 중요 시스템에 대해서 KT-IDC 센터의 위탁 관리를 하고 있으며, 재난 발생 시 대처하기 위하여 본교의 보안 및 보호 관리지침에 충실한 전문보안관제업체에 위탁하여 운영하고 있다. 이러한 현황으로 볼 때 본교의 재난 발생 시 대처 방안은 매우 적절하다고 할 수 있다.</p>

### 4.3.6.3 정보 보호 관리 계획 및 실적의 우수성 (정량)

#### 평가기준

평가내용	- 정보보호관리체계의 규정 및 지침을 검토하여 관리체계가 잘 구축되어 있는지를 평가																		
평가방법	<p>- 평가위원은 증빙자료를 근거로 아래항목을 평가</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>항목</th> <th>체크</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1. 정보보호관리 체계 규정 및 지침을 제정(또는 개정)하였는가?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>2. 정보보호관리의 계획이 적절히 운영되고 있는가?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>3. 정보보호관리의 전담 조직이 운영되고 있는가?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>4. 정보보호관리의 필요한 시스템이 구축되어 있는가?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>5. 정보보호의 유출 시 적절한 처리 절차가 구축되어 있는가?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>6. 정보보호관리체계가 시스템운영에 반영되어 있는가?</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림 - 기준연도 : 2011년 9월 30일</p>	항목	체크	1. 정보보호관리 체계 규정 및 지침을 제정(또는 개정)하였는가?		2. 정보보호관리의 계획이 적절히 운영되고 있는가?		3. 정보보호관리의 전담 조직이 운영되고 있는가?		4. 정보보호관리의 필요한 시스템이 구축되어 있는가?		5. 정보보호의 유출 시 적절한 처리 절차가 구축되어 있는가?		6. 정보보호관리체계가 시스템운영에 반영되어 있는가?					
항목	체크																		
1. 정보보호관리 체계 규정 및 지침을 제정(또는 개정)하였는가?																			
2. 정보보호관리의 계획이 적절히 운영되고 있는가?																			
3. 정보보호관리의 전담 조직이 운영되고 있는가?																			
4. 정보보호관리의 필요한 시스템이 구축되어 있는가?																			
5. 정보보호의 유출 시 적절한 처리 절차가 구축되어 있는가?																			
6. 정보보호관리체계가 시스템운영에 반영되어 있는가?																			
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>6개</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>5개</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>4개</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>3개</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>2개 이하</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	6개	5점	B	5개	4점	C	4개	3점	D	3개	2점	E	2개 이하	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	6개	5점																	
B	5개	4점																	
C	4개	3점																	
D	3개	2점																	
E	2개 이하	1점																	

우리 학교에서는 다음 표와 같은 정보 보호 활동 계획을 통하여 정보화를 위해 노력하고 있으며, 개인 정보 보호를 위해 우리 학교의 정보화지원팀에서 진행되고 있는 교직원 대상 개인 정보 보호 교육 추진 계획은 다음 표와 같다. 각 보안유형에 따른 내용과 계획이 구체적이고 체계적으로 구성되어 있으므로 우리 학교 정보 보호 관리 계획 및 실적 내용은 우수하다고 평가할 수 있다.

〈표 4-3-6-3-1〉 정보 보호 활동 계획

구분	내용	계획	시기
서버보안	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 서버 장비 보안패치</li> <li>· 서버 장비 접근 인력 구성</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 주1회 이상 패치 업데이트</li> <li>· 전산 장비 접근 인력 구성</li> </ul>	상시

	· 서버 장비 데이터 보호	· 로그분석 및 보호 · 데이터 보호 계획	
PC 보안	· PC 보안 패치 · 업무 데이터 보안	· 주1회 이상 패치 업데이트 · PC 비밀번호 관리 · 개인 정보 보호 관리 · 직원 정보보호 관련 교육	상시
바이러스 보안	· 백신 프로그램 · 백신 프로그램 업데이트	· 백신 프로그램 설치 운영 · 백신 프로그램 업데이트 운영	상시
보안교육	· 전산담당자 교육 · 외부기관 위탁 교육 · 교직원 보안 교육	· 전산담당자 외부 교육 · 교직원 보안관리 강화 교육	계획시

〈표 4-3-6-3-2〉 개인 정보 보호 관련 교육 추진 계획

계획 내용	시행 일정
개인보호 보호 교육	연중 시행
개인정보 보호 교육 자료 마련	2009년 3월 시행
교직원대상 상반기 교육	2009년 6월 시행
교직원 대상 하반기 교육	2009년 11월 시행 예정

〈표 4-3-6-3-3〉 정보보호관리 계획 및 실적의 우수성 체크

항목	체 크
1. 정보보호관리 체계 규정 및 지침을 제정(또는 개정)하였는가?	○
2. 정보보호관리의 계획이 적절히 운영되고 있는가?	○
3. 정보보호관리의 전담 조직이 운영되고 있는가?	○
4. 정보보호관리의 필요한 시스템이 구축되어 있는가?	○
5. 정보보호의 유출 시 적절한 처리 절차가 구축되어 있는가?	○
6. 정보보호관리체계가 시스템운영에 반영되어 있는가?	○

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

<p>강점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 정보 보호 활동 계획을 통하여 상시로 정보 보호를 위해 노력하고 있으며, 개인 정보 보호를 위해 교직원 대상 개인 정보 보호 교육을 계획하여 추진하고 있음</li> <li>○ 정보 보호 관리 계획에 의해 서버보안, PC 보안, 바이러스 보안 등은 전산장비 접근 인력 구성, 로그 분석, 비밀번호 관리 등을 통하여 상시로 이루어지고 있으며, 정보 보호 교육은 전산담당자 외부 교육과 교직원 보안관리 강화 교육 등이 계획 하에 진행되고 있음</li> </ul>
<p>개선점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 정보 보호 교육의 실시여부에 있어서 본교 교직원이 실질적으로 교육에 참여할 수 있도록 행정적인 제도가 뒷받침될 필요가 있음</li> <li>○ 정보 보호 교육의 대상을 외래 교수 및 교과목 튜터들에게도 확장할 필요가 있음</li> </ul>
<p>종합의견</p>	<p>본교에서는 정보 보호 활동 계획을 통하여 상시로 정보 보호를 위해 노력하고 있으며, 개인 정보 보호를 위해 교직원 대상 개인 정보 보호 교육을 계획하여 추진하고 있다. 정보 보호 활동은 계획에 따라 상시로 수행되며, 교직원 대상 정보 보호 교육은 연중 수행하고 있으므로 본교의 정보 보호 관리 계획 및 실적은 매우 우수하다고 할 수 있다.</p>

#### 4.3.6.4 보안 관련 인력 및 교육 실적의 우수성

##### 평가기준

평가내용	- 보안관련 인력의 우수성과 정보 보안 관련 교육에 대한 실적을 평가하여 정보 보안 활동 관리체계를 구축하고 있는지를 평가함																		
평가방법	<p>- 평가위원은 증빙자료를 근거로 아래항목을 평가</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>항목</th> <th>체크</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1. 보안관련 담당 인력이 있는가?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>2. 보안관련 외부 협력 전문 자문 회사가 있는가?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>3. 정기 또는 비정기 교육을 실시하고 있는가?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>4. 보안문서 처리자의 교육은 실시하고 있는가?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>5. 본안관련 시스템은 구축되어 적절히 운영되고 있는가?</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림                      - 기준연도 : 2011년 9월 30일                      - 보안관련 인적 조직 구성 여부와 보안 관련 교육 실적 횟수, 대상, 내용 등을 정성적으로 평가                      (평가위원별로 5점 척도 평가를 실시한 후, 평균점으로 점수 산출)</p>	항목	체크	1. 보안관련 담당 인력이 있는가?		2. 보안관련 외부 협력 전문 자문 회사가 있는가?		3. 정기 또는 비정기 교육을 실시하고 있는가?		4. 보안문서 처리자의 교육은 실시하고 있는가?		5. 본안관련 시스템은 구축되어 적절히 운영되고 있는가?							
항목	체크																		
1. 보안관련 담당 인력이 있는가?																			
2. 보안관련 외부 협력 전문 자문 회사가 있는가?																			
3. 정기 또는 비정기 교육을 실시하고 있는가?																			
4. 보안문서 처리자의 교육은 실시하고 있는가?																			
5. 본안관련 시스템은 구축되어 적절히 운영되고 있는가?																			
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>5개</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>4개</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>3개</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>2개</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>1개 이하</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	5개	5점	B	4개	4점	C	3개	3점	D	2개	2점	E	1개 이하	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	5개	5점																	
B	4개	4점																	
C	3개	3점																	
D	2개	2점																	
E	1개 이하	1점																	

우리 학교의 대부분 설비는 전문 보안 관제업체의 보안 서비스에 의한 해킹, 보안취약, 장애 등에 대비한 관리체계를 갖고 있어 시스템 안정성과 보안성을 갖추고 있다. 전문 보안 업체의 보안을 위한 인력 확보 현황은 다음 표와 같다.

〈표 4-3-6-4-1〉 전문보안관제업체의 인력 현황

구분	역할	직위	성명	자격증	등급	참여율
1	이글루시큐리티 관제근무 (야간,주말)	과장	<b>개인 정보</b>	CISA, 정보처리기사	중급	100%
2	이글루시큐리티 관제근무 (야간,주말)	대리		CISA, CISSP, 정보처리기사	중급	100%
3	이글루시큐리티 관제근무 (야간,주말)	대리		CISA, CISSP 정보처리기사	중급	100%
4	이글루시큐리티 관제근무 (야간,주말)	사원		정보처리기사	초급	100%
5	이글루시큐리티 관제근무 (야간,주말)	사원			초급	100%
6	이글루시큐리티 관제근무 (야간,주말)	사원		정보처리기사	초급	100%

또한 우리 학교의 정보화지원팀에서 진행하고 있는 보안 관련 교육 일정은 다음 표와 같이 정기적으로 2월, 8월 교육이 실시되며, 중요 보안 이슈 발생 시 비정기적으로 보안관제업체에 교육을 요청하여 정보화지원팀 또는 전체 교직원을 대상으로 보안교육을 실시하고 있으며 이러한 내용들로 보아 우리 학교 보안 관련 인력 확보 및 교육 실시 현황 내용은 매우 우수하다고 평가할 수 있다.

〈표 4-3-6-4-2〉 보안관련 교육 실시 계획

구분	일정	내용
정기 교육	년 2회 (2월, 8월)	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 담당자를 대상으로 교육</li> <li>· 이론 및 실습을 병행한 교육</li> <li>· 보안사고 예방 교육</li> <li>· 보안관제 Know-How 전수</li> </ul>
비정기 교육	우리 학교 요청시	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 중요 보안이슈 발생 시 보안교육을 통한 최신 보안 기술 습득</li> <li>· 보안시스템 관리자 교육</li> <li>· 실 업무에 적용 가능한 기술을 기반으로 한 교육과정 제공</li> <li>· 기술 세미나 및 컨퍼런스 참석 권유</li> <li>· 교육기관 위탁 교육 실시</li> </ul>

〈표 4-3-6-4-3〉 보안 관련 인력 및 교육 실적의 우수성 체크

항목	체 크
1. 보안관련 담당 인력이 있는가?	○
2. 보안관련 외부 협력 전문 자문 회사가 있는가?	○
3. 정기 또는 비정기 교육을 실시하고 있는가?	○
4. 보안문서 처리자의 교육은 실시하고 있는가?	○
5. 분안관련 시스템은 구축되어 적절히 운영되고 있는가?	○

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 전문 보안 관제업체의 보안 서비스에 의한 해킹, 보안취약, 장애 등에 대비한 관리체계를 갖고 있어 시스템 안정성과 보안성을 갖추고 있음</li> <li>○ 보안 관련 교육 일정은 정기적으로 2월, 8월 교육이 실시되며, 중요 보안 이슈 발생 시 비정기적으로 보안관제업체에 교육을 요청하여 보안교육을 실시하고 있음</li> <li>○ 시스템 보안성 증진을 위하여 계획을 수립하여 추진하고 있음</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 보안 관련 교육의 실시에 있어서 본교 교직원이 실질적으로 교육에 참여할 수 있도록 행정적인 제도가 뒷받침될 필요가 있음</li> <li>○ 보안 관련 교육의 대상을 외래 교수 및 교과목 튜터들에게도 확장할 필요가 있음</li> </ul>
종합의견	<p>시스템 안정성과 보안성을 갖추기 위하여 전문 보안 관제업체의 보안 서비스에 의한 해킹, 보안 취약, 장애 등에 대비한 관리체계를 갖고 있고 보안 관련되어 정기적으로 년 2회 교육이 실시되며, 중요 보안 이슈 발생 시 비정기적으로 보안관제업체에 교육을 요청하여 보안교육을 실시하고 있다. 이러한 실적으로 볼 때 본교의 보안 관련 인력 및 교육 실적은 매우 우수하다고 할 수 있다.</p>



### 4.3.6.5 개인정보 보호의 적절성 (정성)

#### 평가기준

평가내용	- 개인 정보 보호 정책과 지침, 기능을 평가하여 개인 정보 보호 노력의 적절성을 평가함																		
평가방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 개인 정보 보호 지침, 방법, 시스템을 토대로 정성적으로 평가한다. (평가위원별로 5점 척도 평가를 실시한 후, 평균점으로 점수 산출)</li> <li>- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림</li> <li>- 기준연도 : 2011년 9월 30일</li> </ul>																		
평가척도	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 10%;">기준</th> <th style="width: 40%;">산출 채점척도</th> <th style="width: 50%;">평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>매우 적절함</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>적절함</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>보통</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>미흡함</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>매우 미흡함</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	매우 적절함	5점	B	적절함	4점	C	보통	3점	D	미흡함	2점	E	매우 미흡함	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	매우 적절함	5점																	
B	적절함	4점																	
C	보통	3점																	
D	미흡함	2점																	
E	매우 미흡함	1점																	

우리 학교는 2008년 12월 이후 개인정보보호규정을 운영하고 있으며 개인정보담당관으로는 교무처장을 위임하여 운영하고 있으며 개인정보의 내부사용부터 외부기관에 제공되는 모든 정보의 생성 및 현황을 관리대장을 이용하여 생성 관리하고 있다. 그리고 전체 교직원을 대상으로 년 2회 개인정보관련 교육을 실시하여 개인정보의 취급 및 관리에 만전을 다하고 있다. 이러한 내용들로 보아 우리 학교 개인정보 보호 및 보안 관련과 교육 실시 현황 내용은 매우 우수하다고 평가할 수 있다.

평가결과

평가결과

4점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 자체적인 개인 정보 보호 규정을 운영하고 있음</li> <li>○ 개인정보의 내부사용부터 외부기관에 제공되는 모든 정보의 생성 및 현황을 관리대장을 이용하여 생성 관리하고 있음</li> <li>○ 전체 교직원을 대상으로 년 2회 개인정보관련 교육을 실시하여 개인정보의 안전한 취급 및 관리 를 위하여 노력하고 있음</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 개인 정보 보호 정책과 지침 등에 대하여 교수 및 외래교수, 튜터 등에게 숙지시키기 위한 담당 부서의 노력 및 행정적 제도가 뒷받침 될 필요가 있음</li> </ul>
종합의견	<p>자체적인 개인 정보 보호 규정을 운영하고 있고, 개인정보의 내부 사용부터 외부기관에 제공되는 모든 정보의 생성 및 현황을 관리대장을 이용하여 관리하고 있으며, 전체 교직원을 대상으로 년 2회 개인정보관련 교육을 실시하여 개인정보의 취급 및 관리에 만전을 다하고 있다. 실질적으로는 이러한 교육 들이 교수들의 소극적인 참여 속에서 이루어지고 있으며, 외래 교수 및 튜터들은 해당되지 않으므로 이들에 대한 적극적인 교육이 필요하다.</p>

### 4.3.7. 시스템 유지보수 체제의 적절성

#### 4.3.7.1 시스템 유지보수 계획의 적절성 (정량)

##### 평가기준

평가내용

- 시스템에 대한 유지 보수 계획 및 실적과 적절하게 운영되고 있는지를 평가함

평가방법

- 평가위원은 증빙자료를 근거로 아래항목을 평가

항목	체크
1. 유지보수 관리 계획이 운영되고 있는가?	
2. 유지보수 관리 항목은 적절히 분류되어 있는가?	
3. 유지보수 관리 전담 인력은 확보하고 있는가?	
4. 유지보수 관리 시기는 적절히 운영되고 있는가?	
5. 유지보수 외주 시 외주인력 활용은 적절한가?	

- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2011년 9월 30일

평가척도

기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	5개	5점
B	4개	4점
C	3개	3점
D	2개	2점
E	1개 이상	1점

우리 학교에서는 수강 관련, 학적 관련, DB 관련 등의 응용소프트웨어와 각종 서버 컴퓨터, 네트워크, 보안 시스템 등의 하드웨어에 대하여 상시 또는 정기적으로 유지보수를 시행하고 있다. 수강 및 학사관리 관련 응용 소프트웨어 유지보수 및 개발은 학생, 관리자, 교수의 요청과 정보화지원팀의 연중 계획에 따라 시행하며, 메일시스템은 외부 유지보수 계약 업체에 의뢰하여 상시적으로 유지보수 되고 있다. 각종 하드웨어 유지보수는 외부 유지보수업체와 계약을 통하여 외부 업체로 하여금 상시 하드웨어를 점검하도록 함으로써 장애 발생이 최소화 되도록 하고 있다. 그러므로 우리 학교 시스템의 유지보수 체제의 적절성은 매우 우수하다고 평가할 수 있다.

〈표 4-3-7-1-1〉 소프트웨어와 하드웨어의 유지보수 계획

구분	내용	관리대상	지원인력	시기
소프트웨어	수강관련 시스템	· LMS 시스템	· 우리 학교 직원	상시
	학적관련 시스템	· 학사관리 시스템	· 우리 학교 직원	상시
	기타 시스템	· 홈페이지 · 각 학과 홈페이지 · 기타 홈페이지 · 메일 시스템 · 기타 운영 시스템 · 백업 운영 시스템	· 우리 학교직원 · 유지보수 업체 직원	년 2회 및 상시
	Database	· MS-SQL	· 우리 학교 직원	상시
	학생 지원	· 원격지원	· 우리 학교 직원	상시
하드웨어	서버 관련	· 각종 서버 시스템 · 각종 스토리지 시스템	· 우리 학교 직원 · 유지보수 업체 직원	상시
	네트워크 관련	· 각종 스위치	· 우리 학교 직원 · 유지보수 업체 직원	상시
	보안관련	· 방화벽 · 기타 보안 장비	· 우리 학교 직원 · 유지보수 업체 직원	상시

〈표 4-3-7-1-2〉 시스템 유지보수 계획의 적절성 체크

항목	체크
1. 유지보수 관리 계획이 운영되고 있는가?	○
2. 유지보수 관리 항목은 적절히 분류되어 있는가?	○
3. 유지보수 관리 전담 인력은 확보하고 있는가?	○
4. 유지보수 관리 시기는 적절히 운영되고 있는가?	○
5. 유지보수 외주 시 외주인력 활용은 적절한가?	○

평가결과

평가결과

4점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

<p>강점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 수강 관련, 학적 관련, DB 관련 등의 응용소프트웨어와 각종 서버 컴퓨터, 네트워크, 보안 시스템 등의 하드웨어에 대하여 상시 또는 정기적으로 유지보수를 시행하고 있음</li> <li>○ 수강 및 학사관리 관련 응용 소프트웨어 유지보수 및 개발은 학생, 관리자, 교수의 요청과 정보화지원팀의 연중 계획에 따라 시행하며, 메일시스템은 외부 유지보수 계약 업체에 의뢰하여 상시적으로 유지보수 되고 있음.</li> <li>○ 각종 하드웨어 유지보수는 장비 구매 후 보증 기간 동안에는 외부 업체로 하여금 하드웨어를 점검하도록 함으로써 장애 발생이 최소화 되도록 하고 있음</li> </ul>
<p>개선점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 시스템 유지보수를 위한 예산 확보를 통하여 장비 구매 후 보증 기간이 지난 후에도 전문 외부 업체의 관리 전담인력에 의한 지속적인 유지보수가 실행될 수 있는 구체적인 계획이 마련되어야 함</li> </ul>
<p>종합의견</p>	<p>수강 관련, 학적 관련, DB 관련 등의 응용소프트웨어와 각종 서버 컴퓨터, 네트워크, 보안 시스템 등의 하드웨어에 대하여 상시 또는 정기적으로 유지보수를 시행하고 있다. 학생, 관리자, 교수의 요청과 정보화지원팀의 연중 계획에 따라 수강 및 학사관리 관련 응용 소프트웨어에 대한 유지보수를 시행하며, 메일시스템은 외부 유지보수 계약 업체에 의뢰하여 상시적으로 유지보수 되고 있다. 개선점으로는 시스템 유지보수를 위한 예산을 확보하여 전문 외부 업체의 전문가에 의한 실질적인 유지보수가 이루어 질 수 있도록 해야 한다.</p>

### 4.3.7.2 시스템 유지보수 실적 (정량)

평가기준																				
평가내용	- 시스템에 대한 효율적인 운영을 위하여 적절한 유지 보수 정책 및 활동을 하고 있는지에 대해서 평가																			
평가방법	- 2010학년도~ 2011학년도 시스템 유지보수 평가 요소에 준하여 이를 시스템에 얼마나 충실히 반영하고 있는지를 평가 ♣ 산식 : (유지보수 실시 항목 / 전체 유지보수 항목) × 100 - 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림 - 기준연도 : 2010년 3월 1일 ~ 2011년 9월 30일																			
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>90% 이상</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>80% 이상</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>70% 이상</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>60% 이상</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>60% 미만</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>		기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	90% 이상	5점	B	80% 이상	4점	C	70% 이상	3점	D	60% 이상	2점	E	60% 미만	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																		
A	90% 이상	5점																		
B	80% 이상	4점																		
C	70% 이상	3점																		
D	60% 이상	2점																		
E	60% 미만	1점																		

우리 학교에서는 정보화지원팀 소속 직원의 정기적인 시스템 점검과 외부 유지보수 업체와의 계약을 유지하여 지속적으로 시스템을 유지보수하고 있다. 우리 학교의 정보화지원팀 소속 직원들은 정기적인 관리자 교육을 통하여 시스템 운영 원칙을 숙지하고 있으며, 최근에 발생한 오류나 문제점, 그리고 해결 방법 등을 통하여 다른 문제점 발생을 예방하고 있다. 다음 표에는 최근에 정보화지원팀 직원 및 외부 유지보수업체 직원이 시행한 우리 학교의 시스템 유지보수를 위한 활동 실적을 요약한 것이다. LMS 시스템 및 학사 시스템 그리고 각종 홈페이지에 대한 유지보수는 정보화 지원팀의 연중 계획과 학생, 관리자, 교수로부터 요청이 있을 시 보수되고 있다. 이러한 내용들을 종합하여 보면 우리 학교 시스템 유지보수 실적의 내용은 매우 우수하다고 평가할 수 있다.

〈표 4-3-7-2-1〉 시스템 유지보수 실적

구분	내용	유지보수 내용	최근 실적일
정기교육	관리자 교육	- 보안관련 관리자 교육	2010.03
	개인정보교육	- 개인정보 교육	~ 2011.02
하드웨어	서버 관련	- 시스템 증설 - 매월 정기 점검 실시	2010.03 ~ 2011.02
	네트워크 관련	- 스위치 교체 및 증설	2010.03

구분	내용	유지보수 내용	최근 실적일
소프트웨어	보안관련	- 매월 정기 점검 실시	~ 2011.02
		- 방화벽 장비 교체 및 증설 - 매월 정기 점검 실시	2010.03 ~ 2011.02
	수강관련 시스템	- 시험 및 졸업시험 모듈 수정 - 성적관리 모듈 수정 - 강의실계 모듈 수정 - 족지 모듈 수정	2010.03 ~ 2011.02
	학적관련 시스템	- 자격증 관리 모듈 수정 - 졸업 사정 모듈 수정 - 학적 관련 모듈 수정 - 각종 신청서 모듈 수정	2010.03 ~ 2011.02
	기타 시스템	- 홈페이지 디자인 변경 - 백업 시스템 정책 변경 - 학과홈페이지 디자인 변경 - 총동창회 홈페이지 디자인 변경 - 메일계정 관리모듈 수정	2010.03 ~ 2011.02
	Database	- 클러스터 유지보수 - 백업 관련 정책 변경 - 설계 관련 Tuning	2010.03 ~ 2011.02
	학생 지원	- 수강장애 원격지원	2010.03 ~ 2011.02

〈표 4-3-7-2-2〉 시스템 유지보수 실적

유지보수 항목 개수	유지보수 실시 항목 개수	유지보수 실시율	유지보수 횟수
8	85	100%	85

〈표 4-3-7-2-3〉 시스템 유지보수 내역

구분	내용	반영 여부	반영 횟수	반영내용
정기교육	관리자 교육	2	2	정기교육
소프트웨어	수강관련 시스템	20	20	유지보수
	학적관련 시스템	15	15	유지보수
	기타 시스템	12	12	유지보수
	Database	12	12	유지보수
하드웨어	서버 관련	12	12	유지보수
	네트워크 관련	6	6	유지보수
	보안관련	6	6	유지보수

평가결과

평가결과

4점 득점 (가중치 적용 전)

평가유연회의견

<p>강점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 정보화지원팀 소속 직원의 정기적인 시스템 점검과 외부 유지보수 업체와의 계약을 유지하여 지속적으로 시스템을 유지보수하고 있음</li> <li>- 정보화지원팀 소속 직원들은 정기적인 관리자 교육을 통하여 시스템 운영 원칙을 숙지하고 있으며, 최근에 발생한 오류나 문제점, 그리고 해결 방법 등을 통하여 다른 문제점 발생을 예방하고 있음</li> <li>○ LMS 시스템 및 학사 시스템 그리고 각종 홈페이지에 대한 유지보수는 정보화 지원팀의 연중 계획과 학생, 관리자, 교수로부터 요청이 있을 시 보수되고 있음</li> <li>○ 학교 홈페이지, 각 학과 홈페이지가 개편되었으며, 총동창회 및 동문회 홈페이지의 디자인 변경 등이 이루어짐</li> </ul>
<p>개선점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 장비 구매 후 보증 기간이 지난 후 각종 서버, 네트워크, 보안 시스템 등의 하드웨어에 대한 외부 업체의 전담 인력에 의한 전문적이고 체계적인 유지보수가 이루어 질 수 있도록 예산 확보 및 유지보수 정책을 수립, 이 정책 하에 유지보수가 실시될 필요가 있음</li> </ul>
<p>종합의견</p>	<p>정보화지원팀 소속 직원의 정기적인 시스템 점검과 외부 유지보수 업체와의 계약을 유지하여 지속적으로 시스템을 유지보수하고 있으며, LMS 시스템 및 학사 시스템 그리고 각종 홈페이지에 대한 유지보수는 정보화 지원팀의 연중 계획과 학생, 관리자, 교수로부터 요청이 있을 시 보수되고 있다. 개선할 점으로 체계적인 유지보수 정책을 수립하여 이 정책 하에 유지보수가 계획되고 관련 예산을 확보하여 전문가에 의한 유지보수가 실시될 필요가 있다.</p>



## 마. 경영과 행정 영역

### 1) 평가 의견

#### 가) 평가결과 개요

우리 대학의 경영과 행정영역은 총 31개 지표를 평가하였으며 총배점 152점 중 142점을 득점하여 경쟁력 지수는 93%로 전반적으로 “우수”한 것으로 평가 되었다.

의사결정 프로세스는 우수하나 업무분장과 전결프로세스에 대한 검토가 필요하다. 대학발전계획과 특성화계획은 구체적으로 잘 수립되어 있지만 구성원의 인지도를 높이는 노력과 함께 특성화 과제별 추진주체를 명확히 할 필요가 있다.

수익용기본재산을 기준이상으로 확보하고 있으나 향후 대학발전을 위해서 추가적인 확보노력이 필요하며 기본재산과 운영재산의 건전성이 확보되어 있으나 등록금 수입의 의존도가 높아 수익원 다변화와 기부금 유치 노력이 요구된다. 회계운영은 규정에 의해 적절히 운영되고 있으나 업무효율성을 고려한 내부 통제 프로세스에 대한 연구가 필요하다.

내·외부 감사는 적절히 시행되고 있으나 예산배정, 포상 및 징계등이 다소 미흡하며, 평가계획이 시행이 잘 이루어지고 있으나 대학 구성원의 이해와 협력을 위한 노력이 필요하다.

교육비 결산 대비 장학금 비율은 비교적 낮은 수준으로 확대 방안을 고민해야 하며 졸업생에 대한 추수지도를 강화할 수 있도록 계획을 수립해야 한다.

대학입학행정은 기본계획에 따라 적절히 시행되고 있으며 학적관리행정, 교원인사행정 제도가 적절히 수립되고 시행되고 있으나 질적인 보완을 지속적으로 추진해야한다. 대학 규정은 90여개를 절차에 따라 적절히 운영되고 있다.

#### 나) 강점

- 3단계 의사결정 프로세스와 각종 위원회 등 의사결정기구의 역할분담이 적절하게 설정되어 있음
- 대학발전계획과 특성화계획이 구체적이고 합리적으로 수립되어 있음
- 기본재산, 운영재산, 회계 등에 대한 건전성과 투명성 확보

#### 다) 개선점

- 폭넓은 의사결정을 위하여 위원회의 적절한 인원편성과 운영 필요
- 대학발전계획에 대한 구성원의 인지도가 낮은 편이며 특성화계획의 실천과 제별 시행부서가 명확하지 않고, 특성화 추진실적이 미흡
- 등록금 의존율이 비교적 높은 편인 반면 장학금 비율은 비교적 낮음
- 수익용기본재산의 추가적인 확보 노력이 필요

### 2) 평가지표별 결과

- 755쪽 ~ 866쪽 내용 참조

## 5. 경영과 행정

### 5.1 대학경영

#### 5.1.1 대학의사결정체제의 적절성

##### 5.1.1.1 의사결정기구 역할 분담의 적절성 (정성)

#### 평가기준

##### 평가내용

- 대학의 주요한 의사결정사항을 심의 및 결정할 때 각 단위의 의사결정 기구는 적절한 역할분담이 되어 있어야만 민주적이고 합리적인 대학경영이 가능하므로 이의 적절성을 평가하고자 함

##### 평가방법

- 각 평가위원별로 5점 척도 정성평가를 실시한 후, 이의 평균점으로 총점 평가
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2011년 9월 30일

##### 평가척도

기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	매우 적절함	5점
B	적절함	4점
C	보통	3점
D	미흡함	2점
E	매우 미흡함	1점

#### 가. 의사결정 및 전결 프로세스의 적절성

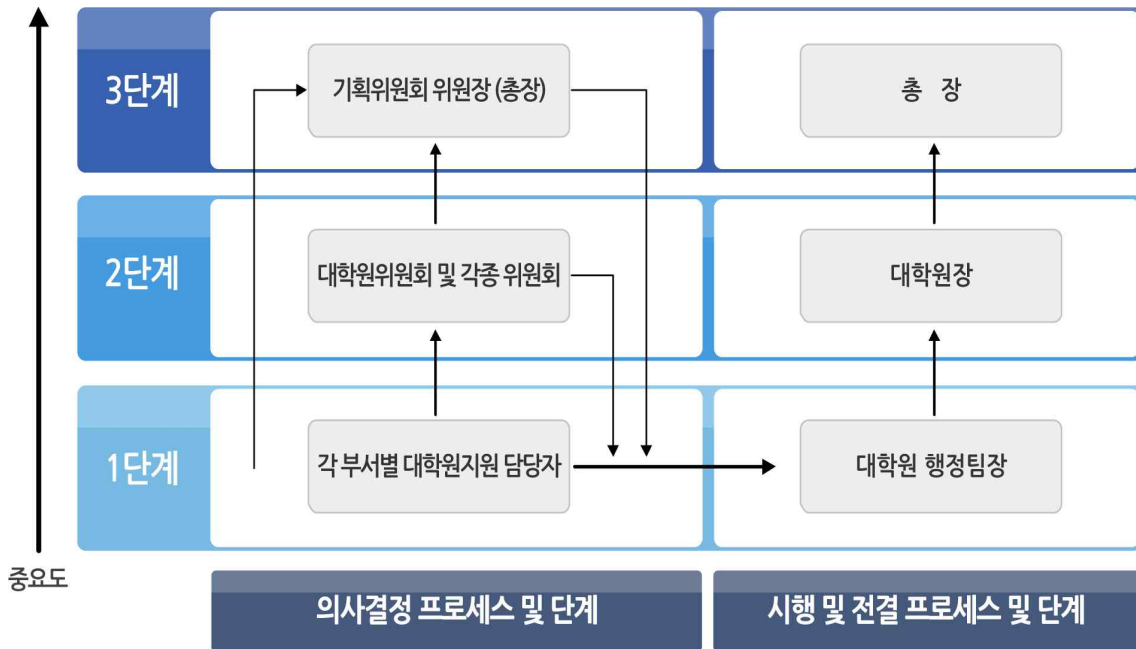
우리 학교의 의사 결정체제는 신중성, 합리성, 신속성을 기본으로 하고 있으며, 사안의 중요성에 따라 총 3단계의 의사결정 프로세스를 가지고 있다. 규정제정, 주요사업 추진 등 대학의 중요한 의사결정의 경우 3단계의 검증절차를 밟도록 하여 추진과정 및 결과 상의 리스크를 최소화할 수 있도록 설계되어 의사결정의 「신중성」을 확보하였다. 또한 이러한 3단계의 검증과정을 거치는 동안 총장을 비롯한 대학 구성원이 공히 해당 사안에 대한 정보를 공유하고 의사결정에 참여할 수 있는 기회를 제공받게 됨으로써 의사결정의 「합리성」을 최대화 할 수 있도록

설계 하였다. 반면 일상적으로 진행되는 사안이나 비교적 의사결정의 중요도가 낮은 사안에 대해서는 팀 또는 처가 자체적으로 의사결정을 하는 1단계와 해당 사안과 관련되는 위원회를 통하여 한 번 더 검증을 거치는 2단계 의사결정 프로세스를 병행함으로써 사안에 따라 의사결정의 「신속성」도 확보하는 유연한 의사결정 프로세스를 시행하고 있다.

이러한 의사결정 프로세스를 거쳐서 추진이 결정된 사안은 다시 기안과 결재를 통한 “시행 및 전결 프로세스”를 거쳐서 최종적으로 실행을 하게 되는데, 이 또한 3단계의 결재를 기본으로 하고 있다. 여기서 3단계의 결재라 함은 우리 학교의 조직구성의 최하위 단위인 팀을 1단계로, 팀의 차 상위 단위인 처를 2단계로 하고, 총장을 최상위 단위로 설정하여 3단계인 최종결재권을 보유하는 것을 의미한다. 대부분의 사안은 이 3단계의 결재를 통하도록 하였으나 경우에 따라 처장의 판단에 따라 전결로 처리될 수 있도록 하여 결재의 신속성을 보완하였으며 이 경우 해당 건에 대한 책임은 전결권자, 즉 처장이 지게 된다. 또한 결재를 진행하는 과정에서 기안을 한 부서 외에 타 부서의 협조가 필요하거나 또는 타 부서가 인지를 하고 있어야 할 것으로 판단되는 사안에 대해서는 3단 결재라인과는 별도로 「협조」를 구할 수 있고 이를 기안문에 삽입하여 문서화 할 수 있다. 이러한 의사결정 및 전결프로세스는 전부서 동일하게 적용되고 있으며 예외 사항으로 학과장 전결의 경우 전결프로세스 상에서는 팀장과 동일한 단계로 판단하여 준용한다.

이상에서 살펴본 바와 같이 우리 학교의 의사결정 프로세스는 신중성, 합리성, 신속성을 모두 충족하므로 의사결정 프로세스의 적절성은 우수하다고 평가할 수 있다.

〈표 5-1-1-1-1〉 의사결정 단계 및 과정도



나. 의사 결정 기구 구분 및 전결 기준의 적절성

우리 학교의 의사 결정 기구의 역할 분담은 「대구사이버대학교 사무분장 및 위임전결규정」에 의해 사무분장 및 위임전결사항, 권한과 책임, 그리고 주관업무 등이 상세히 규정되어 있다. 우리 학교의 행정체제는 각종 위원회를 비롯하여, 본부의 4처 9팀과 1개 학부와 11개 학과, 그

리고 5개의 부속기관으로 구성되어 있으며, 구체적인 기구표는 다음과 같다.

〈그림 5-1-1-1-1〉 대학 조직도



우리 학교에는 총장 직속의 “기획위원회”를 비롯해 현재 총 18개의 위원회가 설치되어 있으며, 각각의 위원회는 “대구사이버대학교 각종위원회 설치 규정” 의거 대학운영에 관한 중요 사항을 심의·결정한다. 특히 총장을 위원장으로 하는 기획위원회는 우리 학교의 최고 의사결정기구로서, 학칙 및 규정의 제정/변경에 관한 사항과 대학운영전반에 관한 총장의 발의 건을 관장하고 있다. 이는 2007년도까지 교무위원회가 담당하던 기능이었으나 학칙 변경 등의 건이 대부분 교무관련 사항인 가운데, 이를 처리함에 있어 당시의 3단계 의사결정단계 중 최고 의사결정기구였던 교무위원회에 바로 회부되는 상황이 빈번히 발생하였다.

이 경우 <표 5-1-1-1-1>에 명시되어 있는 2단계 의사결정기구를 거치지 않게 되어 학교의 가장 주요한 사안이 두 단계의 심의만 거치게 되는 문제점이 나타난 바, 이의 해결을 위하여 총장과 처장을 그 구성원으로 하는 기획위원회를 신설하게 되었고 이를 통해 교무위원회 또한 본연에 기능에 집중할 수 있게 하였다. 그 외 처벌로 주관하는 의사결정 2단계의 18개 위원회는 각각 소관 분야의 중요 사항을 심의 또는 의결하며, 위원회의 업무분장 및 개최실적은 다음과 같다.

〈표 5-1-1-1-2〉 각종 위원회 구성표 및 개최실적 (2010학년도 기준)

위원회명	구성 인원	주요기능	2010학년도 개최실적
기획위원회	6	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 학칙 및 규정의 제·개정</li> <li>- 학교 조직의 구성 및 운영에 대한 결정</li> <li>- 학교의 종합발전전략의 수립 및 수정, 확정</li> <li>- 기타 학교의 운영전반에 관한 주요사안 또는 총장이 발의 한 건</li> </ul>	28

위원회명	구성 인원	주요기능	2010학년도 개최실적
교무위원회	12명	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 학사운영의 기본계획과 중요정책에 관한 사항</li> <li>- 학생의 입학 및 졸업 등 학사에 필요한 중요사항</li> <li>- 학생정원 조정에 관한 사항</li> <li>- 기타 총장이 부의하는 교무에 관한 중요사항</li> </ul>	3회
대학평의원회	11명	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 대학의 발전계획에 관한 사항</li> <li>- 학칙의 제정 또는 개정에 관한 사항</li> <li>- 대학현장의 제정 또는 개정에 관한 사항</li> <li>- 대학교육과정의 운영에 관한 사항</li> <li>- 대학의 예산 및 결산에 관한 사항</li> <li>- 추천위원회 위원 추천에 관한 사항</li> <li>- 그 밖의 교육에 관한 중요사항으로써 학교의 장이 부의하는 사항</li> </ul>	4회
입학전형관리 위원회	9명	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 입학전형제도 개발 및 계획 심의</li> <li>- 입학전형 관리기술의 개발</li> <li>- 입학적격자 선발기준 모형 개발</li> <li>- 입학전형관리 업무의 주요사항 심의(전형유형, 전형자료, 자격기준, 전형방법, 전형일정, 모집인원 배분, 사정방법 등)</li> <li>- 입학전형제도 개발 및 계획 심의</li> </ul>	9회
위탁교육심의 위원회	6명	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 위탁의뢰 산업체의 적정여부에 관한 사항 심의</li> <li>- 위탁생의 선발기준 심의</li> <li>- 위탁교육 경비의 부담 및 납부방법 심의</li> <li>- 위탁교육과정의 편성 및 운영에 관한 사항 심의</li> <li>- 산업체의 시설 및 교수자격이 있는 자의 활용에 관한 사항 심의</li> <li>- 학교와 산업체와의 상호지원에 관한 사항 심의</li> <li>- 기타 위탁교육에 관하여 필요한 사항 심의</li> </ul>	6회
입시홍보위원회	13명	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 학과별 입시 홍보관련 협의</li> <li>- 대학 입시 홍보와 관련한 심의 사항</li> </ul>	1회
입시전략위원회	13명	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 종합적 입시정책의 수립 및 추진</li> <li>- 대학 입시홍보의 전략적 추진</li> </ul>	11회
발전자문위원회	9	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 학교 발전에 관한 자문 및 협력</li> <li>- 학교 홍보 및 대외섭외</li> <li>- 학교 발전기금 조성</li> <li>- 기타 학교 발전과 관련된 사항</li> </ul>	0
학생지도위원회	12명	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 학생 상벌과 관련된 사항 심의, 의결</li> <li>- 학생상벌규정의 제·개정</li> <li>- 학생참여 행사와 관련된 사항 심의, 의결</li> <li>- 학생자치기구 및 교내·외 학생활동과 관련된 사항 심의, 의결</li> </ul>	3회

위원회명	구성 인원	주요기능	2010학년도 개최실적
장학위원회	12명	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 장학에 관한 제반사항 심의</li> <li>- 장학관련 규정 제정·개정 및 폐지</li> <li>- 장학에 관한 기본방침 및 예산</li> <li>- 장학금 지급기준 및 배정</li> <li>- 장학생 선발 및 장학금 지급</li> <li>- 기타 장학 중요사항 심의</li> </ul>	3회
예산조정위원회	5명	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 각 예산 단위부서의 신년도 사업계획서 검토</li> <li>- 각 예산 단위부서의 예산요구서(추가경정예산 포함) 검토 및 계수 조정</li> <li>- 종합예산 범위내 수지 균형을 위한 심의 조정</li> <li>- 특별회계 대상기관에 속하는 예산의 심의 조정</li> <li>- 기타 총장이 필요하다고 인정하는 사항</li> </ul>	2회
교원인사위원회	5명	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 총장이 교수·부교수·조교수·전임강사를 임면 제청하고자 할 때의 임면제청 동의에 관한 사항 심의</li> </ul>	9회
직원인사위원회	4명	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 사무직원 임면제청 동의에 관한사항</li> <li>- 기타 총장이 사무직원 인사와 관련되어 심의를 필요로 한다고 인정하는 사항</li> </ul>	4회
학술연구위원회	5명	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 학술연구 계획에 관한 주요 사항 심의</li> <li>- 연구비 지원 및 관리에 관한 사항 심의</li> <li>- 연구년제에 관한 사항 심의</li> <li>- 학술연구활동 지원에 관한 사항 등 심의</li> </ul>	1회
교육과정위원회	5명	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 교육과정 편성과 개정에 관한 사항 심의</li> <li>- 교육과정 연구·개발에 관한 사항 심의</li> <li>- 연구위원회 보고사항의 심의에 관한 사항 심의</li> <li>- 기타 교육과정의 운영에 관한 사항 심의</li> </ul>	3회
콘텐츠운영위원회	7명	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 콘텐츠개발 관련사항 검토 및 심의</li> <li>- 신규개발/재개발/유지보수 과목 선정</li> </ul>	2회
정보화추진자문위원회	8명	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 시스템의 안정성 관리 심의</li> <li>- 시스템의 표준화 및 일관성 심의</li> <li>- 업무효율의 극대화 및 편의성 확보 개발 계획</li> <li>- 시스템의 개방성 및 확장 용이성 분석</li> <li>- 단계적 실천계획 수립 및 이행 계획</li> <li>- 최신 정보기술 습득 및 적용</li> </ul>	3회
보안심사위원회	7명	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 보안 관련 규정의 수립 및 그 개정에 관한 사항 심의</li> <li>- 분야별 보안대책의 수립에 관한 사항 심의</li> <li>- 신원특이자의 임용 등 인사관리에 관한 사항 심의</li> <li>- 보안위규자의 심사 및 처리에 관한 사항 심의</li> </ul>	2회

※ 구성인원은 위원장, 위원, 간사 등 전체 인원 포함

※ “예산결산자문위원회”는 “예산조정위원회”로 개편

우리 학교 운영조직의 중추를 이루는 처/팀의 업무분장과 전결시스템을 살펴보면, 우선 교무처의 경우 교무업무 전반을 총괄하며 산하에 교무팀, 수업팀, 콘텐츠개발팀을 두고 있다. 교무팀의 고유 업무로는 입학관리, 학사계획, 학적관리, 각종 자격증 관리 등을 담당하고 있으며, 전결권은 대부분 총장에게 속해있으나, 전결규정에 의거, 일부 사안은 처장 및 팀장이 가지기도 한다. 수업팀은 학사계획, 예산편성, 교육과정, 교원인사, 수업운영관리, 연구관리, 콘텐츠개발지원 업무 등을 담당하고 있으며, 전결권은 사안에 따라 총장, 처장, 또는 팀장이 갖는다. 콘텐츠개발팀은 콘텐츠개발기획, 매체제작, 콘텐츠제작, 학사지원 등의 업무를 수행하고 있으며, 소관 업무 중에서 기획에 관한 사안의 전결권자는 처장이나 그 외 나머지 업무는 팀장이 전결한다.

학생의 편의와 복지를 주관하는 학생처는 산하에 학생지원팀을 두고 있으며, 학생지원팀의 고유 업무로는 학생지도, 장학, 장애학생지원 업무 등을 담당하고 있다. 사안의 대부분은 처장이 전결한다.

기획협력처의 경우 산하에 기획협력팀과 입시홍보팀을 두고 있다. 기획협력팀의 고유 업무로는 기획, 규정, 감사 및 대학 평가, 대외협력, 국제교류, 비서실 등을 담당하고 있으며 전결권은 대부분 총장이 결재하고 사안에 따라 처장이나 팀장이 전결한다. 입시홍보팀의 고유 업무로는 일반홍보, 입시홍보 등으로서 대부분을 총장이 결재하고 사안에 따라 처장이나 팀장이 전결한다.

사무처는 산하에 재정팀, 총무팀, 정보화지원팀을 두고 있다. 우선 총무팀의 고유 업무로는 직원인사, 교원복무와 보수, 교직원 복지, 서무, 복무관리, 사무관리, 교직원연수 및 교육, 급여 지급 및 원천징수, 그리고 건물과 기자재 구입·관리 등을 담당하고 있으며, 사안에 따라 전결권은 총장, 처장 또는 팀장이 갖는다. 이어서 재정팀은 예산 및 결산, 일반회계, 학생등록, 자금 관리 등을 담당하고 전결권은 총장 또는 처장이 갖는다. 정보화지원팀은 시스템에 관한 기획, 설계, 개발, 운영 및 유지·보수, 그리고 하드웨어 관리, 네트워크 관리, 학습자 지원 등의 업무를 수행하고 있으며, 대부분의 사안은 처장이 전결한다.

그리고 모든 부서는 각 부서에 고유한 운영계획 및 추진보고, 민원처리, 업무협조, 자료관리, 위원회 지원, 인수인계, 예산합의 및 지출결의 등의 업무를 직접 담당하고 있으며, 이에 대한 전결권은 사안에 따라 총장, 처장 또는 팀장이 갖는다. 각 부서의 세부적인 업무분장과 해당 업무에 속한 사안의 전결권자에 대한 상세한 규정은 「사무분장 및 위임전결규정」에 명시되어 있다.

이상의 각 부서별 적절한 업무분장과 이에 따른 전결권 및 책임에 대한 명확한 규정 등을 종합해 볼 때 우리 학교의 의사 결정 체제는 적절하게 구성되어 있다고 할 수 있다.

평가결과

평가결과

4점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

<p>강점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 중요 정책 결정에 있어 팀, 처, 총장 3단계 시행 및 전결 프로세스와 각종 위원회 등 학교의 비전과 발전목표에 부합하도록 의견 통합이 조정되도록 되어 있어 의사결정기구 역할 분담이 적절하게 되어 있음</li> <li>○ 의사결정 기구의 조직과 운영이 합리적임</li> </ul>
<p>개선점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 빠른 의사결정을 하기 위하여 절차가 간소화되어 있으나 이에 대한 의사결정기구의 특수성을 감안하여 절차에 적절한 배분이 필요함.</li> <li>○ 중요 정책결정에 있어 폭넓은 의견수렴 절차를 거치는 방식으로 위원회의 적절한 인원 편성과 운영이 필요함.</li> </ul>
<p>종합의견</p>	<p>의사결정 프로세스, 시행 및 전결프로세스, 사무업무분장이 적절하게 이루어지고 있으나, 위원회 구성에 있어 보다 폭넓은 의견수렴이 될수 있도록 인원 배분과 운영이 요구된다.</p> <p>업무분장과 전결시스템에 있어 하부권한위임의 대한 고민이 필요하다.</p>



## 5.1.2 대학 발전계획의 우수성

### 5.1.2.1 발전계획 수립 및 절차의 적절성 (정량)

#### 평가기준

##### 평가내용

- 대학의 발전계획은 학교의 경영과 교육의 혁신을 추진하는데 있어서 기초가 되는 바, 그 수립 절차는 합리적이어야 하므로 이를 평가하고자 함

##### 평가방법

- 평가위원은 증빙자료를 근거로 아래항목을 평가

항목	체크
1. 발전계획수립과 관련한 내용을 규정에 반영(또는 관리)하고 있는가?	
2. 발전계획수립위원회는 구성하여 추진 하는가?	
3. 발전계획수립위원회 회의를 실시하였는가?	
4. 발전계획수립을 위한 예산을 배정하였는가?	
5. 발전계획을 최종적으로 심의하는 절차를 마련하였는가?	
6. 발전계획 수립을 위한 계획서를 마련하였는가?	
7. 발전계획 수립을 지원할 행정부서를 지정하였는가?	

- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2007년 2월 1일 ~ 2011년 9월 30일

##### 평가척도

기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	5개 이상	5점
B	4개	4점
C	3개	3점
D	2개	2점
E	1개 이하	1점

대학의 장기적이고 지속적인 발전을 위해서 대학발전계획이 적절하게 수립되어 있어야 한다. 이를 위해서는 다음의 체크리스트에 준하여 추진해야 하는 바, 이에 대한 우리 대학의 체크 결과는 아래와 같다.

〈체크리스트 5-1-2-1-1〉 발전계획 수립 및 절차 관련 체크리스트

항목	체크
1. 발전계획수립과 관련한 내용을 규정에 반영하고 있는가?	○
2. 발전계획수립위원회는 구성하여 추진 하는가?	○
3. 발전계획수립위원회 회의를 실시하였는가?	○
4. 발전계획수립을 위한 예산을 배정하였는가?	○
5. 발전계획을 최종적으로 심의하는 절차를 마련하였는가?	○
6. 발전계획 수립을 위한 계획서를 마련하였는가?	○
7. 발전계획 수립을 지원할 행정부서를 지정하였는가?	○

가. 발전계획수립과 관련한 내용을 규정에 반영하고 있는가? [평가결과 : ○]

대학의 발전계획수립은 규정 수립 당시의 학교 상황, 즉 대학의 중점적인 추진 방향, 인적/물적인프라 수준, 예산 수준 등 다양한 요소에 따라 변동성이 크므로, 확정적인 규정을 반영하기에는 무리가 있다. 따라서 우리 대학은 대학 최고의 의결기구인 기획위원회와 대학평의원회를 통해 별도의 논의를 거쳐 수립에 관한 사항을 정하는 것으로 하고 있다. 이는 “학칙 제87조 대학평의원회의 기능”과 “대구사이버대학교 기획위원회 규정 제6조”에 명시하고 있다. (규정집 참조)

나. 발전계획수립위원회는 구성하여 추진하는가? [평가결과 : ○]

우리 대학에서 가장 최근에 제작된 발전계획서인 “대구사이버대학교 중·단기대학발전계획서(2008-2012)”를 수립하기 위하여 기안문[대사대(기획협력팀)-1212 (2007.11.6)]에 의거 위원장인 임지향 교수외 6명으로 중·단기대학발전계획수립위원회를 구성하여 추진하였다. (공문 참조)

다. 발전계획수립위원회 회의를 실시하였는가? [평가결과 : ○]

우리 대학에서 가장 최근에 제작된 발전계획서인 “대구사이버대학교 중·단기대학발전계획서(2008-2012)”의 수립을 위하여 중·단기대학발전계획수립위원회는 총 7회의 정기회의를 개최하고 이외에도 수시로 임시회의를 개최하였다 . (규정집 참조)

라. 발전계획수립을 위한 예산을 배정하였는가? [평가결과 : ○]

우리 대학에서 가장 최근에 제작된 발전계획서인 “대구사이버대학교 중·단기대학발전계획서(2008-2012)”를 수립하기 위하여 기안문[대사대(기획협력팀)-1706 (2008.2.12)]에 의거 중·단기발전계획 수립연구 연구비 예산을 배정하였다 (공문 참조)

마. 발전계획을 최종적으로 심의하는 절차를 마련하였는가? [평가결과 : ○]

우리 대학에서 가장 최근에 제작된 발전계획서인 “대구사이버대학교 중·단기대학발전계획서(2008-2012)”의 경우 2008년 2월 20일에 실시된 “2008년도 제5차 기획위원회(대사대(기획협력팀)-1756(2008.2.21))를 통해 발전계획서를 최종적으로 심의 및 확정하였다 . (공문 참조)

바. 발전계획 수립을 위한 계획서를 마련하였는가? [평가결과 : ○]

우리 대학에서 가장 최근에 제작된 발전계획서인 “대구사이버대학교 중·단기대학발전계획서

(2008-2012)”를 수립하기 위하여 기안문[대사대(기획협력팀)-1081 (2007.10.9)]에 의거 중·단기 발전계획 수립연구를 위한 계획서를 수립하였다. (공문 참조)

사. 발전계획 수립을 지원할 행정부서를 지정하였는가? [평가결과 : ○]

우리 대학에서 가장 최근에 제작된 발전계획서 제작을 위하여 사전에 작성된 “중단기 발전계획서 수정 운영(안)”에 따르면, 기획협력처 기획협력팀을 지원 부서로 지정하고 있다.

(중단기발전계획서 수정 운영(안) 참조)

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 학교 규모성장에 대비하여 적절한 발전계획을 수립</li> <li>○ 행정부서의 지정, 계획서 마련, 예산배정, 회의 등이 구체적으로 수립됨</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 구성원의 인지도 향상을 위하여 적절한 의견수렴 절차가 필요함</li> </ul>
종합의견	<p>대학의 발전계획이 구체적으로 잘 수립되어 있고, 예산배정과 행정부서의 지정이 잘 정비되어 있으나 구성원의 인지도 향상을 위하여 적절한 의견수렴 절차가 요구된다.</p>

### 5.1.2.2 발전계획의 구체성과 실현가능성 (정량)

#### 평가기준

평가내용

- 대학의 발전계획을 실현하기 위하여 전략과 실행계획이 체계적이고 구체적으로 이루어져야 하므로 실행계획의 구체성과 체계성을 평가하고자 함

평가방법

- 평가위원은 증빙자료를 근거로 아래항목을 평가

항목	체크
1. 발전전략과 실행계획이 연계되어 체계적으로 구성되어 있는가 ?	
2. 각 영역별로 달성하려는 발전목표를 선정하였는가?	
3. 목표달성을 위한 전략을 수립하기 위한 현황분석이 이루어졌는가?	
4. 추진전략의 이행을 위한 실천과제가 구체적으로 선정되었는가?	
5. 실천과제의 수행에 있어 선후관계와 시급성을 고려하여 추진일정 계획을 수립되었는가?	
6. 실천과제 수행을 위한 주관부서를 지정하였는가?	
7. 발전전략을 추진하기 위한 유·무형적 지원 여건이 이루어져 있는가?	

- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2007년 2월 1일 ~ 2011년 9월 30일

평가척도

기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	5개 이상	5점
B	4개	4점
C	3개	3점
D	2개	2점
E	1개 이하	1점

대학의 장기적이고 지속적인 발전을 위해서 대학발전계획이 적절하게 수립되어 있어야 하며 특히 실현가능성을 확보하기 위해서는 구체성이 필수 요건이다. 이를 위해서는 다음의 체크리스트에 준하여 추진해야 하는 바, 이에 대한 우리학교의 체크 결과는 아래와 같다.

〈표 5-1-2-2-1〉 발전계획의 구체성과 실현 가능성 관련 체크리스트

항목	체크
1. 발전전략과 실행계획이 연계되어 체계적으로 구성되어 있는가 ?	○
2. 각 영역별로 달성하려는 발전목표를 선정하였는가?	○
3. 목표달성을 위한 전략을 수립하기 위한 현황분석이 이루어졌는가?	○
4. 추진전략의 이행을 위한 실천과제가 구체적으로 선정되었는가?	○
5. 실천과제의 수행에 있어 선후관계와 시급성을 고려하여 추진일정 계획을 수립되었는가?	○
6. 실천과제 수행을 위한 주관부서를 지정하였는가?	○
7. 발전전략을 추진하기 위한 유·무형적 지원 여건이 이루어져 있는가?	○

가. 발전전략과 실행계획이 연계되어 체계적으로 구성되어 있는가? [평가결과 : ○]

“중·단기대학발전계획서(2008-2012)”는 발전비전 → 발전목표 → 5대 발전목표 → 10대 발전전략의 순서로 Top-down 방식에 의해서 설정되었다. 그리고 실제적인 달성과제에 해당하는 실행계획 또한 10대 발전전략의 달성을 직접적으로 지향하고 있는 바, 체계적인 연계성을 확보하고 있다고 할수 있다.

나. 각 영역별로 달성하려는 발전목표를 선정하였는가? [평가결과 : ○]

“중·단기대학발전계획서(2008-2012)”는 실무자의 명확한 업무 이해와 전체적인 추진 효율성을 고려하여 ①교육계획과 수업 ②콘텐츠 ③교직원 ④학생 ⑤정보화 ⑥특성화 ⑦국제화 ⑧사회봉사 ⑨경영지원 ⑩대학원의 10대 영역을 구분하였다. 또한 실현가능성을 제고하기 위하여 각 영역별로 “현황 및 문제점” “발전목표” “추진전략 및 실천과제” “추진일정”의 네 가지 파트로 구분하여 구체적인 실행전략을 수립하였다. 따라서 우리 대학의 발전계획은 각 영역별로 달성하고자 하는 발전목표를 모두 수립해 두고 있다.

다. 목표 달성을 위한 전략을 수립하기 위한 현황분석이 이루어져 있는가? [평가결과 : ○]

“중·단기대학발전계획서(2008-2012)”의 제2장 대학현황 분석 파트에서 “대학현황”과 “SWOT분석”을 실시하였으며 제4장 영역별 추진계획에서 10개의 구체화 영역별로 “현황 및 문제점”에서 현황분석을 실시하고 있다.

라. 추진전략의 이행을 위한 실천과제가 구체적으로 선정되어 있는가? [평가결과 : ○]

“중·단기대학발전계획서(2008-2012)”의 제4장 영역별 추진계획에서 10개 구체화 영역별로 “추진전략 및 실천과제”를 설정해 놓고 있어 구체화하고 있다.

마. 실천과제의 수행에 있어 선후관계와 시급성을 고려하여 추진일정 계획을 수립되었는가? [평가결과 : ○]

“중·단기대학발전계획서(2008-2012)”의 제4장 영역별 추진계획에서 10개 구체화 영역별로 “추진일정”을 계획해 놓고 있다.

바. 실천과제 수행을 위한 주관부서를 지정하였는가? [평가결과 : ×]

“중·단기대학발전계획서(2008-2012)”에서는 직제개편 등에 따른 변동사항 발생, 다수 부서가 공동으로 참여하는 프로젝트성 사업이 많은 점 등을 고려하여 실천과제별 주관부서를 명확하게 지정하지는 않았다.

사. 발전전략을 추진하기 위한 유무형적 지원 여건이 이루어져 있는가? [평가결과 : ○]

“중·단기대학발전계획서(2008-2012)”의 추진을 위하여 각 단위 사업별로 예산을 편성하고 있으며, 대학 시설 및 시스템을 활용하고 있다. 또한 추진부서별로 인력자원이 투입되고, 각 부서는 사안에 따라 공동프로젝트에 다수의 부서 인력을 지원하고 있다.

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

<p>강점</p>	<p>○ 대학발전계획 수립에 있어 구체성, 체계성, 합리성이 매우 높음</p>
<p>개선점</p>	<p>○ 구성원의 인지도가 낮음 ○ 실천과제별 명확한 부서 지정이 되지 않음</p>
<p>종합의견</p>	<p>대학의 발전계획이 구체적으로 잘 수립되어 있으나, 구성원의 인지도를 더 높이고 운영에 대한 구체적 실행 방안이 요구된다.</p>



### 5.1.3 대학특성화 계획의 우수성

#### 5.1.3.1 특성화 계획 수립 및 절차의 적절성 (정량)

##### 평가기준

##### 평가내용

- 대학의 특성화 계획은 대학의 장기적인 발전에 매우 중요한 요소이며 이의 설정을 위한 절차는 합리적이어야 하므로 이를 평가하고자 함

##### 평가방법

- 평가위원은 증빙자료를 근거로 아래항목을 평가

항목	체크
1. 특성화 계획수립과 관련한 내용을 규정에 반영(또는 관리)하고 있는가?	
2. 특성화 계획수립을 위한 위원회는 구성하여 추진 하는가?	
3. 특성화 계획수립을 위한 위원회 회의를 실시하였는가?	
4. 특성화 계획 수립을 위한 예산을 배정하였는가?	
5. 특성화 계획을 최종적으로 심의하는 절차를 마련하였는가?	
6. 특성화 계획 수립을 위한 계획서를 마련하였는가?	
7. 특성화 계획 수립을 지원할 행정부서를 지정하였는가?	

- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2007년 3월 1일 ~ 2011년 8월 31일

##### 평가척도

기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	5개 이상	5점
B	4개	4점
C	3개	3점
D	2개	2점
E	1개 이하	1점

대학은 특성화의 추진을 통하여 차별적인 학생모집 시장을 확보하여야 하므로 특성화 계획 수립을 위한 절차는 합리적이어야 한다. 이를 위해서는 다음의 체크리스트에 준하여 추진해야 하는 바, 이에 대한 우리학교의 체크 결과는 아래와 같다.

〈표 5-1-3-1-1〉 대학 특성화 계획 관련 체크리스트

항목	체크
1. 특성화 계획수립과 관련한 내용을 규정에 반영(또는 관리)하고 있는가?	○
2. 특성화 계획수립을 위한 위원회는 구성하여 추진 하는가?	○
3. 특성화 계획수립을 위한 위원회 회의를 실시하였는가?	○
4. 특성화 계획 수립을 위한 예산을 배정하였는가?	○
5. 특성화 계획을 최종적으로 심의하는 절차를 마련하였는가?	○
6. 특성화 계획 수립을 위한 계획서를 마련하였는가?	○
7. 특성화 계획 수립을 지원할 행정부서를 지정하였는가?	○

가. 특성화 계획 수립과 관련한 내용을 규정에 반영(또는 관리)하고 있는가? [평가결과 : ○]  
 우리학교의 특성화 계획과 관련한 내용은 "대구사이버대학교 대학 헌장 제3조"에 반영하고 있다.

**제2장 교육과정**

**제3조(특성화)교육과 연구에 있어서 특성화를 추구한다.**

① 특성화 분야는 다음 각 호와 같이 정한다.

1. 선도분야
  - (가) 특수교육
  - (나) 사회복지
  - (다) 상담 및 치료분야
2. 육성분야 : 실무중심형 학과

② 특성화 방안은 별도로 수립한다.

(규정집 참조)

나. 특성화 계획수립을 위한 위원회는 구성하여 추진 하는가? [평가결과 : ○]  
 현행 적용하고 있는 발전계획서인 “중·단기대학발전계획서(2008-2012)”를 수립하기 위하여 기안문[대사대(기획협력팀)-1212 (2007.11.6)]에 의거 위원장인 임지향 교수외 6명으로 중·단기대학발전계획수립위원회를 구성하여 특성화 계획 수립을 추진하였으며, 현재 수립하고 있는 “중·단기발전계획(2012-2016)”의 수립을 위하여 기안문[대사대(기획협력팀)-1988(2011.10.19.)]에 의거 위원장인 채현탁 기획협력처장 외 14명으로 발전계획수립위원회를 구성하여 특성화 계획 수립을 추진 중이다. (공문 참조)

다. 특성화 계획 수립을 위한 위원회 회의를 실시하였는가? [평가결과 : ○]  
 현행 적용하고 있는 발전계획서인 “중·단기대학발전계획서(2008-2012)”의 수립을 위하여 중·단기대학발전계획수립위원회는 총 7회의 정기회의를 개최하고 이외에도 수시로 임시회의를 개최하였으며, “중·단기발전계획서(2012-2016)”의 수립을 위해서 00월 00일 현재까지 00회의 회의를 개최하고 있다. (규정집 참조)

라. 특성화 계획수립을 위한 예산을 배정하였는가? [평가결과 : ○]  
 현행 적용하고 있는 발전계획서인 “중·단기대학발전계획서(2008-2012)”를 수립하기 위하여 기

안문[대사대(기획협력팀)-1706 (2008.2.12)]에 의거 중·단기발전계획 수립연구 연구비 예산을 배정하였으며, “중·단기발전계획서(2012-2016)”의 수립을 위하여 기안문[대사대(기획협력팀)-0000 (2011.00.00)]에 의거 추진예산을 배정하였다. (공문 참조)

마. 특성화 계획을 최종적으로 심의하는 절차를 마련하였는가? [평가결과 : ○]

현행 적용하고 있는 발전계획서인 “중·단기대학발전계획서(2008-2012)”의 경우 2008년 2월 20일에 실시된 “2008년도 제5차 기획위원회“(대사대(기획협력팀)-1756(2008.2.21)를 통해 발전계획서를 최종적으로 심의 및 확정하였다 . (공문 참조)

바. 특성화 계획 수립을 위한 계획서를 마련하였는가? [평가결과 : ○]

현행 적용하고 있는 발전계획서인 “중·단기대학발전계획서(2008-2012)”를 수립하기 위하여 기안문[대사대(기획협력팀)-1081 (2007.10.9)]에 의거 중·단기발전계획 수립연구를 위한 계획서를 수립하였으며, “중·단기발전계획서(2012-2016)”를 수립하기 위하여 기안문[대사대(기획협력팀)-0000 (2011.00.00)]에 의거 추진 계획서를 수립하였다. (공문 참조)

사. 특성화 계획 수립을 지원할 행정부서를 지정하였는가? [평가결과 : ○]

현행 적용하고 있는 발전계획서인 “중·단기대학발전계획서(2008-2012)”와 “중·단기대학발전계획서(2012-2016)”의 작성을 위하여 기획협력처 기획협력팀을 지원 부서로 지정하고 있다.

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	○ 특성화 계획수립과 규정반영이 적절하게 이루어짐
개선점	○ 육성분야인 실무 중심형학과에 대한 실천적 계획 수립이 필요함
종합의견	<p>특수교육과 치료와 상담분야에 대한 특성화는 대학의 이념과도 합당하나, 실무중심형학과에 대한 구체적 실천계획의 수립이 필요하다.</p> <p>특성화 계획수립에 있어 사회적 수요의 파악, 시장분석 등 계획수립에 근거 확보를 위한 구체적인 분석과 평가가 요구된다.</p>

### 5.1.3.2 특성화 계획의 구체성과 실현가능성 (정량)

#### 평가기준

평가내용

- 대학의 특성화 실현하기 위하여 정책과 프로그램이 구체적이고 체계적으로 추진하여야 하므로 특성화계획의 구체성과 실현가능성을 평가하고자 함

평가방법

- 평가위원은 증빙자료를 근거로 아래항목을 평가

항목	체크
1. 특성화 목표 및 전략은 대내외적 여건이 반영되어 수립되었는가?	
2. 특성화 전략과 실행계획이 연계되어 체계적으로 구성되어 있는가?	
3. 특성화 목표 달성을 위한 전략 및 실천과제등 단계설정을 적절하게 이루어졌는가?	
4. 실행과제의 수행을 있어 선후관계와 시급성을 고려하여 추진일정 계획이 수립 되었는가?	
5. 특성화 계획 수행을 위한 주관부서를 지정하였는가?	
6. 특성화 계획 수행을 위한 유·무형적 지원 여건이 이루어져 있는가?	

- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림  
- 기준연도 : 2007년 2월 1일 ~ 2011년 9월 30일

평가척도

기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	5개 이상	5점
B	4개	4점
C	3개	3점
D	2개	2점
E	1개 이하	1점

대학은 대학의 생존기반을 공고히 하고 지속적인 발전을 위해 특성화를 추진해야 한다. 따라서 특성화 계획은 구체성을 바탕으로 실현가능하도록 설정되어야 한다. 이를 위해서는 다음의 체크리스트에 준하여 추진해야 하는 바, 이에 대한 우리학교의 체크 결과는 아래와 같다.

〈표 5-1-3-2-1〉 대학 특성화 계획 관련 체크리스트

항목	체크
1. 특성화 목표 및 전략은 대내외적 여건이 반영되어 수립되었는가?	○
2. 특성화 전략과 실행계획이 연계되어 체계적으로 구성되어 있는가?	○
3. 특성화 목표 달성을 위한 전략 및 실천과제 등 단계설정은 적절하게 이루어졌는가?	○
4. 실천과제의 수행에 있어 선후관계와 시급성을 고려하여 추진일정 계획이 수립되었는가?	○
5. 특성화 계획 수행을 위한 주관부서를 지정하였는가?	○
6. 특성화 계획 수행을 위한 유·무형적 지원 여건이 이루어져 있는가?	○

가. 특성화 목표 및 전략은 대내외적 여건이 반영되어 수립되었는가? [평가결과 : ○]  
 우리학교의 특성화 계획은 대학시장의 경쟁관계를 지속적으로 파악 및 분석하는 과정을 통해 수립되고 있다. 이는 “중·단기대학발전계획서(2008-2012)” “학과경쟁력강화방안” 등에 표현되어 있다.

나. 특성화 전략과 실행계획이 연계되어 체계적으로 구성되어 있는가? [평가결과 : ○]  
 “중·단기대학발전계획서(2008-2012)” 제4장 제6절 특성화 영역에서 각 발전목표별로 실천과제를 연계해 놓고 있어 체계성을 확보하고 있다.

다. 특성화 목표 달성을 위한 전략 및 실천과제 등 단계설정은 적절하게 이루어졌는가? [평가결과 : ○]  
 “중·단기대학발전계획서(2008-2012)” 제4장 제6절 특성화 영역에서 각 발전목표별로 실천과제를 설정하고, 이러한 실천과제를 직접적으로 구현할 사업단위를 다시 세분화하는 Top-DOWN 방식으로 단계설정을 하고 있다.

라. 실천과제의 수행에 있어 선후관계와 시급성을 고려하여 추진일정 계획이 수립되었는가? [평가결과 : ○]  
 “중·단기대학발전계획서(2008-2012)”의 제4장 제6절 특성화 영역에서 과제별 선후관계, 시급성, 추진규모 등을 고려하여 “추진일정”을 계획해 놓고 있다.

마. 특성화 계획 수행을 위한 주관부서를 지정하였는가? [평가결과 : ×]  
 “중·단기대학발전계획서(2008-2012)”의 제4장 제6절 특성화 영역에서는 직제개편 등에 따른 변동사항 발생, 다수 부서가 공동으로 참여하는 프로젝트성 사업이 많은 점 등을 고려하여 특성화 실천과제별 주관부서를 명확하게 지정하지는 않았다.

바. 특성화 계획 수행을 위한 유·무형적 지원 여건이 이루어져 있는가? [평가결과 : ○]  
 “중·단기대학발전계획서(2008-2012)”의 제4장 제6절 특성화 영역의 추진을 위하여 각 단위 사업별로 예산을 편성하고 있으며, 대학 시설 및 시스템을 활용하고 있다. 또한 추진부서별로 인력자원이 투입되고, 각 부서는 사안에 따라 공동프로젝트에 다수의 부서 인력을 지원하고 있다.

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 특성화 목표 전략 실행계획이 체계적으로 구성</li> <li>○ 실제과제의 단계별 설정이 이루어지고 있음</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 실천과제별 특성화 주관부서를 명확하게 지정할 필요가 있음</li> </ul>
종합의견	<p>대내외적 여건을 반영한 특성화 목표 및 전략이 수립되어져 있으며 전략과 실행계획이 연계되어 체계적으로 구성되어져 있으나 실천과제별 특성화 주관부서를 명확하게 지정하여 실행할 필요성 있다.</p>

### 5.1.4 발전사업 및 특성화사업의 추진 실적

#### 5.1.4.1 특성화 계획에 의한 사업 추진 실적 (정량)

평가기준																			
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 대학의 특성화는 지향하는 방향에 그칠 것이 아니라, 실제적 사업으로 추진되어야만 하므로 이의 추진 실적을 평가하고자 함</li> </ul>																		
평가방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 중단기대학발전계획에 의해 특성화 계획 추진일정이 시작되는 2008년 3월부터 2011년 9월까지의 특성화 사업 추진 건수를 정량 평가                             <ul style="list-style-type: none"> <li>♣ 산식 : (특성화 분야 실천과제 추진 건수 / 특성화 분야 실천과제 수) × 100</li> </ul> </li> <li>- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림</li> <li>- 기준연도 : 2008년 3월 1일 ~ 2011년 9월 30일</li> </ul>																		
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>70% 이상</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>60% 이상</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>50% 이상</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>40% 이상</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>40% 미만</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	70% 이상	5점	B	60% 이상	4점	C	50% 이상	3점	D	40% 이상	2점	E	40% 미만	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	70% 이상	5점																	
B	60% 이상	4점																	
C	50% 이상	3점																	
D	40% 이상	2점																	
E	40% 미만	1점																	

우리학교는 “중단기대학발전계획서(2008-2012)”를 통해 특성화 계획을 수립하였다. 그러나 대학의 특성화는 향후 대학의 존립과도 밀접한 연관이 있는 만큼 특성화 계획에 그칠 수 없고 실제적인 추진이 이루어져야 한다. 이에 우리 대학은 아래와 같은 사업을 추진하였다.



〈표 5-1-4-1-1〉 특성화 실천과제 별 추진 실적 현황

(2008.03~2011.09 기준)

실천과제 (중·단기대학발전계획서)	추진실적	건수
융합형 학과 및 과목개발	① 재활학과 신설 (2009학년도) ② 복지행정학과 개편 (2008학년도)	2
특성화 학과간 클러스터 구축	① 사회복지학과 중심의 복지학 클러스터 구축 - 사회복지학과, 재활학과, 복지행정학과 ② 상담 및 치료학과군 클러스터 구축 - 미술치료학과, 언어치료학과, 행동치료학과 상담심리학과	2
기존 특성화 분야 주력학과의 지속적 확대	① 사회복지분야 학과 확대 - 재활학과, 복지행정학과 ② 상담 및 치료분야 학과 확대 - 상담심리학과	2
특성화 관련 자격증 강화	① 특수교육학과 관련 : 다문화가정아동지도사 ② 놀이치료학과 관련 : 놀이치료사 ③ 언어치료학과 관련 : 언어치료사 국가자격증	3
특성화 학과별 차별적 강점 요소 개발 및 심화	① “학과경쟁력강화위원회”운영 - 학과경쟁력강화 보고서 제작	1
대학 특성화 분야의 평생교육 및 원격교육과정의 개발 및 다양화	① 재활복지 분야 관련 평생교육과정 개설 - 재활상담직원 사이버 교육 - 근로복지공단 발주	1
특성화 전공과 연계한 해외 봉사 프로그램 추진	① 베트남 타이누엔 특수학교 놀이치료 봉사	1
<b>총 추진실적</b>		<b>12</b>

위 표와 같이 우리학교는 “대구사이버대학교 중·단기대학발전계획 (2008-2012)”의 특성화 영역에서 설정되어 있는 실천과제에 대하여 총 12건의 추진실적을 확보함으로써 활발히 수행하고 있음을 알 수 있다.

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 특성화 관련 추진실적이 미흡함                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 대학 특성화 전공관련 연구소 개설, 대학 특성화 포털사이트 구축 및 서비스 시행, 특성화 전공관련 지역 네트워크 강화 활동 등</li> <li>- 사회적 수요분석을 통한 특성화 분야의 실천과제 개발과 확대 노력이 요구</li> </ul> </li> </ul>
종합의견	<p>특성화 실천과제 추진실적이 다소 미흡하며 사회적 수요분석을 통한 특성화 분야의 개발과 확대 노력이 요구된다.</p>

### 5.1.5 학생단위 교육비의 적절성

#### 5.1.5.1 학생 단위 교육비의 적절성 (정량)

평가기준																			
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 대학은 학생 단위 교육비 및 교육비투자율을 적정 수준으로 유지하여야만 교육의 질을 보장할 수 있으므로 이의 적절성을 평가하고자 함</li> </ul>																		
평가방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 4년제 사이버대학을 추정경쟁력에 따라 A,B,C 3개 등급으로 구분하여 등급별 단위 교육비 평균과 비교</li> <li>- 우리 대학의 경우, B등급으로 설정하고 A등급과 B등급의 사이를 목표값으로 설정하고 이 값과의 편차를 구함               <ul style="list-style-type: none"> <li>♣ 산식1 : ( 우리대학의 단위 교육비[천원] / 1,962천원) × 100</li> <li>♣ 산식2 : ( 우리대학의 단위 교육비[천원] / 2,140천원) × 100</li> </ul> </li> <li>- 등급별 평균 단위 교육비 (2011년 대학정보공시 기준)               <ul style="list-style-type: none"> <li>① A등급(경희사이버, 서울디지털, 서울사이버, 한양사이버) : 1,962천원</li> <li>② B등급(고려사이버, 사이버한국외국어, 세종사이버, 원광디지털, 한국사이버) : 2,140천원</li> <li>③ C등급(부산디지털, 디지털서울문화, 열린사이버, 화신디지털, 국제디지털) : 3,916천원</li> </ul> </li> <li>※ 학교별 등급구분 기준은 재학생수 및 재등록률등 평가위원회에서 종합적으로 검토 선정</li> <li>- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림</li> <li>- 기준연도 : 2011년 9월 30일</li> </ul>																		
평가척도	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 10%;">기준</th> <th style="width: 60%;">산출 채점척도</th> <th style="width: 30%;">평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>기준값 범위 이내 (1,962천원 ~ 2,140천원)</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>기준값 범위의 ± 10% 이내</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>기준값 범위의 ± 20% 이내</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>기준값 범위의 ± 30% 이내</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>기준값 범위의 ± 40% 이내</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	기준값 범위 이내 (1,962천원 ~ 2,140천원)	5점	B	기준값 범위의 ± 10% 이내	4점	C	기준값 범위의 ± 20% 이내	3점	D	기준값 범위의 ± 30% 이내	2점	E	기준값 범위의 ± 40% 이내	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	기준값 범위 이내 (1,962천원 ~ 2,140천원)	5점																	
B	기준값 범위의 ± 10% 이내	4점																	
C	기준값 범위의 ± 20% 이내	3점																	
D	기준값 범위의 ± 30% 이내	2점																	
E	기준값 범위의 ± 40% 이내	1점																	

대학은 교육의 질을 보장하기 위해 적정수준의 교육비와 교육비 투자율을 유지하여야 한다. 우리 대학의 학생 1인당 교육비와 교육비 투자율은 다음 표를 통해 알 수 있듯이 3개학년도 평균 학생 1인당 교육비는 2,089천원, 교육비 투자율은 96.9%로 적정 수준을 유지하고 있다고 판단된다.

〈표 5-1-5-1-1〉 학생 1인당 교육비와 교육비 투자율

(단위 : 원,명,%)

구 분	학생 1인당 교육비			학생1인당 등록금			교육비 투자율 (c/e)
	교육비 총액(a)	재학생수 (b)	학생1인당 교육비 (c=a/b)	등록금 수입(d)	재학생수 (b)	학생1인당 등록금 (e=d/b)	
2010 학년도	<b>대외비</b>	4,175	<b>대외비</b>	<b>대외비</b>	4,175	<b>대외비</b>	102.3
2009 학년도		3,292			3,292		93.3
2008 학년도		2,540			2,540		95.3
평균		3,335			3,335		96.9

1] 교육비총액(a) = 해당학년도 운영결산서 상의 보수, 관리운영비, 연구학생경비, 교육외비용, 정규과목 콘텐츠개발비의 합산액

2] 재학생수(b) = 해당학년도 학사과정 학생수 = (1학기 학생수 + 2학기 학생수) / 2,  
 학생수 = 정원내 등록학생수 + 정원외 등록학생수 + 시간제학생수/3 (4월1일 및 10월1일)

3] 등록금수입 = 해당학년도 입학금 및 수업료 수입의 합산액(시간제 포함)

〈표 5-1-5-1-2〉 학생 1인당 등급별 평균 단위 교육비

(단위 : %)

구 분	목표값	산출결과	편 차	비 고
A등급	107.4	109.1	-1.6	
B등급	98.5	100.0		
평균	103.0	104.6		

교육의 질적 제고를 위한 투자로 인해 학생 1인당 교육비와 교육비 투자율은 향후에도 지속적으로 증가할 것으로 예측된다.

평가결과

평가결과

4점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

<p>강점</p>	<p>○ 학생 1인당 교육비와 교육비 투자율이 매년 증가</p>
<p>개선점</p>	
<p>종합의견</p>	<p>학생단위 교육비는 매년 증가되고 있지만 교육내실을 기하기 위한 학생 교육비의 지속적인 개선노력이 요구된다.</p>

### 5.1.5.2 학생 등록금 의존율의 적절성 (정량)

평가기준																			
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 대학의 안정적인 재정구조 유지를 위해서는 학교 운영 재정항목 중 등록금의 의존 비율을 적정수준으로 유지하여야 하므로 이를 평가 하고자 함</li> </ul>																		
평가방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 전체 예산 항목 중 등록금 수입의 비중을 산출하여 사이버대학 평균값과 비교</li> <li>- 사이버대학 평균 수준을 평균득점에 해당하는 C로 산정하고, 이보다 의존율이 낮을수록 좋은 평가를 받도록 함</li> <li>- 사이버대학 평균 등록금 의존율(대구사이버대학교 제외) : 79%                             <ul style="list-style-type: none"> <li>♣ 산식 1 : (등록금 수입 총액 / 2011학년도 예산 총액) × 100</li> <li>♣ 산식 2 : (대구사이버대학교 의존율 / 사이버대학 평균 의존율) × 100</li> </ul> </li> <li>- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림</li> <li>- 기준연도 : 2011년 9월 30일</li> </ul>																		
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>평균대비 80% 미만</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>평균대비 80% 이상</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>평균대비 90% 이상</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>평균대비 100% 이상</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>평균대비 110% 이상</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	평균대비 80% 미만	5점	B	평균대비 80% 이상	4점	C	평균대비 90% 이상	3점	D	평균대비 100% 이상	2점	E	평균대비 110% 이상	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	평균대비 80% 미만	5점																	
B	평균대비 80% 이상	4점																	
C	평균대비 90% 이상	3점																	
D	평균대비 100% 이상	2점																	
E	평균대비 110% 이상	1점																	

대학의 안정적인 재무구조 유지와 투자재원 확보를 위해서는 수입원을 다변화하여 등록금의 의존비율을 적정수준으로 유지하여야 한다. 다음 표를 통해 알 수 있듯이 우리 대학의 2008학년도 이후 등록금 의존율은 감소 추세를 나타내고 있다.

그러나 2011학년도 학년도 예산을 기준으로 분석하였을 경우 사이버대학 평균 등록금 의존율은 79.0%이고 우리 대학은 81.2%로 나타났으며 평균대비 2.2% 정도를 초과하였다. 따라서 우리 대학은 수입원 다변화를 위해 더 많은 노력을 기울여야 할 것으로 판단된다.

〈표 5-1-5-2-1〉 운영수입 중 등록금 의존율

(단위 : 원,명,%)

구 분	등록금수입(a)	운영수입(b)	등록금비율(a/b)
2010학년도	<b>대외비</b>		89.7
2009학년도			88.8
2008학년도			92.0

- 1] 해당 회계연도 학교회계 세입결산서 기준
- 2] 등록금수입(a) : 해당 회계연도 등록금 및 수강료 수입의 합산액
- 3] 운영수입(b) : 등록금수입, 전입및기부수입, 교육부대수입, 교육외수입의 합산액

〈표 5-1-5-2-2〉 2011학년도 예산 종합표

(단위 : 천원/%)

구분	운영수입									합계(B)	등록금 수입 의존율 (A/B)*1 00
	등록금 수입 (A)	전입금	기부금	국고 보조금	산학협력 단 및 학교기업 전입금	교육부 대수입	교육외 수입	자산 및 부채수 입	미사용 전기이월 자금		
사이버 대평균	<b>대외비</b>										79.0
대구 사이버 대											81.2
대비율											75.1

평가결과

평가결과

4점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	
개선점	○ 등록금 의존비율이 타대학 대비 다소 높으므로 수입원 다변화를 위한 노력이 요구됨
종합의견	등록금 의존비율이 타대학 대비 다소 높으므로 수입원 다변화를 위한 노력이 요구되며 수입에 있어 다소 비율이 낮은 교육부대수입 등에 대한 비율 제고를 위한 노력이 필요하다.



## 5.1.6 수익용 기본재산의 적절성

### 5.1.6.1 수익용 기본재산 확보금액의 적절성 (정량)

평가기준																			
평가내용	- 사이버대학 설립운영규정에 규정되어 있는 수익용기본재산 기준 이상을 확보하므로 이를 평가하고자 함																		
평가방법	- 2010학년도 기준대비 수익용기본재산 확보율을 평가 ♣ 산식 : (수익용기본재산 보유액 / 수익용기본재산 기준액) × 100 - 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림 - 기준연도 : 2010년 3월 1일																		
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>기준액대비 110% 이상</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>기준액대비 100% 이상</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>기준액대비 90% 이상</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>기준액대비 80% 이상</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>기준액대비 80% 미만</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	기준액대비 110% 이상	5점	B	기준액대비 100% 이상	4점	C	기준액대비 90% 이상	3점	D	기준액대비 80% 이상	2점	E	기준액대비 80% 미만	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	기준액대비 110% 이상	5점																	
B	기준액대비 100% 이상	4점																	
C	기준액대비 90% 이상	3점																	
D	기준액대비 80% 이상	2점																	
E	기준액대비 80% 미만	1점																	

대학의 안정적인 운영을 위해 학교법인은 사이버대학 설립·운영규정에 규정되어 있는 수익용 기본재산을 확보하여야 한다. 사이버대학 설립·운영규정에서 규정하고 있는 수익용기본재산의 확보기준은 다음 표와 같다.

〈표 5-1-6-1-1〉 사이버대학 설립·운영규정 제 7조

제7조(수익용기본재산) ① 사이버대학을 설립·운영하는 학교법인(「사립학교법」 제3조제1항에 따른 학교법인을 말한다)은 대학의 연간 학교회계 운영수익총액의 50퍼센트 이상에 해당하는 가액의 수익용기본재산을 확보하되, 수익용기본재산은 35억원(전문학사학위를 주는 사이버대학의 경우에는 25억원) 이상이어야 한다.

우리 대학은 2010학년도 결산기준으로 7,421백만원의 수익용 기본재산을 확보하여 기준대비 128.6%의 수익용기본재산 확보율을 유지하였다. 법에서 규정한 수익용기본재산 확보기준을 충족하였으므로 A등급에 해당되며 5점을 획득하였다.

〈표 5-1-6-1-2〉 수익용기본재산 확보 종합표

(단위: 백만원/%)

구분	운영수익총계 (A)	전입,기부,원조 보조수입(B)	기준액 (C=A-B)×50 %	확보액(D)	수익용기본 재산 확보율 (D/C)*100
대구사이버대	<b>대외비</b>				128.6%

평가결과(내부위원)

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 현재의 수익용기본재산은 사이버대학설립규정에서 규정하고 있는 것보다 상회함</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 지속적인 성장을 위하여 추가 수익용 기본재산의 확보를 위한 노력이 필요</li> </ul>
종합의견	<p>본 대학의 수익용기본재산은 사이버대학이 갖추어야 할 것보다 상회하므로, 학교운영에 문제가 없어 보인다.</p> <p>그러나 향후 대학의 지속적인 성장을 위하여 정원확보 및 대학원 추가설립 등을 위하여 추가 수익용 기본재산의 확보를 위한 노력이 필요함</p>

평가결과(외부위원)

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<p>○ 수익용 기본재산은 대구대학교가 임시이사체제가 풀리면서 노력한 결과 기준대비 128.6%을 확보한 것은 강점임</p>
개선점	<p>○ 그러나 이 부분은 지속적으로 노력해야 할 부분임</p>
종합의견	<p>사립대학의 설립운영규정에 규정되어 있는 수익용 기본재산은 대학에 있어 매우중요하지만 이것은 대학교직원이 아무리 노력해도 법인의 문제이기 때문에 한계가 있다. 그럼에도 불구하고 수익용 기본재산을 확보하여 기준대비 128.6% 확보율을 유지하고 있는 것은 고무적이다.</p>

### 5.1.7 법인회계의 건전성

#### 5.1.7.1 법인 기본재산과 운영재산의 건전성 (정성)

평가기준																			
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 대학의 안정적인 경영을 위해서는 학교법인의 재정이 안정되어야 하는바, 법인 소유의 기본재산은 건전성을 유지해야 하므로 이를 평가하고자 함</li> </ul>																		
평가방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 다수의 제출자료를 종합적으로 참고하여 각 평가위원별로 5점 척도 정성 평가를 실시한 후, 이의 평균점으로 총점평가</li> <li>- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림</li> <li>- 기준연도 : 2011년 9월 30일</li> </ul>																		
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>매우 적절함</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>적절함</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>보통</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>미흡함</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>매우 미흡함</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	매우 적절함	5점	B	적절함	4점	C	보통	3점	D	미흡함	2점	E	매우 미흡함	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	매우 적절함	5점																	
B	적절함	4점																	
C	보통	3점																	
D	미흡함	2점																	
E	매우 미흡함	1점																	

#### 가. 기본재산의 구성

우리 대학을 설치·운영하는 학교법인 영광학원의 기본재산은 교육용 기본재산과 수익용 기본재산으로 구성되어 있다. 교육용 기본재산의 구성은 토지 86.8%와 건물 13.2%로 구성되어 있다. 수익용 기본재산의 구성은 토지 60.8%, 건물 1.0%, 유가증권 0.8%, 신탁예금 37.5%로 구성되어 있다. 기본재산 구성에 대한 상세한 내용은 다음 표와 같다.

〈표 5-1-7-1-1〉 법인운영재산에 대한 사이버대학 평균과의 비교자료  
(2011정보공시 15개 대학/ 본교 제외)

(단위 : 천원/%)

구분	자산				부채와기본금			
	유동자산	투자및 기타자산	고정자산	자산합계	유동부채	고정부채	기본금	부채및기본금 합계
사이버대 평균	<b>대외비</b>							
대구 사이버대								
대비율								

〈표 5-1-7-1-2〉 2010학년도 법인 기본재산 변동현황

(단위 : 천원 외)

구분	기초		증가		감소		기말			
	면적 (개수)	평가액	면적 (개수)	평가액	면적 (개수)	평가액	면적 (개수)	평가액	구성비	
교육용	토지	<b>대외비</b>								
	건물									
	계									
수익용	법인일반									토지
										건물
										유가 증권
										신탁 예금
										기타 재산
										계
	수익회계									토지
										건물
										유가 증권
										신탁 예금
										기타 재산
										계
합계	토지									
	건물									
	유가 증권									
	신탁 예금									

구분	기초		증가		감소		기말		
	면적 (개수)	평가액	면적 (개수)	평가액	면적 (개수)	평가액	면적 (개수)	평가액	구성비
기타 재산									
계									

나. 법인전체의 수익용기본재산 확보현황

2010학년도 결산기준으로 학교법인 영광학원의 수익용기본재산 확보율은 기준액 대비 13.6%이다. 동일기준으로 4년제 대학교를 운영하는 학교법인의 수익용기본재산 평균 확보율은 51.3%로 조사되었다. 법인산하 설치학교의 안정적인 경영을 위해서 법인의 수익용기본재산 추가 확보를 위한 구체적인 노력이 필요하다고 판단된다.

〈표 5-1-7-1-3〉 2010학년도 학교법인 영광학원 수익용기본재산 확보율

(단위 : 천원 외)

구분	기준액산출내역			보유액(D)	과부족 (D-C)	확보율 (D/C)
	운영수익(A)	전입기부 및 원조보조수입(B)	기준액 (C=A-B)			
대구사이버대	<b>대외비</b>					13.6%
대구대학교						
중등이하						
계						

※ 기준액 산정 : 대구사이버대학교 (A-B)×50% / 중등이하 설치학교 : 별도의 계산식 적용

〈표 5-1-7-1-4〉 수익용 기본재산 내역 및 수입현황

(단위 : 천원 외)

구분	물량			평가액	연간수입액			평가액 구성비 율	수익 률
	법인일반	법인 수익	계		법인수익		순수입액		
					수입 액	일반 회계 전출 액			
토지	<b>대외비</b>						61.0%	1.5%	
건물							0.5%	0.0%	
유가증권							0.8%	2.5%	
신탁예금							37.6%	0.8%	
기타재산							0.0%	0.0%	
합계							99.9%	1.2%	



평가결과

평가결과

3점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

<p>강점</p>	<p>○ 학교법인의 기본재산에 대해서는 건정성이 확보됨</p>
<p>개선점</p>	<p>○ 법인 산하 설치학교의 안정적인 경영을 위하여 추가확보에 대한 노력이 요구됨</p>
<p>종합의견</p>	<p>학교법인의 기본재산과 운영재산에 대해서는 건정성이 확보되어져 있으나 법인 산하 설치학교의 안정적인 경영을 위하여 추가확보 노력이 요구된다.</p>



## 5.1.8 학교회계운영의 적절성

### 5.1.8.1 자금집행의 합리성 (정성)

평가기준																				
평가내용	- 학교 회계 운영은 투명해야 하며, 이를 위해서는 합리적인 자금집행이 이루어져야 하므로 이를 평가하고자 함																			
평가방법	- 각 평가위원별로 5점 척도 정성평가를 실시한 후, 이의 평균점으로 총점 평가 - 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림 - 기준연도 : 2011년 2월 28일																			
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>매우 적절함</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>적절함</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>보통</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>미흡함</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>매우 미흡함</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>		기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	매우 적절함	5점	B	적절함	4점	C	보통	3점	D	미흡함	2점	E	매우 미흡함	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																		
A	매우 적절함	5점																		
B	적절함	4점																		
C	보통	3점																		
D	미흡함	2점																		
E	매우 미흡함	1점																		

#### 가. 내부통제제도

우리 대학은 회계의 투명성 유지와 부정을 방지하기 위해 조직규모에 적합한 내부통제제도를 실행하여 합리적인 자금집행이 이루어지도록 하고 있다. 우선 내부적으로 원인행위 부서와 구매 부서, 검수부서, 자금의 집행부서 또는 업무권한을 달리하여 제도적으로 부정과 부실이 사전에 방지되도록 관련 규정과 제도를 운영하고 있다. 외부적으로는 외부감사인을 포함한 법인 정기감사를 연 2회 실시하여 회계투명성을 지속적으로 유지하고 있다.

#### 나. 예산과 결산, 정기감사 보고서 공개

우리 대학은 관련 법령이 정하는 바에 따라 학교의 예산과 결산을 정기적으로 학교홈페이지에 공개하여 학생을 비롯한 학교의 이해관계자가 학교경영에 대한 전반적인 재무자료를 확인할 수 있도록 관련 업무를 처리하고 있다. 또한 법인결산감사의 결과인 감사보고서도 공개하여 학교의 회계처리의 적절성에 대한 결과도 학교의 이해관계자가 확인 할 수 있도록 하고 있다.

#### 다. 자금집행의 절차

우리 대학의 자금집행 절차는 내부통제와 업무의 효율성을 최대한 고려하여 관련 업무를 처리하고 있다. 특히, 업무의 원인행위 단계에서 자금집행의 타당성에 대해 관련 부서 간 업무협

의가 가능하도록 행정절차를 설계하여 자금집행이 수반되는 업무에 대해 부정과 부실을 발생하지 않도록 하고 있다.

〈표 5-1-8-1-1〉 2010학년도 자금집행 종합표

(단위 : 천원)

구분		합 계		
		금액	비율	
보수	교원보수	<b>대외비</b>	15.3%	
	직원보수		12.0%	
관리운영비	시설관리비		2.2%	
	일반관리비		2.4%	
	운영비		5.4%	
연구·학생경비	연구비		1.0%	
	학생경비		장학금	4.4%
			학비감면	7.2%
			실험실습비	0.8%
			기타 학생경비	2.9%
입시관리비	5.0%			
교육외 비용	지급이자		0.0%	
	기타 교육외 비용		0.1%	
진출금			0.0%	
예비비			0.0%	
투자·기타자산 지출	투자자산 지출		0.0%	
	특정기금 적립		15.4%	
	기타 자산지출		0.0%	
고정자산 매입 지출	유형고정자산 매입 지출		7.5%	
	무형고정자산 취득비		0.0%	
유동부채 상환	단기차입금 상환	0.0%		
고정부채 상환	장기차입금 상환	0.0%		
	기타 고정부채 상환	0.0%		
미사용 차기 이월 자금	차기 이월 자금	18.5%		
	기말 유동자산	49.8%		
	기말 유동부채	31.3%		
합계			100.0%	

- 자금집행의 합리성을 기술한 자료 (평가보고서 상의 기술로 대체)
- 학교회계 관련 서류 (비치자료 - 현금출납부, 세입결의서, 지출결의서, 여입결의서 등)

평가결과

평가결과

4점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 학교회계 운용이 투명하고 합리적으로 운영</li> <li>○ 내외부 통제시스템이 잘 이루어지고 있음</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 업무효율성 및 신속성을 고려한 내부 통제 프로세스에 대한 연구 검토 요망</li> </ul>
종합의견	<p>회계 운영에 있어 규정과 법령에 정하는 절차에 의해서 엄격하게 수행하고 있으며 공정하고 투명하게 운영되고 있으나 업무효율성과 신속성을 고려한 내부 통제 프로세스에 대한 연구 검토가 필요하다.</p>

### 5.1.8.2 자체 및 외부 행·재정 감사기능의 적절성 (정량)

#### 평가기준

평가내용

- 학교 재정 및 행정은 투명하고 합리적으로 집행되어야 하며, 이를 위해서는 엄정한 감사가 이뤄져야 하므로 이를 평가하고자 함

평가방법

- 평가위원은 증빙자료를 근거로 아래항목을 평가

항목	체크
1. 감사관련 규정을 제정(또는 개정)하였는가?	
2. 감사를 추진할 위원회에 관한 내용을 명시화 하였는가?	
3. 감사의 방법에 대한 내용을 명시화 하였는가?	
4. 감사보고서에 관한 기준을 명시화 하였는가?	
5. 감사와 관련한 포상 및 징계를 제도화 하였는가?	
6. 감사업무와 관련한 예산을 배정하였는가?	
7. 감사업무를 지원할 행정부서를 지정하고 있는가?	
8. 대학자체감사와 외부감사를 모두 실시하고 있는가?	

- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2011년 9월 30일

평가척도

기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	6개 이상	5점
B	5개	4점
C	4개	3점
D	3개	2점
E	2개 이하	1점

공공기관으로서 학교는 교육목적 달성이라는 공익성 추구를 위해 투명하게 운영되어야 하므로 학교는 적절한 내부통제 기능을 제도화해야 한다. 우리 학교는 학교법인에서 연 1회 정기감사와 결산감사를 실시하고 있으며, 대학 자체적으로도 내부감사를 제도화하여 운영하고 있으며, 이에 대한 실효성을 평가하기 위해 자체 및 외부 행·재정 감사기능에 관한 점검항목을 구체화하여 그 해당여부를 평가하고 있다. 점검항목별 평가결과는 아래와 같다.

〈표 5-1-8-2-1〉 자체 및 외부 행,재정 감사기능 관련 체크리스트

항목	체크
1. 감사관련 규정을 제정(또는 개정)하였는가?	○
2. 감사를 추진할 위원회에 관한 내용을 명시화 하였는가?	○
3. 감사의 방법에 대한 내용을 명시화 하였는가?	○
4. 감사보고서에 관한 기준을 명시화 하였는가?	○
5. 감사와 관련한 포상 및 징계를 제도화 하였는가?	○
6. 감사업무와 관련한 예산을 배정 하였는가?	○
7. 감사업무를 지원할 행정부서를 지정하고 있는가?	○
8. 대학자체감사와 외부감사를 모두 실시하고 있는가?	○

가. 감사관련 규정을 제정하였는가? [평가결과 : ○]

우리 학교는 2008. 2. 28일자로 ‘대구사이버대학교 내부감사 규정(이하 감사규정)’을 제정하였으며 2011년 4월 4일에 1차 개정을 실시하였다. 감사규정은 학교업무 전반의 합리적인 수행과 업무능률 증진을 목적으로 제정되었으며 현재 학교의 내부통제 제도의 일환으로 시행되고 있다.

나. 감사를 추진할 위원회에 관한 내용을 명시화 하였는가? [평가결과 : ○]

감사규정 제 2조에 감사를 추진할 위원회에 관한 내용을 명시하였다. 내부와 외부의 위원을 모두 포함하여 감사위원회를 구성할 수 있도록 하여 객관적이고 공정한 감사가 진행될 수 있도록 규정을 제정하였다.

다. 감사의 방법에 대한 내용을 명시화 하였는가? [평가결과 : ○]

감사규정 제 5조~6조에 감사의 진행방법에 대한 내용을 명시하였다. 5조에서는 감사의 구체적인 방법을, 6조에서는 피감사부서의 협조업무에 관한 사항을 구체적으로 명시하여 감사업무 진행에 있어 혼선이 없도록 구체화하였다.

라. 감사보고서에 관한 기준을 명시화 하였는가 ? [평가결과 : ○]

감사규정 제 8조~9조에 감사보고서에 관한 기준을 명시화 하였다. 8조에서는 감사보고서의 제출에 관한 기준을, 9조에서는 감사보고서의 내용에 관한 기준을 구체적으로 명시하였다.

마. 감사와 관련한 포상 및 징계를 제도화 하였는가 ? [평가결과 : ○]

감사규정 제 11조에 감사 후 후속조치에 대한 사항을 명시화 하였다. 11조에서는 감사 후 시정사항에 대한 조치, 감사 결과에 따른 포상 및 징계에 대한 사항을 구체적으로 규정하여 제도화 하였다.

바. 감사업무와 관련한 예산을 배정 하였는가 ? [평가결과 : ○]

업무사안별로 감사사유가 발생할 경우, 감사계획에 따른 필요예산을 감사주관부서가 청구하면 재정팀에서 예산심의를 통해 관련 예산을 배정하여 집행할 수 있도록 하고 있으며, 2011학년도 예산을 배정하고 있다.

사. 감사업무를 지원할 행정부서를 지정하고 있는가 ? [평가결과 : ○]

연 1회 법인에서 시행하는 정기감사와 결산감사는 '사무분장 및 위임전결 규정'의 업무분장표에 의거 기획협력처 기획협력팀에서 지원하며, 2년 1회 실시하는 내부감사는 '내부감사 규정' 제2조에 의거 기획협력처 기획협력팀에서 주관하고 있다.

아. 대학자체감사와 외부감사를 모두 실시하고 있는가 ? [평가결과 : ○]

대사대(기획협력팀)-2688(2011.1.17.) '2010학년도 정기 내부감사 추진의 건'에 의거 2년에 1회 실시하는 내부감사(대학자체감사)를 실시하였으며, 법인에서 시행하는 정기감사와 결산감사를 연 1회 모두 실시하였다.

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

<p>강점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 내 외부 감사의 주기적 시행</li> <li>○ 감사 기능 및 기준이 체계적이고 명시적 구축되어짐</li> </ul>
<p>개선점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 내부감사의 시행에 있어 예산의 배정, 포상 및 징계에 있어 다소 미흡</li> </ul>
<p>종합의견</p>	<p>내 외부 감사의 주기적 시행이나 기능과 기준의 체계적이고 명시적으로 구축되어져 있으나 시행에 있어 예산의 배정, 포상 및 징계에 있어 다소 미흡, 정책적이고 발전적인 감사가 필요하다.</p>

### 5.1.9 적립금, 기부금의 적절성

#### 5.1.9.1 대학 적립금의 적절성 (정성)

평가기준																				
평가내용	- 대학의 발전전략의 추진과 경영안정을 위해서 대학은 일정수준의 적립금을 적립해야 하며, 대학의 규모 성장을 감안하고 향후 발전사업의 추진을 고려할 때 적립율을 꾸준히 증가시킬 필요가 있으므로 이를 평가하고자 함																			
평가방법	- 각 평가위원별 5점 척도 정성평가를 실시한후, 이의 평균점으로 총점 평가 - 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림 - 기준연도 : 2010년 3월 1일 ~ 2011년 2월 28일																			
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>매우 적절함</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>적절함</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>보통</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>미흡함</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>매우 미흡함</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>		기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	매우 적절함	5점	B	적절함	4점	C	보통	3점	D	미흡함	2점	E	매우 미흡함	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																		
A	매우 적절함	5점																		
B	적절함	4점																		
C	보통	3점																		
D	미흡함	2점																		
E	매우 미흡함	1점																		

대학은 발전전략의 추진과 경영안정을 위해서 일정수준의 적립금을 적립하여야 한다. 우리 대학은 2007~2009학년도 평균 000,000천원의 적립금을 적립하였으며, 이는 학년도 순수입의 9.7%에 해당되는 금액이다. 현재 우리 대학은 학년도 순수입의 10% 정도는 학교의 장기적인 성장과 발전을 위해 적립금으로 적립하는 정책을 실행하고 있다.

2010학년도의 경우 학년도 순수입 대비 16.7%에 해당하는 0,000,000천원을 적립하였고 다음의 적립율 비교 종합표의 분석을 통해 알 수 있듯이 2007~2009학년도평균 대비 2010학년도의 적립율은 165.7%로 나타났다.

2010학년도에도 우리 대학은 ‘학년도 순수입의 10% 이상을 학교의 장기적인 성장과 발전을 위해 적립한다’는 정책을 일관성 있게 실행하였다.



〈표 5-1-9-1-1〉 대구사이버대학교 적립금 적립현황

(단위 : 원)

구분	평가기준(2007~2009학년도 평균 적립금 비율)				평가대상
	2007	2008	2009	평균	2010
적립금(a)	<b>대외비</b>				
자금수입(b)					
전기이월(c)					
수입-전기이월 (d=b-c)					
적립금비율 (e=a/d)	8.8%	4.9%	15.4%	9.7%	16.7%

〈표 5-1-9-1-2〉 적립을 비교 종합표

(단위: 천원/%)

구분	자금수입 총액(A)	전기이월자금(B)	적립금 총액(C)	적립율 (C/(A-B)*100)
2007~2009 학년도 평균	<b>대외비</b>			
2010학년도				
대비율	157.4	128.9	269.2	165.7

- 기타 2010학년도 적립금을 증빙할 수 있는 자료

평가결과

평가결과

4점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	○ 대학의 발전을 위해 적정 수준의 적립금 확보 정책의 일관적 수행
개선점	○ 대학의 발전을 위해 적정수준의 내부의 적립금을 지속적 확보
종합의견	

### 5.1.9.2 기부금 확보실적 (정량)

평가기준																			
평가내용	- 대학의 발전전략의 추진을 위해서 대학은 기부금 모금을 적극적으로 시행해야 하므로 이를 평가하고자 함																		
평가방법	- 2010학년도 2학기 ~ 2011학년도 1학기 기부금 모금 총액과 2009학년도 2학기~ 2010학년도 1학기 기부금 모금 총액을 비교하여 향상율을 평가하고자 함 ♣ 산식 : (2010학년도 2학기~2011학년도 1학기 기부금 총액 / 2009학년도 2학기~2010학년도 1학기 기부금 총액) × 100 - 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림 - 기준연도 : 2009년 9월 1일 ~ 2011년 8월 31일																		
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>120% 이상</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>110% 이상</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>100% 이상</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>90% 이상</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>90% 미만</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	120% 이상	5점	B	110% 이상	4점	C	100% 이상	3점	D	90% 이상	2점	E	90% 미만	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	120% 이상	5점																	
B	110% 이상	4점																	
C	100% 이상	3점																	
D	90% 이상	2점																	
E	90% 미만	1점																	

대학은 발전전략의 추진과 경영안정을 위해서 적극적으로 외부기부금을 유치하여야 한다. 우리 대학은 2007~2009학년도 평균 7,433천원의 기부금을 모금하였으며 이는 학년도 순수입의 0.12%에 해당되는 금액이다.

2010학년도의 경우 학년도 순수입 대비 0.04%에 해당하는 4,541천원의 기부금을 모금하였다. 이전 3개 학년도 평균 대비 기부금 비율이 낮은 사유는 2010학년도에 사이버대학 특수대학원 설립인가 사업에 학교의 역량을 집중하여 적극적인 기부금 모금활동을 추진하지 못했기 때문이다. 향후에는 기부금이 학교의 성장을 위한 중요한 재원이 될 수 있도록 체계적이고 적극적인 모금활동을 추진해야 할 것으로 판단된다.

2010학년도의 경우 학년도 순수입 대비 0.04%에 해당하는 4,541천원을 적립하였고 다음 표의 기부금 모금액 비교 종합표의 분석을 통해 알 수 있듯이 2010학년도 대비 2009학년도의 기부금 총액 비율은 94.6%로 나타났다.

〈표 5-1-9-2-1〉 대구사이버대학교 기부금 현황

(단위 : 원)

구분	평가기준(2007~2009학년도 평균 기부금 비율)				평가대상
	2007	2008	2009	평균	2010
기부금(a)	<b>대외비</b>				
자금수입(b)					
전기이월(c)					
수입-전기이월 (d=b-c)					
기부금 비율 (e=a/d)	0.27%	0.03%	0.06%	0.12%	0.04%

〈표 5-1-9-2-2〉 기부금 모금액 비교 종합표

(단위:천원/%)

기부금 총액		증감률
2010/2~2011/1(A)	2009/2~2010/1(B)	(A/B) * 100
<b>대외비</b>		94.6

평가결과

평가결과

2점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점

개선점

종합의견

- 대학 발전을 위해 기부금을 일정수준을 유지해야 하나 상당부분 미흡
- 기부금의 유치에 대학 차원의 노력이 필요

학교의 성장과 발전을 위해 기부금 유치에 대한 체계적 적극적인 노력이 필요하다.  
또한 기부금 유치에 대한 인센티브등 보상체계 마련이 필요하다.

### 5.1.10 자체평가체제의 적절성

#### 5.1.10.1 자체평가체제의 적절성 (정량)

평가기준																							
평가내용	- 대학의 지속적인 발전을 위해서는 체계적인 자체평가 체제가 구축되어야 하므로 이를 평가하고자 하며, 자체평가 모형의 적절성, 자체평가 지표의 적절성을 중심으로 평가하고자 함																						
평가방법	- 평가위원은 증빙자료를 근거로 아래항목을 평가 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 80%;">항목</th> <th style="width: 20%;">체크</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1. 관련내용을 학칙에 반영하는가?</td><td></td></tr> <tr><td>2. 관련 규정을 제정(또는 개정)하였는가?</td><td></td></tr> <tr><td>3. 평가를 지원할 행정조직을 지정하였는가?</td><td></td></tr> <tr><td>4. 관련 위원회를 구성하였는가?</td><td></td></tr> <tr><td>5. 평가 추진 모형을 확립하고 있는가?</td><td></td></tr> <tr><td>6. 평가 추진계획서를 수립하고 있는가?</td><td></td></tr> <tr><td>7. 평가 관련 예산을 배정하고 있는가?</td><td></td></tr> <tr><td>8. 직접 평가를 실시할 평가위원회를 구성하였는가?</td><td></td></tr> <tr><td>9. 평가결과를 검수하는 절차를 마련하였는가?</td><td></td></tr> <tr><td>10. 대학정보공시 항목을 반영하고 있는가?</td><td></td></tr> </tbody> </table> - 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림 - 기준연도 : 2009년 9월 1일 ~ 2011년 8월 31일	항목	체크	1. 관련내용을 학칙에 반영하는가?		2. 관련 규정을 제정(또는 개정)하였는가?		3. 평가를 지원할 행정조직을 지정하였는가?		4. 관련 위원회를 구성하였는가?		5. 평가 추진 모형을 확립하고 있는가?		6. 평가 추진계획서를 수립하고 있는가?		7. 평가 관련 예산을 배정하고 있는가?		8. 직접 평가를 실시할 평가위원회를 구성하였는가?		9. 평가결과를 검수하는 절차를 마련하였는가?		10. 대학정보공시 항목을 반영하고 있는가?	
항목	체크																						
1. 관련내용을 학칙에 반영하는가?																							
2. 관련 규정을 제정(또는 개정)하였는가?																							
3. 평가를 지원할 행정조직을 지정하였는가?																							
4. 관련 위원회를 구성하였는가?																							
5. 평가 추진 모형을 확립하고 있는가?																							
6. 평가 추진계획서를 수립하고 있는가?																							
7. 평가 관련 예산을 배정하고 있는가?																							
8. 직접 평가를 실시할 평가위원회를 구성하였는가?																							
9. 평가결과를 검수하는 절차를 마련하였는가?																							
10. 대학정보공시 항목을 반영하고 있는가?																							
평가척도	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 10%;">기준</th> <th style="width: 40%;">산출 채점척도</th> <th style="width: 50%;">평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>8개 이상</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>6개 이상</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>4개 이상</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>2개 이상</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>2개 미만</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	8개 이상	5점	B	6개 이상	4점	C	4개 이상	3점	D	2개 이상	2점	E	2개 미만	1점				
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																					
A	8개 이상	5점																					
B	6개 이상	4점																					
C	4개 이상	3점																					
D	2개 이상	2점																					
E	2개 미만	1점																					

대학의 지속적인 발전을 위해서는 자체평가의 추진은 필수적인 사항이며, 이의 적절한 추진을 위해서는 체계적인 자체평가 체제가 구축되어야만 한다. 이를 위해서는 다음의 체크리스트에 준하여 추진해야 하는 바, 이에 대한 우리학교의 체크 결과는 아래와 같다.

〈표 5-1-10-1-1〉 자체평가 관련 체크리스트

항목	체크
1. 관련내용을 학칙에 반영하는가?	○
2. 관련 규정을 제정(또는 개정)하였는가?	×
3. 평가를 지원할 행정조직을 지정하였는가?	○
4. 관련 위원회를 구성하였는가?	○
5. 평가 추진 모형을 확립하고 있는가?	○
6. 평가 추진계획서를 수립하고 있는가?	○
7. 평가 관련 예산을 배정하고 있는가?	○
8. 직접 평가를 실시할 평가위원회를 구성하였는가?	○
9. 평가결과를 검수하는 절차를 마련하였는가?	○
10. 대학정보공시 항목을 반영하고 있는가?	○

가. 관련내용을 학칙에 반영하였는가? [평가결과 : ○]

대학의 자체평가는 “고등교육기관의 자체평가에 관한 규칙 제3조”에 따라 자체평가와 관련한 내용을 학칙에 반영하여야 하는 바, 우리학교는 2009년 10월 21일자 학칙 개정을 통하여 제 20장 98조에 자체평가에 관한 내용을 명시하고 있다. (규정집 참조)

제20장 자체평가
제98조(자체평가)①대학의 교육여건 개선 및 교육·연구 등의 실적 향상을 위하여 자체평가를 실시한다.
②자체평가의 기준, 절차 및 방법 등에 필요한 사항은 총장이 따로 정한다.

나. 관련 규정을 제정하였는가? [평가결과 : ×]

현재 별도의 규정을 제정하고 있지 않다.

다. 평가를 지원할 행정조직을 지정하였는가? [평가결과 : ○]

대학의 자체평가는 “고등교육기관의 자체평가에 관한 규칙 제4조”에 따라 자체평가를 추진할 전담조직을 지정해야 하는 바, 우리학교는 기안문 [대사대(기획협력팀)-1019(2009.7.23)]과 기안문[대사대(기획협력팀)-689(2011.5.20)]을 통해서 기획협력처 기획협력팀을 자체평가 전담조직으로 지정하고 있다.

라. 관련 위원회를 구성하였는가? [평가결과 : ○]

대학의 자체평가는 “고등교육기관의 자체평가에 관한 규칙 제4조”에 따라 자체평가위원회를 구성해야 하는 바, 우리학교는 기안문 [대사대(기획협력팀)-1019(2009.7.23.)]과 기안문 [대사대(기획협력팀)-739(2011.5.26.)], [대사대(기획협력팀)-2145(2011.11.9.)]을 통해서 자체평가의 추진을 담당할 “대학자체평가추진위원회”와 실제적인 평가와 채점을 담당할 “대학자체평가위원회”를 구성하였다.

마. 평가추진모형을 확립하고 있는가? [평가결과 : ○]

우리학교는 자체평가의 추진을 위하여 기안문 [대사대(기획협력팀)-1019(2009.7.23.)]과 기안문

[대사대(기획협력팀)-689(2011.5.20)]을 통해서 수립된 추진계획서에서 자체평가 추진 모형을 제시하고 있다.

**바. 평가추진계획서를 수립하고 있는가? [평가결과 : ○]**

우리학교는 자체평가의 추진을 위하여 기안문 [대사대(기획협력팀)-1019(2009.7.23.)]과 기안문 [대사대(기획협력팀)-689(2011.5.20)]에 의거하여 평가추진계획서를 수립해 놓고 있다. (기초안 참조)

**사. 평가 관련 예산을 배정하고 있는가? [평가결과 : ○]**

우리학교는 자체평가의 추진을 위하여 기안문 [대사대(기획협력팀)-1019(2009.7.23.)]와 기안문 [대사대(기획협력팀)-689(2011.5.20)]을 통해 자체평가 추진을 위한 예산을 배정하고 있다. (기초안 참조)

**아. 직접평가를 실시할 평가위원회를 구성하였는가? [평가결과 : ○]**

대학의 자체평가는 “고등교육기관의 자체평가에 관한 규칙 제4조”에 따라 자체평가위원회를 구성해야 하는 바, 우리학교는 기안문 [대사대(기획협력팀)-1019(2009.7.23)]와 기안문 [대사대(기획협력팀)-2145(2011.11.9)]을 통해 실제적인 평가와 채점을 담당할 “대학자체평가위원회”를 구성하였다. (공문 참조)

**자. 평가 결과를 검수하는 절차를 마련하였는가? [평가결과 : ○]**

우리학교는 자체평가의 추진을 위하여 기안문 [대사대(기획협력팀)-1019(2009.7.23)]와 기안문 [대사대(기획협력팀)-689(2011.5.20)]을 통해 자체평가결과의 검수를 담당할 조직으로 대학 기획위원회를 설정하여 놓고 있으며, 또한 추진일정표 상, 검수절차를 설정해 놓고 있다.

**차. 대학정보공시 항목을 반영하고 있는가? [평가결과 : ○]**

대학의 자체평가는 “고등교육기관의 자체평가에 관한 규칙 제3조”에 따라 평가에 대학정보공시 항목을 포함하여야 하는 바, 우리 학교는 전체 204개의 평가지표 중 총61개의 정보공시 항목을 포함하였다 (평가편람 참조)

지금까지 살펴본 바, 자체평가에 관한 체크리스트의 확인 결과, 우리 학교는 전체 10개 체크 항목 중에서 총 9개의 항목을 충족하며, 자체평가편람에 근거하여 A등급 5점의 득점을 획득하였다.



평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 자체평가에 대한 관련 규정이 미흡함                         <ul style="list-style-type: none"> <li>- 자체평가의 기준, 절차 및 방법 등에 관련 규정 제정 필요</li> </ul> </li> <li>○ 대학 구성원들의 제도에 대한 이해와 협력이 부족함</li> </ul>
종합의견	<p>평가위원회 등을 잘 갖추고 있고, 관련 모형과 계획을 수립하고 있으나 관련규정과 구성원들의 제도에 대한 이해와 협력을 위한 노력이 요구된다.</p>

### 5.1.10.2 자체평가조직의 적절성 (정량)

#### 평가기준

평가내용

- 대학의 지속적인 발전을 위해서는 체계적인 자체평가 체제가 구축되어야 하며 이를 추진하기 위한 조직이 적절히 구성되어야 하는 바 이를 평가하고자 함.

평가방법

- 평가위원은 증빙자료를 근거로 아래항목을 평가

항목	체크
1. 자체평가조직 간 역할 분장은 되어 있는가?	
2. 자체평가를 추진할 위원회를 구성하였는가?	
3. 자체평가 추진을 지원할 행정부서를 지정하였는가?	
4. 평가를 직접 시행할 평가위원회를 구성하였는가?	
5. 평가결과를 감수할 조직 및 인원을 지정하였는가?	
6. 자체평가관련 인원에 대한 수당을 확보하였는가?	
7. 외부 평가위원을 포함하고 있는가?	
8. 평가조직 구성에 관한 규정을 명시하고 있는가?	

- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림  
- 기준연도 : 2011년 9월 30일

평가척도

기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	6개 이상	5점
B	5개	4점
C	4개	3점
D	3개	2점
E	2개 이하	1점

대학의 지속적인 발전을 위해서는 자체평가의 추진은 필수적인 사항이며, 이의 적절한 추진을 위해서는 추진조직이 적합하게 구성되어 있어야 한다. 이를 위해서는 다음의 체크리스트에 준하여 추진해야 하는 바, 이에 대한 우리학교의 체크 결과는 아래와 같다.

〈표 5-1-10-2-1〉 자체평가조직 관련 체크리스트

항목	체크
1. 자체평가조직 간 역할 분장은 되어 있는가?	○
2. 자체평가를 추진할 위원회를 구성하였는가?	○
3. 자체평가 추진을 지원할 행정부서를 지정하였는가?	○
4. 평가를 직접 시행할 평가위원회를 구성하였는가?	○
5. 평가결과를 감수할 조직 및 인원을 지정하였는가?	○
6. 자체평가관련 인원에 대한 수당을 확보하였는가?	○
7. 외부 평가위원을 포함하고 있는가?	○
8. 평가조직 구성에 관한 규정을 명시하고 있는가?	×

가. 자체평가 조직 간 역할 분장은 되어 있는가? [평가결과 : ○]

대학의 자체평가는 “고등교육기관의 자체평가에 관한 규칙 제4조”에 따라 추진조직을 구성해야 하는 바, 우리학교는 기안문 [대사대(기획협력팀)-1019(2009.7.23)]와 기안문 [대사대(기획협력팀)-689(2011.5.20.)]을 통해 자체평가 관련 조직을 명시하고 있으며 이들 간의 역할 분장을 명확히 하고 있다.

〈표 5-1-10-2-2〉 자체평가관련 조직별 업무 분장

조직	역할	비고
기획위원회	- 자체평가 과정 및 결과의 감수	
자체평가추진위원회	- 평가의 실제적 추진 - 평가지표 개발 및 가중치 부여 - 각종 보고서 제작	
자체평가위원회	- 직접적인 평가 및 채점의 실시 - 평가결과에 대한 자문활동	
기획협력팀	- 평가추진계획 수립 - 평가 관련 정보공시 업무 - 관련 행정 전반	

나. 자체평가를 추진할 위원회를 구성하였는가? [평가결과 : ○]

대학의 자체평가는 “고등교육기관의 자체평가에 관한 규칙 제4조”에 따라 자체평가위원회를 구성해야 하는 바, 우리학교는 기안문 [대사대(기획협력팀)-1019(2009.7.23)]와 기안문 [대사대(기획협력팀)-739(2011.

5.26.)]을 통해서 자체평가의 추진을 담당할 “대학자체평가추진위원회”를 구성하고 있다. (공문 참조)

다. 자체평가 추진을 지원할 행정부서를 지정하였는가? [평가결과 : ○]

대학의 자체평가는 “고등교육기관의 자체평가에 관한 규칙 제4조”에 따라 자체평가를 추진할 전담조직을 지정해야 하는 바, 우리학교는 기안문 [대사대(기획협력팀)-1019(2009.7.23)]와 기안문[대사대(기획협력팀)-689(2011.5.20.)]을 통해 기획협력처 기획협력팀을 자체평가 전담조직

으로 지정하고 있다 . (공문 참조)

라. 평가를 직접 시행할 평가위원회를 구성하였는가? [평가결과 : ○]  
 대학의 자체평가는 “고등교육기관의 자체평가에 관한 규칙 제4조”에 따라 자체평가위원회를 구성해야 하는 바, 우리학교는 기안문 [대사대(기획협력팀)-1019(2009.7.23)]와 기안문 [대사대(기획협력팀)-2145(2011.11.9)]을 통해서 실제적인 평가와 채점을 담당할 “대학자체평가위원회”를 구성하였다. (공문 참조)

마. 평가결과를 감수할 조직 및 인원을 지정하였는가? [평가결과 : ○]  
 우리학교는 자체평가의 추진을 위하여 기안문 [대사대(기획협력팀)-1019(2009.7.23)]와 기안문 [대사대(기획협력팀)-689(2011.5.20.)]을 통해 자체평가결과의 감수를 담당할 조직으로 대학 기획위원회를 설정하여 놓고 있으며, 기획위원회의 구성은 기안문 [대사대(기획협력팀)-94(2011.3.14)]와 같다. (공문 참조)

〈표 5-1-10-1-2〉 기획위원회 인적 구성

구분	소속 및 직책	성명
위원장	총장	이영세
위원	교무처장	김한양
위원	학생처장	전종국
위원	기획협력처장	채현탁
위원	사무처장	정진호
간사	기획협력팀장	박승희

바. 자체평가관련 인원에 대한 수당을 확보하였는가? [평가결과 : ○]  
 우리학교는 자체평가의 추진을 위하여 기안문 [대사대(기획협력팀)-1019(2009.7.23)]를 통해 자체평가 추진을 위한 수당을 확보하였으며, 2011년 평가는 재정팀에서 별도의 지침을 세우기로 하였다.

사. 외부 평가 위원을 포함하고 있는가? [평가결과 : ○]  
 우리학교는 자체평가의 추진을 위하여 기안문 [대사대(기획협력팀)-1019(2009.7.23)]와 기안문 [대사대(기획협력팀)-2145(2011.11.9)]을 통해 자체평가위원회에 2인의 외부 위원을 위촉하였다.

〈표 5-1-10-1-3〉 자체평가위원회 외부 위원 구성

구분	소속 및 직책	성명
2009 평가	대구대학교 경영학과	김정섭
	대구한의대학교 유통경제학부	김종용
2011 평가	한국 C&CM 이사장	최계호
	대구대학교 식품공학과	김덕진

아. 평가조직 운영에 관한 규정을 명시하고 있는가? [평가결과 : ×]  
 현재 규정이 제정되어 있지 않다

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

<p>강점</p>	<p>○ 각 평가조직간 역할에 대한 업무분장과 위원회의 구성이 적절함</p>
<p>개선점</p>	<p>○ 평가 조직에 관한 규정이 제정되지 않음</p>
<p>종합의견</p>	<p>전체적으로 자체평가에 대한 조직간의 역할 분담이 잘 이루어지고 있으나, 평가 조직에 관한 규정이 제정되지 않았다.</p>

## 5.2 행정

### 5.2.1 학생 장학지원의 우수성

#### 5.2.1.1 교육비 결산대비 장학금 비율의 우수성 (정량)

##### 평가기준

평가내용

- 교육비 예·결산총액 대비 장학금 비율의 우수성을 평가

평가방법

- 2009~2010학년도 교육비비율 획득점 평가(A평가)와 2009평가 대비 향상율(B평가)의 합산으로 평가점 산정
- A 평가는 2009~2010학년도 장학금 비율을 산정한 후, 이의 80%를 득점으로 인정
  - ♣ 산식 : (장학지원액 합계 / (보수 + 관리운영비 + 연구학생경비)) × 100
- B평가는 A평가의 100% 환산점과 2009년도 평가의 획득점을 비교한 향상율을 구한 후, 이의 20%를 득점으로 인정
- 단, B평가항목중 향상율이 구조적으로 증가되지 않을 경우(예:2009년도 평가가 만점으로 향상 불가능), 평가득점을 만점으로 계상
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2009년 3월 1일 ~ 2011년 2월 28일

평가척도

구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도
A	15%이상	5점 × 80%
B	13%이상	4점 × 80%
C	11%이상	3점 × 80%
D	9%이상	2점 × 80%
E	9%미만	1점 × 80%

구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도
A	2009년 比 110% 이상	5점 × 20%
B	2009년 比 100% 이상	4점 × 20%
C	2009년 比 90% 이상	3점 × 20%
D	2009년 比 80% 이상	2점 × 20%
E	2009년 比 80% 미만	1점 × 20%

우리대학의 교육비 총액은 2009학년도 기준으로 000,000만원에서 2010학년도 기준 000,000만원으로 16.9%증가하였다. 이는 교육비 총액을 이루는 보수, 관리운영비, 연구학생경비가 증가함에 따른 것으로 분석된다. 그럼에도 불구하고 장학금 비율이 상승한 것은 국가장학금의 확대시행과 학생수 증가에 따른 학비감면 금액의 증가에 기인한 것으로 분석된다.

〈표 5-2-1-1-1〉 교육비 결산대비 장학금 비율

학년도	장학금 지원액(만원)			교육비 총액(만원)	장학금 비율(%)
	장학금 지급	학비 감면	합계(A)		
2009	<b>대외비</b>				18.22
2010					19.87
합계					38.09
평균					19.05

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 교내 장학금 유형(학비감면, 현재 18개) 확대 필요</li> <li>○ 교내 장학금 금액(학비감면)의 총 금액 확대 필요</li> <li>○ 교내 장학금 1인 당 수혜 비율 확대 필요(현재 약 25-30% 수준, 개선안 : 40-45% 수준)</li> </ul>
종합의견	<p>현재 교육비 결산대비 장학금 비율은 2010년의 경우 약 20% 이지만, 교내 장학금(학비 감면)의 비율은 약 12%로 타 사이버대학의 상황과 비교했을 때 상대적으로 낮은 것으로 보인다.</p> <p>현재 1인당 학비 감면되는 금액 및 비율 역시 1인당 약000,000원, 등록금 기준 약 25-30% 수준으로 이 역시 확대 혹은 향상시킬 수 있는 방안 및 재정적 지원 확대가 있어야 할 것으로 보인다.</p> <p>장학금의 경우 학생들의 학교 생활과 직접적으로 연관이 되는 요소이므로 장학금 수혜 비율 및 금액이 적정 수준이 될 수 있도록 재정 계획의 수립과 실시가 필요하다.</p>



## 5.2.2 졸업생의 우수성 및 학생 졸업생 추수 지도 체계의 우수성

### 5.2.2.1 졸업생 진학률의 우수성 (정량)

평가기준																			
평가내용	- 졸업생의 진학률의 우수성을 평가																		
평가방법	- 2010년 8월과 2011년 2월 졸업생을 대상으로 졸업생 진학률로 평가점을 산정 ♣ 산식 : (졸업생중 진학생수 / 전체 졸업생 수) × 100 - 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림 - 기준연도 : 2010년 8월 졸업생, 2011년 2월 졸업생																		
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>15% 이상</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>13% 이상</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>11% 이상</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>9% 이상</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>9% 미만</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	15% 이상	5점	B	13% 이상	4점	C	11% 이상	3점	D	9% 이상	2점	E	9% 미만	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	15% 이상	5점																	
B	13% 이상	4점																	
C	11% 이상	3점																	
D	9% 이상	2점																	
E	9% 미만	1점																	

우리대학은 대학에서 배운 전공을 보다 심도있고 배움을 충족 할 수 있도록 대학원 진학 안내를 하고 있으며 학생 본인이 대학원 진학을 원할 경우 학교에서 진학에 대한 지도를 하고 있다. 그러나 사이버대학 특성상 학생 대부분은 전공 학문에 대한 실무 적용이나 자격증 취득에 관심이 많으므로 졸업생들은 대학원 진학보다는 현장에서 대학에서 전공한 학문 적용 및 취득한 자격증을 사용하기를 원하고 있다. 그러므로 대학원 진학률은 적절한 수준을 유지하도록 운영되고 있다.

다음 표에서 보는 바와 같이 각 학년도별 진학률을 알 수 있으며, 최근 2년간의 진학률은 비교적으로 높은 것으로 평가된다.

〈표 5-2-2-1-1〉 각 학년도별 진학률 비교표

학년도	전체 졸업생 수	졸업생중 진학생수	졸업생 진학률(%)
2010년 8월	165	12	7%
2011년 2월	681	100	14%
합계	846	112	13%

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점

개선점

종합의견

### 5.2.2.2 졸업생 추수지도 체계의 우수성 (정량)

#### 평가기준

평가내용

- 졸업생 추수지도 체계성의 우수성을 평가

평가방법

- 평가위원은 증빙자료를 근거로 아래항목을 평가

항목	체크
1. 2009~2010학년도 추수지도를 위한 제도를 시행하였는가?	
2. 추수지도를 위한 행정조직이 지정되어 있는가?	
3. 추수지도를 위한 행정직원이 지정되어 있는가?	
4. 추수지도를 위한 전산 시스템이 구축되어 있는가?	
5. 추수지도를 위한 예산이 배정되어 있는가?	

- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림  
- 기준연도 2009년 3월 1일 ~ 2011년 2월 28일

평가척도

기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	4개 이상	5점
B	3개	4점
C	2개	3점
D	1개	2점
E	해당사항 없음	1점

우리대학은 졸업생들을 위한 추수지도가 효율적이고 효과적으로 이루어지도록 총동창회 홈페이지를 구축하여 강의 다시 보기를 시행하고 있다. 또한 졸업생도 학교홈페이지에 접속하여 기본적인 정보 획득 및 확인이 가능하도록 시스템을 구축하여 점차 졸업생 추수지도를 위해 전산 시스템을 구축 할 예정이다. 이와 함께 학과에서도 특강 및 세미나에서 졸업생들의 참여를 독려하고 있으며, 졸업생이 우리 대학에 재입학을 할 경우 장학금 혜택을 주고 있다.

다음 표에서 보는 바와 같이 졸업생 추수지도 체계의 우수성을 보면 5개 항목 중 4개 항목을 실시하였으며, 이는 높은 것으로 평가된다.

〈표 5-2-2-2-1〉 졸업생 추수지도 체계의 우수성  
(2009.03.01 ~ 2011.02.28일 기준)

항목	체 크
1. 2009~2010학년도 추수지도를 위한 제도를 시행하였는가?	○
2. 추수지도를 위한 행정조직이 지정되어 있는가?	○
3. 추수지도를 위한 행정직원이 지정되어 있는가?	○
4. 추수지도를 위한 전산 시스템이 구축되어 있는가?	×
5. 추수지도를 위한 예산이 배정되어 있는가?	○

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 추수지도를 위한 구체적인 제도(혹은 프로그램)가 마련되어야 함</li> <li>○ 추수지도를 위한 전산 시스템이 구축되어야 함.</li> </ul>
종합의견	<p>졸업생들의 추수 지도 위한 행정조직, 직원, 예산은 구비 및 배정되어 있으나, 구체적인 추수지도 제도가 없으며, 이를 효과적으로 지원할 수 있는 전산시스템이 구축되지 못하고 있어 이에 대한 방안이 마련되어야 할 것으로 보인다.</p>

### 5.2.3 입학관리의 적절성

#### 5.2.3.1 대학입학전형계획의 적절성 (정량)

##### 평가기준

평가내용

- 대학입학전형계획은 체계성 및 적절성이 확보되어야하므로 이를 평가하고자 함.

평가방법

- 평가위원은 증빙자료를 근거로 아래항목을 평가

항목	체크
1. 사이버대학입학전형 기본계획에 따라 대학입학전형시행계획이 수립되어 있는가?	
2. 각 전형별 모집요강을 제공하고 있는가?	
3. 모집인원별 산정 근거자료는 정확하게 처리되고 있는가?	
4. 각종 상위법령 및 규정에 의거하여 대학입학전형계획을 수립하고 있는가?	
5. 대학정보공시에 제공되는 입학전형계획 자료와 일치하고 있는가?	
6. 대학입학전형계획은 대학 입학전형관리위원회의를 통하여 처리하고 있는가?	
7. 입학사정 원칙을 준수하여 합격자를 선발하고 있는가?	
8. 대학입학전형계획은 대학의 교육목적과 특성을 반영하고 있는가?	

- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 2010년 3월 1일 ~ 2011년 9월 30일

평가척도

기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	8개	5점
B	7개	4점
C	6개	3점
D	4~5개	2점
E	3개 이하	1점

우리 대학은 역량과 품성을 겸비한 인재를 선발하여 국가와 사회발전에 이바지함을 입학전형의 기본방향으로 삼고 있다. 특히 사랑·빛·자유의 건학이념을 토대로 하여 사회적으로 소외된 각 계각층의 다양한 교육수요자들, 즉 환경의 제약으로 교육기회를 쉽게 접하기 힘든 직장인, 주부, 장애인, 기초생활수급대상자 및 외국인 등에게 폭넓은 교육기회를 제공하고자 이들에게 특별전

형의 기회를 부여하였다. 전형요소의 객관성과 공정성을 높이기 위해 2011학년도 부터는 학업 적성평가를 도입하여 대학입학전형요소로 실시하고 있으며, 전형방법은 학업적성평가와 학업계획서를 평가하여 전공에 대한 기본적인 이해와 관심, 장래 학업계획의 구체성 등을 평가하였다. 또한 동점자 처리기준을 명시하여 입학사정 기준을 명확히 하였으며, 입학사정기간은 원서접수 일로부터 7일 이상을 확보하여 엄정성을 기하고자 하였다.

〈표 5-2-3-1-1〉 대학입학전형계획의 적절성

항목	체크
1. 사이버대학입학전형 기본계획에 따라 대학입학전형시행계획이 수립되어 있는가?	○
2. 각 전형별 모집요강을 제공하고 있는가?	○
3. 모집인원별 산정 근거자료는 정확하게 처리되고 있는가?	○
4. 각종 상위법령 및 규정에 의거하여 대학입학전형계획을 수립하고 있는가?	○
5. 대학정보공시에 제공되는 입학전형계획 자료와 일치하고 있는가?	○
6. 대학입학전형계획은 대학 입학전형관리위원회의를 통하여 처리하고 있는가?	○
7. 입학사정 원칙을 준수하여 합격자를 선발하고 있는가?	○
8. 대학입학전형계획은 대학의 교육목적과 특성을 반영하고 있는가?	○

가. 사이버대학입학전형 기본계획에 따라 대학입학전형시행계획이 수립되어 있는가?

[평가결과 : ○]

- 우리 대학은 매년 통보되는 교과부 대학입학전형 기본사항을 준수하여 대학입학전형시행 계획을 수립하고 있다.

나. 각 전형별 모집요강을 제공하고 있는가? [평가결과 : ○]

- 신입학전형, 편입학전형, 위탁생전형, 외국인전형, 시간제등록생 전형 등 각 전형별 모집 요강을 제공하고 있다.

다. 모집인원별 산정 근거자료는 정확하게 처리되고 있는가? [평가결과 : ○]

- 교육과학기술부의 대학입학전형 기본사항에 따라 모집단위별 여석을 산정하고 있다.

라. 각종 상위법령 및 규정에 의거하여 대학입학전형계획을 수립하고 있는가? [평가결과 : ○]

- 우리 대학은 고등교육법 및 동법 시행령, 사이버대학 학사편람, 당해 연도 입학전형 기본 사항 등을 준수하여 대학입학전형 기본계획을 수립하고 있다.

마. 대학정보공시에 제공되는 입학전형계획 자료와 일치하고 있는가? [평가결과 : ○]

- 우리 대학의 입학전형계획은 당해 연도 정보공시 제공자료와 일치하게 제공하고 있다.

바. 대학입학전형계획은 대학 입학전형관리위원회의를 통하여 처리하고 있는가? [평가결과 : ○]

- 대학입학전형 기본계획은 교육과학기술부의 대학입학전형 기본사항에 따라 작성되고 우리 대학의 입학전형관리위원회의 심의를 거쳐 수립하고 있다.

사. 입학사정 원칙을 준수하여 합격자를 선발하고 있는가? [평가결과 : O]

- 대학입학전형시행계획에 명시한 입학사정 기준 및 원칙을 준수하여 합격자를 선발하고 있다.

아. 대학입학전형계획은 대학의 교육목적과 특성을 반영하고 있는가? [평가결과 : O]

- 우리 대학은 건학이념인 사랑, 빛, 자유의 건학이념을 토대로 사랑과 봉사로 세계를 품는 인재양성의 교육이념을 실천하고자 사회적으로 소외된 각계각층의 다양한 교육수요자들에게 교육기회를 제공하고 있으며 이를 위해 교육목적과 교육특성이 반영된 특별전형을 실시하고 있다.



평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<p>○ 대학입시전형계획, 모집요강, 규정 준수, 절차 등이 공정하고 합리적임</p>
개선점	
종합의견	<p>대학입학전형기본계획에 따라 시행계획을 적절하게 수립하고 있고, 모집요강에 대한 처리가 공정하며, 대학정보공시에 제공되는 자료와 일치하고 있다. 그리고 대학입학전형계획 수립은 적절한 절차에 따라 진행되고 있으며, 입학 사정 역시 원칙을 철저히 준수하여 선발하고 있는 것으로 평가된다.</p>

### 5.2.3.2 모집요강의 적절성 (정량)

<b>평가기준</b>																			
<b>평가내용</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 대학입학전형시행계획에 따라 전형 유형별 모집요강을 평가하고자 함.</li> </ul>																		
<b>평가방법</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 평가위원은 증빙자료를 근거로 아래항목을 평가</li> </ul> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 80%;">항목</th> <th style="width: 20%;">체크</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1. 모집요강의 전형방법에 필수전형요소를 반영하고 있는가?</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>2. 전형점수의 합격최저점을 설정하여 입학사정을 처리하고 있는가?</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>3. 모집요강은 전형별로 제공하고 있는가?</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>4. 각종 상위법령 및 규정에 의거하여 모집일정을 준수하고 있는가?</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>5. 대학정보공시에 제공되는 모집요강 자료와 일치하는가?</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>6. 합격사정 기준일자를 준수하여 합격자를 발표하고 있는가?</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>7. 모집요강에 지원자격 미달시 입학취소에 대한 안내문구가 명시되어 있는가?</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>8. 모집요강에 허위내용 또는 과장된 정보를 제공하고 있지 않는가?</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> </tr> </tbody> </table> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림</li> <li>- 기준연도 2010년 3월 1일 ~ 2011년 9월 30일</li> </ul>	항목	체크	1. 모집요강의 전형방법에 필수전형요소를 반영하고 있는가?	<input type="checkbox"/>	2. 전형점수의 합격최저점을 설정하여 입학사정을 처리하고 있는가?	<input type="checkbox"/>	3. 모집요강은 전형별로 제공하고 있는가?	<input type="checkbox"/>	4. 각종 상위법령 및 규정에 의거하여 모집일정을 준수하고 있는가?	<input type="checkbox"/>	5. 대학정보공시에 제공되는 모집요강 자료와 일치하는가?	<input type="checkbox"/>	6. 합격사정 기준일자를 준수하여 합격자를 발표하고 있는가?	<input type="checkbox"/>	7. 모집요강에 지원자격 미달시 입학취소에 대한 안내문구가 명시되어 있는가?	<input type="checkbox"/>	8. 모집요강에 허위내용 또는 과장된 정보를 제공하고 있지 않는가?	<input type="checkbox"/>
항목	체크																		
1. 모집요강의 전형방법에 필수전형요소를 반영하고 있는가?	<input type="checkbox"/>																		
2. 전형점수의 합격최저점을 설정하여 입학사정을 처리하고 있는가?	<input type="checkbox"/>																		
3. 모집요강은 전형별로 제공하고 있는가?	<input type="checkbox"/>																		
4. 각종 상위법령 및 규정에 의거하여 모집일정을 준수하고 있는가?	<input type="checkbox"/>																		
5. 대학정보공시에 제공되는 모집요강 자료와 일치하는가?	<input type="checkbox"/>																		
6. 합격사정 기준일자를 준수하여 합격자를 발표하고 있는가?	<input type="checkbox"/>																		
7. 모집요강에 지원자격 미달시 입학취소에 대한 안내문구가 명시되어 있는가?	<input type="checkbox"/>																		
8. 모집요강에 허위내용 또는 과장된 정보를 제공하고 있지 않는가?	<input type="checkbox"/>																		
<b>평가척도</b>	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 10%;">기준</th> <th style="width: 40%;">산출 채점척도</th> <th style="width: 50%;">평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td style="text-align: center;">8개</td> <td style="text-align: center;">5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td style="text-align: center;">7개</td> <td style="text-align: center;">4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td style="text-align: center;">6개</td> <td style="text-align: center;">3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td style="text-align: center;">4~5개</td> <td style="text-align: center;">2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td style="text-align: center;">3개 이하</td> <td style="text-align: center;">1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	8개	5점	B	7개	4점	C	6개	3점	D	4~5개	2점	E	3개 이하	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	8개	5점																	
B	7개	4점																	
C	6개	3점																	
D	4~5개	2점																	
E	3개 이하	1점																	

우리 대학은 대학입학전형 시행계획에 따라 입학 전형시 필수 전형 요소를 반영하여 실시하고 있으며, 2011학년도부터는 객관성과 공정성을 높이기 위해 학업적성평가를 실시하고 있다. 또한 합격자 사정기간을 7일 이상 확보하는 등 상위 법령에서 지정하는 요건을 갖추어 대학입학전형시행계획을 수립하였고, 또한 이를 토대로 모집요강을 작성하여 사전에 홈페이지를 통하여 학생들에게 공고하였다.

〈표 5-2-3-2-1〉 모집요강의 적절성

항목	체크
1. 모집요강의 전형방법에 필수전형요소를 반영하고 있는가?	○
2. 전형점수의 합격최저점을 설정하여 입학사정을 처리하고 있는가?	○
3. 모집요강은 전형별로 제공하고 있는가?	○
4. 각종 상위법령 및 규정에 의거하여 모집일정을 준수하고 있는가?	○
5. 대학정보공시에 제공되는 모집요강 자료와 일치하는가?	○
6. 합격사정 기준일자를 준수하여 합격자를 발표하고 있는가?	○
7. 모집요강에 지원자격 미달시 입학취소에 대한 안내문구가 명시되어 있는가?	○
8. 모집요강에 허위내용 또는 과장된 정보를 제공하고 있지 않는가?	○

가. 모집요강의 전형방법에 필수전형요소를 반영하고 있는가? [평가결과 : ○]

- 우리 대학은 2011학년도에 학업적성평가를 도입하여 실시하고 있다.

나. 전형점수의 합격최저점을 설정하여 입학사정을 처리하고 있는가? [평가결과 : ○]

- 합격최저점은 총점의 40%로 명시하여 입학사정을 처리하고 있다.

다. 모집요강은 전형별로 제공하고 있는가? [평가결과 : ○]

- 우리 대학은 각 전형별(신입학, 편입학, 위탁생, 외국인, 시간제등록생)로 구분하여 상세한 모집요강을 제공하고 있다.

라. 각종 상위법령 및 규정에 의거하여 모집일정을 준수하고 있는가? [평가결과 : ○]

- 우리 대학은 고등교육법 및 동법 시행령, 사이버대학 학사편람, 당해 연도 입학전형 기본사항 등을 준수하여 대학입학전형 기본계획을 수립하고 있으며 이에 따라 모집일정을 준수하고 있다.

마. 대학정보공시에 제공되는 모집요강 자료와 일치하는가? [평가결과 : ○]

- 우리 대학의 모집요강은 당해 연도 정보공시 제공자료와 일치하게 제공하고 있다.

바. 합격사정 기준일자를 준수하여 합격자를 발표하고 있는가? [평가결과 : ○]

- 교육과학기술부의 대학입학전형 기본사항에 따라 대학입학전형을 처리하고 있으며 합격사정 기준일자도 준수하여 합격자를 발표하고 있다.

사. 모집요강에 지원자격 미달시 입학취소에 대한 안내문구가 명시되어 있는가? [평가결과 : ○]

- 각 전형별 모집요강에 지원자유의사항 및 합격자 유의사항 등을 명시하여 자격 미달 및 기타사항에 따른 입학취소에 대한 내용을 안내하고 있다.

아. 모집요강에 허위내용 또는 과장된 정보를 제공하고 있지 않는가? [평가결과 : ○]

- 모집요강은 각종 규정에 따라 작성 및 안내되고 있으며 허위내용이나 과장된 정보는 제공하고 있지 않다.

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

<p>강점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 대학입학전형시행계획에 따라 적절한 모집요강을 가지고 있음.</li> <li>○ 모집일정을 상위 법령 및 규정에 따라 준수하고 있으며, 정보공시와 비교하여 자료의 신뢰성을 확보하고 있음</li> <li>○ 모집요강의 정보들은 학생들에게 적절한 정보를 제공하고 있으며, 학생들의 오해 소지가 없도록 안내정보가 충분함</li> </ul>
<p>개선점</p>	
<p>종합의견</p>	<p>모집요강의 정보, 실시 등에 대한 내용이 적절하다고 평가할 수 있으며, 학생들에게 충분한 내용으로 안내되고 있는 것으로 보인다.</p>

### 5.2.3.3 입시 진행 프로세스의 적절성 (정량)

#### 평가기준

평가내용

- 입시 진행 프로세스는 합리적이고 공정하며 엄중한 관리 프로세스를 확보해야 하므로 이를 평가하고자 함.

평가방법

- 평가위원은 증빙자료를 근거로 아래항목을 평가

항목	체크
1. 입학전형관리위원회가 구성되어 있는가?	
2. 입학전형관리위원회의 운영 및 기능을 관련 규정으로 제정 (또는 개정)하였는가?	
3. 입학전담부서를 구성하여 입시관련 행정을 처리하고 있는가?	
4. 입학사정원칙을 준수하여 입시진행 프로세스를 처리하고 있는가?	
5. 모집요강에 명시된 모집일정을 준수하여 모집하고 있는가?	
6. 모집요강에 명시된 전형방법에 따라 합격자를 선발하고 있는가?	
7. 전형별 모집인원이 초과하지 않는 범위내에서 합격자를 선발하고 있는가?	
8. 입학전형관리위원회를 개최하여 입학전형의 주요사항을 심의하고 있는가?	

- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 2010년 3월 1일 ~ 2011년 9월 30일

평가척도

기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	8개	5점
B	7개	4점
C	6개	3점
D	4~5개	2점
E	3개 이하	1점

우리 대학은 엄정한 입학관리를 위하여 입학전형관리위원회를 운영하고 있으며, 입학전형관리위원회는 대학 특성에 맞는 입학전형제도와 선발기준을 개발하고, 모집인원의 배분 및 전형방법, 전형일정 등 입학계획의 수립에서부터 지원자격 기준 심사 등의 제반 절차들을 심의하고 있다.

〈표 5-2-3-3-1〉 입시 진행 프로세스의 적절성

항목	체크
1. 입학전형관리위원회가 구성되어 있는가?	○
2. 입학전형관리위원회의 운영 및 기능을 관련 규정으로 제정(또는 개정)하였는가?	○
3. 입학전담부서를 구성하여 입시관련 행정을 처리하고 있는가?	○
4. 입학사정원칙을 준수하여 입시진행 프로세스를 처리하고 있는가?	○
5. 모집요강에 명시된 모집일정을 준수하여 모집하고 있는가?	○
6. 모집요강에 명시된 전형방법에 따라 합격자를 선발하고 있는가?	○
7. 전형별 모집인원이 초과하지 않는 범위내에서 합격자를 선발하고 있는가?	○
8. 입학전형관리위원회를 개최하여 입학전형의 주요사항을 심의하고 있는가?	○

가. 입학전형관리위원회가 구성되어 있는가? [평가결과 : ○]

- 우리 대학은 입학전형관리위원회를 구성하여 입학관련 사항을 처리하고 있다.

나. 입학전형관리위원회의 운영 및 기능을 관련 규정으로 제정(또는 개정)하였는가? [평가결과 : ○]

- 입학전형관리위원회는 대구사이버대학교 입학전형관리위원회 규정에 의거하여 운영 되고 있다.

다. 입학전담부서를 구성하여 입시관련 행정을 처리하고 있는가? [평가결과 : ○]

- 입학전담부서를 구성하여 입시 업무별 업무분장을 통해 입시관련 행정을 처리하고 있다.

라. 입학사정원칙을 준수하여 입시진행 프로세스를 처리하고 있는가? [평가결과 : ○]

- 대학입학전형 시행계획과 모집요강에 명시된 입학사정원칙을 준수하여 전형절차 및 합격자 선발과정을 처리하고 있다.

마. 모집요강에 명시된 모집일정을 준수하여 모집하고 있는가? [평가결과 : ○]

- 모집요강에 명시된 모집일정 및 전형절차를 준수하고 있다.

바. 모집요강에 명시된 전형방법에 따라 합격자를 선발하고 있는가? [평가결과 : ○]

- 모집요강에 명시된 전형방법(학업적성평가, 학업계획서)과 각종 입학사정원칙에 따라 합격자를 선발하고 있다.

사. 전형별 모집인원이 초과하지 않는 범위내에서 합격자를 선발하고 있는가? [평가결과 : ○]

- 각 전형별 모집요강에 명시된 모집인원 범위 내에서 합격자를 선발하고 있다.

아. 입학전형관리위원회를 개최하여 입학전형의 주요사항을 심의하고 있는가? [평가결과 : ○]

- 우리 대학은 합격자 발표 전 입학전형관리위원회를 개최하여 합격자 선발절차에 대해 심의하여 처리하고 있다.

평가결과(내부위원)

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점

개선점

종합의견

입시 진행은 입학전형관리위원회와 입학 관련 전담 부서에서 입시 관련 업무를 진행하고 있으며, 모집, 사정, 심의, 선발 등의 업무를 적절하게 추진하고 있는 것으로 평가된다.

평가결과(외부위원)

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<p>○ 대학특성에 맞는 입학전형제도와 선발기준을 개발하여 시행하고 있으며 입학계획의 수립에서부터 지원자격 기준 심사 등 제반절차를 잘 심의하고 있음</p>
개선점	<p>○ 입학관리는 시스템의 관리이기 때문에 이를 위한 지속적 프로세스 수정과 보완이 있어야 함</p>
종합의견	<p>입시 진행프로세스는 합리적이고 공정하여 엄중한 관리가 필요하기에 여기에 대한 대구사이버대학은 대학특성에 맞는 입학전형제도와 선발기준을 개발하여 시행하고 있으며, 입학계획의 수립에서부터 지원자격 기준 심사 등 제반절차를 잘 심의하고 있다. 그러나 입학관리는 시스템의 관리이기 때문에 이를 위한 지속적 프로세스 수정과 보완이 있어야 한다.</p>



### 5.2.3.4 입시 전형 선발 기준 준수 여부 (정량)

#### 평가기준

##### 평가내용

- 입시 전형 선발 기준을 준수하여 합리적이고 공정하며 엄중한 관리 프로세스를 확보해야 하므로 이를 평가하고자 함.

##### 평가방법

- 평가위원은 증빙자료를 근거로 아래항목을 평가

항목	체크
1. 입시 전형 선발시 입학전형관리위원회의 심의를 거쳐 처리하고 있는가?	
2. 입학사정원칙에 의거하여 입시전형 선발 기준을 준수하고 있는가?	
3. 대학입학전형 기본계획 명시된 입학사정 일자를 준수하고 있는가?	
4. 전형별 지원자격에 필요한 입시 구비서류를 제출하도록 하고 있는가?.	
5. 모집요강에 명시된 전형방법에 따라 합격자를 선발하고 있는가?	
6. 합격인원은 전형차수별 모집인원을 초과하지 않도록 하고 있는가?	
7. 지원자격 미달자가 확인될 경우 입학취소 처리를 하고 있는가?	
8. 지원자의 전형점수가 합격최저점에 미달할 경우 불합격처리 하고 있는가?	

- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 2010년 3월 1일 ~ 2011년 9월 30일

##### 평가척도

기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	8개	5점
B	7개	4점
C	6개	3점
D	4~5개	2점
E	3개 이하	1점

우리 대학은 모집요강에 명시한 대로 선발기준을 준수하여 투명하고, 정확하게 학생을 선발하고 있다. 입학사정 원칙은 기본적으로 전형료 및 입시구비서류(학력증명서 및 특별전형 자격 해당 증명서)를 제출한 자를 대상으로 학업적성평가 및 학업계획서 총점 순으로 선발하고 있다. 동점자 발생 시에는 1순위) 학업계획서 고득점자, 2순위) 학업적성평가 고득점자, 3순위) 학업계

획서 중 학업계획고득점자, 4순위) 지원동기 고득점자 우선으로 선발한다.

정원의 학생의 경우 지원자격을 증빙할 수 있는 서류를 반드시 제출하여야 하며, 선발방법은 일반전형과 동일하게 선발하고 있다.

학업계획서 채점은 학과 및 연관영역의 교수자 3명이 채점하여 엄정성을 기하고 있다.

〈표 5-2-3-4-1〉 입시 전형 선발 기준 준수 여부

항목	체크
1. 입시 전형 선발시 입학전형관리위원회의 심의를 거쳐 처리하고 있는가?	○
2. 입학사정원칙에 의거하여 입시전형 선발 기준을 준수하고 있는가?	○
3. 대학입학전형 기본계획 명시된 입학사정 일자를 준수하고 있는가?	○
4. 전형별 지원자격에 필요한 입시 구비서류를 제출하도록 하고 있는가?.	○
5. 모집요강에 명시된 전형방법에 따라 합격자를 선발하고 있는가?	○
6. 합격인원은 전형차수별 모집인원을 초과하지 않도록 하고 있는가?	○
7. 지원자격 미달자가 확인될 경우 입학취소 처리를 하고 있는가?	○
8. 지원자의 전형점수가 합격최저점에 미달할 경우 불합격처리 하고 있는가?	○

가. 입시 전형 선발시 입학전형관리위원회의 심의를 거쳐 처리하고 있는가? [평가결과 : ○]

- 우리 대학은 합격자 발표 전 입학전형관리위원회를 개최하여 합격자 선발절차에 대해 심의하여 처리하고 있다.

나. 입학사정원칙에 의거하여 입시전형 선발 기준을 준수하고 있는가? [평가결과 : ○]

- 대학입학전형 시행계획과 모집요강에 명시된 입학사정원칙을 준수하여 합격자를 선발하고 있다.

다. 대학입학전형 기본계획 명시된 입학사정 일자를 준수하고 있는가? [평가결과 : ○]

- 대학입학전형 시행계획에 명시된 입학사정 일자(7일)를 준수하고 있다.

라. 전형별 지원자격에 필요한 입시 구비서류를 제출하도록 하고 있는가?. [평가결과 : ○]

- 기본 공통서류인 학력증명서와 전형별 지원자격에 필요한 각종 지원자격 증명 서류(예: 특별전형; 직장인-재직증명서, 주부-가족관계증명서 등)를 제출하도록 하고 있다.

마. 모집요강에 명시된 전형방법에 따라 합격자를 선발하고 있는가? [평가결과 : ○]

- 모집요강에 명시된 전형방법(학업적성평가, 학업계획서)과 각종 입학사정원칙에 따라 합격자를 선발하고 있다.

바. 합격인원은 전형차수별 모집인원을 초과하지 않도록 하고 있는가? [평가결과 : ○]

- 전형별 모집요강에 명시된 모집인원을 초과하지 않는 범위 내에서 선발하고 있다.

사. 지원자격 미달자가 확인될 경우 입학취소 처리를 하고 있는가? [평가결과 : O]

- 지원자격 미달자가 확인될 경우 모집요강에 명시된 안내사항에 따라 입학취소 처리를 실시하고 있다.

아. 지원자의 전형점수가 합격최저점에 미달할 경우 불합격처리 하고 있는가? [평가결과 : O]

- 우리 대학은 모집요강에 명시된 합격최저점 기준에 따라 합격자선발 시 합격최저점에 미달할 경우 불합격처리 하고 있다.

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<p>○ 입시 전형 선발 기준을 정확히 준수하고 있으며, 이에 대한 기준, 심의, 관리 등의 정책 및 활동이 적절함.</p>
개선점	
종합의견	<p>입학 전형 선발시 입학전형관리위원회의 심의에 따라 선발이 되고 있으며, 사정원칙인 대학입학전형 시행계획과 모집요강에 따라 입시 전형을 실시하고 있어 매우 투명하고 공정하다고 볼 수 있다. 그리고 입학취소 처리, 불합격 처리 등의 처리도 적절한 방법으로 이루어지고 있는 것으로 평가된다.</p>

## 5.2.4 수강 및 학적관리의 적절성

### 5.2.4.1 학적관리 지침의 적절성 (정량)

#### 평가기준

##### 평가내용

- 엄정한 수강 및 학적관리를 위하여 학칙 및 학사운영규정은 고등교육법 및 사이버대학 학사편람의 주요 사항을 잘 반영하였는지, 또한 관련 규정을 홈페이지에 공고하였는지 평가하고자 함.

##### 평가방법

- 평가위원은 증빙자료를 근거로 아래항목을 평가

항목	체크
1. 수강 및 학적관리에 필요한 규정을 학칙 및 규정으로 제정 (또는 개정)하였는가?	
2. 학칙 및 관련 규정은 상위법(고등교육법 등)에 근거하여 수립되어 있는가?	
3. 학칙 및 관련 규정은 홈페이지 등을 통해 공지되어 있는가?	
4. 학사일정은 홈페이지를 통해 공지되어 있는가?	
5. 수강 및 학적관련 제도는 학사일정에 명시된 일정에 따라 처리되고 있는가?	
6. 대학정보공시에 제공되는 학교규칙 및 각종 규정자료와 일치하고 있는가?	

- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2011년 6월 30일

##### 평가척도

기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	6개	5점
B	5개	4점
C	4개	3점
D	3개	2점
E	2개 이하	1점

우리 대학은 합리적이고 엄정한 학적관리를 위하여 학칙을 비롯한 제반 규정들을 지속적으로 정비하여 왔다. 제반 규정들은 고등교육법과 사이버대학 학사편람을 기반으로 하여 고등교육의 질을 확보하는 한편, 온·오프라인 대학의 운영사례를 참고하여, 학교의 특성과 교육목표를 최대한 반영하였다.

수강 및 학적관련 규정으로는 교육과정운영 및 이수지침, 계절학기 운영에 관한 규정, 학업성

적평가 규정, 학점교류에 관한 규정, 휴학 및 복학과 재입학에 관한 규정, 편입학 학점인정에 관한 규정, 복수전공 이수 규정, 부전공 이수 규정, 전과에 관한 규정, 조기졸업에 관한 규정, 졸업논문제에 관한 규정, 시간제등록생에 관한 규정, 총장명의자격증 운영 규정 등이 있다.

〈표 5-2-4-1-1〉 학적관리 지침의 적절성

항목	체크
1. 수강 및 학적관리에 필요한 규정을 학칙 및 규정으로 제정(또는 개정)하였는가?	○
2. 학칙 및 관련 규정은 상위법(고등교육법 등)에 근거하여 수립되어 있는가?	○
3. 학칙 및 관련 규정은 홈페이지 등을 통해 공지되어 있는가?	○
4. 학사일정은 홈페이지를 통해 공지되어 있는가?	○
5. 수강 및 학적관련 제도는 학사일정에 명시된 일정에 따라 처리되고 있는가?	○
6. 대학정보공시에 제공되는 학교규칙 및 각종 규정자료와 일치하고 있는가?	○

가. 수강 및 학적관리에 필요한 규정을 학칙 및 규정으로 제정(또는 개정)하였는가? [평가결과 : ○]  
 - 우리 대학은 각종 수강 및 학적관리에 필요한 규정을 학칙 및 규정으로 제정하여 해당 규정에 의거하여 수강 및 학적관리를 하고 있다.

나. 학칙 및 관련 규정은 상위법(고등교육법 등)에 근거하여 수립되어 있는가? [평가결과 : ○]  
 - 우리 대학의 관련 규정은 고등교육법 및 각종 법령에 의거하여 수립되었으며 관련 법령 변경시 신속하게 반영하여 규정을 관리하고 있다.

다. 학칙 및 관련 규정은 홈페이지 등을 통해 공지되어 있는가? [평가결과 : ○]  
 - 학칙 및 관련 규정은 홈페이지(www.dcu.ac.kr) > 학교소개 > 규정집의 규정관리시스템에 접속하여 해당 규정을 확인할 수 있다.

라. 학사일정은 홈페이지를 통해 공지되어 있는가? [평가결과 : ○]  
 - 학사일정은 홈페이지(www.dcu.ac.kr) > 학사안내 > 학사일정에서 해당 학년도의 학사일정을 확인할 수 있다.

마. 수강 및 학적관련 제도는 학사일정에 명시된 일정에 따라 처리되고 있는가? [평가결과 : ○]  
 - 수강 및 학적관련 제도는 학사일정에 명시된 일정에 따라 처리되고 있으며 변경사항이 발생시 홈페이지 등을 통해 사전 안내 후 처리하고 있다.

바. 대학정보공시에 제공되는 학교규칙 및 각종 규정자료와 일치하고 있는가? [평가결과 : ○]  
 - 우리 대학의 학칙 및 규정은 규정관리시스템에 의해 관리 운영되고 있으며 이는 대학정보공시시스템에 제공하는 자료와 일치하게 처리하고 있다.

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

<p>강점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 학적 관리 지침은 고등교육법과 사이버대학학사편람에 따라 대구 사이버학교의 특성과 교육 목표에 따라 편성 및 정비되어 있음</li> <li>○ 학적 관리 지침에 대한 정보의 공개가 투명하며, 학사 운영도 일정에 따라 체계적으로 운영되고 있음</li> </ul>
<p>개선점</p>	
<p>종합의견</p>	<p>학적 관리 지침은 학적 및 규칙의 적절성, 규정 공개 및 안내, 일정 준수 연부, 자료가 일치성 등이 높거나 적절하게 대학의 상황을 적절히 고려하여 운영되고 있는 것으로 평가된다.</p>

### 5.2.4.2 수강 및 학적관리의 엄정성 (정량)

#### 평가기준

평가내용

- 수강 및 학적관리가 학칙 및 학사운영규정에 따라 엄정하게 운영되고 있는지 평가하고자 함.

평가방법

- 평가위원은 증빙자료를 근거로 아래항목을 평가

항목	체크
1. 학칙 및 관련 규정은 상위법(고등교육법 등)에 근거하여 수립되어 있는가?	
2. 학사제도 및 학사민원처리는 관련 규정을 준수하여 처리하고 있는가?	
3. 수강 및 학적관련 사항은 학사일정을 준수하여 처리하고 있는가?	
4. 각종 수강 및 학적관련 사항은 행정문서를 작성하여 절차에 맞게 처리하고 있는가?	
5. 각종 수강 및 학적관련 민원 발생시 관련규정에 의거하여 후속조치하고 있는가?	
6. 수강 및 학적관련 제도 변경시 학칙 및 규정 개정 처리하여 안내하고 있는가?	

- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2010년 3월 1일 ~ 2011년 9월 30일

평가척도

기준	산출 제점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	6개	5점
B	5개	4점
C	4개	3점
D	3개	2점
E	2개 이하	1점

우리 학교는 엄정한 수강과 학적관리로 학교와 학생의 질적 성장을 위하여 학칙과 제반 지침을 철저히 준수하여 학사관리를 하고 있다. 이러한 학사관리는 연간 학사일정에 따라 진행하고 있다.

일반적인 수강과 학적관리의 절차는 ①관련규정 및 학사일정의 공지, ②각종 신청 접수 및 이행, ③피드백(후속 조치)의 단계로 이루어지며, 매 단계별로 행정 담당자가 이행 사항에 대하여



피드백을 하고 있다. 또한 주요 학사일정과 제반 규정에 대하여 항시 열람 가능하도록 홈페이지에 월별 주요학사일정과 학사제도를 안내하고 있다.

수강관리에서 학습진도 및 평가, 학점이수현황 등은 LMS에서 항시 확인이 가능하여 자가 학습 진단이 용이하다. 특히 수강관리의 경우 과목별 학습진도율이 75% 미만인 학생들에게 수시로 메일 및 문자를 발송하여 학습을 독려하고 있으며, 시험부정행위에 대비하여 시험유형을 3가지로 제출하여 학생마다 다른 유형의 시험에 응시할 수 있도록 제도화하여 민원발생을 최소화하고 있다.

이 외에도 성적평가 및 부·복수전공 심사, 졸업 심사 등에서 기준에 미달되는 학생은 성적을 부여하지 않거나 졸업심사에 불합격 처리를 하는 등 규정을 매우 잘 준수하여 학사를 운영하고 있다.

〈표 5-2-4-2-1〉 수강 및 학적관리의 엄정성

항목	체크
1. 학칙 및 관련 규정은 상위법(고등교육법 등)에 근거하여 수립되어 있는가?	○
2. 학사제도 및 학사민원처리는 관련 규정을 준수하여 처리하고 있는가?	○
3. 수강 및 학적관련 사항은 학사일정을 준수하여 처리하고 있는가?	○
4. 각종 수강 및 학적관련 사항은 행정문서를 작성하여 절차에 맞게 처리하고 있는가?	○
5. 각종 수강 및 학적관련 민원 발생시 관련규정에 의거하여 후속조치하고 있는가?	○
6. 수강 및 학적관련 제도 변경시 학칙 및 규정 개정 처리하여 안내하고 있는가?	○

가. 학칙 및 관련 규정은 상위법(고등교육법 등)에 근거하여 수립되어 있는가? [평가결과 : ○]  
 - 학칙 및 관련 규정은 상위법(고등교육법, 사이버대학 학사편람, 각종 지침)에 근거하여 수립되었다.

나. 학사제도 및 학사민원처리는 관련 규정을 준수하여 처리하고 있는가? [평가결과 : ○]  
 - 학사제도 및 각종 학사민원처리는 관련 규정을 근거로 하여 엄정하게 처리하고 있다.

다. 수강 및 학적관련 사항은 학사일정을 준수하여 처리하고 있는가? [평가결과 : ○]  
 - 수강 및 학적관련 사항은 학사일정을 준수하여 처리하고 있으며 세부 일정이 변경될 경우 사전에 공지하여 수강 및 학적관련 민원사항을 최소화하고 있다.

라. 각종 수강 및 학적관련 사항은 행정문서를 작성하여 절차에 맞게 처리하고 있는가?  
 [평가결과 : ○]  
 - 학사제도에 따른 수강 및 학적관련 사항은 내부 절차를 거쳐 규정에 따라 처리하고 있다.

마. 각종 수강 및 학적관련 민원 발생시 관련규정에 의거하여 후속조치하고 있는가? [평가결과 : ○]  
 - 각종 수강 및 학적관련 사항은 학칙 및 관련 규정에 따라 처리하고 있으며, 민원 발생시 해당 규정에 의거하여 후속조치하고 있다.



- 바. 수강 및 학적관련 제도 변경시 학칙 및 규정 개정 처리하여 안내하고 있는가? [평가결과 : O]
- 수강 및 학적관련 제도 변경시 규정 개정 요청을 통해 규정관리시스템에 변경된 규정을 반영하여 안내하고 있다.

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점

개선점

종합의견

학생의 수강 및 학적 관리가 엄중하게 운영되고 있는 것으로 평가되는데, 특히 학칙 및 규정 준수, 학사민원처리 및 학사일정 엄수, 후속조치활동, 학적 관리 관련 제도 변경에 대한 안내 등이 적절하게 이루어지고 있다.

## 5.2.5 학칙 및 학사운영 규정의 적절성

### 5.2.5.1 학칙의 체계성 및 적절성 (정성)

평가기준																			
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 대학의 합리적이고 공정한 운영을 위해서는 학칙이 체계적이고 적절하게 제정되어야 하므로 이를 평가하고자 하며, 학칙의 구성 조항의 적절성, 조항 간 연계성, 적용 가능성 등을 종합적으로 고려하고자 함</li> </ul>																		
평가방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 각 평가위원별로 5점 척도 정성평가를 실시한 후, 이의 평균점으로 총점 평가</li> <li>- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림</li> <li>- 기준연도 : 2011년 9월 30일</li> </ul>																		
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>매우 적절함</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>적절함</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>보통</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>미흡함</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>매우 미흡함</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	매우 적절함	5점	B	적절함	4점	C	보통	3점	D	미흡함	2점	E	매우 미흡함	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	매우 적절함	5점																	
B	적절함	4점																	
C	보통	3점																	
D	미흡함	2점																	
E	매우 미흡함	1점																	

대학의 합리적이고 공정한 운영은 학칙에 근거할 때 가능하다. 우리학교의 경우에도 이의 중요성을 충분히 인식하고 개교일인 2002년 3월 1일자로 학칙을 제정하고 이후 총 20차의 개정을 거치면서 현행 학칙에 이르고 있다. 학칙이 적절하게 관리되기 위해서는 적절한 제·개정절차와 이를 추진할 전담조직이 필요하다. 이에 우리학교는 ① 기획위원회 1차 심의 ② 학칙공고 ③ 대학평의회 심의 ④ 기획위원회 2차 심의를 거치는 등 충분한 심의 절차를 마련하고 있으며, 이의 추진을 위하여 기획협력처 기획협력팀을 학칙 전담 부서로 지정하고 있다.

또한 학칙이 체계성을 가지기 위한 가장 중요한 요소는 고등교육법이 정하고 있는 학칙의 필수 명시 항목들을 충실히 반영하고 있어야만 하며, 우리 학교는 이를 준수하고 있다.

〈표 5-2-5-1-1〉 학칙 필수 명시내용의 반영

고등교육법 제4조 명시내용	학칙반영 사항
- 전공의 설치와 학생정원	- 제9장 제3절 전공 - 별표1
- 수업연한·재학연한·학과와 수업일수 및 휴업일	- 제3장 수업연한 및 재학연한 - 제4장 학년도·학기·수업일수·휴업일
- 입학, 재·편입학, 휴·복학, 모집단위간 이동 또는 전과·사퇴·제적·유급·수료·졸업 및 징계	- 제5장 입학·편입학·재입학 - 제8장 휴학·복학·퇴학·제적 - 제12장 학생활동
- 학위의 종류 및 수여	- 별표2
- 교육과정의 운영, 교과목의 이수단위 및 성적의 관리	- 제9장 제1절 교육과정 - 제9장 제2절 수업 - 제10장 시험과 성적
- 복수전공 및 학점인정	- 제9장 제3절 전공
- 등록 및 수강신청	- 제6장 등록 및 수강신청
- 공개강좌	- 제11장 공개강좌·위탁생·시간제등록생·학점인정 등에 의한 학위수여
- 학생회 등 학생자치활동	- 제12장 학생활동
- 장학금지급 등 학생에 대한 재정보조	- 제13장 포상 및 징계
- 수업료·입학금 기타의 비용징수	- 제6장 등록 및 수강신청
- 학칙 개정 절차	- 제21장 학칙개정
- 대학평의원회 및 교수회가 있는 경우 그에 관한 사항	- 제14장 교수회 - 제15장 대학평의원회

위 표에서 살펴본 바, 우리학교는 학칙의 체계성을 갖추고 있다.

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

<p>강점</p>	<p>○ 대학 학칙의 구성과 내용이 합리적이고 공정함</p>
<p>개선점</p>	
<p>종합의견</p>	

### 5.2.5.2 학칙 외 학교운영에 관한 규정의 적절성 (정량)

평가기준																			
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 대학의 합리적이고 공정한 운영을 위해서는 학칙과 더불어 학교운영과 관련한 각종 규정이 적절하게 제정되어야 하므로 이를 평가하고자 하며, 학칙과의 연계성, 규정 제정의 적절성, 규정 변경의 적절성등을 중점적으로 살펴보고자 함</li> </ul>																		
평가방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 현재 제정되어 있는 학칙 외 규정에 대한 적절성 평가(A평가)와 2009평가 대비향상을(B평가)의 합산으로 평가점 산정</li> <li>- A 평가는 평가위원회에서 학칙을 제외한 전체 규정의 30% 내외를 무작위로 추출하여 그 적절성 여부를 평가(적절 or 부적절)하고 '적정' 판정을 받은 교과목의 비율로 평가점을 산정한 후, 이의 80%를 득점으로 인정                     <ul style="list-style-type: none"> <li>♣ 산식 : (적정판정 규정수 / 표본(30%) 규정 수) × 100</li> </ul> </li> <li>- B평가는 A평가의 100% 환산점과 2009년도 평가의 획득점을 비교한 향상율을 구한 후, 이의 20%를 득점으로 인정</li> <li>- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림</li> <li>- 기준연도 : 2011년 9월 30일</li> </ul>																		
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>80% 이상</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>70% 이상</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>60% 이상</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>50% 이상</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>50% 미만</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	80% 이상	5점	B	70% 이상	4점	C	60% 이상	3점	D	50% 이상	2점	E	50% 미만	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	80% 이상	5점																	
B	70% 이상	4점																	
C	60% 이상	3점																	
D	50% 이상	2점																	
E	50% 미만	1점																	

대학의 합리적이고 공정한 운영은 각각의 업무 단위마다 적절한 규정을 제정하고 이에 따라 업무를 추진할 때 가능하다. 이에 우리 대학에서는 2011년 10월 현재 법인정관 부분과 학칙을 제외하고 90개의 규정을 제정하여 활용하고 있다. 규정의 내역은 아래와 같으며 각각의 규정에 대하여 적절성을 평가하여야 한다.

〈표 5-2-5-2-1〉 규정별 적절성 채점표

구분	규정명	적절	부적절
1	대학 헌장		
2	휴학 및 복학과 재입학에 관한 규정		
3	편입학 학점 인정에 관한 규정		
4	복수전공 이수 규정		

구분	규정명	적절	부적절
5	부전공 이수 규정		
6	전과에 관한 규정		
7	조기 졸업에 관한 규정		
8	졸업 논문에 관한 규정		
9	시간제 등록생에 관한 규정		
10	총장명의 자격증 운영 규정		
11	각종 위원회 설치 규정		
12	기획위원회 규정		
13	대학평의원회 운영 규정		
14	교원인사위원회 규정		
15	사무직원인사위원회 규정		
16	입시홍보위원회 규정		
17	교육과정위원회 규정		
18	학술연구위원회 규정		
19	콘텐츠운영위원회 규정		
20	정보화추진자문위원회 규정		
21	입학전형관리위원회 규정		
22	예산조정위원회 규정		
23	발전자문위원회 운영 규정		
24	위탁교육심의위원회 운영 규정		
25	연구윤리진실성 위원회 설치·운영에 관한 규정		
26	학생지도위원회 운영 규정		
27	장학위원회 운영 규정		
28	산학협력원 운영위원회 규정		
29	교육과정 운영 및 이수 지침		
30	계절학기 운영에 관한 규정		
31	학업성적 평가 규정		
32	교원업적 평가 규정		
33	교원신규 채용 지침		
34	전임교원 강의 담당 규정		
35	강의전담 교수임용에 관한 규정		
36	겸임교원 임용 규정		
37	초빙교원 임용 규정		
38	시간강사 위촉에 관한 규정		
39	강사료 및 제수당 지급 규정		
40	조교 임용 규정		
41	콘텐츠개발비 지급 지침		
42	외부연구비 관리 규정		
43	학술 연구비 지급 규정		
44	학력증명 발급 규정		



구분	규정명	적절	부적절
45	학점교류에 관한 규정		
46	격-오지거주학생의 수강보조지원에 대한 내규		
47	장학금 지급 규정		
48	장학금 지급 규정 시행세칙		
49	동아리 규정		
50	학생상벌 규정		
51	학생증 발급 규정		
52	학생자치활동 학교지원금 지급 지침		
53	장애학생 지원 규정		
54	규정류 관리 기본 규정		
55	취업 규칙		
56	교직원 연봉 책정 지침		
57	자체직원 임용 규정		
58	자체직원 연봉 책정 지침		
59	계약 규정		
60	계약직원 임용 규정		
61	계약직원 연봉 책정 지침		
62	직제 규정		
63	사무분장 및 위임전결 규정		
64	내부감사 규정		
65	교직원 국외여행에 관한 규정		
66	여비 규정		
67	교직원 연가보상에 관한 지침		
68	재무 회계 규정		
69	사무관리 규정		
70	검수 규정		
71	물품관리 규정		
72	시설물 관리 지침		
73	UI(University Identity) 관리 규정		
74	교직원 포상 규정		
75	발전기금 관리 규정		
76	부속연구소 설치 및 운영 규정		
77	자율연구소 설치 및 운영 규정		
78	지역학습관 운영 규정		
79	부속 평생교육원 운영 규정		
80	산학협력원 운영 규정		
81	부속 원격교육연수원 운영 규정		
82	부속 자원봉사센터 운영 규정		
83	전자도서관 운영 규정		
84	경력개발지원센터 운영 규정		
85	성희롱 예방 지침		
86	개인정보보호 규정		

구분	규정명	적절	부적절
87	보안업무 규정		
88	DCU-TUEBA 공동운영 교육과정 운영 규정		
89	DCU-TUEBA 공동운영 교육과정 이수규정		
90	DCU-TUEBA 공동교육과정위원회 규정		

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점

○ 현재 까지 제정된 학칙 및 학교 운영과 관련된 규정은 적절함

개선점

종합의견

현재 90개 규정이 제정되어 운영되고 있는데, 평가, 감사, 규정 운영 실무진 등의 요구에 의해서 규정의 불합리성 혹은 개선사항들이 발견되면 합리적인 절차에 의해서 조속히 변화될 수 있도록 각 부서 및 팀에서 노력하여야 하며, 변경된 규정은 관련 부서 및 학과에서 충분히 인지할 수 있도록 안내를 충분히 하여 행정 손실이 없도록 해야 할 것으로 보입니다.

## 5.2.6 교원 인사의 합리성

### 5.2.6.1. 교원 채용 및 재임용 프로세스의 공정성 (정량)

평가기준			
평가내용	- 교원의 채용 및 재임용 관련 규정의 적절성과 프로세스의 공정성을 평가함		
평가방법	- 평가위원은 증빙자료를 근거로 아래항목을 평가		
	구분	영역	체크
	교원 채용	1. 관련규정이 제정(또는 개정)되어 있는가?	
		2. 규정에 따라 채용프로세스를 진행하였는가?	
		3. 기초심사전공심사면접심사 절차를 거쳤는가?	
		4. 기초심사전공심사는 심사위원 중 3분의 1 이상을 외부심사위원으로 위촉하여 진행했는가?	
		5. 교원인사위원회 심의, 법인이사회의 의결을 거쳤는가?	
	교원 재임용	6. 관련 규정을 준수하고 있는가?	
		7. 재임용 심사통지를 법정기준일 내에 하였는가?	
		8. 평가 후 재임용 여부를 법정기준일 내에 통지하였는가?	
9. 교원인사위원회 심의, 법인이사회의 의결을 거쳤는가?			
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림			
- 기준연도 2010년 3월 1일 ~ 2011년 9월 30일			
평가척도	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
	A	9개 이상	5점
	B	8개	4점
	C	7개	3점
	D	6개	2점
	E	6개 미만	1점

우리 대학은 채용 및 재임용시 교원임용규정, 교원업적평가규정 및 교원신규채용지침에 의거하여 합리적인 절차를 진행하고 있다.

우리 대학의 신입교원 채용을 위한 기준은 「대구사이버대학교 교원신규채용지침」에 명문화되어 있다. 이 지침에는 교원 신규채용의 공정성과 객관성을 유지하고 유능한 교원을 확보하기 위한 채용절차 및 방법에 관한 사항이 명시되어 있으며, 교원 신규채용시 이 규정을 엄격하게 적용하고 있다. 재임용 또한 사립학교법에서 제시하는 법적 기준들을 교원임용규정에 명문화화

여 엄격하게 적용하고 있다. 따라서 우리 대학 교원 채용 및 재임용 프로세스의 공정성은 매우 우수하다고 평가할 수 있다.

〈표 5-2-6-1-1〉 교원 채용 및 재임용 프로세스의 공정성

구분	영역	체크
교원 채용	1. 관련규정이 제정(또는 개정)되어 있는가?	○
	2. 규정에 따라 채용프로세스를 진행하였는가?	○
	3. 기초심사·전공심사·면접심사 절차를 거쳤는가?	○
	4. 기초심사·전공심사는 심사위원 중 3분의 1 이상을 외부심사 위원으로 위촉하여 진행했는가?	○
	5. 교원인사위원회 심의, 법인이사회의 의결을 거쳤는가?	○
교원 재임용	6. 관련 규정을 준수하고 있는가?	○
	7. 재임용 심사통지를 법정기준일 내에 하였는가?	○
	8. 평가 후 재임용 여부를 법정기준일 내에 통지하였는가?	○
	9. 교원인사위원회 심의, 법인이사회의 의결을 거쳤는가?	○

가. 관련규정이 제정(또는 개정)되어 있는가? [평가결과 : ○]

「대구사이버대학교 교원임용규정」, 「대구사이버대학교 교원신규채용지침」이 제정되어 있다.

나. 규정에 따라 채용프로세스를 진행하였는가? [평가결과 : ○]

「대구사이버대학교 교원신규채용지침」에 근거하여 프로세스를 엄격히 진행하고 있다.

다. 기초심사·전공심사·면접심사 절차를 거쳤는가? [평가결과 : ○]

「대구사이버대학교 교원신규채용지침」 제5조(심사절차)에 의거하여 기초심사·전공심사·면접 심사를 진행하고 있다.

라. 기초심사·전공심사는 심사위원 중 3분의 1 이상을 외부심사 위원으로 위촉하여 진행했는가? [평가결과 : ○]

「대구사이버대학교 교원신규채용지침」 제11조(기초심사), 12조(전공심사)에 의거하여 기초심사·전공심사 위원을 위촉 시 3분의 1 이상을 외부심사 위원으로 위촉하고 있다.

마. 교원인사위원회 심의, 법인이사회의 의결을 거쳤는가? [평가결과 : ○]

교원의 신규임용에 관한 모든 사항은 교원인사위원회 심의를 거쳐 법인에 제청하여 법인이사회 의결을 거치고 있다.

바. 관련 규정을 준수하고 있는가? [평가결과 : ○]

「대구사이버대학교 교원임용규정」 제5장에 재임용 시기, 심사절차, 재임용 기준 등에 맞추어 준수하고 있다.



사. 재임용 심사통지를 법정기준일 내에 하였는가? [평가결과 : ○]

「대구사이버대학교 교원임용규정」 제21조에 의거하여 교원의 임용기간이 만료되는 때에 만료일 4월전까지 임용기간이 만료된다는 사실과 재임용 심의를 신청할 수 있음을 당해 교원에게 문서에 의한 통지를 하고 있다.

아. 평가 후 재임용 여부를 법정기준일 내에 통지하였는가? [평가결과 : ○]

「대구사이버대학교 교원임용규정」 제21조에 의거하여 재임용 심의를 신청받은 경우 교원인사위원회의 심의를 거쳐 재임용 여부를 결정하고, 그 사실을 임용기간 만료일 2월전까지 당해 교원에게 통지하고 있다.

자. 교원인사위원회 심의, 법인이사회의 의결을 거쳤는가? [평가결과 : ○]

교원의 임용에 관한 모든 사항은 교원인사위원회 심의를 거쳐 법인에 제청하여 법인이사회 의결을 거치고 있다.

평가결과(내부위원)

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점

개선점

종합의견

평가결과(외부위원)

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

<p>강점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 채용 및 재임용은 당사자나 구성원이 신뢰하고 공정성이 확보 되어야 하기 때문에 프로세스의 공정성이 잘 되어 있음</li> <li>○ 따라서 법적 규정들을 명문화하여 교원임용규정에 엄격하게 하고 있음</li> </ul>
<p>개선점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 교원채용과 재임용은 엄정해야 하지만 어떤 교수를 뽑고 어떤 교수를 재임용해야 할지의 질 적인 관리에 대한 제도도 보완 되어야 함</li> </ul>
<p>종합의견</p>	<p>교육의 질은 교수의 질을 넘을 수 없기 때문에 우수한 교수확보와 재임용 은 대학 경쟁력의 주요한 부분이 되기도 한다. 채용에 있어 공정성은 당사자나 구성원이 신뢰하고 공정성이 확보 되어야 하기 때문에 프로세스의 공정성이 잘 되어 있고, 법적 규정들을 명문화하여 교원임용규정에 엄격하게 하고 있다 그러나 교원채용과 재임용은 엄정해야 하지만 어떤 교수를 뽑고 어떤 교수를 재임용해야 할지의 질적인 관리에 대한 제도도 보완 되어야 한다.</p>



### 5.2.6.2. 교원 채용 공고 방법의 적절성 (정량)

평가기준																			
평가내용	- 교원의 채용에 따른 공고 방법의 적절성을 평가함																		
평가방법	<p>- 평가위원은 증빙자료를 근거로 아래항목을 평가</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>영역</th> <th>체크</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1. 관련 규정이 제정(또는 개정)되어 있는가?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>2. 법정기준일 이상 공고하여 공개채용 하였는가?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>3. 일간신문 또는 정보통신망 등의 방법으로 공고하였는가?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>4. 교수초빙 사이트(인터넷접수 기반)를 운영하고 있는가?</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림 - 기준연도 2010년 3월 1일 ~ 2011년 9월 30일</p>	영역	체크	1. 관련 규정이 제정(또는 개정)되어 있는가?		2. 법정기준일 이상 공고하여 공개채용 하였는가?		3. 일간신문 또는 정보통신망 등의 방법으로 공고하였는가?		4. 교수초빙 사이트(인터넷접수 기반)를 운영하고 있는가?									
영역	체크																		
1. 관련 규정이 제정(또는 개정)되어 있는가?																			
2. 법정기준일 이상 공고하여 공개채용 하였는가?																			
3. 일간신문 또는 정보통신망 등의 방법으로 공고하였는가?																			
4. 교수초빙 사이트(인터넷접수 기반)를 운영하고 있는가?																			
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>4개</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>3개</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>2개</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>1개</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>해당 사항 없음</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	4개	5점	B	3개	4점	C	2개	3점	D	1개	2점	E	해당 사항 없음	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	4개	5점																	
B	3개	4점																	
C	2개	3점																	
D	1개	2점																	
E	해당 사항 없음	1점																	

우리 대학의 교원 신규채용은 공개채용 방식을 원칙적으로 시행하고 있으며 신입교원 채용을 위한 모집 공고기간을 15일 이상으로 하여 학교 홈페이지, 한국학술진흥재단 홈페이지, 교수관련 각종 사이트, 관련 전공 학회지 등 다양한 매체를 활용하여 공고하고 있다.

교원 채용 공고시에는 채용분야, 채용인원, 지원자격, 심사기준, 교원신규채용지침 등에 관한 사항을 필수사항으로 공고하고 있다.

이와 같이 우리 대학은 교육과학기술부의 사이버대학 학사편람에 의거한 적절한 교원 채용 공고 방법을 시행하고 있으므로 우리 대학의 교원 채용 공고 방법은 적절하고 매우 우수하다고 평가할 수 있다.

〈표 5-2-6-2-1〉 교원 채용 공고 방법의 적설정

영역	체크
1. 관련 규정이 제정(또는 개정)되어 있는가?	○
2. 법정기준일 이상 공고하여 공개채용 하였는가?	○
3. 일간신문 또는 정보통신망 등의 방법으로 공고하였는가?	○
4. 교수초빙 사이트(인터넷접수 기반)를 운영하고 있는가?	○

가. 관련 규정이 제정(또는 개정)되어 있는가? [평가결과 : ○]

교원의 신규채용에 관한 사항은 「대구사이버대학교 교원임용규정」 및 「대구사이버대학교 교원신규채용지침」으로 정하고 있다.

나. 법정기준일 이상 공고하여 공개채용 하였는가? [평가결과 : ○]

「대구사이버대학교 교원신규채용지침」 제3조 제2항에 의거하여 지원마감일 전 15일 이상 채용분야·채용인원·지원자격·심사기준 등에 관한 사항을 공고하여 공개채용을 원칙으로 진행하고 있다.

다. 일간신문 또는 정보통신망 등의 방법으로 공고하였는가? [평가결과 : ○]

「대구사이버대학교 교원신규채용지침」 제3조 제2항에 의거하여 학교 홈페이지, 한국학술진흥재단 홈페이지, 교수관련 각종 사이트, 관련 전공 학회지 등 다양한 매체를 활용하여 공고하고 있다.

라. 교수초빙 사이트(인터넷접수 기반)를 운영하고 있는가? [평가결과 : ○]

「대구사이버대학교 교원신규채용지침」 제4조에 인터넷(본교 홈페이지) 접수를 하도록 정하고 있으며, 관련 교수초빙 사이트도 운영되고 있다.

평가결과(내부위원)

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점

개선점

종합의견

교원 채용을 위한 공고의 내용과 방법이 적절한 것으로 평가된다.

### 5.2.6.3. 교원 인사 규정의 합리성 (정량)

<b>평가기준</b>																			
<b>평가내용</b>	- 교원 인사 규정의 합리성을 평가함																		
<b>평가방법</b>	- 평가위원은 증빙자료를 근거로 아래항목을 평가 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center;">영역</th> <th style="text-align: center;">체크</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1. 관련 규정이 제정(또는 개정)되어 있는가?</td> <td style="text-align: center;">□</td> </tr> <tr> <td>2. 교원 인사에 관한 중요사항을 심의하기 위해 교원인사위원회를 두고 있는가?</td> <td style="text-align: center;">□</td> </tr> <tr> <td>3. 교원 신규임용, 재임용, 승진임용 등에 대한 절차 전반을 포함하고 있는가?</td> <td style="text-align: center;">□</td> </tr> <tr> <td>4. 각종 임용에 따른 심사기준을 정하고 있는가?</td> <td style="text-align: center;">□</td> </tr> <tr> <td>5. 재임용 심사에 관한 사항을 법정 기준에 근거하여 정하고 있는가?</td> <td style="text-align: center;">□</td> </tr> </tbody> </table> - 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림 - 기준연도 2010년 3월 1일 ~ 2011년 9월 30일	영역	체크	1. 관련 규정이 제정(또는 개정)되어 있는가?	□	2. 교원 인사에 관한 중요사항을 심의하기 위해 교원인사위원회를 두고 있는가?	□	3. 교원 신규임용, 재임용, 승진임용 등에 대한 절차 전반을 포함하고 있는가?	□	4. 각종 임용에 따른 심사기준을 정하고 있는가?	□	5. 재임용 심사에 관한 사항을 법정 기준에 근거하여 정하고 있는가?	□						
영역	체크																		
1. 관련 규정이 제정(또는 개정)되어 있는가?	□																		
2. 교원 인사에 관한 중요사항을 심의하기 위해 교원인사위원회를 두고 있는가?	□																		
3. 교원 신규임용, 재임용, 승진임용 등에 대한 절차 전반을 포함하고 있는가?	□																		
4. 각종 임용에 따른 심사기준을 정하고 있는가?	□																		
5. 재임용 심사에 관한 사항을 법정 기준에 근거하여 정하고 있는가?	□																		
<b>평가척도</b>	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center;">기준</th> <th style="text-align: center;">산출 채점척도</th> <th style="text-align: center;">평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">A</td> <td style="text-align: center;">5개</td> <td style="text-align: center;">5점</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">B</td> <td style="text-align: center;">4개</td> <td style="text-align: center;">4점</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">C</td> <td style="text-align: center;">3개</td> <td style="text-align: center;">3점</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">D</td> <td style="text-align: center;">2개</td> <td style="text-align: center;">2점</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">E</td> <td style="text-align: center;">2개 미만</td> <td style="text-align: center;">1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	5개	5점	B	4개	4점	C	3개	3점	D	2개	2점	E	2개 미만	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	5개	5점																	
B	4개	4점																	
C	3개	3점																	
D	2개	2점																	
E	2개 미만	1점																	

우리 대학에서는 학교법인영광학원 정관, 교원임용규정, 교원업적평가규정 및 교원신규채용지침 등에 교원의 인사에 관한 기준과 절차를 정하여 인사관리의 합리성과 공정성을 기하고 있으므로 매우 우수하다고 평가할 수 있다.

〈표 5-2-6-3-1〉 교원 인사 규정의 합리성

영역	체크
1. 관련 규정이 제정(또는 개정)되어 있는가?	○
2. 교원 인사에 관한 중요사항을 심의하기 위해 교원인사위원회를 두고 있는가?	○
3. 교원 신규임용, 재임용, 승진임용 등에 대한 절차 전반을 포함하고 있는가?	○
4. 각종 임용에 따른 심사기준을 정하고 있는가?	○
5. 재임용 심사에 관한 사항을 법정 기준에 근거하여 정하고 있는가?	○

가. 관련 규정이 제정(또는 개정)되어 있는가? [평가결과 : ○]

「학교법인영광학원 정관」, 「대구사이버대학교 교원임용규정」, 「대구사이버대학교 교원업적평가규정」, 「대구사이버대학교 교원신규채용지침」 등에 교원의 인사에 관한 기준과 절차를 정하고 있다.

나. 교원 인사에 관한 중요사항을 심의하기 위해 교원인사위원회를 두고 있는가? [평가결과 : ○]

「대구사이버대학교 교원인사위원회규정」에 교원인사위원회 기능, 조직 및 운영에 관하여 필요한 사항을 규정하고 있고, 실제로 2011년 11월 현재 1명의 위원장과 4명의 위원, 1명의 간사로 위원이 구성되어 운영되고 있다.

다. 교원 신규임용, 재임용, 승진임용 등에 대한 절차 전반을 포함하고 있는가? [평가결과 : ○]

「대구사이버대학교 교원임용규정」 및 「대구사이버대학교 교원신규채용지침」에 신규임용, 재임용, 승진임용 등에 필요한 임용시기, 임용절차, 임용기준 등의 사항을 정하고 있다.

라. 각종 임용에 따른 심사기준을 정하고 있는가? [평가결과 : ○]

「대구사이버대학교 교원임용규정」에 신규임용, 재임용, 승진임용에 필요한 최소 업적기준(교육, 연구, 봉사)을 직급별로 정하고 있다.

마. 재임용 심사에 관한 사항을 법정 기준에 근거하여 정하고 있는가? [평가결과 : ○]

사립학교법 제53조의 2에 근거하여 「대구사이버대학교 교원임용규정」에 관련 사항을 정하고 있다.

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점

개선점

종합의견

## 5.2.7 예산편성 및 집행의 적절성

### 5.2.7.1 예산편성 및 집행의 적절성 (정성)

평가기준																				
평가내용	- 대학의 합리적인 경영을 위해서는 적절한 예산의 편성과 집행이 필요하므로 이를 평가하고자 하며, 관련 법 규정의 준수 여부, 예산 편성 절차 및 방법의 적절성, 각 부서 예산 요구에 대한 반영 여부, 관련 위원회의 구성 및 운영 실적, 예산 집행 절차의 적절성 등을 종합적으로 고려하고 살펴보하고자 함																			
평가방법	- 각 평가위원별로 5점 척도 정성평가를 실시한 후, 이의 평균점으로 총점 평가 - 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림 - 기준연도 : 2011년 9월 30일																			
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>매우 적절함</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>적절함</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>보통</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>미흡함</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>매우 미흡함</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>		기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	매우 적절함	5점	B	적절함	4점	C	보통	3점	D	미흡함	2점	E	매우 미흡함	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																		
A	매우 적절함	5점																		
B	적절함	4점																		
C	보통	3점																		
D	미흡함	2점																		
E	매우 미흡함	1점																		

#### 가. 관련 법 규정의 준수와 예산편성 절차 및 방법의 적정성

우리 대학은 '사학기관재무회계 규칙에 대한 특례규칙'에 의거 예산을 편성하고 집행하고 있다. 예산편성을 위한 실무적인 행정절차도 관련 법령을 근거로 설계하여 예산이 합리적으로 편성되고 투명하게 집행될 수 있도록 하고 있다. 예산 편성에 대한 구체적인 절차는 다음 표와 같다.

〈표 5-2-7-1-1〉 대구사이버대학교 예산편성 절차

순번	행정절차	내용	처리부서
1	예산편성 계획 수립	- 예산편성 일정 및 계획수립	재정팀
2	예산편성 공지	- 예산편성요령 각 예산단위부서 공지	재정팀
3	부서별 예산 요구안 작성	- 부서별 사업계획서 및 예산요구안 작성	
4	부서별 예산 요구안 수합	- 부서별 사업계획서 및 예산요구안 수합	관련부서

순번	행정절차	내용	처리부서
5	부서별 예산 요구안 분석	- 부서별, 계정과목별 예산요구안 분석 및 조정	재정팀
6	예산조정위원회 예산조정	- 예산조정위원회 사업계획 및 예산요구안 심의, 조정	예산조정 위원회
7	대학평의원회 예산자문	- 대학평의원회 예산자문	대학평의원회
8	예산(안) 이사회 제출	- 예산(안) 이사회 제출 - 기한 : 본예산 기준 회계연도개시 30일전	재정팀
9	이사회 예산(안) 심의 확정	- 이사회 예산(안) 심의 및 확정 - 기한 : 본예산 기준 회계연도개시 20일전	이사회
10	확정예산 부서별 배정 및 통보	- 확정예산 부서별 배정 - 예산배정 결과 부서별 통보	재정팀
11	예산공개	- 학교 홈페이지 예산공개	
12	예산집행	- 예산단위부서 예산집행	관련부서

나. 관련 위원회의 구성과 운영

우리 대학은 사업계획과 예산편성이 합리적으로 조정되고 실행되어 학교의 교육목적을 달성에 기여할 수 있도록 하기위해 예산조정위원회와 대학평의원회를 운영하고 있다. 예산조정위원회와 대학평의원회의 구성과 기능에 대한 구체적인 내용은 다음 표와 같다.

〈표 5-2-7-1-2〉 관련 위원회 구성 및 운영현황

구분	예산조정위원회	대학평의원회
구성	- 위원장 1인을 포함하여 7인 이내로 구성	- 교원 4명, 직원 3명, 학생 1명, 동문 및 대학발전에 도움이 될 수 있는 자
기능	- 각 예산 단위부서의 신년도 사업계획서 검토 - 각 예산 단위부서의 예산요구서(추가경정예산 포함) 검토 및 계수 조정 - 종합예산 범위 내 수지 균형을 위한 심의 조정 - 특별회계 대상기관에 속하는 예산의 심의 조정 - 기타 총장이 필요하다고 인정하는 사항	- 대학의 발전에 관한 사항 - 학칙의 제정 또는 개정에 관한 사항 - 대학현장의 제정 또는 개정에 관한 사항 - 대학교육과정의 운영에 관한 사항 - 대학의 예산과 결산에 관한 사항 자문 - 개방이사추천위원회 위원의 추천에 관한 사항 - 그 밖의 교육에 관한 중요사항으로써 학교의 장이 부여하는 사항
예산 편성관련 주요기능	- 전체 사업계획 및 예산의 심의와 조정 - 교육목적 달성의 충실성과 수익성을 기준으로 사업계획과 예산에 대해 심의와 조정역할 수행	- 교육목적 달성의 충실성과 공익성에 초점을 두고 사업계획과 예산에 대해 자문
심의 및 자문대상	- 본예산과 추가경정예산 심의 및 조정	- 본예산과 추가경정예산 자문

다. 예산 집행 절차의 적절성 : 평가지표 ‘5.1.8.1 자금집행의 합리성’ 내용 참조



평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점

- 예산 편성을 과정의 합리성과 효율성
- 내부통제 프로세스의 운영

개선점

- 사업계획 대비 실적 및 결과 따른 분석의 필요성
- 학과의 동참이 필요한 사업에 대한 예산 편성 및 심의 프로세스에 학과구성원들의 의견을 수렴하는 프로세스의 개선 필요성

종합의견

대학이 지향하는 목적을 달성하기 위하여 예산편성의 과정이 합리적이고 효율적으로 운영되고 있으며 부서별 사업계획서 작성 후 제출하여 예산의 중복요인이 제거되고 있으며 관련 위원회의 구성과 운영을 통하여 투명하고 합리적으로 운영된다.

## 바. 교육성과 영역

### 1) 평가 의견

#### 가) 평가결과 개요

우리 대학의 교육성과 영역은 총 14개 지표를 평가하였으며 총배점 68점 중 58점을 득점하여 경쟁력 지수는 85%로 전반적으로 “양호”한 것으로 평가 되었다.

재학생 및 졸업생의 만족도와 학교에 대한 자긍심은 높은 것으로 나타났으며 추후 설문조사를 보다 구체화하여 진행할 필요가 있다.

대학은 고등교육법에 의한 시정명령 등에 관한 위반내용이 없어 대학행정이 잘 운영되고 있음을 확인할 수 있었으며 각종 민원에 대한 대응이 신속하고 적절히 처리되었다.

또한 평생교육원 등을 통해 평생교육을 통한 사회적 기여를 도모하고 있으나 실적이 다소 저조하므로 이에 대한 강화 노력이 필요하며 직접적 기여로서 자원 봉사 프로그램이 확대된 점은 긍정적이나 프로그램을 보다 다양화할 필요가 있다. 국제교류실적은 증가율이 다소 저조하므로 기획협력처의 국제교류기능을 강화할 필요가 있다. 대학이 주최하는 학술대회는 실적이 향상되고 있으나 학술세미나의 활성화를 도모할 필요가 있다. 산학협력은 수치적으로는 향상되었으나 보다 실질적으로 발전시킬 필요가 있다.

#### 나) 강점

- 합리적으로 시행된 만족도조사에서 양호한 만족도 결과를 얻음
- 엄정한 행정운영으로 시정명령, 위반, 시정조치 등에 해당되지 않음
- 민원 대응율이 높음

#### 다) 개선점

- 만족도 조사를 구체화하고 강화할 필요가 있음
- 평생교육원을 수요자 중심으로 운영할 필요가 있음
- 국제교류, 산학협력실적을 증가할 필요가 있으며, 봉사프로그램을 다양화할 필요가 있음

### 2) 평가지표별 결과

- 868쪽 ~ 929쪽 내용 참조

6.1 학교만족도

6.1.1 재학생의 교육 서비스 만족도

6.1.1.1 교육내용, 수업의 질, 교원의 전문성, 교육지원 행정 등에 대한 재학생 만족도 (정량)

평가기준

평가내용

- 교육서비스의 평가항목인 “교육과정, 교육내용, 교육방법, 교원의 전문성”에 대한 각각 세부 설문항목의 재학생의 만족도를 평가함

평가방법

- 각 설문항목의 다섯단계의 채점결과(매우그렇다~매우미흡하다) 각각이 획득한 구성비에 배점을 곱하여 나온 환산점 합계를 평가
  - ♣ 산식 : (“매우그렇다” 획득구성비 × 5점) + (“그렇다” 획득구성비 × 4점) + (“보통이다” 획득구성비 × 3점) + (“미흡하다” 획득구성비 × 2점) + (“매우 미흡하다” 획득구성비 × 1점) = 환산점 합계
- 환산점 합계는 “매우 그렇다”의 획득 구성비가 100%일 때, 환산되는 500점이 가장 높은 점수임
- 각 평가항목에 대한 세부 설문항목이 다수 일 경우에는, 각각의 설문항목의 환산점 합계의 평균점을 해당 설문항목 전체의 환산점으로 함.

설문항목	구분	매우 그렇다	그렇다	보통이다	미흡하다	매우 미흡하다	합계
		5점	4점	3점	2점	1점	
	획득 구성비						
	환산점						
합계							

- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2011년 설문종료일

평가척도

기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	400점 이상	5점
B	300점 이상	4점
C	200점 이상	3점
D	100점 이상	2점
E	100점 미만	1점

우리 대학 재학생들의 교육내용, 수업의 질, 교원의 전문성, 교육지원 행정등에 대한 만족도 설문조사와 관련한 개요는 다음과 같다.

1. 실시개요

- 조사기간 : 2011년 10월 20일(목) ~ 10월 31일(월)
- 조사대상 : 2011학년도 재학생
- 조사방법 : 온라인 설문조사
- 조사항목 구성 : 교육내용, 수업의 질, 교원의 전문성, 교육지원 행정등에 대한 재학생 만족도 9문항

2. 참여자 개요

- 재학생 : 3,792명 / 참여자수 475명 / 참여율 12.5%

3. 결과개요

- 교육내용, 수업의 질, 교원의 전문성, 교육지원 행정등에 대한 만족도 설문조사는 재학생 3,792명중 평균 475명의 유효응답자가 응답하여 총 396점을 획득하였으며 평가기준에 B에 해당하는 4점을 획득하였다. 각 설문 문항중 응답이 있는 경우만 유효 응답수로 간주하였고, 실제 응답수중에서 만족도를 산출하여 평가함으로써 설문조사에 대한 신뢰도를 높였다. 재학생들의 교육내용, 수업의 질, 교원의 전문성, 교육지원 행정등에 대한 만족도는 높은 것으로 파악되었으며 설문조사 결과는 아래와 같다.

〈표 6-1-1-1-1〉 교육내용, 수업의질, 교원의 전문성, 교육지원 행정등에 대한 재학생 만족도

설문항목	구분	매우 그렇다	그렇다	보통이다	미흡하다	매우 미흡하다	합계
		5점	4점	3점	2점	1점	
우리 대학의 교육내용은 교과목 목적에 맞게 이루어져있다. (유효응답수:474명)	획득 구성비	33.7	53.4	11.4	1.5	0.0	100
	환산점	168.5	213.6	34.2	3	0.0	419.3
우리 대학의 교육내용 구성은 체계적으로 이루어져 있다. (유효응답수:466명)	획득 구성비	28.6	53.2	16.3	1.9	0.0	100
	환산점	143	212.8	48.9	3.8	0.0	408.5
다양한 교수-학습 방법을 적용한 수업을 받고 있다. (유효응답수:470명)	획득 구성비	23.6	41.5	24.5	9.1	1.3	100
	환산점	118	166	73.5	18.2	1.3	377
학습동기를 지속적으로 유발하는 전략을 제공받고 있다. (유효응답수:470명)	획득 구성비	22.6	37.7	30.8	7.6	1.3	100
	환산점	113	150.8	92.4	15.2	1.3	372.7
교수는 전문지식을 갖추고 있다. (유효응답수:470명)	획득 구성비	31.9	54.3	11.1	2.5	0.2	100
	환산점	159.5	217.2	33.3	5	0.2	415.2
교수는 강의 진행 능력이 우수하다. (유효응답수:471명)	획득 구성비	23.3	49.7	22.1	3.8	1.1	100
	환산점	116.5	198.8	66.3	7.6	1.1	390.3
교수는 학생지도에 적극적이다. (유효응답수:472명)	획득 구성비	25	43.4	24.4	5.5	1.7	100
	환산점	125	173.6	73.2	11	1.7	384.5
등록, 수강신청, 각종 서류발급 등 행정서비스가 신속하게 처리되고 있다. (유효응답수:466명)	획득 구성비	26.6	57.3	13.3	2.6	0.2	100
	환산점	133	229.2	39.9	5.2	0.2	407.5
우리 대학의 행정서비스는 매우 쉽고 편하게 받을 수 있다. (유효응답수:468명)	획득 구성비	22.2	48.3	24.4	4.5	0.6	100
	환산점	111	193.2	73.2	9	0.6	387
합계		132	195	59	9	1	396

※ 획득 구성비는 문항별 실제 응답수를 기준으로 작성

평가결과(내부위원)

평가결과

3점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점

개선점

종합의견

- 설문조사와 더불어 포커스 그룹 인터뷰, 대학원 진학률, 취업률 등 다양한 준거를 마련해서 본 대학교의 교육성과를 도출할 필요성이 있음
- 학과별 만족도 분석을 통해 학과 교수들에게 자료를 제공하고 학생만족도 제고방안을 협의할 수 있도록 해야할 필요가 있음

교육성과를 학교만족도 조사로만 평가함으로써 실질적인 교육평가를 측정하지 못하고 있으며, 향후 다양한 성과지표 예컨대 설문조사와 더불어 포커스 그룹 인터뷰, 대학원 진학률, 취업률 등 다양한 준거를 마련해서 본 대학교의 교육성과를 도출할 필요성이 있다.

평가결과(외부위원)

평가결과

3점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점

○ 재학생들의 교육서비스 만족도의 분석이 잘 되어 있음

개선점

- 만족도에 대한 설문조사란 어떤 방법으로 문항을 만들고 어떻게 분석해야 하는 것이 중요하게 나타나기 때문에 통계적 분석방법을 보완하여 설문조사의 효율을 높여야 할 것임
- 설문조사의 결과의 중요성을 비추어 본다면 설문예비조사를 통해 결과의 정확도를 높일 수 있도록 하여야 함

종합의견

설문조사는 응답에 응하는 자들이 어떤 위치에서 응답하느냐에 따라 달라 질 수 있다. 따라서 예비조사를 통해 제대로 된 결과가 나올 수 있는 제도적 장치가 필요하다. 만족도에 대한 설문조사란 어떤 방법으로 문항을 만들고 어떻게 분석해야 하는 것이 중요하게 나타나기 때문에 통계적 분석방법을 보완하여 설문조사의 효율을 높여야 할 것이다

### 6.1.1.2 재학생 설문조사의 신뢰성 (정량)

평가기준																					
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 재학생 만족도 설문조사는 신뢰성이 높아야 하므로 이를 평가함</li> </ul>																				
평가방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 평가위원은 증빙자료를 근거로 아래항목을 평가</li> </ul> <table border="1"> <thead> <tr> <th>항목</th> <th>체크</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1. 설문조사 시행 공문을 확보하고 있는가?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>2. 설문조사의 내용은 전문가의 감수를 통한 내용의 타당성을 확보했는가?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>3. 학교 홈페이지, 총학생회 홈페이지에 설문조사를 공지하였는가?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>4. 홈페이지 공지 외에 재학생에게 별도의 공지를 실시하였는가?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>5. 설문조사 참여학생은 전체 재학생의 10% 이상을 확보하였는가?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>6. 설문조사방법은 최소 두가지 이상의 방법을 병행하였는가?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>7. 작성된 설문지 DB를 보관하고 있는가?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>8. 해당항목에 대한 설문조사 참여자는 재학생만 참여할수 있도록 조치하였는가?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>9. 설문조사에 동일인의 중복 참여는 없었는가?</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림</li> <li>- 기준연도 : 설문조사 시작일 ~ 종료일</li> </ul>	항목	체크	1. 설문조사 시행 공문을 확보하고 있는가?		2. 설문조사의 내용은 전문가의 감수를 통한 내용의 타당성을 확보했는가?		3. 학교 홈페이지, 총학생회 홈페이지에 설문조사를 공지하였는가?		4. 홈페이지 공지 외에 재학생에게 별도의 공지를 실시하였는가?		5. 설문조사 참여학생은 전체 재학생의 10% 이상을 확보하였는가?		6. 설문조사방법은 최소 두가지 이상의 방법을 병행하였는가?		7. 작성된 설문지 DB를 보관하고 있는가?		8. 해당항목에 대한 설문조사 참여자는 재학생만 참여할수 있도록 조치하였는가?		9. 설문조사에 동일인의 중복 참여는 없었는가?	
항목	체크																				
1. 설문조사 시행 공문을 확보하고 있는가?																					
2. 설문조사의 내용은 전문가의 감수를 통한 내용의 타당성을 확보했는가?																					
3. 학교 홈페이지, 총학생회 홈페이지에 설문조사를 공지하였는가?																					
4. 홈페이지 공지 외에 재학생에게 별도의 공지를 실시하였는가?																					
5. 설문조사 참여학생은 전체 재학생의 10% 이상을 확보하였는가?																					
6. 설문조사방법은 최소 두가지 이상의 방법을 병행하였는가?																					
7. 작성된 설문지 DB를 보관하고 있는가?																					
8. 해당항목에 대한 설문조사 참여자는 재학생만 참여할수 있도록 조치하였는가?																					
9. 설문조사에 동일인의 중복 참여는 없었는가?																					
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>7개 이상</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>6개 이상</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>5개 이상</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>4개 이상</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>4개 미만</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	7개 이상	5점	B	6개 이상	4점	C	5개 이상	3점	D	4개 이상	2점	E	4개 미만	1점		
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																			
A	7개 이상	5점																			
B	6개 이상	4점																			
C	5개 이상	3점																			
D	4개 이상	2점																			
E	4개 미만	1점																			

우리 대학의 재학생들을 대상으로 교육내용, 수업의 질, 교원의 전문성, 교육지원 행정 등에 대한 만족도 조사를 2011년 10월 20일(목) ~ 10월 31일(월)까지 약 2주간에 걸쳐서 학교 홈페이지 팝업, 배너 및 총학생회 홈페이지를 통해서 실시하였다. 설문조사 방법은 재학생 본인 아이디와 비밀번호로 로그인하여 설문조사지에 체크하는 형태로 진행하였다. 학생 1인당 1회만 설문조사에 참여할 수 있도록 시스템을 구축하여 중복체크 및 부정행위를 미연에 방지하였다. 재학생의 교육내용, 수업의 질, 교원의 전문성, 교육지원 행정 등에 대한 만족도 조사의 신뢰성을



높이기 위하여 체크리스트를 작성하고 준수하여 업무가 추진되어야 한다. 이에 우리 대학의 설문조사의 신뢰성은 아래와 같다.

〈표 6-1-1-2-1〉 재학생 설문조사의 신뢰성체크리스트

항목	체크
1. 설문조사 시행 공문을 확보하고 있는가?	○
2. 설문조사의 내용은 전문가의 감수를 통한 내용의 타당성을 확보했는가?	X
3. 학교 홈페이지, 총학생회 홈페이지에 설문조사를 공지하였는가?	○
4. 홈페이지 공지 외에 재학생에게 별도의 공지를 실시하였는가?	○
5. 설문조사 참여학생은 전체 재학생의 10% 이상을 확보하였는가?	○
6. 설문조사방법은 최소 두가지 이상의 방법을 병행하였는가?	X
7. 작성된 설문지 DB를 보관하고 있는가?	○
8. 해당항목에 대한 설문조사 참여자는 재학생만 참여할수 있도록 조치하였는가?	○
9. 설문조사에 동일인의 중복 참여는 없었는가?	○

가. 설문조사 시행 공문을 확보하고 있는가?[평가결과 ○]

대사대(자체평가추진위원회) 제 1994호를 통하여 항목별 설문조사 문항 및 추진일정을 확정했으며, 2011년 10월 20일(목)~10월31(월)까지 1주일간 학교 홈페이지를 통하여 설문조사를 실시하고 완료하였다.

나. 설문조사의 내용은 전문가의 감수를 통한 내용의 타당성을 확보했는가?[평가결과 X]

설문조사의 문항은 2009년 설문조사 문항에서 일부 변경하여 사용하였으며 해당 분야의 전문가의 감수를 받지는 못하였다.

다. 학교 홈페이지, 총학생회 홈페이지에 설문조사를 공지하였는가?[평가결과 ○]

재학생들에게 설문조사 참여를 유도하고 안내하기 위하여 학교 홈페이지 및 총학생회 홈페이지와 팝업창을 통하여 안내하였다.

라. 홈페이지 공지 외에 재학생에게 별도의 공지를 실시하였는가?[평가결과 ○]

홈페이지를 통하여 공지 함과 동시에 재학생 전체를 대상으로 한 메일발송과 휴대폰문자(SMS) 발송등을 통하여 다시 한번 안내함으로써 참여율을 제고하였다.

마. 설문조사 참여학생은 전체 재학생의 10% 이상을 확보하였는가?[평가결과 ○]

재학생 3,792명중 475명이 응답하여 참여학생의 비율은 12.5%이다.

바. 설문조사방법은 최소 두가지 이상의 방법을 병행하였는가?[평가결과 X]

사이버대학의 공간적 제약 때문에 인터넷 설문조사 방식만을 사용하였고, 추후 다른 방법들을 모색하여 적용할 예정이다.

사. 작성된 설문지 DB를 보관하고 있는가?[평가결과 ○]

재학생들의 설문에 응답한 결과는 DB형태와 엑셀파일 형태의 두가지 방법으로 보관하고 있다.

아. 해당항목에 대한 설문조사 참여자는 재학생만 참여할 수 있도록 조치하였는가?[평가결과 O]

재학생 아이디와 비밀번호를 통해서 접속하도록 유도하였으며 현재 재학생인 경우에만 재학생 설문조사에 참여할 수 있도록 권한을 설정하였다.

자. 설문조사에 동일인의 중복 참여는 없었는가?[평가결과 O]

설문에 참여할 경우, 1인당 1회만 로그인 되도록 시스템을 설계하여 설문참여인원이 중복되는 것을 사전에 방지하였다.

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	
개선점	○ 설문조사를 시행할 때 각 학과별 만족도 분석을 동시에 할 필요가 있음
종합의견	설문조사의 진행 절차는 잘 되어 있는 편이지만, 설문조사의 신뢰성을 확보하기 위해서는 다른 방법(포커스 그룹 인터뷰 등)을 도입하여 설문조사의 타당성과 신뢰성을 확보할 필요가 있다. 또한 학과별 만족도 분석을 하여 학과장이나 학교 교수들과 협의하여 학과 및 학교 전체 만족도 증가를 위해 어떤 방안이 있는지를 찾아보는 과정이 필요하다.

### 6.1.2 졸업생의 교육에 대한 만족도

#### 6.1.2.1 교육서비스(교육과정, 교육내용, 교육방법, 교원의 전문성 등)에 대한 졸업생의 만족도 (정량)

##### 평가기준

##### 평가내용

- 교육서비스의 평가항목인 “교육과정, 교육내용, 교육방법, 교원의 전문성”에 대한 각각 세부 설문항목의 졸업생의 만족도를 평가함

##### 평가방법

- 각 설문항목의 다섯단계의 채점결과(매우그렇다~매우미흡하다) 각각이 획득한 구성비에 배점을 곱하여 나온 환산점 합계를 평가
  - ♣ 산식 : (“매우그렇다” 획득구성비 × 5점) + (“그렇다” 획득구성비 × 4점) + (“보통이다” 획득구성비 × 3점) + (“미흡하다” 획득구성비 × 2점) + (“매우 미흡하다” 획득구성비 × 1점) = 환산점 합계
- 환산점 합계는 “매우 그렇다”의 획득 구성비가 100%일 때, 환산되는 500점이 가장 높은 점수임
- 각 평가항목에 대한 세부 설문항목이 다수 일 경우에는, 각각의 설문항목의 환산점 합계의 평균점을 해당 설문항목 전체의 환산점으로 함.

설문항목	구분	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	미흡 하다	매우 미흡하다	합계
		5점	4점	3점	2점	1점	
	획득 구성비						
	환산점						
	합계						

- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2011년 설문조사 종료일

##### 평가척도

기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	400점 이상	5점
B	300점 이상	4점
C	200점 이상	3점
D	100점 이상	2점
E	100점 미만	1점

우리 대학 졸업생들의 교육서비스(교육과정, 교육내용, 교육방법, 교원의 전문성등)에 대한 만족도 설문조사와 관련한 개요는 다음과 같다.

1. 실시개요

- 조사기간 : 2011년 10월 20일(목) ~ 10월 31일(월)
- 조사대상 : 졸업생 전체
- 조사방법 : 온라인 설문조사
- 조사항목 구성 : 교육내용, 수업의 질, 교원의 전문성, 교육지원 행정등에 대한 졸업생 만족도 10문항

2. 참여자 개요

- 졸업생 : 4,013명 / 참여자수 78명 / 참여율 1.94%

3. 결과개요

- 교육서비스(교육과정, 교육내용, 교육방법, 교원의 전문성등)에 대한 만족도 설문조사는 졸업생 4,013명중 평균 78명의 유효응답자가 응답하여 총 405점을 획득하였으며 평가기준에 A에 해당하는 5점을 획득하였다. 각 설문 문항중 응답이 있는 경우만 유효 응답수로 간주하였고, 실제 응답수중에서 만족도를 산출하여 평가함으로써 설문조사에 대한 신뢰도를 높였다. 졸업생들의 교육과정, 교육내용, 교육방법, 교원의 전문성등에 대한 만족도는 비교적 높은 것으로 파악되었으며 설문조사 결과는 아래와 같다.

〈표 6-1-2-1-1〉 교육내용, 수업의질, 교원의 전문성, 교육지원 행정등에 대한 졸업생 만족도

설문항목	구분	매우 그렇다	그렇다	보통이다	미흡하다	매우 미흡하다	합계
		5점	4점	3점	2점	1점	
우리 대학의 교육내용은 교과목 목적에 맞게 이루어져 있었다. (유효응답수:78명)	획득 구성비	39.7	52.6	6.4	1.3	0.0	100
	환산점	198.5	210.4	19.2	2.6	0	430.7
우리 대학의 교육내용 구성은 체계적으로 이루어져 있었다. (유효응답수:78명)	획득 구성비	28.2	57.7	12.8	0	1.3	100
	환산점	141	230.8	38.4	0	1.3	411.5
다양한 교수-학습 방법을 적용한 수업을 받았었다. (유효응답수:78명)	획득 구성비	28.2	46.1	23.1	1.3	1.3	100
	환산점	141	184.4	69.3	2.6	1.3	398.6
학습동기를 지속적으로 유발하는 전략을 제공받았었다. (유효응답수:77명)	획득 구성비	22.0	35.1	39.0	2.6	1.3	100
	환산점	110	140.4	117	5.2	1.3	373.9
교수는 전문지식을 갖추고 있었다. (유효응답수:77명)	획득 구성비	38.9	49.4	10.4	1.3	0.0	100
	환산점	194.5	197.6	31.2	2.6	0	425.9
교수는 강의 진행 능력이 우수했다. (유효응답수:76명)	획득 구성비	32.9	44.7	15.8	5.3	1.3	100
	환산점	164.5	178.8	47.4	10.6	1.3	402.6
교수는 학생 지도에 적극적이었다. (유효응답수:78명)	획득 구성비	33.3	37.2	25.6	2.6	1.3	100
	환산점	166.5	148.8	76.8	5.2	1.3	398.6
교수는 학생들에게 최신의 연구 자료를 전달했었다. (유효응답수:77명)	획득 구성비	20.8	40.2	26.0	13.0	0.0	100
	환산점	104	160.8	78	26	0	368.8
등록, 수강신청, 각종 서류발급 등 행정서비스가 신속하게 처리됐었다. (유효응답수:77명)	획득 구성비	36.4	57.1	6.5	0.0	0.0	100
	환산점	182	228.4	19.5	0	0	429.9
우리 대학의 행정서비스는 매우 쉽고 편하게 받을 수 있었다. (유효응답수:78명)	획득 구성비	32.1	50.0	17.9	0.0	0.0	100
	환산점	160.5	200	53.7	0	0	414.2
합계		156	188	55	5	1	405

※ 획득 구성비는 문항별 실제 응답수를 기준으로 작성

평가결과(내부위원)

평가결과

4점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원의견

강점

개선점

종합의견

교육 서비스에 대한 졸업생의 만족도는 평가 기준에 A에 해당하는 높은 점수를 받았다. 졸업생들의 만족도는 매우 높은 편이지만, 이는 설문반응에 응한 사람들이 대체로 만족한 의견을 가진 졸업생 들일 가능성이 많을 부분을 고려해볼 필요가 있다. 설문반응율이 상대적으로 매우 낮아 이 부분에 대한 개선이 필요하고, 설문에 자 발적으로 응한 사람 외에 전체 졸업생들에게 무선 표집 방식으로 설문내용으로 전화 조사를 하는 방법도 고려해볼 필요가 있다.

평가결과(외부위원)

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 후배들에 대한 수업의 질 등을 높이기 위하여 졸업생에 대한 만족도 조사 등 노력한 부분임</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 설문조사의 결과의 중요성을 비추어 본다면 설문예비조사를 통해 결과의 정확도를 높일 수 있도록 하여야 함</li> <li>○ 재학생에 대한 설문조사의 항목은 9개이고 졸업생에 대한 설문조사 항목이 10개인데, 추가된 “교수는 학생들에게 최신의 연구자료를 전달했었다”는 것을 제외하면 왜? 재학생과 졸업생의 설문항목이 같은지? 재학생과 졸업생에 대한 특성을 살리는 설문조사가 필요함</li> <li>○ 졸업생에 대한 설문조사 대상자 4013명중 77명 정도 응답한것은 결과와 더불어 보완해야 할 부분임</li> </ul>
종합의견	<p>교육내용, 수업의 질, 교원의 전문성, 교육지원을 위한 행정 등 후배들에 대한 수업의 질 등을 높이기 위하여 졸업생에 대한만족도 조사 등 노력한 부분이 있으나 설문조사의 결과의 중요성을 비추어 본다면 설문예비조사를 통해 결과의 정확도를 높일 수 있도록 하여야 한다. 그런데 재학생에 대한 설문조사의 항목과 졸업생에 대한 설문조사 항목이 추가된 “교수는 학생들에게 최신의 연구자료를 전달했었다”는 것을 제외하면 왜? 재학생과 졸업생의 설문항목이 같은가? 재학생과 졸업생에 대한 특성을 살리는 설문조사가 필요하다.</p>



### 6.1.2.2 졸업생 설문조사의 신뢰성 (정량)

평가기준																					
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 교육서비스(교육과정, 교육내용, 교육방법, 교원의 전문성)에 대한 졸업생 만족도 설문조사는 신뢰성이 높아야 하므로 이를 평가하고자 함</li> </ul>																				
평가방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 평가위원은 증빙자료를 근거로 아래항목을 평가</li> </ul> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 80%;">항목</th> <th style="width: 20%;">체크</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1. 설문조사 시행 공문을 확보하고 있는가?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>2. 설문조사의 내용은 전문가의 감수를 통한 내용의 타당성을 확보했는가?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>3. 학교 홈페이지, 총동창회 홈페이지에 설문조사를 공지하였는가?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>4. 홈페이지 공지 외에 졸업생에게 별도의 공지를 실시하였는가?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>5. 설문조사 참여학생은 전체 졸업생의 5% 이상을 확보하였는가?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>6. 설문조사방법은 최소 두가지 이상의 방법을 병행하였는가?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>7. 작성된 설문지 DB를 보관하고 있는가?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>8. 해당항목에 대한 설문조사 참여자는 졸업생만 참여할수 있도록 조치하였는가?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>9. 설문조사에 동일인의 중복 참여는 없었는가?</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림</li> <li>- 기준연도 : 2011년 설문조사 시작일 ~ 종료일</li> </ul>	항목	체크	1. 설문조사 시행 공문을 확보하고 있는가?		2. 설문조사의 내용은 전문가의 감수를 통한 내용의 타당성을 확보했는가?		3. 학교 홈페이지, 총동창회 홈페이지에 설문조사를 공지하였는가?		4. 홈페이지 공지 외에 졸업생에게 별도의 공지를 실시하였는가?		5. 설문조사 참여학생은 전체 졸업생의 5% 이상을 확보하였는가?		6. 설문조사방법은 최소 두가지 이상의 방법을 병행하였는가?		7. 작성된 설문지 DB를 보관하고 있는가?		8. 해당항목에 대한 설문조사 참여자는 졸업생만 참여할수 있도록 조치하였는가?		9. 설문조사에 동일인의 중복 참여는 없었는가?	
항목	체크																				
1. 설문조사 시행 공문을 확보하고 있는가?																					
2. 설문조사의 내용은 전문가의 감수를 통한 내용의 타당성을 확보했는가?																					
3. 학교 홈페이지, 총동창회 홈페이지에 설문조사를 공지하였는가?																					
4. 홈페이지 공지 외에 졸업생에게 별도의 공지를 실시하였는가?																					
5. 설문조사 참여학생은 전체 졸업생의 5% 이상을 확보하였는가?																					
6. 설문조사방법은 최소 두가지 이상의 방법을 병행하였는가?																					
7. 작성된 설문지 DB를 보관하고 있는가?																					
8. 해당항목에 대한 설문조사 참여자는 졸업생만 참여할수 있도록 조치하였는가?																					
9. 설문조사에 동일인의 중복 참여는 없었는가?																					
평가척도	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 10%;">기준</th> <th style="width: 40%;">산출 채점척도</th> <th style="width: 50%;">평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>7개 이상</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>6개 이상</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>5개 이상</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>4개 이상</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>3개 이하</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	7개 이상	5점	B	6개 이상	4점	C	5개 이상	3점	D	4개 이상	2점	E	3개 이하	1점		
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																			
A	7개 이상	5점																			
B	6개 이상	4점																			
C	5개 이상	3점																			
D	4개 이상	2점																			
E	3개 이하	1점																			

우리 대학의 졸업생들을 대상으로 교육서비스(교육과정, 교육내용, 교육방법, 교원의 전문성)에 대한 만족도 조사를 2011년 10월 20일(목) ~ 10월 31일(월)까지 약 2주간에 걸쳐서 학교 홈페이지 팝업, 배너 및 총동창회 홈페이지를 통해서 실시하였다. 설문조사 방법은 졸업생 본인 아이디와 비밀번호로 로그인하여 설문조사지에 체크하는 형태로 진행하였다. 학생 1인당 1회만 설문조사에 참여할 수 있도록 시스템을 구축하여 중복체크 및 부정행위를 미연에 방지하였다. 졸업생의 교육과정, 교육내용, 교육방법, 교원의 전문성 등에 대한 만족도 조사의 신뢰성을 높이기 위하여 체크리스트를 작성하고 준수하여 업무가 추진되어야 한다. 이에 우리 대학의 설문조

사의 신뢰성은 아래와 같다.

〈표 6-1-2-2-1〉 재학생 설문조사의 신뢰성체크리스트

항목	체크
1. 설문조사 시행 공문을 확보하고 있는가?	○
2. 설문조사의 내용은 전문가의 감수를 통한 내용의 타당성을 확보했는가?	X
3. 학교 홈페이지, 총동창회 홈페이지에 설문조사를 공지하였는가?	○
4. 홈페이지 공지 외에 졸업생에게 별도의 공지를 실시하였는가?	○
5. 설문조사 참여학생은 전체 졸업생의 5% 이상을 확보하였는가?	X
6. 설문조사방법은 최소 두가지 이상의 방법을 병행하였는가?	X
7. 작성된 설문지 DB를 보관하고 있는가?	○
8. 해당항목에 대한 설문조사 참여자는 졸업생만 참여할 수 있도록 조치하였는가?	○
9. 설문조사에 동일인의 중복 참여는 없었는가?	○

가. 설문조사 시행 공문을 확보하고 있는가?[평가결과 ○]

대사대(자체평가추진위원회) 제 1994호를 통하여 항목별 설문조사 문항 및 추진일정을 확정했으며, 2011년 10월 20일(목)~10월31(월)까지 1주일간 학교 홈페이지를 통하여 설문조사를 실시하고 완료하였다.

나. 설문조사의 내용은 전문가의 감수를 통한 내용의 타당성을 확보했는가?[평가결과 X]

설문조사의 문항은 2009년 설문조사 문항에서 일부 변경하여 사용하였으며 해당 분야의 전문가의 감수를 받지는 못하였다.

다. 학교 홈페이지, 총동창회 홈페이지에 설문조사를 공지하였는가?[평가결과 ○]

졸업생들에게 설문조사 참여를 유도하고 안내하기 위하여 학교 홈페이지 및 총동창회 홈페이지와 팝업창을 통하여 안내하였다.

라. 홈페이지 공지 외에 졸업생에게 별도의 공지를 실시하였는가?[평가결과 ○]

홈페이지를 통하여 공지 함과 동시에 졸업생 전체를 대상으로 한 메일발송과 휴대폰문자(SMS) 발송등을 통하여 다시 한번 안내함으로써 참여율을 제고하였다.

마. 설문조사 참여학생은 전체 졸업생의 5% 이상을 확보하였는가?[평가결과 X]

졸업생 4,013명중 78명이 응답하여 참여 졸업생의 비율은 1.94%이다.

바. 설문조사방법은 최소 두가지 이상의 방법을 병행하였는가?[평가결과 X]

사이버대학의 공간적 제약 때문에 인터넷 설문조사 방식만을 사용하였고, 추후 다른 방법들을 모색하여 적용할 예정이다.

사. 작성된 설문지 DB를 보관하고 있는가?[평가결과 ○]

졸업생들의 질문에 응답한 결과는 DB형태와 엑셀파일 형태의 두가지 방법으로 보관하고 있다.

아. 해당항목에 대한 설문조사 참여자는 졸업생만 참여할 수 있도록 조치하였는가?[평가결과

○]

졸업생 아이디와 비밀번호를 통해서 접속하도록 유도하였으며 졸업생인 경우에만 종립생 설문조사에 참여할 수 있도록 권한을 설정하였다.

자. 설문조사에 동일인의 중복 참여는 없었는가?[평가결과 ○]

설문에 참여할 경우, 1인당 1회만 로그인 되도록 시스템을 설계하여 설문참여인원이 중복되는 것을 사전에 방지하였다.

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점

개선점

○ 자발적 응답자와 더불어 무선 표집에 의한 인터뷰(설문지 내용)

종합의견

설문조사의 중복응답 방지로 본인 만이 설문에 응답하게 함으로써 신뢰도를 높였다. 작성된 설문지의 보관, 졸업생만 참여 기회 제공으로 졸업생 만족도의 신뢰성을 확보하고 있다. 다만, 졸업생의 참여율이 1.94로서 다소 낮아 다음에는 참여를 제고를 위한 방안이 마련되어야 한다.

### 6.1.3 재학생의 학교위상 만족도

#### 6.1.3.1 대학에 대한 긍지, 대학 위상 인식, 대학경영 등에 대한 재학생의 만족도 (정량)

#### 평가기준

##### 평가내용

- 교육서비스의 평가항목인 “대학에 대한 긍지, 대학 위상 인식, 대학경영”에 대한 각각 세부 설문항목의 재학생의 만족도를 평가함

##### 평가방법

- 각 설문항목의 다섯단계의 채점결과(매우그렇다~매우미흡하다) 각각이 획득한 구성비에 배점을 곱하여 나온 환산점 합계를 평가
  - ♣ 산식 : (“매우그렇다” 획득구성비 × 5점) + (“그렇다” 획득구성비 × 4점) + (“보통이다” 획득구성비 × 3점) + (“미흡하다” 획득구성비 × 2점) + (“매우 미흡하다” 획득구성비 × 1점) = 환산점 합계
- 환산점 합계는 “매우 그렇다”의 획득 구성비가 100%일 때, 환산되는 500점이 가장 높은 점수임
- 각 평가항목에 대한 세부 설문항목이 다수 일 경우에는, 각각의 설문항목의 환산점 합계의 평균점을 해당 설문항목 전체의 환산점으로 함.

설문항목	구분	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	미흡 하다	매우 미흡하다	합계
		5점	4점	3점	2점	1점	
	획득 구성비						
	환산점						
합계							

- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2011년 설문조사 종료일

##### 평가척도

기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	400점 이상	5점
B	300점 이상	4점
C	200점 이상	3점
D	100점 이상	2점
E	100점 미만	1점

우리 대학 재학생들의 대학에 대한 긍지, 대학 위상 인식, 대학경영 등에 대한 만족도 설문조사와 관련한 개요는 다음과 같다.

1. 실시개요

- 조사기간 : 2011년 10월 20일(목) ~ 10월 31일(월)
- 조사대상 : 2011학년도 재학생
- 조사방법 : 온라인 설문조사
- 조사항목 구성 : 대학에 대한 긍지, 대학 위상 인식, 대학 경영 등에 대한 만족도 6문항

2. 참여자 개요

- 재학생 : 3,792명 / 참여자수 475명 / 참여율 12.5%

3. 결과개요

- 대학에 대한 긍지, 대학 위상 인식, 대학경영 등에 대한 만족도 설문조사는 재학생 3,792명 중 평균 475명의 유효응답자가 응답하여 총 385점을 획득하였으며 평가기준에 B에 해당하는 4점을 획득하였다. 각 설문 문항중 응답이 있는 경우만 유효 응답수로 간주하였고, 실제 응답수 중에서 만족도를 산출하여 평가함으로써 설문조사에 대한 신뢰도를 높였다. 재학생들의 대학에 대한 긍지, 대학 위상 인식, 대학경영 등에 대한 만족도는 높은 것으로 파악되었으며 설문조사 결과는 아래와 같다.

〈표 6-1-3-1-1〉 대학에 대한 긍지, 대학 위상 인식, 대학경영 등에 대한 재학생 만족도

설문항목	구분	매우 그렇다	그렇다	보통이다	미흡하다	매우 미흡하다	합계
		5점	4점	3점	2점	1점	
나는 우리 대학을 졸업한다면 자랑스러울 것이다. (유효응답수:471명)	획득 구성비	25.2	44.2	22.7	6.4	1.5	100
	환산점	126	176.8	68.1	12.8	1.5	385.2
나는 우리 대학이 최고의 특성화 대학이라고 생각한다. (유효응답수:468명)	획득 구성비	34.2	43.4	17.9	3.6	0.9	100
	환산점	171	173.6	53.7	7.2	0.9	406.4
내가 타인에게 우리 대학을 다닌다고 이야기하면 인정해준다. (유효응답수:470명)	획득 구성비	14.9	30.6	36.8	12.4	5.3	100
	환산점	74.5	122.4	110.4	24.8	5.3	337.4
나는 전국의 사이버대학 가운데 우리 대학의 위상이 점차 높아지고 있다고 생각한다. (유효응답수:469명)	획득 구성비	27.3	46.1	21.5	4.0	1.1	100
	환산점	136.5	184.4	64.5	8	1.1	394.5
나는 우리 대학의 전반적인 운영이 원활하게 이루어지고 있다고 생각한다. (유효응답수:471명)	획득 구성비	17.4	53.5	25.1	3.0	1.0	100
	환산점	87	214	75.3	6	1	383.3
나는 우리 대학이 지속적으로 발전하고 있다고 생각한다. (유효응답수:475명)	획득 구성비	25.3	55.1	16.4	2.1	1.1	100
	환산점	126.5	220.4	49.2	4.2	1.1	401.4
합계		120	182	70	11	2	385

※ 획득 구성비는 문항별 실제 응답수를 기준으로 작성



평가결과(내부위원)

평가결과

4점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점

개선점

○ 자발적 응답자와 더불어 무선 표집에 의한 인터뷰(설문지 내용)

종합의견

재학생들의 우리 대학에 대한 긍지, 위상 인식, 대학경영 등에 대한 만족도는 양호한 편이다. 특성화 대학, 사이버 대학내에서의 위상 강화, 지속적인 발전 가능성 등에 대한 만족도가 높은 편이다. 앞으로 이러한 인식을 좀 더 긍정적인 방향으로 정립하기 위한 교직원들의 노력이 더욱 필요하다.



평가결과(외부위원)

평가결과

4점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 대학에 대한 공지의 양양은 매우 중요하나 이를 측정하기 위한 도구개발과 측정방법 또한 중요함</li> <li>○ 측정했다는 시작에 강점을 주고 싶음</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 설문항목에 대한 내용에 좀 더 구체적인 질문이 요구 됨</li> </ul>
종합의견	<p>재학생의 학교위상 만족도의 경우도 대학에 대한 공지의 양양은 매우 중요하기에 이를 측정하기 위한 도구개발과 측정방법 또한 중요하다.</p> <p>앞에서도 언급하였지만 예비설문조사를 통해 문장을 다듬고 지문이 확실히 구성되고 있는지도 살펴야 할 것이다. 따라서 설문항목에 대한 내용에 좀 더 구체적인 질문이 요구 된다.</p>

### 6.1.4 졸업생의 학교위상 만족도

#### 6.1.4.1 대학에 대한 긍지, 대학 위상 인식, 대학경영 등에 대한 졸업생의 만족도 (정량)

#### 평가기준

##### 평가내용

- 교육서비스의 평가항목인 “대학에 대한 긍지, 대학 위상 인식, 대학경영” 등에 대한 각각 세부 설문항목의 졸업생의 만족도를 평가함

##### 평가방법

- 각 설문항목의 다섯단계의 채점결과(매우그렇다~매우미흡하다) 각각이 획득한 구성비에 배점을 곱하여 나온 환산점 합계를 평가
  - ♣ 산식 : (“매우그렇다” 획득구성비 × 5점) + (“그렇다” 획득구성비 × 4점) + (“보통이다” 획득구성비 × 3점) + (“미흡하다” 획득구성비 × 2점) + (“매우 미흡하다” 획득구성비 × 1점) = 환산점 합계
- 환산점 합계는 “매우 그렇다”의 획득 구성비가 100%일 때, 환산되는 500점이 가장 높은 점수임
- 각 평가항목에 대한 세부 설문항목이 다수 일 경우에는, 각각의 설문항목의 환산점 합계의 평균점을 해당 설문항목 전체의 환산점으로 함.

설문항목	구분	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	미흡 하다	매우 미흡하다	합계
		5점	4점	3점	2점	1점	
	획득 구성비						
	환산점						
	합계						

- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2011년 설문조사 종료일

##### 평가척도

기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	400점 이상	5점
B	300점 이상	4점
C	200점 이상	3점
D	100점 이상	2점
E	100점 미만	1점

우리 대학 졸업생들의 대학에 대한 긍지, 대학 위상 인식, 대학경영 등에 대한 만족도 설문조사와 관련한 개요는 다음과 같다.

1. 실시개요

- 조사기간 : 2011년 10월 20일(목) ~ 10월 31일(월)
- 조사대상 : 졸업생 전체
- 조사방법 : 온라인 설문조사
- 조사항목 구성 : 대학에 대한 긍지, 대학 위상 인식, 대학 경영 등에 대한 만족도 6문항

2. 참여자 개요

- 재학생 : 4,013명 / 참여자수 78명 / 참여율 1.94%

3. 결과개요

- 대학에 대한 긍지, 대학 위상 인식, 대학경영 등에 대한 만족도 설문조사는 졸업생 4,013명 중 평균 78명의 유효응답자가 응답하여 총 398점을 획득하였으며 평가기준에 B에 해당하는 4점을 획득하였다. 각 설문 문항중 응답이 있는 경우만 유효 응답수로 간주하였고, 실제 응답수 중에서 만족도를 산출하여 평가함으로써 설문조사에 대한 신뢰도를 높였다. 졸업생들의 대학에 대한 긍지, 대학 위상 인식, 대학경영 등에 대한 만족도는 높은 것으로 파악되었으며 설문조사 결과는 아래와 같다.

가. 대학에 대한 긍지, 대학 위상 인식, 대학경영 등에 대한 졸업생 만족도

설문항목	구분	매우 그렇다	그렇다	보통이다	미흡하다	매우 미흡하다	합계
		5점	4점	3점	2점	1점	
나는 우리 대학을 졸업한 것이 자랑스롭다. (유효응답수:78명)	획득 구성비	41.0	35.9	20.5	2.6	0.0	100
	환산점	205	143.6	61.5	5.2	0	415.3
나는 우리 대학이 최고의 특성화 대학이라고 생각한다. (유효응답수:78명)	획득 구성비	43.6	35.9	15.4	5.1	0.0	100
	환산점	218	143.6	46.2	10.2	0	418
내가 타인에게 우리 대학을 졸업했다고 이야기하면 인정해준다. (유효응답수:78명)	획득 구성비	23.1	26.9	33.3	15.4	1.3	100
	환산점	115.5	107.6	99.9	30.8	1.3	355.1
나는 전국의 사이버대학 가운데 우리 대학의 위상이 점차 높아지고 있다고 생각한다. (유효응답수:76명)	획득 구성비	30.3	39.5	22.4	6.5	1.3	100
	환산점	151.5	158	67.2	13	1.3	391
나는 우리 대학의 전반적인 운영이 원활하게 이루어지고 있다고 생각한다. (유효응답수:78명)	획득 구성비	23.1	52.6	21.7	1.3	1.3	100
	환산점	115.5	210.4	65.1	2.6	1.3	394.9
나는 우리 대학이 지속적으로 발전하고 있다고 생각한다. (유효응답수:78명)	획득 구성비	37.2	44.9	12.8	5.1	0.0	100
	환산점	186	179.6	38.4	10.2	0	414.2
합계		165	157	63	12	1	398

※ 획득 구성비는 문항별 실제 응답수를 기준으로 작성

평가결과(내부위원)

평가결과

4점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	
개선점	○ 자발적 응답자와 더불어 무선 표집에 의한 인터뷰(설문지 내용)
종합의견	졸업생들의 우리 대학에 대한 긍지, 위상 인식, 대학경영 등에 대한 만족도는 양호한 편이다. 특성화 대학, 사이버 대학 내에서의 위상 강화, 지속적인 발전 가능성 등에 대한 만족도가 높은 편이다. 앞으로도 더욱 긍정적인 인식을 갖도록 전체 교직원들의 노력이 요구된다.

평가결과(외부위원)

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원의견

강점	<p>○ 졸업생에 대한 사후관리를 겸해 설문조사를 학교위상 만족도까지 확대한 것은 매우 바람직함</p>
개선점	<p>○ 설문조사에 관한 것은 방법이 다양하다. 사전에 예비조사를 통한 보완이 필요</p>
종합의견	<p>졸업생에 대한 사후관리를 겸해 설문조사를 학교위상 만족도까지 확대한 것은 매우바람직하다. 그러나 설문조사에 관한 것은 방법이 다양하다. 사전에 예비조사를 통한 보완이 필요하고, 그 지문에 대한 연구와 분석이 필요하다.</p>

6.2 사회적 인정

6.2.1 기관 평가 결과 반영의 적절성

6.2.1.1 고등교육법 제60조부터 제 62조까지의 시정 명령 등에 관한 위반 내용 등 행정 지적사항에 대한 시정조치의 적절성 (정량)

평가기준

평가내용

- 대학의 행정은 관련법규를 준수하여 이루어져야 하며, 이를 위반할 시 부과되는 시정명령은 반드시 시정조치되어야 하므로 이를 평가하고자 함

평가방법

- 2010학년도 시정명령에 대한 조치율(A평가)과 2009평가 대비 향상율(B평가)의 합산으로 평가점 산정
- A 평가는 2010학년도 시정명령 건에 대한 조치율을 점수로 산정한 후, 이의 80%를 득점으로 인정
  - ♣ 산식 : (2010학년도 시정조치 완료 건/ 2010학년도 시정조치 명령 건) × 100
- B평가는 A평가의 100% 환산점과 2009년도 평가의 획득점을 비교한 향상율을 구한 후, 이의 20%를 득점으로 인정
- 단, B평가항목중 향상율이 구조적으로 증가되지 않을 경우(예:2009년도 평가가 만점으로 향상 불가능), 평가득점을 만점으로 계상
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2010년 3월 1일 ~ 2011년 2월 28일

평가척도

구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도
A	시정명령 사항 없음 또는 시정조치율 100%	5점 × 80%
B	시정조치율 90% 이상	4점 × 80%
C	시정조치율 80% 이상	3점 × 80%
D	시정조치율 70% 이상	2점 × 80%
E	시정조치율 70% 미만	1점 × 80%

구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도
A	2009년 比 110% 이상	5점 × 20%
B	2009년 比 100% 이상	4점 × 20%
C	2009년 比 90% 이상	3점 × 20%
D	2009년 比 80% 이상	2점 × 20%
E	2009년 比 80% 미만	1점 × 20%

우리학교는 2008년 11월 고등교육법에 의거한 사이버대학으로 전환됨에 따라서 고등교육법을 준수하여야 한다. 이에 고등교육법 제60조부터 제62조까지의 시정 명령 등에 관한 위반 내용 등 행정 지적사항에 대한 시정조치의 적용을 받게 되므로, 해당 조항의 적용 사항 발생 시 이를 준수하여야만 한다.

이 조항의 적용 기간이 되는 2010년 3월 1일부터 2011년 2월 28일까지 확인 결과 해당 하는 건이 없었다.



평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<p>○ 2008년 11월 고등교육법에 의거한 사이버대학으로 전환되어 적용기간 2010년 3월부터 2011년 2월까지, 고등교육법에 의한 시정명령 등에 관한 위반내용이 없으므로, 시정조치 또한 없음</p>
개선점	
종합의견	<p>2008년 11월 고등교육법에 의거한 사이버대학으로 전환된 이후, 이 조항 적용기간인 2010년 3월부터 2011년 2월까지 확인 결과, 고등교육법에 의한 시정명령 등에 관한 위반내용이 없으므로, 시정조치 또한 없다.</p>

### 6.2.1.2 교내 민원의 접수 및 처리의 적절성 (정량)

평가기준																																					
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 학생 서비스 개선을 위해서는 각종 교내 민원에 대한 신속하고 적절한 처리가 필요하므로 이에 대해 평가하고자 함</li> </ul>																																				
평가방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2010학년도 ~ 2011학년도 민원처리율(A평가)과 2009평가 대비 향상율(B평가)의 합산으로 평가점 산정</li> <li>- A 평가는 2010학년도 ~ 2011학년도 민원 접수건에 대한 처리율을 평가점을 산정한 후, 이의 80%를 득점으로 인정                             <ul style="list-style-type: none"> <li>♣ 산식 : (처리 민원수 / 접수 민원수) × 100</li> </ul> </li> <li>- B평가는 A평가의 100% 환산점과 2009년도 평가의 획득점을 비교한 향상율을 구한 후, 이의 20%를 득점으로 인정</li> <li>- 단, B평가항목중 향상율이 구조적으로 증가되지 않을 경우(예:2009년도 평가가 만점으로 향상 불가능), 평가득점을 만점으로 계상</li> <li>- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림</li> <li>- 기준연도 : 2010년 3월 1일 ~ 2011년 9월 30일</li> </ul>																																				
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>A평가 산출 채점척도</th> <th>A 평가 평가결과 배점 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>90% 이상</td> <td>5점 × 80%</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>80% 이상</td> <td>4점 × 80%</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>70% 이상</td> <td>3점 × 80%</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>60% 이상</td> <td>2점 × 80%</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>60% 미만</td> <td>1점 × 80%</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>B 산출 채점척도</th> <th>B평가 평가결과 배점 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>2009년 比 110% 이상</td> <td>5점 × 20%</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>2009년 比 100% 이상</td> <td>4점 × 20%</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>2009년 比 90% 이상</td> <td>3점 × 20%</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>2009년 比 80% 이상</td> <td>2점 × 20%</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>2009년 比 80% 미만</td> <td>1점 × 20%</td> </tr> </tbody> </table>	구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도	A	90% 이상	5점 × 80%	B	80% 이상	4점 × 80%	C	70% 이상	3점 × 80%	D	60% 이상	2점 × 80%	E	60% 미만	1점 × 80%	구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도	A	2009년 比 110% 이상	5점 × 20%	B	2009년 比 100% 이상	4점 × 20%	C	2009년 比 90% 이상	3점 × 20%	D	2009년 比 80% 이상	2점 × 20%	E	2009년 比 80% 미만	1점 × 20%
구분	A평가 산출 채점척도	A 평가 평가결과 배점 척도																																			
A	90% 이상	5점 × 80%																																			
B	80% 이상	4점 × 80%																																			
C	70% 이상	3점 × 80%																																			
D	60% 이상	2점 × 80%																																			
E	60% 미만	1점 × 80%																																			
구분	B 산출 채점척도	B평가 평가결과 배점 척도																																			
A	2009년 比 110% 이상	5점 × 20%																																			
B	2009년 比 100% 이상	4점 × 20%																																			
C	2009년 比 90% 이상	3점 × 20%																																			
D	2009년 比 80% 이상	2점 × 20%																																			
E	2009년 比 80% 미만	1점 × 20%																																			

대학은 학생 서비스의 개선과 및 질관리를 위해 학생이 요구하는 각종 민원에 대하여 적극적이고 적절한 조치를 해야 한다. 특히 학생의 민원은 학생서비스에 중요한 부분을 차지하므로 접수 및 처리 건수를 비교하여 최대한 많은 수위 민원이 처리되도록 하여야 한다. 이를 위해 우리 학교에서는 2009년 7월부터 헬프데스크 설치를 통하여 민원 대응업무를 일원화 하는 등의 행정

프로세스 개선을 하였으며, 이를 통해 아래표와 같은 민원 대응율을 기록하였다.

〈표 6-2-1-2-1〉 2010~2011학년도 민원 대응현황 (2011.09.30 기준)

구분	민원 건수	대응 건수	대응율
게시판 민원	2,344	2,325	99%
공문 접수된 민원	40	40	100%
기타 민원	1,040	1,040	100%
합계	3,424	3,405	99%

2010년 3월 1일부터 2011년 9월 30일까지 우리학교에는 총 3,424건의 민원이 접수 되었으며, 이중 3,405건을 대응하여 A평가에서 전체 대응율은 99%로 대응율 90% 이상으로 A등급에 해당 하였다. 또한 B평가에서 2009년도 평가대비 100%이상 향상되었으므로 B등급에 해당하였다. 각각의 민원에 대한 사항은 다음과 같다. 게시판 민원은 학교홈페이지에 올라 온 각종 학사관련 문의(예 : 학적 변동 문의, 부·복수 전공 문의, 졸업 및 자격증 관련 문의 등)이며, 공문 접수된 민원은 총학생회나 총동창회의 학교 요청사항이 대부분이다. 또한 기타 민원은 팩스민원으로 주로 졸업증명서, 성적증명서 및 재학증명서 발급을 요청한 민원이다.

평가결과

평가결과

4.8점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<p>○ 2010년 3월부터 2011년 9월까지 민원대응율이 99%, 2009년 평가대비 100%이상 향상되었으므로, 각종 교내 민원에 대한 신속하고 적절한 처리를 한 것으로 평가</p>
개선점	
종합의견	<p>2010년 3월부터 2011년 9월까지 민원대응율이 99%, 2009년 평가대비 100%이상 향상되었으므로, 각종 교내 민원에 대한 신속하고 적절한 처리를 한 것으로 평가할 수 있다.</p>

## 6.2.2 사회공헌 기여도의 적절성

### 6.2.2.1 최근 2년간 평생교육 지원 현황 (정량)

평가기준																			
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 사이버대학은 본래의 평생교육에 대한 기여와 사회적 기여에 대한 책임이 있으므로 이에 대해 평가하고자 함</li> </ul>																		
평가방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2008학년도 2학기~ 2009학년도 2학기의 평생교육 건수 대비 2010학년도 1학기~2011학년도 1학기 평생교육 건수의 향상율을 평가점으로 산정                             <ul style="list-style-type: none"> <li>♣ 산식 : <math>(2010/1 \sim 2011/2 \text{ 평생교육 건수} / 2008/2 \sim 2009/2 \text{ 평생교육 건수}) \times 100</math></li> </ul> </li> <li>- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림</li> <li>- 기준연도 : 2008년 9월 1일 ~ 2011년 8월 31일</li> </ul>																		
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>120% 이상</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>110% 이상</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>100% 이상</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>90% 이상</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>90% 미만</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	120% 이상	5점	B	110% 이상	4점	C	100% 이상	3점	D	90% 이상	2점	E	90% 미만	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	120% 이상	5점																	
B	110% 이상	4점																	
C	100% 이상	3점																	
D	90% 이상	2점																	
E	90% 미만	1점																	

사이버대학은 평생교육에 대한 기여와 사회적 기여를 하기 위해서는 적절한 평생교육 지원을 해야 한다. 이를 위해 우리학교에서는 재학생뿐만 아니라 일반인에게도 본교 전공 관련 동영상 및 명사초청강의 동영상강의를 제공하고 있다. 또한 2009학년도 우리대학부설 평생교육원이 신설됨에 따라 다양한 평생교육 지원을 할 수 있다.

먼저 2008학년도 2학기 ~ 2009학년도 2학기와 2010학년도 1학기 ~ 2011학년도 1학기 중에 시행된 평생교육실적을 비교해 보면 다음표와 같다.

〈표 6-2-2-1-1〉 평생교육 실적 증감현황표

구분	평생교육 실적		
	합계	평생교육원교육과정	무료콘텐츠 개방건수 (0.2건으로 인정)
2008/2~2009/2	12.4	3	9.4(47건)
2010/1~2011/1	18.6	12	6.6(33건)
향상률	150%		

살펴본 바와 같이 2010학년도 1학기~2011학년도 1학기에는 총 12개의 교육과정을 개설하고 33건의 무료콘텐츠를 개방함으로써 총점 18.6건의 평생교육실적을 달성하여 2008학년도 2학기~2009학년도 2학기 실적 12.4건 대비 150%를 기록 A등급에 해당 5점을 획득하였다.

2010학년도 1학기 ~ 2011학년도 1학기 중에 운영된 평생교육원 교육과정과 무료콘텐츠 개방 실적은 다음 표와 같다.

〈표 6-2-2-1-2〉 평생교육원 교육과정 및 무료콘텐츠 개방실적(2010/1~2011/1)

학년도	평생교육 유형	지원 내역
2010	평생교육원 교육과정	미래예측전문가양성과정(3차)
2010	평생교육원 교육과정	미래예측전문가양성과정(4차)
2010	평생교육원 교육과정	미래예측전문가양성과정(5차)
2010	평생교육원 교육과정	부모교육
2010	평생교육원 교육과정	사이버주산활용지도자과정
2010	평생교육원 교육과정	발달심리
2010	평생교육원 교육과정	이상심리
2011	평생교육원 교육과정	미래예측전문가양성과정(6차)
2011	평생교육원 교육과정	노인복지론
2011	평생교육원 교육과정	학습심리
2011	평생교육원 교육과정	성격심리
2011	평생교육원 교육과정	부모교육
2010	무료콘텐츠	지역사회개발학과 특강-주민들이 함께 살기 좋은 마을 만들기
2010	무료콘텐츠	특수교육학과 특강(1)-한국사회의 다문화 현상과 사회통합을 위한 방향 모색

학년도	평생교육 유형	지원 내역
2010	무료콘텐츠	특수교육학과 특강(2)-한국사회의 다문화 현상과 사회통합을 위한 방향 모색
2010	무료콘텐츠	초청특강(강영우 박사)-인물은 길러지고 명가는 만들어진다.
2010	무료콘텐츠	복지행정학과 특강-법학일반과 사회복지법제
2010	무료콘텐츠	특수교육학과 제14차 워크샵 (1부)-개별화 교육계획의 수립과 운영
2010	무료콘텐츠	특수교육학과 제14차 워크샵 (2부)-개별화 교육계획의 수립과 운영
2010	무료콘텐츠	복지행정학과 특강-사회복지정책과 사회복지법 보고서 작성법
2010	무료콘텐츠	재활복지학과 특강-재활패러다임의 변화와 직업재활전문가의 역할
2010	무료콘텐츠	특수교육학과 특강-지역사회 장애아동 보육
2010	무료콘텐츠	복지행정학과 특강
2010	무료콘텐츠	지역사회개발학과 특강 - 배움의 자세
2010	무료콘텐츠	지역사회개발학과 특강 - 지역사회개발이란 무엇인가?
2010	무료콘텐츠	건강검진과 암
2010	무료콘텐츠	금융위기와 금융패권
2010	무료콘텐츠	대구사이버대학교 영남지역 간담회-삶을 왜 "지구별 여행"이라고 하는가?
2010	무료콘텐츠	2010년 성희롱 예방교육- 직장 내 성희롱 예방교육
2010	무료콘텐츠	개인정보보호 교육
2010	무료콘텐츠	직업재활현장실무 세미나 및 실습 세미나-중증장애인 직업재활활성화 방안
2010	무료콘텐츠	특수교육학과특강-특수교육주요정책
2010	무료콘텐츠	명사특강 - 인생의기회 (신경희박사)
2011	무료콘텐츠	복지행정학과 특강-법과 사회복지
2011	무료콘텐츠	2011학년도 서울지역 간담회-"행동이해 및 긍정적 지원"
2011	무료콘텐츠	강영우박사특강-원동력(자녀교육과 글로벌 리더쉽)
2011	무료콘텐츠	특수교육학과 특강 - 장애이해 프로그램
2011	무료콘텐츠	복지행정학과 특강-사회복지연원과 레포트 작성법
2011	무료콘텐츠	Ms. Glynis Long 특강-창업! 당신만의 기회를 잡아라.
2011	무료콘텐츠	서정옥 전 과학기술부장관 특강-온라인 시대의 학습 환경
2011	무료콘텐츠	조순(前)부총리 초청특강-금융위기 이후의 세계경제의 추세와 경제학
2011	무료콘텐츠	티브로드(대구초대석)-미래의 가치, 평생교육의 중요성
2011	무료콘텐츠	특수교육학과 제16차 WORKSHOP(1)-특수학교 방과 후 프로그램의 실제
2011	무료콘텐츠	특수교육학과 제16차 WORKSHOP(2)-영유아보육기관에서의 개별화 교육프로그램의 실제
2011	무료콘텐츠	[특강] 대학과 평생교육

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

<p>강점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 2010년 1학기~2011년 1학기에 총 18.6건의 평생교육실적을 달성하여 2008년 2학기~2009년 2학기에 비해 150%를 기록, 적절한 평생교육을 지원</li> </ul>
<p>개선점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 2008년 2학기~2009년 2학기 실적이 너무 저조한 나머지 2010년 1학기~2011년 1학기 실적이 현저히 증가한 것으로 보임</li> <li>○ 실제 재학생, 졸업생 그리고 일반인 대상 평생교육 지원이 부족. 따라서 수요자 중심의 평생교육원 교육과정 개설 및 무료콘텐츠 지원이 필요</li> <li>○ 무료콘텐츠 개방시 학과, 주제별 검색 불편. 따라서 학과별 또는 주제별 폴더 분류 필요</li> </ul>
<p>종합의견</p>	<p>2009년 우리대학교 부설 평생교육원을 신설, 2010년 1학기~2011년 1학기에 총 18.6건의 평생교육실적을 달성했다. 이는 2008년 2학기~2009년 2학기에 비해 150%를 기록한 결과로, 평생교육에 대한 기여와 사회적 기여를 하기위해서 책임감을 가지고 평생교육을 지원하고 있다고 평가할 수 있다.</p> <p>그러나 2008년 2학기 ~ 2009년 2학기 실적이 너무 저조한 나머지 2010년 1학기~2011년 1학기 실적이 현저히 증가한 것으로 보인다. 그리고 실제 재학생, 졸업생 그리고 일반인 대상 평생교육 지원이 부족하다고 판단되며, 따라서 수요자 중심의 평생교육원 교육과정 개설 및 무료콘텐츠 지원이 필요하다고 본다. 또, 무료콘텐츠 개방시 학과, 주제별 검색이 매우 불편하므로 학과별 또는 주제별 폴더 분류가 필요하다고 판단된다.</p>



### 6.2.2.2 평생교육 지원 관련 프로그램의 내용 (정량)

평가기준																			
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 대학의 사회적 기여를 위해 추진하는 평생교육 지원 관련 프로그램은 다양성을 유지해야 하면 지원 대상에 따라 적절하게 구성되어야 하므로 이를 평가하고자 함</li> </ul>																		
평가방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 평가위원회에서 2011학년도 평생교육 프로그램의 적절 여부에 대한 평가(적절 or 부적절)를 실시하고 '적정' 판정을 받은 프로그램의 비율로 평가점을 산정                     <ul style="list-style-type: none"> <li>♣ 산식 : (적정판정 프로그램 수 / 전체 프로그램 수) × 100</li> </ul> </li> <li>- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림</li> <li>- 기준연도 : 2011년 3월 1일 ~ 2011년 9월 30일</li> </ul>																		
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>90% 이상</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>80% 이상</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>70% 이상</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>60% 이상</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>60% 미만</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	90% 이상	5점	B	80% 이상	4점	C	70% 이상	3점	D	60% 이상	2점	E	60% 미만	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	90% 이상	5점																	
B	80% 이상	4점																	
C	70% 이상	3점																	
D	60% 이상	2점																	
E	60% 미만	1점																	

#### 가. 평생교육 지원 프로그램의 다양성

우리 학교는 본교의 특성인 원격교육의 장점을 활용하여 대학의 사회적 기여를 위해 평생교육 지원 관련 프로그램의 다양성을 유지하고 있다. 이를 위하여 학과별 특성을 살린 전공 관련 동영상 및 명사특강을 동영상모음을 일반인들에게 무료로 제공하고 있으며, IT자격증 과정은 우리 대학의 협력기관인 (주)유비쿼터스엠투엠의 유료 콘텐츠를 협력 협약에 의해 무료로 제공하고 있다. 또한 평생교육원을 통해 시장수요에 맞는 프로그램들을 개발하여 다양한 프로그램을 제공하고자 노력하고 있다.

#### 나. 평생교육 지원 대상의 다양성 및 적절성

학과별 전공 관련 프로그램들은 우리대학의 재학생들을 위해 진행이 되나 원격교육의 정점을 활용하여 재학생에 한정된 것이 아니라 일반인들에게도 평생교육지원의 차원으로 전공 관련 동영상을 제공하고 있다. 이렇듯 전체를 대상으로 진행되는 평생교육 차원도 있으며, IT자격증 과정은 우리대학의 재학생 및 시간제 등록생들에게 자기계발의 기회를 제공하고 있다. 우리대학 부설 평생교육원에서는 누구나 평생교육원 회원가입을 통하여 프로그램을 접할 수 있다. 평생교육 지원의 대상을 본교 재학생으로 한정된 것이 아니라 일반인들에게까지 지원대상을 넓혀 다

양성을 추구하며, 재학생과 일반인에 대한 지원에 차이를 두어 적절성을 고려하고 있다.

다. 각 평생교육 지원 프로그램 내용의 적절성

학과별 전공 관련 프로그램은 전공의 특성에 맞는 내용들로 적절하게 구성이 되어 있으며, 명사 특강의 경우 사회적 이슈 등으로 많은 사람들이 알고 싶어 하는 내용으로 적절하게 구성하고자 노력하고 있다. 또한 우리대학부설 평생교육원은 위탁교육을 통하여 수요자가 요구하는 프로그램으로 구성을 하고 제공하고 있으며, 각 프로그램은 개발 목적에 맞는 내용으로 적절하게 구성하고 있다.

〈표 6-2-2-2-1〉 평생교육프로그램 명세표

(2011년 3월 1일 ~ 2011년 9월 30일)

프로그램명	프로그램 개요	적정	부적정
미래예측전문가양성과정(6차)	평생교육원 교육과정		
노인복지론	평생교육원 교육과정		
학습심리	평생교육원 교육과정		
성격심리	평생교육원 교육과정		
부모교육	평생교육원 교육과정		
아동복지	평생교육원 교육과정		
자원봉사론	평생교육원 교육과정		
부모교육	평생교육원 교육과정		
보육학개론	평생교육원 교육과정		
사회복지개론	평생교육원 교육과정		
심리학개론	평생교육원 교육과정		
미래예측전문가양성과정 1단계	평생교육원 교육과정		
미래예측전문가양성과정 2단계	평생교육원 교육과정		
복지행정학과 특강-법과 사회복지	무료콘텐츠		
2011학년도 서울지역 간담회-"행동이해 및 긍정적 지원"	무료콘텐츠		
강영우박사특강-원동력(자녀교육과 글로벌 리더십)	무료콘텐츠		
특수교육학과 특강 - 장애인해 프로그램	무료콘텐츠		
복지행정학과 특강-사회복지연원과 레포트 작성법	무료콘텐츠		
Ms. Glynis Long 특강-창업! 당신만의 기회를 잡아라.	무료콘텐츠		
서정욱 전 과학기술부장관 특강-온라인 시대의 학습 환경	무료콘텐츠		
조순(前)부총리 초청특강-금융위기 이후의 세계경제의 추세와 경제학	무료콘텐츠		

프로그램명	프로그램 개요	적정	부적정
티브로드(대구초대석)-미래의 가치, 평생교육의 중요성	무료콘텐츠		
특수교육학과 제16차 WORKSHOP(1)-특수학교 방과 후 프로그램의 실제	무료콘텐츠		
특수교육학과 제16차 WORKSHOP(2)-영유아보육기관에서의 개별화 교육프로그램의 실제	무료콘텐츠		
[특강] 대학과 평생교육	무료콘텐츠		
리더십과 매니지먼트	무료콘텐츠		

평가결과

평가결과

4점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

장점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 학과별 특성을 살린 전공 관련 동영상과 명사 특강은 물론, IT자격증 과정도 재학생과 일반인에게 무료로 제공</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 평생교육프로그램으로 미래예측전문가양성과정 외에 다양성을 유지하고 있는지 의문</li> <li>○ 프로그램에 학과별 특성을 살린 전공 관련 동영상을 공급자 입장이 아니라, 수요자 입장에서 제작했다고 보기 어려움</li> <li>○ 학과당 일반 수요자의 입장에서 프로그램을 개설하는 것이 필요. 예를 들어 노인복지론보다 ‘노후를 어떻게 준비할 것인가’, ‘어떻게 웰다잉(Well Dieing)할 것인가’, 자원봉사론보다 이웃과 함께 멋지게 살아가는 방법’ 등 30~50대 나와 관련시켜 프로그램을 개설하는 방안 검토 필요</li> <li>○ 미래예측전문가양성과정 외에 시간관리 또는 목표관리, 건강 체질법, 사주관리 등 수요자의 다양성을 확보할 수 있는 과정을 개설하는 방안 검토 필요</li> </ul>
종합 의견	<p>평생교육원은 학과별 특성을 살린 전공 관련 동영상과 명사 특강은 물론, IT자격증 과정도 재학생과 일반인에게 무료로 제공하고 있다.</p> <p>그러나 미래예측전문가양성과정 외에 다양성을 유지하고 있고, 지원대상에 따라 적절하게 구성되어있는지 의문이다. 프로그램은 학과별 특성을 살린 전공 관련 동영상을 수요자 입장에서 제작했다고 보기 어렵다. 또 미래예측전문가양성과정 외에 별도 과정이 개설되어있지 않다. 결국, 평생교육지원 프로그램 내용으로서는 적절성이 떨어진다고 판단된다.</p> <p>개선점은 두 가지 방향에서 검토해 볼 수 있다. 먼저 학과당 일반 수요자의 입장에서 프로그램을 개설하는 것이 필요하다. 예를 들어 노인복지론보다 ‘노후를 어떻게 준비할 것인가’ ‘어떻게 웰다잉(Well Dieing)할 것인가’, 자원봉사론보다 ‘이웃과 함께 멋지게 살아가는 방법’ 등 30~60대에게 필요한 현실감이 있는 프로그램이 개설하는 것이 필요하다. 우리 재학생들이 관심가질 만한 프로그램이어야 하기 때문이다. 다음으로 미래예측전문가양성과정 외에 시간관리 또는 목표관리, 건강 체질법, 사주관리 등 다양성을 확보할 수 있는 과정을 개설하는 방안도 필요하다.</p>

## 6.2.3 사회봉사의 적절성

### 6.2.3.1 학교 차원의 사회봉사 프로그램 운영 현황 (정량)

평가기준																			
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 대학의 사회적 책무성 달성을 위하여 대학은 자원봉사 활동을 적극적으로 지원하고 추진하여야 하므로 이를 평가하고자 함</li> </ul>																		
평가방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2009학년도 1학기~ 2009학년도 2학기의 자원봉사 건수 대비 2010학년도 1학기~2010학년도 2학기 자원봉사 건수의 향상율을 평가점으로 산정                             <ul style="list-style-type: none"> <li>♣ 산식 : <math>(2010/1 \sim 2010/2 \text{ 사회봉사 건수} / 2009/1 \sim 2009/2 \text{ 자원봉사 건수}) \times 100</math></li> </ul> </li> <li>- 2일 이상 연속적으로 시행되는 자원봉사 건수는 일수를 곱하여 건수로 산정</li> <li>- 학과(전공)연계 자원봉사(3건), 지역봉사(1건)</li> <li>- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림</li> <li>- 기준연도 : 2009학년도 1학기 ~ 2010학년도 2학기</li> </ul>																		
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>120% 이상</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>110% 이상</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>100% 이상</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>90% 이상</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>90% 미만</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	120% 이상	5점	B	110% 이상	4점	C	100% 이상	3점	D	90% 이상	2점	E	90% 미만	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	120% 이상	5점																	
B	110% 이상	4점																	
C	100% 이상	3점																	
D	90% 이상	2점																	
E	90% 미만	1점																	

〈표 6-2-3-1-1〉 자원봉사 시행 종합표

구분	자원봉사 실적		
	합계	학과(전공)연계 봉사	지역 봉사
2009/1~2009/2	9건	9건	-
2010/1~2010/2	14건	12건	2건
향상률	155.6%	-	-

〈표 6-2-3-1-2〉 자원봉사 시행 명세표 (2010/1~2011/1)

학년도 /학기	자원봉사 유형	자원봉사 내역
2010/1	학과(전공)연계	미술치료 세미나 초청 및 자원봉사를 통한 대학홍보관련 해외출장계획(안)
2010/1	학과(전공)연계	2010학년도 여름방학DCU사랑의봉사단 자원봉사 실시계획
2010/2	학과(전공)연계	2010학년도 2학기 대구노블레스봉사회 공동 DCU사랑의봉사단 봉사활동 계획(안)
2010/2	학과(전공)연계	대구경북암센터 공동 미술치료 워크샵 및 완화의료 특강을 통한 봉사활동
2010/2	지역봉사	2010학년도 2학기 사랑의 봉사단 김장 나눔 봉사의 건
2010/2	지역봉사	2010학년도 겨울방학DCU사랑의봉사단 자원봉사 실시
2009/1	학과(전공)연계	2009학년도 1학기 DCU사랑의봉사단 자원봉사 실시계획
2009/1	학과(전공)연계	세미나 초청 및 자원봉사를 통한 대학홍보 관련 해외출장 계획(안)
2009/2	학과(전공)연계	2009학년도 2학기 DCU사랑의봉사단 자원봉사 실시계획

2009학년도는 학과(전공)연계 봉사가 총 3건으로 9건의 봉사가 진행되었으며 2010학년도는 학과(전공)연계 봉사가 4건, 지역봉사 2건으로 총 14건의 봉사가 진행되어 전년대비 155.6%의 향상률을 기록하였다, 학과(전공)연계 봉사의 경우 미술치료학과 미술상담봉사단으로 진행되어 봉사의 다양성이 떨어지는 모습을 보이며 이에 대학의 특성을 보여줄 다양한 학과와의 연계봉사를 모색하고 있다.

평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 2010년 자원봉사가 14건으로 2009년 9건에 비해 155.6%의 향상률을 기록, 대학의 사회적 책무성 달성을 위해 자원봉사 프로그램 운영률을 제고</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 대학의 특성을 보여줄 다양한 학과 간의 연계 봉사 프로그램 모색 필요. 예를 들어, 교직원 참여 봉사 프로그램 모색 필요</li> </ul>
종합의견	<p>2010년 자원봉사가 14건으로 2009년 9건에 비해 155.6%의 향상률을 기록, 대학의 사회적 책무성 달성을 위해 자원봉사 프로그램 운영률을 높여가고 있다. 그러나 대학의 특성을 보여줄 다양한 학과 간의 연계 봉사 프로그램을 모색할 필요가 있겠다.</p>

## 6.3 교류성

### 6.3.1 외국대학과의 교류 적절성

#### 6.3.1.1 외국 대학과의 학점교류, 공동학위, 복수학위 등 외국대학과의 교류 적절성 (정량)

#### 평가기준

##### 평가내용

- 대학의 발전목표 중 하나인 세계화를 실현을 위해 대학은 적극적인 국제교류 활동을 추진해야 하므로 이를 평가하고자 함

##### 평가방법

- 2008학년도 2학기~ 2009학년도 2학기의 국제교류 건수 대비 2010학년도 1학기~2011학년도 1학기 국제교류 건수의 향상율을 평가점으로 산정
  - ♣ 산식 :  $(2010/1 \sim 2011/2 \text{ 국제교류 건수} / 2008/2 \sim 2009/2 \text{ 국제교류 건수}) \times 100$
- 단, 교류형태에 따른 건수 배점은 다음과 같음
  - ① 단순 교류 및 상호 방문 : 0.5건으로 간주
  - ② 교류협약 체결 (MOU 등) : 1건으로 간주
  - ③ 공동 협력사업 및 비학위 공동 프로그램 운영 : 3건으로 간주
  - ④ 학점교류 추진 : 5건으로 간주
  - ⑤ 공동학위 및 복수학위 추진 : 10건으로 간주
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2008년 9월 1일 ~ 2011년 8월 31일)

##### 평가척도

기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	120% 이상	5점
B	110% 이상	4점
C	100% 이상	3점
D	90% 이상	2점
E	90% 미만	1점

대학은 대학의 발전 목표 중 하나인 세계화의 실현을 위해 적극적인 국제교류 활동을 추진해야 하며 국제화 마인드 및 역량을 비축한 대학으로의 발전을 이루어야 한다. 2008학년도 2학기 ~ 2009학년도 2학기과 2010학년도 1학기~2011학년도 1학기 중 시행된 우리대학의 국제교류



실적을 비교하면 다음과 같다.

〈표 6-3-1-1-1〉 국제교류 실적 증감 현황표

구분	국제교류 실적					
	합계	단순 교류 및 상호방문	교류협약 체결	공동협력 사업 및 비학위 프로그램	학점교류 추진	공동학위 및 복수학위 추진
		0.5건	1건	3건	5건	10건
2008/2~2009/2	19	1(2)	5(5)	3(1)		10(1)
2010/1~2011/1	19.5	1.5(3)	2(2)	6(2)		10(1)
향상률	102.6 %					

※ ( )안의 숫자는 실제 시행 건수

살펴본 바와 같이 2010학년도 1학기~2011학년도 1학기에는 총 19.5건의 국제 교류실적을 달성함으로써 2008학년도 2학기~2009학년도 2학기 실적 19건 대비 102.6%를 기록 C등급에 해당 3점을 획득하였다. 2009년 평가 대비 비교적 실적증가율이 낮은 것은 2010학년도에 국제교류처를 폐쇄하고 국제교류기능만 기획협력처로 편입하면서 국제교류 조직 및 기능이 약화되었기 때문인 것으로 유추된다. 다만 국제교류의 질은 향상된 것으로 판단된다.

2010학년도 1학기 ~ 2011학년도 1학기 중에 시행된 국제교류실적은 다음 표와 같다.

〈표 6-3-1-1-2〉 국제교류 실적 명세표

학년도	국제교류기관명	국제교류 유형	국제교류 내역
2010/1-2011/1	TUEBA	공동학위 및 복수학위 추진	DCU-TUEBA공동 교육과정 운영
2010/2	Tokiwa University	교류협약체결	일본 Tokiwa 대학교와의 국제교류협약 체결(MOU)
2010/2	중국가무사기사학원	단순교류 및 상호방문	중국 가무사기사학원 방문단의 대구사이버대학교 방문 및 상호 국제교류 협력방안 논의
2010/2	Provincial School for Education and Support for Disadvantaged Children of Thai Nguyen	공동협력사업 및 비학위 프로그램	베트남 타이뉴엔 시립 특수학교 (Provincial School for Education and Support for Disadvantaged Children of Thai Nguyen) 와의 해외현지봉사활동 프로그램 운영
2010/2	Provincial School for Education and Support for Disadvantaged Children of Thai Nguyen	공동협력사업 및 비학위 프로그램	베트남 타이뉴엔 시립 특수학교 (Provincial School for Education and Support for Disadvantaged Children of Thai Nguyen) 와의 자폐스펙트럼 장애아동 치료교육 워크숍 개최
2011/1	Institute of Post and Telecommunication	교류협약체결	라오스 우정통신부와의 국제교류협약 체결(MOU)
2011/1	Cavite State University	단순교류 및 상호방문	필리핀 Cavite State 대학교 방문단의 대구사이버대학교 방문 및 상호 국제교류 협력방안 논의
2011/1	러시아 대학 총장	단순교류 및 상호방문	러시아 대학 총장 방문단의 대구사이버대학교 방문 및 상호 국제교류 협력방안 논의

평가결과

평가결과

3점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 2010년 1학기~2011년 1학기 19.5건의 국제교류실적을 달성, 2008년 2학기~2009년 2학기 19건에 비해 102.6%에 불과해 실적증가율이 저조</li> <li>○ 대학의 발전목표 중 세계화의 실현을 위해 적극적인 국제교류 활동을 추진해야 하고, 국제화 마인드와 역할을 비추한 대학으로 발전을 이뤄야 한다. 이를 위해서는 기획협력처의 국제교류기능을 강화하는 방안을 검토 필요</li> </ul>
종합의견	<p>2010년 1학기~2011년 1학기 19.5건의 국제교류실적을 달성, 2008년 2학기~2009년 2학기 19건에 비해 102.6%에 불과해 실적증가율이 저조했다.</p> <p>대학의 발전목표 중 세계화의 실현을 위해 적극적인 국제교류 활동을 추진해야 하고, 국제화 마인드와 역할을 비추한 대학으로 발전을 이뤄야 한다. 이를 위해서는 기획협력처의 국제교류기능을 강화하는 방안을 검토할 필요가 있다.</p>

### 6.3.2 학술교류의 적절성

#### 6.3.2.1 학교 차원에서 주최/주관하는 학술대회 개최 실적 (정량)

평가기준																			
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 대학은 대학으로서의 본연의 역할을 충실히 수행하고 학술의 교류를 위하여 학술대회 등을 적극적으로 개최하여야 하므로 이를 평가하고자 함</li> </ul>																		
평가방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2008학년도 2학기~ 2009학년도 2학기의 학술대회 개최 건수 대비 2010학년도 1학기~2011학년도 1학기 학술대회 개최 건수의 향상율을 평가점으로 산정                             <ul style="list-style-type: none"> <li>♣ 산식 : (2010/1~2011/2 학술대회 개최 건수 / 2008/2~2009/2 학술대회 개최 건수) × 100</li> </ul> </li> <li>- 단, 교류형태에 따른 건수 배점은 다음과 같음                             <ol style="list-style-type: none"> <li>① 각종 특강 개최 : 1건으로 간주</li> <li>② 국내 학술대회 개최 : 3건으로 간주</li> <li>③ 국제 학술대회 개최 : 5건으로 간주</li> </ol> </li> <li>- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림</li> <li>- 기준연도 : 2008년 9월 1일 ~ 2011년 8월 31일</li> </ul>																		
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>120% 이상</td> <td>5점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>110% 이상</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>100% 이상</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>90% 이상</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>90% 미만</td> <td>1점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	120% 이상	5점	B	110% 이상	4점	C	100% 이상	3점	D	90% 이상	2점	E	90% 미만	1점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	120% 이상	5점																	
B	110% 이상	4점																	
C	100% 이상	3점																	
D	90% 이상	2점																	
E	90% 미만	1점																	

우리 대학은 학술정보 교류 및 연구협력 기회를 모색하기 위해 학술대회 등을 적극적으로 개최할 계획에 있다. 고등교육법으로 전환을 계기로 2009학년도 3월 ‘국제석학초청 심포지엄’을 개최하여 학술교류의 발판을 마련하는 계기가 되었으나 그 이후 대외적인 학술세미나 개최는 없으며 학과별 특강 실적에 집중되어 있어 학교주최로 하는 학술정보 교류 및 연구협력을 활성화하는 정책이 필요한 상황이다.

〈표 6-3-2-1-1〉 학술대회 시행 종합표

구분	학술대회 실적			
	합계	국내 학술대회 건	국제 학술대회 5건	특강 건
2008/2~2009/2	139건		5건	134건
2010/1~2011/1	182건			182건
향상률	130.9%		0%	135.8%

〈표 6-3-2-1-2〉 학술대회 시행 명세표 (2010/1~2011/1)

학년도	학술대회 유형	학술대회 내역
2010	특강	2010학년도 제1회 가족치료연구 및 학생지도(2010.03.01~2010.05.24)
2010	특강	2010-1 입학식에 따른 간담회(2010.03.06)
2010	특강	언어치료학과 임상관찰 오리엔테이션(2010.03.06.)
2010	특강	오리엔테이션 및 MT(2010.03.06~03.07)
2010	특강	신입생 환영회 및 스터디(2010.03.06-03.07)
2010	특강	언어치료학과 임상실습2 대구지역 간담회(2010.03.09)
2010	특강	서울지역 워크샵 및 사례지도(2010.03.10)
2010	특강	서울, 경기 지역모임(2010.03.13)
2010	특강	서울지역 워크샵 및 사례지도(2010.03.13)
2010	특강	언어치료학과 임상실습2 서울지역 간담회(2010.03.13.)
2010	특강	서울지역 워크샵 및 사례지도(2010.03.15)
2010	특강	지역별 스터디 계획(2010.03.15-06.13)
2010	특강	컴퓨터·경영학과 1차 특강(2010.03.19)
2010	특강	서울지역 스터디(2010.03.20)
2010	특강	2010학년도 사회복지학과 대학생활설계(2010.03.20)
2010	특강	2010-1 특수교육학과 대구·경북지역 특강 및 간담회(2010.03.20)
2010	특강	2010학년도 제1차 수도권 사회복지현장실무교육(2010.03.27)
2010	특강	특강(2010.04.03)
2010	특강	2010학년도 사회복지사 1급대비 「인간행동과사회환경」 특강(2010.04.08)
2010	특강	전공교과목 특강(2010.04.10)
2010	특강	2010학년도 제2차 부산 사회복지현장실무교육(2010.04.10)
2010	특강	부산·경남 지역 특강 및 간담회(2010.04.10)
2010	특강	춘계MT 및 학습교류 (2010.04.10-04.11)
2010	특강	2010학년도 제3차 울산 사회복지현장실무교육(2010.04.14)
2010	특강	푸드아트테라피 특강(2010.04.15)
2010	특강	2010-1 특수교육학과 서부경남 지역모임 및 스터디(2010.04.18)
2010	특강	2010-1 특수교육학과 대구·경북지역 스터디(2010.04.24)
2010	특강	MMPI워크샵(2010.05.01)
2010	특강	1차 워크샵(2010.05.01)
2010	특강	수도권 지역 특강 및 간담회(2010.05.01)
2010	특강	특수교육학과 제14차 워크샵(2010.05.01)
2010	특강	언어치료학과 제 14차 워크숍(2010.05.01.)
2010	특강	언어치료학과 제 14차 워크숍(2010.05.02.)
2010	특강	2010학년도 사회복지사 1급대비 「사회복지조사론」 (2010.05.04)
2010	특강	2010학년도 제4차 경주·포항 사회복지현장실무교육(2010.05.06)
2010	특강	2010학년도 사회복지학과 경북지역스터디(2010.05.14)
2010	특강	2010학년도 제5차 수도권 사회복지현장실무교육(2010.05.15)
2010	특강	특강(2010.05.22)

학년 도	학술대회 유형	학술대회 내역
2010	특강	간담회 및 스터디(2010.05.29)
2010	특강	2010학년도 제6차 사회복지현장실무교육(2010.05.29)
2010	특강	언어치료학과 학교방문의 날 간담회(2010.05.29)
2010	특강	학교방문의날 특강(2010.05.29)
2010	특강	학교방문의 날에 따른 특수교육학과 간담회(2010.05.29)
2010	특강	언어치료학과 제 15차 워크숍(2010.05.29.)
2010	특강	전공학술 특강 및 엠티(2010.05.29~ 2010.05.30)
2010	특강	2010학년도 제2회 가족치료연구 및 학생지도(2010.05.31~2010.08.02)
2010	특강	서울,경기지역 tmxejl(2010.06.04)
2010	특강	언어치료학과 임상관찰 경기도 기관 방문 간담회(2010.06.12.)
2010	특강	특강(2010.06.15)
2010	특강	서울지역 사례스터디(2010.06.16)
2010	특강	제주지역 실습지도 및 간담회(2010.06.18-06.19)
2010	특강	임상심리 스터디(2010.06.19)
2010	특강	2010학년도 제7차 대구 사회복지현장실무교육(2010.06.19)
2010	특강	언어치료학과 임상관찰 대전기관 방문 간담회(2010.06.23.)
2010	특강	2010학년도 사회복지사 1급대비 「사회복지실천론」 (2010.06.24)
2010	특강	서울, 경기 지역 2차 모임(2010.06.25)
2010	특강	독일 미술치료 실습 프로그램(2010.06.25-07.11)
2010	특강	2010학년도 제8차 강원 사회복지현장실무교육(2010.06.26)
2010	특강	경상도지역 임상관찰 실습오리엔테이션(2010.06.26.)
2010	특강	2010-1 특수교육학과 특강 및 하계수련회(2010.06.26-06.27)
2010	특강	2010-2 특수교육학과 서울경기지역스터디 및 특강(2010.07.10)
2010	특강	2010학년도 사회복지사 1급대비 「사회복지법제론」 (2010.07.20)
2010	특강	특강(2010.07.23)
2010	특강	상반기 미술치료학과 특강(2010.07.24)
2010	특강	전라도지역 임상실습 실습오리엔테이션(2010.07.24.)
2010	특강	임상지도(2010.07.26)
2010	특강	언어치료학과 임상관찰 기관 방문 간담회(2010.07.30.)
2010	특강	부산, 경남지역 임상지도(2010.07.31)
2010	특강	서울지역 임상실습 실습오리엔테이션(2010.07.31.)
2010	특강	언어치료학과 임상관찰 기관 방문 간담회(2010.07.31.)
2010	특강	언어치료학과 임상관찰 기관 방문 간담회(2010.08.02.)
2010	특강	언어치료학과 임상관찰 기관 방문 간담회(2010.08.03.)
2010	특강	미술치료학과 그림읽기 워크샵(2010.08.04)
2010	특강	언어치료학과 임상관찰 기관 방문 간담회(2010.08.04.)
2010	특강	집단상담 워크샵(2010.08.04~08.06)
2010	특강	부산, 경남지역 스터디(2010.08.05)
2010	특강	부산, 경남지역 스터디(2010.08.06)
2010	특강	금연에 관한 미술치료 사례연구 스터디(2010.08.09)
2010	특강	언어치료학과 임상관찰 기관 방문 간담회(2010.08.13.)
2010	특강	푸드아트 테라피 워크샵(2010.08.14)
2010	특강	제주도지역 임상관찰 실습 오리엔테이션(2010.08.15.)
2010	특강	집단미술치료 워크샵(2010.08.20)
2010	특강	대구경북지역 스터디 및 간담회(2010.08.20.)
2010	특강	학위수여식에 따른 특수교육학과 간담회(2010.08.21)
2010	특강	언어치료학과 임상실습1 간담회(2010.08.21.)
2010	특강	대구,경북지역 미술치료 워크샵(2010.08.21-08.22)
2010	특강	지역사회개발학과 경산지역 특강(2010.08.23)

학년 도	학술대회 유형	학술대회 내역
2010	특강	2010학년도 사회복지사 1급대비 「지역사회복지론」 (2010.08.25)
2010	특강	명화를 이용한 스토리텔링 미술치료 워크숍(2010.08.28)
2010	특강	임상심리 스터디(2010.09.04)
2010	특강	미술치료학과 전라도지역스터디(2010.09.06)
2010	특강	미술치료학과 워크숍(2010.09.11)
2010	특강	특수교육학과 서울지역 스터디 특강(2010.09.11)
2010	특강	행동치료학과 지역모임 스터디(2010.09.11)
2010	특강	서울,경기지역 스터디(2010.09.16)
2010	특강	행동치료학과 서울지역 스터디 참석 및 특강(2010.10.09)
2010	특강	울산지역 임상스터디(2010.10.12)
2010	특강	대전지역 스터디(2010.10.13)
2010	특강	서울경기지역 스터디(2010.10.15)
2010	특강	진주, 경남지역스터디(2010.10.16)
2010	특강	대전,충청 스터디(2010.10.20)
2010	특강	서울스터디(2010.10.21)
2010	특강	미술치료학과 전주지역 스터디(2010.10.22)
2010	특강	부산, 경남지역 스터디(2010.10.23)
2010	특강	한지를 이용한 미술치료 워크숍(2010.10.27)
2010	특강	암환자 치유를 위한 미술치료 워크숍(2010.10.28)
2010	특강	특수교육학과 부산지역스터디 참석(2010.10.28)
2010	특강	미술치료학과 워크숍(2010.10.29)
2010	특강	2010학년도 사회복지사1급 대비 사회복지정책론 특강(2010.10.29)
2010	특강	미술치료학과 임상심리스터디(2010.10.30)
2010	특강	대구경북지역 학생모집 홍보 및 스터디 모임(2010.10.30)
2010	특강	대전스터디(2010.11.03)
2010	특강	미술치료학과 서울스터디(2010.11.04)
2010	특강	미술치료학과 로라 심리검사 스터디(2010.11.06)
2010	특강	경남, 진주지역 스터디(2010.11.06)
2010	특강	2010학년도 사회복지학과 워크숍(2010.11.06)
2010	특강	2010학년도 사회복지사 1급 대비 '사회복지실천기술론' 특강(2010.11.10)
2010	특강	2010.2학기 재활복지학과 대전,충청,전라도 지역 스터디 모임(2010.11.13)
2010	특강	행동치료학과 추계워크숍 참석(2010.11.13)
2010	특강	미술치료학과 '소조활동을 통한 미술치료' 워크숍(2010.11.15)
2010	특강	대전,충청지역 워크숍(2010.11.17)
2010	특강	임상심리스터디(2010.11.20)
2010	특강	언어치료학과 제16,17차 워크숍(2010.11.20)
2010	특강	울산지역 스터디 모임(2010.11.20)
2010	특강	언어치료학과 워크숍(2010.11.21)
2010	특강	집단상담 스터디(2010.11.27)
2010	특강	2010.2 상담심리학과 2차 워크숍(2010.11.27)
2010	특강	대학원 진학 스터디(2010.11.29)
2010	특강	학과 특강 및 간담회 참석(2010.12.06)
2010	특강	사회복지학과 대구지역스터디 간담회 참석(2010.12.16)
2010	특강	2010년 하반기 DCU 영남권 지역 간담회 특강(2010.12.18)
2010	특강	임상심리 스터디 지도(2011.01.25)
2010	특강	사회복지학과 대구지역스터디 간담회 참석(2011.01.28)
2010	특강	행동치료학과 지역모임 및 놀이치료학과 특강 참석(2011.02.12)
2010	특강	학과 간담회 및 특강 참석(2011.02.19)
2011	특강	2011학년도 3월 대구/경북 지역모임 및 스터디 참석(2011.03.12)

학년 도	학술대회 유형	학술대회 내역
2011	특강	복지행정학과 특강후 간담회 참석(2011.03.15)
2011	특강	학생지도 및 자원봉사 특강(2011.03.23)
2011	특강	2011학년도 제2차 경북 사회복지현장실무교육 및 경북지역스터디 모임(2011.03.29)
2011	특강	언어치료학과 광주지역 지역모임 및 스터디(2011.04.09)
2011	특강	울산지역 스터디 모임(2011.04.09)
2011	특강	재활학과 전라지역 스터디 학생지도(2011.04.09)
2011	특강	복지행정학과 스터디 겸 간담회(2011.04.12)
2011	특강	서울 경기지역 스터디그룹 지도(2011.04.16)
2011	특강	재활학과 대구경북지역 스터디 학생지도(2011.04.16)
2011	특강	부산지역 특수교육학과 스터디 및 간담회(2011.04.16)
2011	특강	2011학년도 상담심리학과 워크숍(2011.04.30)
2011	특강	대구경북지역스터디 참석 및 특강(2011.04.30)
2011	특강	언어치료학과 제19차 워크숍(2011.05.01)
2011	특강	재학생 자원봉사 지도 및 특강(2011.05.03)
2011	특강	특수교육학과 대구경북지역 5월스터디 참석(2011.05.13)
2011	특강	2011학년도 언어치료학과 임상관찰 서울지역 스터디 및 간담회(2011.05.14)
2011	특강	2011학년도 언어치료학과 임상관찰 대전지역 스터디 및 간담회(2011.05.16)
2011	특강	2011학년도 제6차 경북 사회복지현장실무교육 및 경북지역스터디 모임(2011.05.17)
2011	특강	2011학년도 언어치료학과 임상관찰 부산지역 스터디 및 간담회 실시(2011.05.19)
2011	특강	특수교육학과 대전지역스터디 참석(2011.05.19)
2011	특강	임상스터디 학생지도(사례 및 원서강독 지도)(2011.05.21)
2011	특강	2011학년도 언어치료학과 임상관찰 대구지역 스터디 및 간담회 실시(2011.05.26)
2011	특강	2011학년도 언어치료학과 제20차 특강(언어진단도구) 실시(2011.05.29)
2011	특강	지역스터디(2011.06.03)
2011	특강	제10차 행동치료학과 춘계 워크숍 참석(2011.06.04)
2011	특강	임상관찰 광주지역 스터디 및 간담회(2011.06.14)
2011	특강	미술치료학과 상반기 특강(2011.06.25)
2011	특강	특수교육학과 제16차 워크숍 참석(2011.06.25)
2011	특강	상담심리학과 서울지역 특강(2011.07.01)
2011	특강	재학생 임상심리 스터디 지도(2011.07.02)
2011	특강	사회복지학과 울산/경남지역스터디 모임(2011.07.02)
2011	특강	수도권 지역 스터디(2011.07.02)
2011	특강	울산지역 학생스터디 지도(2011.07.02)
2011	특강	충청권 학생스터디 지도(2011.07.16)
2011	특강	2011학년도 행동치료학과 졸업생,재학생 만남의 날 행사 특강(2011.07.23)
2011	특강	부산경남지역 2차 스터디 지도(2011.07.23)
2011	특강	놀이치료학과 울산,경남 지역모임 및 스터디에 따른 학생지도(2011.08.27)
2011	특강	미술치료학과 순천지역 워크숍(2010.11.15~11.16)
2011	특강	상담심리학과 동계 집단상담 워크숍(2010.12.20~12.22)
2011	특강	상담심리학과 영화치료 1,2단계 워크숍(2010.9.17~9.19)
2011	특강	2011학년도1학기미술치료학과특강및신입생오리엔테이션(2011.03.05~03.06)
2011	특강	2011.1 놀이치료학과 전공학술 특강 및 MT 참가(2011.04.30~05.01)
2011	특강	학생지도 특강 및 미술치료학과 MT 권(2011.05.28~05.29)

학년 도	학술대회 유형	학술대회 내역
2011	특강	2011년 놀이치료학과 실제 평가활동 중심 워크숍 참석(2011.06.18~06.19)
2011	특강	2011학년도 상담심리학과 영화치료 워크숍(2011.07.22~07.23)
2011	특강	임상관찰 제주지역 기관 방문 및 섭외, 제주지역 학생지도를 위한 특강 (2011.07.22~07.26)



평가결과

평가결과

5점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 대학이 주최/주관하는 학술대회 실적 향상률이 130.9%로 향상되어 학교 차원에서 학술대회 개최 실적이 우수</li> </ul>
개선점	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 학교 차원에서 개최하는 학술대회가 2009년 3월 ‘국제석학초청 심포지엄’ 이후 학술세미나 개최는 없으며, 학과별 특강에 집중되어 있어 학술정보교류 및 연구협력의 활성화 필요</li> <li>○ 참고로 이 부문은 제시한 평가기준과 실제 평가기준이 달라 평가기준을 개설할 필요 있음</li> <li>○ 자체평가보고서가 제시한 평가기준은 ‘교원에 대한 적절한 후생복지 및 처우를 위하여 교원 후생 복지제도 및 실적과 교수워크숍 및 연수교육 등 역량강화프로그램을 운영하여야한다’ 이지만, 실제 평가기준은 학교 또는 학과에서 실시했던 특강 및 세미나 실적이므로, 평가기준이 다르게 적용</li> </ul>
종합의견	<p>대학이 주최/주관하는 학술대회 실적 향상률이 130.9%로 향상되어 학교 차원에서 학술대회 개최 실적이 우수한 것으로 조사됐다.</p> <p>그러나 학교 차원에서 개최하는 학술대회가 2009년 3월 ‘국제석학초청 심포지엄’ 이후 학술세미나 개최는 없으며, 학과별 특강에 집중되어 있어 학술정보교류 및 연구협력의 활성화가 필요하다.</p> <p>게다가 참고로 이 부문은 제시한 평가기준과 실제 평가기준이 달라 평가기준을 개설할 필요가 있다. 자체평가보고서가 제시한 평가기준은 ‘교원에 대한 적절한 후생복지 및 처우를 위하여 교원 후생 복지제도 및 실적과 교수워크숍 및 연수교육 등 역량강화프로그램을 운영하여야한다’ 이지만, 실제 평가기준은 학교 또는 학과에서 실시했던 특강 및 세미나 실적이므로, 평가기준이 다르게 적용하고 있다.</p>

## 6.4 산학협력

### 6.4.1 산학협력의 적절성

#### 6.4.1.1 산학협력 기관 수 (정량)

#### 평가기준

##### 평가내용

- 대학은 학문의 폭을 넓히고 현실성을 부여하기 위하여 다양한 기관과의 산학협력을 적극적으로 추진하여야 하므로 이를 평가하고자 함

##### 평가방법

- 2008학년도 2학기~ 2009학년도 2학기의 산학협력 건수 대비 2010학년도 1학기~2011학년도 1학기 산학협력 건수의 향상율을 평가점으로 산정
  - ♣ 산식 :  $(2010/1 \sim 2011/2 \text{ 산학협력 건수} / 2008/2 \sim 2009/2 \text{ 산학협력 건수}) \times 100$
- 단, 교류형태에 따른 건수 배점은 다음과 같음
  - ① 대학 및 일반 교육기관과의 협력 체결 (기타 기관) : 0.5건으로 간주
  - ② 국내 기업 및 관공서와의 협력 체결(복지관련 시설 및 협회 포함) : 1건으로 간주
  - ③ 직접적인 대학 지원 기관과의 협력 체결 : 1.5건으로 간주
  - ④ 해외 기업 및 대학 : 2건으로 간주
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준연도 : 2008년 9월 1일 ~ 2011년 8월 31일

##### 평가척도

기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	120% 이상	5점
B	110% 이상	4점
C	100% 이상	3점
D	90% 이상	2점
E	90% 미만	1점

대학은 학문의 폭을 넓히고 현실성을 부여하기 위하여 다양한 기관과의 산학협력을 적극적으로 추진하여야 한다. 이를 위해 우리학교에서는 매년 다양한 기관과의 산학협력체결을 통하여 현장실습강화, 산업체 위탁교육 활성화, 공동사업추진 등을 진행하고 있다. 2008학년도 2학기~2011학년도 1학기 산학협약체결 현황은 다음과 같다.

〈표 6-4-1-1-1〉 산학협력 체결 종합표

구분	산학협력 실적				
	합계	대학 및 일반 교육기관	국내 기업 및 관공서	대학직접지원 기관	해외 기업 및 대학
		0.5건	1건	1.5건	2건
2008/2~2009/2	91	22	69		
2010/1~2011/1	132.5	18.5	114		
향상률	145.6 %				

〈표 6-4-1-1-2〉 산학협력 시행 명세표 (2010/1~2011/1)

학년도	산학협력 기관명	산학협력 기관 유형	산학협력 내역
2010/1	칠곡군	국내 기업 및 관공서	관·학 평생학습 공동 위탁 교육 협약
2010/1	구미시	국내 기업 및 관공서	관·학 협력 협약 체결
2010/1	대구의료원	국내 기업 및 관공서	지정 진료기관 협약 체결
2010/1	초록꽃행동치료연구소	국내 기업 및 관공서	상호교류 협약 체결
2010/1	호텔제이스	국내 기업 및 관공서	복지협약에 관한 협약 체결
2010/1	서부장애인복지센터	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/1	의료법인양진의료재단성세병원	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/1	아이사랑 어린이집	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/1	영해농업협동조합	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/1	(주)이수페타시스	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/1	남해장애인근로센터 가온누리	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/1	하늘아래 특수체육 지원센터	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/1	인애복지재단	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/1	밀양시종합사회복지관	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/1	동구소규모노인종합센터	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/1	다니엘복지원	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/1	아이렌 어린이집	대학 및 일반 교육기관	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/1	거창군노인복지센터	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/1	유강의원	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/1	색종이몬테소리어린이집	대학 및 일반 교육기관	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/1	에이스휴먼파워	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/1	현대이삭어린이집	대학 및 일반 교육기관	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/1	한국SOS어린이마을 SOS아동복지센터	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/1	극동전선	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/1	한양유치원	대학 및 일반 교육기관	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/1	(주)래딕스 플러스	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/1	구미사곡초등학교	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/1	사회복지법인밝은어린이집	대학 및 일반 교육기관	산업체위탁 교육 협약 체결

학년도	산학협력 기관명	산학협력 기관 유형	산학협력 내역
2010/1	춘천시장애인종합복지관	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/1	입업기술훈련원	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/1	사하구장애인종합복지관	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/1	산본중학교	대학 및 일반 교육기관	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/1	사회복지법인 진우 복지재단 진우원	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/1	드림어린이집	대학 및 일반 교육기관	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/1	룸비니유치원	대학 및 일반 교육기관	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/1	동부화재(주)	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/1	해오름 어린이집	대학 및 일반 교육기관	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/1	향기마을	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/1	편한약국	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/1	(주)케이티(KT)	국내 기업 및 관공서	Mobile Office 이용 협약 체결
2010/2	대구은행 대구대지점	국내 기업 및 관공서	금융거래 협약서
2010/2	선아랑 복지재단	국내 기업 및 관공서	산학협력 협약 체결
2010/2	헤인특수교육지원센터	국내 기업 및 관공서	산학협력 협약 체결
2010/2	광주심리상담센터	국내 기업 및 관공서	상호교류 협약 체결
2010/2	구나심리연구소	국내 기업 및 관공서	상호교류 협약 체결
2010/2	대한심리상담센터	국내 기업 및 관공서	상호교류 협약 체결
2010/2	동서심리상담연구소	국내 기업 및 관공서	상호교류 협약 체결
2010/2	청심심리상담연구소	국내 기업 및 관공서	상호교류 협약 체결
2010/2	카운피아 심리상담연구소	국내 기업 및 관공서	상호교류 협약 체결
2010/2	한국교육상담센터	국내 기업 및 관공서	상호교류 협약 체결
2010/2	TS부산심리상담센터	국내 기업 및 관공서	상호교류 협약 체결
2010/2	(재)한국의학연구소	국내 기업 및 관공서	복지협약에 관한 협약 체결
2010/2	북한이주민지원센터	국내 기업 및 관공서	산학협력 협약 체결
2010/2	강릉원주대학교	대학 및 일반 교육기관	산학협력 협약 체결
2010/2	서울구립상도어린이집	대학 및 일반 교육기관	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/2	성요셉직업재활센터	국내 기업 및 관공서	산학협력 협약 체결
2010/2	대구FC	국내 기업 및 관공서	산학협력 협약 체결
2010/2	(주)이레LCD	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/2	천혜요양원	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/2	전국장애인부모연대	국내 기업 및 관공서	상호교류 협약 체결
2010/2	오성학교	대학 및 일반 교육기관	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/2	청평초등학교	대학 및 일반 교육기관	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/2	한화손해보험(주)	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/2	임지향미술치료연구소	국내 기업 및 관공서	상호교류 협약 체결
2010/2	(사)울산광역시장애인복지서비스 지원협회	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/2	송정초등학교	대학 및 일반 교육기관	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/2	사회복지 법인 제남	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/2	울산광역시시유아교육진흥원	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결

학년도	산학협력 기관명	산학협력 기관 유형	산학협력 내역
2010/2	(주)미성텍스타일	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/2	동백원	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/2	해밀어린이집	대학 및 일반 교육기관	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/2	대전기독교사회복지관	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/2	구립태양어린이집	대학 및 일반 교육기관	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/2	김천시중증장애인자립지원센터	국내 기업 및 관공서	상호교류 협약 체결
2010/2	논산아동발달센터	국내 기업 및 관공서	상호교류 협약 체결
2010/2	밝은마음 아동가족상담센터	국내 기업 및 관공서	상호교류 협약 체결
2010/2	벽진원 장애전담어린이집	대학 및 일반 교육기관	상호교류 협약 체결
2010/2	사과나무어린이집	대학 및 일반 교육기관	상호교류 협약 체결
2010/2	사랑샘어린이집	대학 및 일반 교육기관	상호교류 협약 체결
2010/2	사회복지법인 사랑터어린이집	대학 및 일반 교육기관	상호교류 협약 체결
2010/2	서울시장애인지과병원	국내 기업 및 관공서	상호교류 협약 체결
2010/2	세종장애아동통합지원센터	국내 기업 및 관공서	상호교류 협약 체결
2010/2	창원시립 장미어린이집	대학 및 일반 교육기관	상호교류 협약 체결
2010/2	한국재활심리치료센터	국내 기업 및 관공서	상호교류 협약 체결
2010/2	(주)진산삼바이오	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/2	(주)포드림	국내 기업 및 관공서	산학협력 협약 체결
2010/2	배움컴퓨터학원	국내 기업 및 관공서	산학협력 협약 체결
2010/2	동산의료원	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/2	큰별 어린이집	대학 및 일반 교육기관	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/2	호남지방통계청 남원사무소	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/2	로하스안산효요양병원	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/2	성가효의원	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/2	신곡초등학교	대학 및 일반 교육기관	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/2	한결음 어린이집	대학 및 일반 교육기관	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/2	해맑은 정신과	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/2	독일스타보청기(주)	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/2	행복어린이집	대학 및 일반 교육기관	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/2	울주군시설관리공단	국내 기업 및 관공서	상호교류 협약 체결
2010/2	울주군청소년수련관	국내 기업 및 관공서	상호교류 협약 체결
2010/2	(주)대구백화점	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/2	행복을 주는 어린이집	대학 및 일반 교육기관	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/2	(주)기영미다스	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/2	완주군장애인복지관	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/2	가연마을	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/2	우리사랑복지재단	국내 기업 및 관공서	산학협력 협약 체결
2010/2	재활플러스어린이집	대학 및 일반 교육기관	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/2	청우림종합건설	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/2	고창군청	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결

학년도	산학협력 기관명	산학협력 기관 유형	산학협력 내역
2010/2	정왕종합사회복지관	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/2	옥천노인장애인복지관	국내 기업 및 관공서	산학협력 협약 체결
2010/2	동구사랑어린이집	대학 및 일반 교육기관	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/2	예일어린이집	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/2	천마상조(주)	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/2	궁전어린이집	대학 및 일반 교육기관	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/2	사회복지법인 이화어린이집	대학 및 일반 교육기관	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/2	시립 태인어린이집	대학 및 일반 교육기관	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/2	엠마누엘어린이집	대학 및 일반 교육기관	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/2	원광장애인종합복지관	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/2	이화어린이집	대학 및 일반 교육기관	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/2	(주)몰드피아	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/2	진안군 다문화가족지원센터	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/2	통영잠포학교	대학 및 일반 교육기관	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/2	고창군다문화가족지원센터	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/2	사회복지법인함께나눔이레마을	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/2	하성스틸(주)	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/2	함양다문화가족지원센터	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/2	향유의집	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/2	밝은마음언어학습센터	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/2	진주해광학교	대학 및 일반 교육기관	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/2	(재)한국의학연구소	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/2	동촌종합사회복지관	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/2	숲속자람터 어린이집	대학 및 일반 교육기관	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/2	신목장애아어린이집	대학 및 일반 교육기관	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/2	현당평생교육원	국내 기업 및 관공서	상호교류 협약 체결
2010/2	성서립아동발달센터	국내 기업 및 관공서	상호교류 협약 체결
2010/2	강동재가어르신복지센터	국내 기업 및 관공서	상호교류 협약 체결
2010/2	넥스트에이치알코리아(주)	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/2	문덕파랑새 지역아동센터	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/2	서귀포시다문화가족지원센터	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/2	우리아이미술심리치료연구소	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2010/2	전주 다숨신경정신과의원	국내 기업 및 관공서	산업체위탁 교육 협약 체결
2011/1	고령군청	국내 기업 및 관공서	산학협력 협약 체결
2011/1	미소금융 대구서구지점	국내 기업 및 관공서	상호교류 협약 체결
2011/1	행복한자원봉사센터	국내 기업 및 관공서	상호교류 협약 체결
2011/1	혜민재단	국내 기업 및 관공서	산학협력 협약 체결
2011/1	한마음언어치료실	국내 기업 및 관공서	산학협력 협약 체결
2011/1	경산산업단지관리공단	국내 기업 및 관공서	상호교류 협약 체결
2011/1	(주)인터파크 INT	국내 기업 및 관공서	제휴 협약 체결

학년도	산학협력 기관명	산학협력 기관 유형	산학협력 내역
2011/1	경상북도구미교육지원청 Wee센터	국내 기업 및 관공서	산학협력 협약 체결
2011/1	수성구	국내 기업 및 관공서	관·학 공동 위탁 교육 협약 체결
2011/1	한국문화관광콘텐츠개발(주)	국내 기업 및 관공서	산학협력 협약 체결

평가결과

평가결과

4점 득점 (가중치 적용 전)

평가위원회의견

<p>강점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 2010년 1학기~2011년 1학기 산학협력 건수가 132.5건으로, 2008년 2학기~2009년 2학기에 비해 145.6% 증가해 매년 다양한 기관과의 산학협력체결을 통해 현장실습강화, 산업체 위탁교육 활성화, 공동사업 추진 등을 적극 추진</li> </ul>
<p>개선점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 보고서 상, 다양한 기관과의 산학협력체결을 통하여 현장실습 강화, 산업체 위탁교육 활성화, 공동사업추진 등을 진행하고 있다고 서술되고 있으나 실제 산학협력 기관과의 산업체 위탁교육 협약체결이후 위탁교육 활성화, 공동사업추진 등이 매우 미흡한 것으로 판단된다. 이는 산학협력체결이 학문의 폭을 넓히고 현실성을 부여한다는 기본 취지를 충분히 살리지 못한 것으로 평가됨</li> <li>○ 산학협력체결의 기본 취지를 충분히 살릴 수 있도록 산학협력체결 이후 산업체 위탁교육 활성화, 공동사업추진 등이 필요함</li> </ul>
<p>종합의견</p>	<p>대학이 다양한 기관과의 산학협력을 적극 추진하고 있다. 2010년 1학기~2011년 1학기 산학협력 건수가 132.5건으로, 2008년 2학기~2009년 2학기에 비해 145.6% 증가해 매년 다양한 기관과의 산학협력체결을 통해 현장실습강화, 산업체 위탁교육 활성화, 공동사업 추진 등을 진행하고 있다. 그러나 보고서 상, 다양한 기관과의 산학협력체결을 통하여 현장실습 강화, 산업체 위탁교육 활성화, 공동사업추진 등을 진행하고 있다고 서술되고 있으나 실제 산학협력 기관과의 산업체 위탁교육 활성화, 공동사업추진 등이 매우 미흡한 것으로 판단된다. 이는 산학협력체결이 학문의 폭을 넓히고 현실성을 부여한다는 기본 취지를 충분히 살리지 못한 것으로 평가된다.</p>



## 사. 단위조직 성과 평가 영역

### 1) 평가 의견

학과성과평가에 대한 평가의견은 별책에 별도 기술

### 2) 평가지표별 결과

- 931쪽 ~ 958쪽 내용 참조

## 7.1 학과 조직평가 (공통)

### 7.1.1 학과성과 평가

#### 7.1.1.1 학생모집 목표 달성율 (경쟁율) (정량)

#### 평가기준

평가내용

- 학과별 2011학년도 1학기 정원 대비 지원자수와 모집목표에 대한 달성율 및 지원경쟁율의 향상도를 평가하고자 함

평가방법

- 경쟁률 목표 값을 80%, 경쟁률 개선 값을 20%씩 반영하여 환산점수 산정
- 환산점수 고득점 순으로 등급(산출 채점척도)부여 후 평가
- 2008학년도 1학기 이후 신설된 학과는 신설 학기부터 해당 데이터 적용
  - ♣ 산식 1 (A:경쟁률 목표) :  $((2011\text{학년도 } 1\text{학기 } 1\text{차 지원인원}/2011\text{학년도 } 1\text{학기 모집인원}) \times 100) \times 0.8$
  - ♣ 산식 2 (B:경쟁률 개선) :  $((2011\text{학년도 } 1\text{학기 경쟁률} / 2008\sim 2010 \text{ } 1\text{학기 평균 경쟁률}) \times 100) \times 0.2$
  - ♣ 산식 3 (C:총점) : (A+B)
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준일자 : 2008년 4월 1일 ~ 2011년 4월 1일

평가척도

기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	학과별경쟁율, 경쟁률 개선도 상위 10% 이내	5점
B	학과별경쟁율, 경쟁률 개선도 상위 30% 이내	4점
C	C. 학과별경쟁율, 경쟁률 개선도 상위 30% ~ 70%	3점
D	D. 학과별경쟁율, 경쟁률 개선도 하위 30% 이내	2점
E	E. 학과별경쟁율, 경쟁률 개선도 하위 10% 이내	1점

평가결과

(1) A평가 결과

단위 : 명

순위	학과	2011/1지원 (1차)	2011/1모집	경쟁률	채점		
					등급	득점 W	환산득점 $X=W*0.8$ (80%)
1	A 학과	338	180	1:1.9	A	10	8
2	B 학과	263	180	1:1.5	B	8	6.4
3	C 학과	111	100	1:1.1	B	8	6.4
4	D 학과	232	240	1:0.9	C	6	4.8
5	E 학과	213	240	1:0.9	C	6	4.8
6	F 학과	202	240	1:0.8	C	6	4.8
7	G 학과	29	40	1:0.7	C	6	4.8
8	H 학과	67	100	1:0.7	C	6	4.8
9	I 학과	26	40	1:0.7	D	4	3.2
10	J 학과	43	100	1:0.4	D	4	3.2
11	K 학과	10	40	1:0.3	E	2	1.6
평균		139	136	1:1.0			

(2) B평가 결과

단위 : %

순위	학과	2011/1지원 경쟁률 A	2008~2010 1학기평균 경쟁률 B	개선율 (A/B)*100	채점		
					등급	득점 W	환산득점 $Y=W*0.2$ (20%)
1	A 학과	1:0.7(0.65)	1:0.4(0.44)	148.2	A	10	2
2	B 학과	1:0.4(0.43)	1:0.4(0.39)	109.0	B	8	1.6
3	C 학과	1:0.7(0.73)	1:0.8(0.76)	95.2	B	8	1.6
4	D 학과	1:0.3(0.25)	1:0.3(0.26)	94.8	C	6	1.2
5	E 학과	1:1.5(1.46)	1:1.6(1.56)	93.4	C	6	1.2
6	F 학과	1:0.7(0.67)	1:0.8(0.78)	86.4	C	6	1.2
7	G 학과	1:1.9(1.88)	1:2.3(2.25)	83.3	C	6	1.2
8	H 학과	1:1.1(1.11)	1:1.4(1.35)	82.2	C	6	1.2
9	I 학과	1:1.0(0.97)	1:1.4(1.38)	70.3	D	4	0.8
10	J 학과	1:0.8(0.84)	1:1.3(1.29)	65.3	D	4	0.8
11	K 학과	1:0.9(0.89)	1:1.4(1.41)	62.8	E	2	0.4
평균		1:0.9(0.90)	1:0.9(0.88)	102.2			

(3) 종합 결과

순위	학과	A평가득점 (X)	B평가득점 (Y)	총득점 (Z=X+Y)
1	A 학과	8	1.2	9.2
2	B 학과	6.4	1.2	7.6
2	C 학과	6.4	1.2	7.6
4	D 학과	4.8	1.6	6.4
5	E 학과	4.8	1.2	6.0
6	F 학과	4.8	0.8	5.6
6	G 학과	4.8	0.8	5.6
8	H 학과	4.8	0.4	5.2
8	I 학과	3.2	2	5.2
10	J 학과	3.2	1.6	4.8
11	K 학과	1.6	1.2	2.8

### 7.1.1.2 학생 재등록율 (정량)

평가기준																			
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2011학년도 1학기 학생 재등록률을 평가하고자 함</li> </ul>																		
평가방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 재등록률값을 80%, 경쟁률 개선 값을 20%씩 반영하여 환산점수 산정</li> <li>- 환산점수 고득점 순으로 등급(산출 채점척도)부여 후 평가</li> <li>- 2008학년도 1학기 이후 신설된 학과는 신설 학기부터 해당 데이터 적용                             <ul style="list-style-type: none"> <li>♣ 산식 1 (A:재등록율) : <math>((2011\text{학년도 } 1\text{학기 등록인원} / 2011\text{학년도 } 1\text{학기 편재정원}) \times 100) \times 0.8</math></li> <li>♣ 산식 2 (B:경쟁률 개선) : <math>((2011\text{학년도 } 1\text{학기 재등록율} / 2009\sim 2010\text{학년도 } 1\text{학기 } 2\text{학기 평균 재등록율}) \times 100) \times 0.2</math></li> <li>♣ 산식 3 (C:총점) : <math>(A+B)</math></li> </ul> </li> <li>- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림</li> <li>- 학년도 4월1일자, 10월1일자 재학생 기준</li> <li>- 기준일자 : 2011년 4월1일 기준</li> </ul>																		
평가척도	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 10%;">기준</th> <th style="width: 70%;">산출 채점척도</th> <th style="width: 20%;">평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">A</td> <td>재등록율, 재등록율 개선도 상위 10% 이내</td> <td style="text-align: center;">10점</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">B</td> <td>재등록율, 재등록율 개선도 상위 30% 이내</td> <td style="text-align: center;">8점</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">C</td> <td>재등록율, 재등록율 개선도 상위 30% ~ 70%</td> <td style="text-align: center;">6점</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">D</td> <td>재등록율, 재등록율 개선도 하위 30% 이내</td> <td style="text-align: center;">4점</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">E</td> <td>재등록율, 재등록율 개선도 하위 10% 이내</td> <td style="text-align: center;">2점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	재등록율, 재등록율 개선도 상위 10% 이내	10점	B	재등록율, 재등록율 개선도 상위 30% 이내	8점	C	재등록율, 재등록율 개선도 상위 30% ~ 70%	6점	D	재등록율, 재등록율 개선도 하위 30% 이내	4점	E	재등록율, 재등록율 개선도 하위 10% 이내	2점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	재등록율, 재등록율 개선도 상위 10% 이내	10점																	
B	재등록율, 재등록율 개선도 상위 30% 이내	8점																	
C	재등록율, 재등록율 개선도 상위 30% ~ 70%	6점																	
D	재등록율, 재등록율 개선도 하위 30% 이내	4점																	
E	재등록율, 재등록율 개선도 하위 10% 이내	2점																	

평가결과

(1) A평가 결과

단위 : 명

순위	학과	재등록률				재점		
		2010-2 재학생 A	2011-2 졸업생 B	2011-1 재등록생 C	재등록율 $D = (C / (A - B)) * 100$	등급	득점 W	환산득점 $X = W * 0.8$ 80%
1	A 학과	42	10	32	100.0	A	10	8
2	B 학과	93	34	56	94.9	B	8	6.4
3	C 학과	735	177	526	94.3	B	8	6.4
4	D 학과	467	77	365	93.6	C	6	4.8
5	E 학과	671	153	480	92.7	C	6	4.8
6	F 학과	136	30	98	92.5	C	6	4.8
7	G 학과	353	61	264	90.4	C	6	4.8
8	H 학과	211	26	164	88.7	C	6	4.8
9	I 학과	96	14	72	87.8	D	4	3.2
10	J 학과	527	73	398	87.7	D	4	3.2
11	K 학과	176	26	126	84.0	E	2	1.6
-	평균	319	62	235	91.3	.	-	-

(2) B평가 결과

단위 : %

순위	학과	2009~2010 재등록율평균 A	2011-1 재등록율 B	증가율 $(B/A) * 100$	등급	득점 W	환산득점 $Y = W * 0.2$ 20%
1	A 학과	85.2	100.0	117.4	A	10.0	2.0
2	B 학과	83.3	92.5	111.0	B	8.0	1.6
3	C 학과	84.8	93.6	110.4	B	8.0	1.6
4	D 학과	89.8	94.9	105.7	C	6.0	1.2
5	E 학과	80.4	84.0	104.5	C	6.0	1.2
6	F 학과	87.8	90.4	103.0	C	6.0	1.2
7	G 학과	91.8	94.3	102.7	C	6.0	1.2
8	H 학과	87.1	88.7	101.8	C	6.0	1.2
9	I 학과	87.8	87.7	99.9	D	4.0	0.8
10	J 학과	93.0	92.7	99.7	D	4.0	0.8
11	K 학과	91.4	87.8	96.1	E	2.0	0.4
-	평균	88.9	91.3	102.7	.		

(3) 종합 결과

순위	학과	A평가득점 (X)	B평가득점 (Y)	총득점 (Z=X+Y)
1	A 학과	8	2	10.0
2	B 학과	6.4	1.2	7.6
2	C 학과	6.4	1.2	7.6
4	D 학과	4.8	1.6	6.4
4	E 학과	4.8	1.6	6.4
6	F 학과	4.8	1.2	6.0
6	G 학과	4.8	1.2	6.0
8	H 학과	4.8	0.8	5.6
9	I 학과	3.2	0.8	4.0
10	J 학과	3.2	0.4	3.6
11	K 학과	1.6	1.2	2.8

### 7.1.1.3 재정 기여도 (정량)

평가기준																			
평가내용	- 2010학년도 결산 기준 원가분석에 의거, 학과별 비용 대비 수익의 확인을 통해 재정기여도를 평가하고자 함																		
평가방법	- 학과손익이 높은 순서에 따라 등급(산출 채점척도)부여 후 평가 - 학과손익 (-) 인 경우 순위에 관계없이 최하점 부여 ♣ 산식 (학과손익) : 학과전체수익총액 - 학과전체비용총액 - 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림 - 기준일자 : 2009학년도 결산기준																		
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>손익 상위 10% 이내</td> <td>10점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>손익 상위 30% 이내</td> <td>8점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>손익 상위 30% ~ 70%</td> <td>6점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>손익 하위 30% 이내</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>손익 하위 10% 이내</td> <td>2점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	손익 상위 10% 이내	10점	B	손익 상위 30% 이내	8점	C	손익 상위 30% ~ 70%	6점	D	손익 하위 30% 이내	4점	E	손익 하위 10% 이내	2점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	손익 상위 10% 이내	10점																	
B	손익 상위 30% 이내	8점																	
C	손익 상위 30% ~ 70%	6점																	
D	손익 하위 30% 이내	4점																	
E	손익 하위 10% 이내	2점																	

평가결과		재정기여도율(2009학년도)				채점	
순위	학과	수익총액 (A)	비용총액 (B)	전체손익 (A-B)	구성비(%)	등급	득점
1	A 학과	1,725	1,359	366	51.9	A	10.0
2	B 학과	1,398	1,092	307	43.4	B	8.0
3	C 학과	1,008	760	248	35.1	B	8.0
4	D 학과	704	528	175	24.9	C	6.0
5	E 학과	1,000	856	145	20.5	C	6.0
6	F 학과	424	414	10	1.4	C	6.0
7	G 학과	298	305	-7	-1	C	6.0
8	H 학과	214	300	-85	-12.1	C	6.0
9	I 학과	274	417	-143	-20.3	D	4.0
10	J 학과	84	236	-152	-21.5	D	4.0
11	K 학과	182	339	-157	-22.3	E	2.0
	평균	665	600	64			

단위 : 명



### 7.1.1.4 대학원 진학률 (정량)

#### 평가기준

평가내용

- 2010학년도 1학기~2011학년도 1학기 학과별 대학원 진학율을 평가하고자 함

평가방법

- 학과별 졸업생 수 대비, 대학원 진학자 비율을 확인하여 득점 부여  
 - 대학원 진학률이 높은 순서에 따라 등급(산출 채점척도)부여 후 평가  
 - 대학원 진학률이 0명 인 경우 최하점 부여  
 ♣ 산식(대학원 진학률) : (대학원 진학자 수 / 졸업자 수) × 100  
 - 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림  
 - 기준일자 : 2010년 3월 ~ 2011년 2월

평가척도

기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	대학원진학율 상위 10% 이내	10점
B	대학원진학율 상위 30% 이내	8점
C	대학원진학율 상위 30% ~ 70%이내	6점
D	대학원진학율 하위 30% 이내	4점
E	대학원진학율 하위 10% 이내	2점

#### 평가결과

단위 : 명

순위	학과	대학원 진학률(2010/3 ~ 2011/2)			채점	
		대학원진학자수 (A)	졸업생수 (B)	대학원진학율 (A/B)*100	등급	득점
1	A 학과	9	22	40.9	A	10.0
2	B 학과	24	98	24.5	B	8.0
2	C 학과	8	36	22.2	B	8.0
4	D 학과	16	72	22.2	C	6.0
4	E 학과	2	10	20.0	C	6.0
4	F 학과	23	197	11.7	C	6.0
4	G 학과	8	89	9.0	C	6.0
4	H 학과	3	38	7.9	C	6.0
9	I 학과	17	220	7.7	D	4.0
9	J 학과	1	30	3.3	D	4.0
11	K 학과	1	35	2.9	E	2.0
	평균	10.2	77.0	13.2		

### 7.1.1.5 교원 연구실적 (정량)

평가기준																			
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2010학년도 학과별 교원 인당 연구실적을 평가하고자 함</li> </ul>																		
평가방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 해당학과의 교원 평균 연구실적 값을 80%, 연구실적 개선 값을 20%씩 반영하여 환산점수 산정</li> <li>- 환산점수 고득점 순으로 등급(산출 채점척도)부여 후 평가</li> <li>- 연구실적이 0인 경우 순위에 관계없이 최하점 부과</li> <li>- 학기중 임용시 인원수 기준을 월할로 산정 ( 예 : 9/1일자 경우 0.5명으로 계상)</li> <li>- 2009학년도 2학기 이후 신설된 학과는 신설 학기부터 해당 데이터 적용</li> <li>- 연구실적 인정범위 : 교원업적 평가규정 별표 2의 연구업적 평가항목, 평점 및 인정범위중 국제저명학술지/국내저명학술지/ 국제일반학술지/국내일반학술지/국외학술저서/국내학술저서/외부연구비수탁실적 (배점기준 동일적용)</li> <li>♣ 산식 1 (A:평균연구실적) : (2010/2~2011/1 교원 연구실적 총점수/교원 수)×0.8                         <ul style="list-style-type: none"> <li>- 학기별로 교원수의 변동이 있는 경우에는, 각 학기별로 별도 산정하여 총점의 평균값을 구함</li> </ul> </li> <li>♣ 산식 2 (B:경쟁률 개선) : ((2010/2~2011/1 평균연구실적 총점수 / 2009/2~2010/1 평균연구실적 총점수) ×100)×0.2</li> <li>♣ 산식 3 (C:총점) : (A+B)</li> <li>- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림</li> <li>- 기준일자 : 2010년 3월 ~ 2011년 2월</li> </ul>																		
평가척도	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 10%;">기준</th> <th style="width: 70%;">산출 채점척도</th> <th style="width: 20%;">평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>1인당 평균 연구실적 및 연구실적개선도 상위 10% 이내</td> <td>10점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>1인당 평균 연구실적 및 연구실적개선도 상위 30% 이내</td> <td>8점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>1인당 평균 연구실적 및 연구실적개선도 상위 30% ~ 70%</td> <td>6점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>1인당 평균 연구실적 및 연구실적개선도 하위 30% 이내</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>1인당 평균 연구실적 및 연구실적개선도 하위 10% 이내</td> <td>2점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	1인당 평균 연구실적 및 연구실적개선도 상위 10% 이내	10점	B	1인당 평균 연구실적 및 연구실적개선도 상위 30% 이내	8점	C	1인당 평균 연구실적 및 연구실적개선도 상위 30% ~ 70%	6점	D	1인당 평균 연구실적 및 연구실적개선도 하위 30% 이내	4점	E	1인당 평균 연구실적 및 연구실적개선도 하위 10% 이내	2점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	1인당 평균 연구실적 및 연구실적개선도 상위 10% 이내	10점																	
B	1인당 평균 연구실적 및 연구실적개선도 상위 30% 이내	8점																	
C	1인당 평균 연구실적 및 연구실적개선도 상위 30% ~ 70%	6점																	
D	1인당 평균 연구실적 및 연구실적개선도 하위 30% 이내	4점																	
E	1인당 평균 연구실적 및 연구실적개선도 하위 10% 이내	2점																	

평가결과

(1) A평가 결과

단위 : 명

순위	학과	인당 연구실적			채점		
		2010/3~ 2011/2 교원연구실적 총점 (A)	교원수 (B)	1인당연구 (A/B)	등급	득점 W	환산득점 $X=W*0.8$ (80%)
1	A 학과	663	1	663	A	10	8
2	B 학과	400	1	400	B	8	6.4
3	C 학과	901	4	225	B	8	6.4
4	D 학과	300	1.5	200	C	6	4.8
5	E 학과	275	1.5	183	C	6	4.8
6	F 학과	601	3.5	172	C	6	4.8
7	G 학과	704	5	141	C	6	4.8
8	H 학과	249	2	125	C	6	4.8
9	I 학과	100	1	100	D	4	3.2
10	J 학과	62	1	62	D	4	3.2
11	K 학과	0	0	-	E	2	1.6
평균		387	2	206	.	.	.

(2) B평가 결과

단위 : %

순위	학과	인당 연구실적 개선			채점		
		2010/3~ 2011/2 교원 인당연구 실적 (A)	2009/3~ 2010/2 교원 인당연구 실적 (B)	개선율 $(A/B)*10$ 0	등급	득점 W	환산득점 $Y=W*0.2$ (20%)
1	A 학과	400	43	930.2	A	10	2
2	B 학과	100	100	100.0	B	8	1.6
3	C 학과	171.7	185	92.8	B	8	1.6
4	D 학과	225.3	274.3	82.1	C	6	1.2
5	E 학과	124.5	202	61.6	C	6	1.2
6	F 학과	140.8	243.3	57.9	C	6	1.2
7	G 학과	183.3	400	45.8	C	6	1.2
8	H 학과	663	1475	44.9	C	6	1.2
9	I 학과	200	565	35.4	D	4	0.8
10	J 학과	62	400	15.5	D	4	0.8
10	K 학과	62	400	15.5	E	2	0.4
		212	390	135	.	.	.

(3) 종합 결과

순위	학과	A평가득점 (X)	B평가득점 (Y)	총득점 (Z=X+Y)
1	A 학과	8	1.6	9.6
2	B 학과	6.4	0.8	7.2
3	C 학과	6.4	0.4	6.8
4	D 학과	4.8	1.6	6.4
5	E 학과	4.8	1.2	6.0
5	F 학과	4.8	1.2	6.0
7	G 학과	4.8	0.8	5.6
7	H 학과	4.8	0.8	5.6
9	I 학과	3.2	1.6	4.8
10	J 학과	3.2	0.8	4.0
11	K 학과	1.6	0.4	2.0

### 7.1.1.6 산학협력 실적 (정량)

#### 평가기준

##### 평가내용

- 2010학년도 1학기~2011학년도 1학기 학과별 산학협력 노력을 평가하고자 함

##### 평가방법

- 학과별 산학협력을 유형별로 파악하여 점수화한 총점을 구하고 학과별 규모를 반영하기 위하여 교원 1인당 점수로 환산한 후, 고득점으로 부터의 등위율에 따라 득점 부여
- ♣ 산식 : (산학협력유형A×A인정건수) + (산학협력유형B×B인정건수) + n) / 교원수
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준일자 : 2010년 3월 1일 ~ 2011년 8월 31일
- 산학협력형태에 따른 건수 배점은 다음과 같음
  - ① 대학 및 일반 교육기관과의 협력 체결 : 0.5건으로 간주
  - ② 국내 기업 및 관공서와의 협력 체결(복지관련 시설 및 협회 포함) : 1건으로 간주
  - ③ 직접적인 대학 지원 기관과의 협력 체결 : 1.5건으로 간주
  - ④ 해외 기업 및 대학과의 협력 체결 : 2건으로 간주
  - ⑤ 외부 기관과의 공동교육 프로그램(동일 프로그램으로 3회 이상 강의) 운영 : 5건으로 간주
  - ⑥ 외부 기관과의 공동 특강 및 세미나(1회성) : 1건
  - ⑦ 외부 기관에 대한 출강 (단, 강의료 수혜건은 제외) : 1건
  - ⑧ 외부 기관으로부터의 유형적 지원(산정값 100만원 이하) : 1건
  - ⑨ 외부 기관으로부터의 유형적 지원(산정값 500만원 이하) : 2건
  - ⑩ 외부 기관으로부터의 유형적 지원(산정값 1,000만원 이하) : 3건
  - ⑪ 외부 기관으로부터의 유형적 지원(산정값 1000만원 이상 / 이후 1,000만원 증가시 마다 5건씩 추가) : 5건
  - ⑫ 기타 산학협력건은 1건은 평가위원회의 합의에 따라 인정건수 산정
    - 단, 협력체결의 경우 총장명의로의 협력체결건은 제외

##### 평가척도

기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	산학협력 실적 상위 10% 이내	10점
B	산학협력 실적 상위 30% 이내	8점
C	산학협력 실적 상위 31% ~ 70%	6점
D	산학협력 실적 하위 30% 이내	4점
E	산학협력 실적 하위 10% 이내	2점

평가결과

순위	학과	산학협력실적														채점	
		전체	유형 1	유형 2	유형 3	유형 4	유형 5	유형 6	유형 7	유형 8	유형 9	유형 10	유형 11	유형 12	등급	득점	
			0.5	1	1.5	2	5	1	1	1	2	3	5				
1	A 학과	실건수	10	1	2			7							A	10.0	
		환산건수 A	37.5	0.5	2			35									
		교원수 B	1	1	1			1									
		교원당 건수	37.5	0.5	2			35									
		(A/B)															
2	B 학과	실건수	13	13										B	8.0		
		환산건수 A	6.5	6.5													
		교원수 B	2	2													
		교원당 건수	3.3	3.3													
		(A/B)															
3	C 학과	실건수	5				1		3	1				B	8.0		
		환산건수 A	6				2		3	1							
		교원수 B	2				2		2	2							
		교원당 건수	3				1		1.5	0.5							
		(A/B)															
4	D 학과	실건수	1		1									C	6.0		
		환산건수 A	1		1												
		교원수 B	1		1												
		교원당 건수	1		1												
		(A/B)															
11	E 학과	실적없음												E	2.0		
11	F 학과	실적없음												E	2.0		
11	G 학과	실적없음												E	2.0		
11	H 학과	실적없음												E	2.0		
11	I 학과	실적없음												E	2.0		
11	J 학과	실적없음												E	2.0		
11	K 학과	실적없음												E	2.0		

### 7.1.1.7 교원봉사 실적 (정량)

평가기준																			
평가내용	- 2010학년도 1학기 ~ 2011학년도 1학기 학과별 전임교원봉사 노력을 평가하고자 함																		
평가방법	- 학과별 전임교원봉사를 유형별로 파악하여 점수화한 총점을 구하고 학과별 규모를 반영하기 위하여 전임교원 1인당 점수로 환산한 후, 고득점으로 부터의 등위율에 따라 득점 부여 ♣ 산식(전임교원1인당 봉사업적) : 전체교직원 봉사업적 점수 / 교원수 - 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림 - 기준일자 : 2010년 3월 1일 ~ 2011년 8월 31일 - 교원봉사형태에 따른 건수 배점은 교원업적 평가규정 준용																		
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>교원봉사 실적 상위 10% 이내</td> <td>10점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>교원봉사 실적 상위 30% 이내</td> <td>8점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>교원봉사 실적 상위 30% ~ 70%</td> <td>6점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>교원봉사 실적 하위 30% 이내</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>교원봉사 실적 하위 10% 이내</td> <td>2점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	교원봉사 실적 상위 10% 이내	10점	B	교원봉사 실적 상위 30% 이내	8점	C	교원봉사 실적 상위 30% ~ 70%	6점	D	교원봉사 실적 하위 30% 이내	4점	E	교원봉사 실적 하위 10% 이내	2점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	교원봉사 실적 상위 10% 이내	10점																	
B	교원봉사 실적 상위 30% 이내	8점																	
C	교원봉사 실적 상위 30% ~ 70%	6점																	
D	교원봉사 실적 하위 30% 이내	4점																	
E	교원봉사 실적 하위 10% 이내	2점																	

평가결과

순위	학과	교원수 (A)	교원당건수 (B/A)	30교115원52봉45사13실28적1																채점	
				전체(B)		보직활동	위원회활동	입시활동	교내출거위	교외연수회참여	자문심사평가	교외출제위원	학회활동	강의	기고출연	논문심사	사회봉사	봉사관련상훈	대학발전기금	등급	득점
1	A학과	1	398	실건수	182	2	41	31	16	4	5	0	26	12	36	6	3	0	0	A	10.0
				환산건수	398	23	82	82	32	8	25	0	32	24	72	12	6	0	0		
2	B학과	5	276	실건수	558	7	31	48	47	19	47	0	8	14	0	44	6	0	0	B	8.0
				환산건수	1380	15	65	99	94	38	19	0	25	28	0	88	12	0	0		
2	C학과	1	250	실건수	105	2	47	28	18	3	6	0	0	0	0	0	0	0	1	B	8.0
				환산건수	250	23	94	56	36	6	30	0	0	0	0	0	0	0	5		
4	D학과	2.3	242	실건수	199	5	55	28	31	9	12	2	18	4	2	25	8	0	0	C	6.0
				환산건수	566	70	14	56	62	18	60	10	66	8	4	50	16	0	0		
4	E학과	1.7	241	실건수	162	2	42	36	36	9	12	0	5	2	0	18	0	0	0	C	6.0
				환산건수	402	23	10	72	72	16	60	0	19	4	0	36	0	0	0		
4	F학과	1	223	실건수	84	2	13	17	36	4	3	2	7	0	0	0	0	0	0	C	6.0
				환산건수	223	23	26	34	72	8	15	10	35	0	0	0	0	0	0		
4	G학과	3.7	217	실건수	353	12	12	106	39	14	6	0	5	17	8	9	8	0	0	C	6.0
				환산건수	798	10	25	212	78	28	15	0	22	34	16	18	16	0	0		
4	H학과	1.7	191	실건수	138	3	63	9	23	7	0	0	0	14	18	0	1	0	0	C	6.0
				환산건수	319	39	12	18	46	14	10	0	0	28	36	0	2	0	0		
9	I학과	4	124	실건수	189	5	29	39	36	13	9	1	9	8	0	40	0	0	0	D	4.0
				환산건수	497	75	58	78	72	26	45	5	42	16	0	80	0	0	0		
9	J학과	1	88	실건수	33	2	7	0	18	3	0	0	3	0	0	0	0	0	0	D	4.0
				환산건수	88	23	14	0	36	6	0	0	9	0	0	0	0	0	0		
11	K학과	0	-	실건수	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	E	2.0
				환산건수	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.		
		2.04	204		346	30	11	52	45	13	28	2	17	11	10	21	4	0			



### 7.1.1.8 1학년 신입생 모집 실적 (정량)

평가기준																			
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2011학년도 1학기 대학의 전략적 미션인 1학년 신입생 증대 노력을 평가하고자 함</li> </ul>																		
평가방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 전체 입학생 대비 신입생 비중을 80%, 전체 모집인원 대비 신입생 모집인원 비중을 20%씩 반영하여 환산점수 산정</li> <li>- 환산점수 고득점 순으로 등급(산출 채점척도)부여 후 평가                             <ul style="list-style-type: none"> <li>♣ 산식 1 (A:입학생 중 신입생 비중) : <math>((2011학년도\ 1학기\ 신입생\ 입학생\ 수 / 2011학년도\ 1학기\ 입학생\ 수) \times 100) \times 0.8</math></li> <li>♣ 산식 2 (B:모집인원 중 신입생 모집인원 비중) : <math>((2011학년도\ 1학기\ 신입생\ 모집인원 / 2011학년도\ 1학기\ 전체\ 모집인원) \times 100) \times 0.2</math></li> <li>♣ 산식 3 (C:총점) : (A+B)</li> </ul> </li> <li>- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림</li> <li>- 기준일자 : 2011년 4월 1일</li> </ul>																		
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>산출 채점척도</th> <th>평가결과 득점(배점) 척도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>신입생 모집실적 상위 10% 이내</td> <td>10점</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>신입생 모집실적 상위 30% 이내</td> <td>8점</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>신입생 모집실적 상위 30% ~ 70%</td> <td>6점</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>신입생 모집실적 하위 30% 이내</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>신입생 모집실적 하위 10% 이내</td> <td>2점</td> </tr> </tbody> </table>	기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도	A	신입생 모집실적 상위 10% 이내	10점	B	신입생 모집실적 상위 30% 이내	8점	C	신입생 모집실적 상위 30% ~ 70%	6점	D	신입생 모집실적 하위 30% 이내	4점	E	신입생 모집실적 하위 10% 이내	2점
기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도																	
A	신입생 모집실적 상위 10% 이내	10점																	
B	신입생 모집실적 상위 30% 이내	8점																	
C	신입생 모집실적 상위 30% ~ 70%	6점																	
D	신입생 모집실적 하위 30% 이내	4점																	
E	신입생 모집실적 하위 10% 이내	2점																	

평가결과

(1) A평가 결과

단위 : 명

순위	학과	신입생 입학 비중			채점		
		2011/1 신입생 입학자수 (A)	2011/1 전체 입학자수 (B)	입학비중(A/B) )*100	등급	득점 W	환산득점 $X=W*0.8$ (80%)
1	A 학과	4	9	44.4	A	10	8.0
2	B 학과	11	31	35.5	B	8	6.4
3	C 학과	8	28	28.6	B	8	6.4
4	D 학과	50	162	30.9	C	6	4.8
5	E 학과	41	173	23.7	C	6	4.8
6	F 학과	48	211	22.7	C	6	4.8
7	G 학과	57	240	23.8	C	6	4.8
8	H 학과	19	94	20.2	C	6	4.8
9	I 학과	37	206	18.0	D	4	3.2
10	J 학과	18	91	19.8	D	4	3.2
11	K 학과	3	46	6.5	E	2	1.6
평균		27	117	24.9	.	-	

(2) B평가 결과

단위 : %

순위	학과	신입생 입학 비중			채점		
		2011/1 신입생 입학자수 (A)	2011/1 전체 입학자수 (B)	입학비중(A/B) )*100	등급	득점 W	환산득점 $X=W*0.8$ (80%)
1	A 학과	4	9	44.4	A	10	8.0
2	B 학과	11	31	35.5	B	8	6.4
3	C 학과	8	28	28.6	B	8	6.4
4	D 학과	50	162	30.9	C	6	4.8
5	E 학과	41	173	23.7	C	6	4.8
6	F 학과	48	211	22.7	C	6	4.8
7	G 학과	57	240	23.8	C	6	4.8
8	H 학과	19	94	20.2	C	6	4.8
9	I 학과	37	206	18.0	D	4	3.2
10	J 학과	18	91	19.8	D	4	3.2
11	K 학과	3	46	6.5	E	2	1.6
평균		27	117	24.9	.	-	

(3) 종합 결과

순위	학과	A평가득점 (X)	B평가득점 (Y)	총득점 (Z=X+Y)
1	A 학과	8.0	1.6	9.6
2	B 학과	6.4	2.0	8.4
3	C 학과	6.4	1.2	7.6
4	D 학과	4.8	1.6	6.4
5	E 학과	4.8	1.2	6.0
5	F 학과	4.8	1.2	6.0
5	G 학과	4.8	1.2	6.0
5	H 학과	4.8	1.2	6.0
9	I 학과	3.2	0.8	4.0
9	J 학과	3.2	0.8	4.0
11	K 학과	1.6	0.4	2.0

## 7.1.2 학과관리 평가

### 7.1.2.1 강의평가 만족도 (정량)

#### 평가기준

평가내용

- 2011학년도 1학기 강의평가를 통해 만족도 수준을 평가하고자 함

평가방법

- 해당학년도 학과별 평균 강의 평가 점수를 구하고 고득점으로 부터의 등위율에 따라 득점 부여
- ♣ 산식 (학과 강의평가 평균 만족도) : 전임교원 전체강의평가 결과 합산 / 전임 교원수
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준일자 : 2011년 1학기 기준

평가척도

기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	강의만족도 상위 10% 이내	10점
B	강의만족도 상위 30% 이내	8점
C	강의만족도 상위 30% ~ 70%이내	6점
D	강의만족도 하위 30% 이내	4점
E	강의만족도 하위 10% 이내	2점

#### 평가결과

단위 : 명/점

순위	학과	강의평가 만족도 (2011학년도 1학기)			등급	득점
		학과전체 전임교원강의 평가점수(A)	전임교원수 (B)	1인당 만족도점수 (A/B)		
1	A 학과	8.8	2	4.4	A	10.0
2	B 학과	4.3	1	4.3	B	8.0
3	C 학과	17.0	4	4.3	B	8.0
3	D 학과	8.5	2	4.3	C	6.0
3	E 학과	17.0	4	4.3	C	6.0
3	F 학과	8.5	2	4.3	C	6.0
7	G 학과	21.1	5	4.2	C	6.0
8	H 학과	4.2	1	4.2	C	6.0
8	I 학과	4.2	1	4.2	D	4.0
10	J 학과	4.1	1	4.1	D	4.0
11	K 학과	-	-	-	E	2.0
평균		9.8	2.3	4.3		

### 7.1.2.2 학생 만족도 조사 (설문조사) (정량)

#### 평가기준

평가내용

- 2011학년도 학생만족도 조사를 통해 학과에 대한 종합적인 만족도를 평가하고자 함

평가방법

- 학과별 설문조사 참여인원 중 학과만족도에 대해 “매우 만족한다”와 “만족한다”의 응답비율을 구하고 고득점으로부터의 등위율에 따라 득점 부여
- 단, 학과별로 재학생 총원의 10%이상이 설문조사에 참여(응답)하여야 하며, 10% 미만일 경우에는 최하위 득점을 인정
- ♣ 산식(만족 응답률) :  $(\text{“매우만족한다”응답자 수} + \text{“만족한다”응답자 수}) / \text{전체 응답자수} \times 100$
- 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림
- 기준일자 : 설문조사일

평가척도

기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	학생만족도 상위 10% 이내	10점
B	학생만족도 상위 30% 이내	8점
C	학생만족도 상위 30% ~ 70%	6점
D	학생만족도 하위 30% 이내	4점
E	학생만족도 하위 10% 이내	2점

#### 평가결과

단위 : 명/점

순위	학과	학생만족도 (2011학년도)					채점	
		전체 응답자수	만족 응답수			만족 응답율	등급	득점
			소계	매우그렇다	그렇다			
1	A 학과	25	23	12	11	92.0	A	10.0
2	B 학과	11	10	4	6	90.9	B	8.0
3	C 학과	10	9	4	5	90.0	B	8.0
4	D 학과	53	46	18	28	86.8	C	6.0
5	E 학과	67	58	23	35	86.6	C	6.0
6	F 학과	66	56	25	31	84.8	C	6.0
7	G 학과	33	28	13	15	84.8	C	6.0
8	H 학과	71	58	25	33	81.7	C	6.0
9	I 학과	103	79	32	47	76.7	D	4.0
10	J 학과	7	5	1	4	71.4	D	4.0
11	K 학과	28	19	4	15	67.9	E	2.0
평균		43	36	15	21	82.5		

### 7.1.2.3 학생 지도 실적 (정량)

#### 평가기준

평가내용

- 2010학년도 2학기 ~ 2011학년도 1학기 학과별 학생지도 실적을 평가하고자 함

평가방법

- 학과별 전임교원의 학생지도실적을 유형별로 파악하여 점수화한 총점을 구하고 학과별 규모를 반영하기 위하여 전임교원 1인당 점수로 환산한 후, 고득점으로 부터의 등위율에 따라 득점 부여  
 ♣ 산식 : (학생지도 실적 유형A×A인정건수) + (학생지도 실적 유형B×B인정건수) + n) / 교원수  
 - 소수점 첫째자리까지 표시하고 둘째자리에서 반올림  
 - 기준일자 : 2010년 9월 1일 ~ 2011년 8월 31일  
 - 학생지도 실적 유형에 따른 건수 배점은 추후 평가위원회와의 협의를 통해 확정

평가척도

기준	산출 채점척도	평가결과 득점(배점) 척도
A	학생지도실적 상위 10% 이내	10점
B	학생지도실적 상위 30% 이내	8점
C	학생지도실적 상위 30% ~ 70%	6점
D	학생지도실적 하위 30% 이내	4점
E	학생지도실적 하위 10% 이내	2점

#### 평가결과

단위 : 명/점

순위	학과	학과학생지도 점수	교원수	교수 1인당 연구실적	등급	득점
1	A 학과	138	4	34.5	A	10.0
2	B 학과	160	5	32.0	B	8.0
3	C 학과	23	1	23.0	B	8.0
4	D 학과	21	1	21.0	C	6.0
5	E 학과	36	2	18.0	C	6.0
6	F 학과	35	2	17.5	C	6.0
7	G 학과	14	1	14.0	C	6.0
8	H 학과	52	4	13.0	C	6.0
9	I 학과	10	1	10.0	D	4.0
10	J 학과	10	1	10.0	D	4.0
11	K 학과	24	2.5	9.6	E	2.0
평균		48	2	18		

## 7.2 학과 개별평가

### 7.2.1 학과 개별성과 평가

#### 평가기준

평가내용

- 학과 개별성과 평가는 각 학과별로 평가년도에 제도개선, 교육/연구 성과 향상, 고객만족도 개선 등 학과 자체적으로 선정한 발전목표에 따라 시행한 사업 실적을 평가함
- 평가대상학과 (11개학과)
  - 7-2-1-1 A 학과
  - 7-2-2-1 B 학과
  - 7-2-3-1 C 학과
  - 7-2-4-1 D 학과
  - 7-2-5-1 E 학과
  - 7-2-6-1 F 학과
  - 7-2-7-1 G 학과
  - 7-2-8-1 H 학과
  - 7-2-9-1 I 학과
  - 7-2-10-1 J 학과
  - 7-2-11-1 K 학과

평가방법

- 학과 개별성과는 학과별로 3개 이하의 학과사업추진실적을 제출하고 이를 평가위원회에서 정성 평가
- 다수의 평가위원회 평가점수의 평균점을 도출하는 것을 기본으로 평가
- 단, 내부평가위원은 소속 학과의 평가에서는 제외됨

평가척도

기준	배점	가중점
사업1	5점	외부평가위원의 총득점 (A,B,C사업 합산득점)은 최종적으로 3배수로 적용함으로써 객관성을 높임
사업2	3점	
사업3	2점	

### 7.2.1.1 A 학과

#### 평가결과

평가결과

‘학과사업추진실적’을 제출하지 않아, 0점 처리함

### 7.2.2.1 B 학과

#### 평가결과

평가결과

- 가중치 미적용

위원	사업별 득점			총득점 (10점)
	사업1 (5점)	사업2 (3점)	사업3 (2점)	
A	0	1.5	1	2.5
B	5	3	2	10
C	2	1	1	4
D	3	2	2	7
E	5	2	2	9
F	3	2	2	7
G	4	2	2	8
H	3	3	1	7
I	4	2	2	8
평균				6.9

평가위원의견

- 평가위원회 의견은 ‘학과성과평가결과’ 별책에 별도 기술



### 7.2.3.1 C 학과

#### 평가결과

- 가중치 미적용

위원	사업별 득점			총득점 (10점)
	사업1 (5점)	사업2 (3점)	사업3 (2점)	
A	2.5	0	0	2.5
B	5	3	2	10
C	5	2	2	9
D	5	3	1	9
E	5	3	2	10
F	4	2	1	7
G	5	0	0	5
H	4	3	2	9
평균				7.7

평가위원  
의견

- 평가위원회 의견은 '학과성과평가결과' 별책에 별도 기술

### 7.2.4.1 D 학과

#### 평가결과

- 가중치 미적용

위원	사업별 득점			총득점 (10점)
	사업1 (5점)	사업2 (3점)	사업3 (2점)	
A	0	1.5	0	1.5
B	5	3	2	10
C	3	1	2	6
D	5	3	2	10
E	4	2	1	7
F	0	3	2	5
G	4	2	1	7
H	5	3	0	8
I	4	2	1	7
평균				6.8

평가위원  
의견

- 평가위원회 의견은 '학과성과평가결과' 별책에 별도 기술

### 7.2.5.1 E 학과

#### 평가결과

- 가중치 미적용

위원	사업별 득점			총득점 (10점)
	사업1 (5점)	사업2 (3점)	사업3 (2점)	
A	2.5	1.5	0	4
B	5	3	0	8
C	5	3	0	8
D	5	3	0	8
E	5	3	0	7
F	4	3	0	7
G	5	3	0	8
H	5	3	0	8
I	4	2	0	6
평균				7.1

평가위원  
의견

- 평가위원회 의견은 '학과성과평가결과' 별책에 별도 기술

### 7.2.6.1 F 학과

#### 평가결과

- 가중치 미적용

위원	사업별 득점			총득점 (10점)
	사업1 (5점)	사업2 (3점)	사업3 (2점)	
A	2.5	0	0	2.5
B	5	3	2	10
C	5	3	2	10
D	4	3	2	9
E	0	0	0	0
F	4	3	2	9
G	4	2	1	7
H	0	0	0	0
I	4	2	2	8
평균				6.2

평가위원  
의견

- 평가위원회 의견은 '학과성과평가결과' 별책에 별도 기술

### 7.2.7.1 G 학과

#### 평가결과

- 가중치 미적용

위원	사업별 득점			총득점 (10점)
	사업1 (5점)	사업2 (3점)	사업3 (2점)	
A	2.5	1	0	3.5
B	0	0	0	0
C	4	3	2	9
D	5	3	0	8
E	5	2	1	8
F	3	2	2	7
G	3	2	1	6
H	0	3	2	5
I	4	2	2	8
평균				6.1

#### 평가위원의견

- 평가위원회 의견은 '학과성과평가결과' 별책에 별도 기술

### 7.2.8.1 H 학과

#### 평가결과

#### 평가결과

'학과사업추진실적'을 제출하지 않아, 0점 처리함

### 7.2.9.1 I 학과

#### 평가결과

- 가중치 미적용

위원	사업별 득점			총득점 (10점)
	사업1 (5점)	사업2 (3점)	사업3 (2점)	
A	0	0	0	0
B	5	3	2	10
C	2	3	1	6
D	3	2	1	6
E	4	2	2	8
F	0	0	0	0
G	4	2	1	7
H	0	3	0	3
I	4	2	2	8
평균				5.3

평가위원  
의견

- 평가위원회 의견은 '학과성과평가결과' 별책에 별도 기술

### 7.2.10.1 J 학과

#### 평가결과

- 가중치 미적용

위원	사업별 득점			총득점 (10점)
	사업1 (5점)	사업2 (3점)	사업3 (2점)	
A	0	0	0	0
B	5	3	2	10
C	3	0	2	5
D	5	1	2	7
E	5	3	1	9
F	4	2	1	7
G	4	2	1	7
H	0	0	0	0
I	4	2	2	8
평균				5.9

평가위원  
의견

- 평가위원회 의견은 '학과성과평가결과' 별책에 별도 기술

### 7.2.11.1 K 학과

#### 평가결과

평가  
결과

‘학과사업추진실적’을 제출하지 않아, 0점 처리함

“학과성과평가 결과” 세부내용은 별책 수록

2011 학년도

대구사이버대학교  
대학자체평가 종합보고서

- 발행일 : 2011. 12
- 발행인 : 총장 이 영 세
- 발행처 : 대구사이버대학교 자체평가추진위원회
- 주 소 : 경북 경산시 진량읍 내리리 15번지
- 전 화 : 053) 850 - 4000
- 팩 스 : 053) 850 - 4019