

2009년도 대학자체평가 결과요약 보고서

2009.12



대구사이버대학교
DAEGU CYBER UNIVERSITY

1. 자체평가 개요

가. 평가목적

- 자체평가를 통하여 교육 및 연구수준을 제고하고 자체평가 결과를 공개하여 교육수요자의 알권리 보장
- 사회적 요구를 반영한 원격교육의 질 향상과 대학 발전전략에 대한 구성원 간 공감대 형성

나. 추진방향

- 대학정보공시 항목과의 연계성을 기본으로 하되 대학발전전략 달성을 위한 지표 추가
- 실질적인 개선 노력이 가능한 평가를 실시하고 실무현장에 feed-back하여 활용
- 평가 대상과 범위 등을 순차적, 연차적으로 확대 및 강화

다. 발전목표

- 우리 대학 평가의 기초 모델인 BSC평가의 4대 관점이 대학의 “중·단기발전계획(2008-2012)”의 발전전략 등과 연동되어 추진되도록 하여 궁극적으로 “사랑과 봉사를 세계에 전파하는 강한 대학”이라는 대학 발전비전을 실현하는데 이바지하고자 함

라. 평가의 주안점

- BSC기반의 평가 추진
- 대학 “중·단기발전계획(2008-2012)”의 실현 가능성을 제고할 수 있는 평가 추진
- 대학과 각 단위조직의 실행목표가 연계되는 평가 추진
- 각 평가지표가 최대한 연동되어 평가 될 수 있는 평가 추진
- 지표별 가중치 부여 등을 통하여 균형감을 가질 수 있는 평가 추진
- 조직 간 편차가 없는 공평한 평가 추진

마. 평가일정

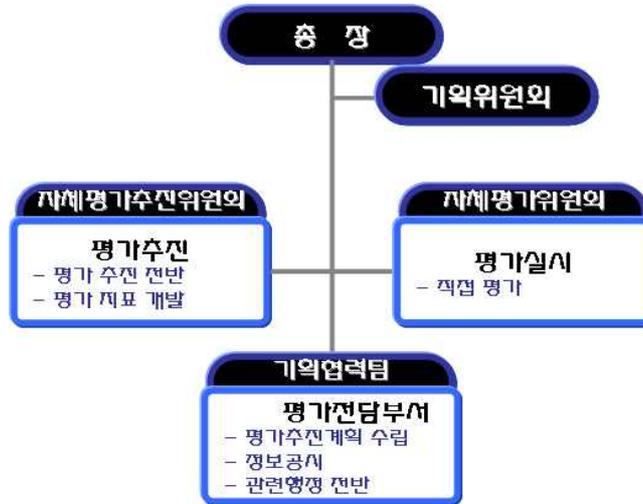
<자체평가 추진 경과표>

| 업무구분 | 업무내용 | 일정 |
|---------------|---|------------|
| 자체평가 추진계획수립 | - 대학자체평가추진안 수립 · 자체 평가 모형 구축 · 조직 운영안 및 추진일정 수립 | 7/1~7/20 |
| 자체평가추진위원회 구성 | - 대학자체평가 추진위원회 구성 | 7/26 |
| 지표 확정 | - 자체평가 지표 수정/ 확정 | 7/26~10/6 |
| 교직원 설명회 | - 교직원 설명회 개최 (10/12) | 10/12 |
| 자체평가위원회 구성 | - 자체평가위원회 구성 | 11/2 |
| 평가보고서 작성 및 보고 | - 대학자체평가보고서 작성 (~11/6) · 대학역량평가 : 행정부서 / 추진위원회 · 단위조직성과평가 : 학과 / 추진위원회 - 자체평가위원회 제출 (11/6) | 10/12~11/6 |
| 자체평가위원회 설명회 | - 자체평가위원회 설명회 개최 (11/10) | 11/10 |
| 자체평가 실시 | - 자체평가보고서에 대한 서면 | 11/10~23 |

| 업무구분 | 업무내용 | 일정 |
|--------------|--|------------|
| | 평가 실시(11/10~20) - 자체평가 실시 실시 (11/23) | |
| 자체평가 결과보고 | - 자체평가결과보고서 제작 (12/7) | 11/23~12/7 |
| 평가 검수 및 보고 | - 자체평가결과 보고서 검수 (12/8) · 기획위원회 상정 | 12/8 |
| 종합보고서 작성 | - 자체평가종합보고서 작성 (~12/27) | 12/8~27 |
| 최종수정/검수/결재 | - 자체평가종합보고서 최종 수정/확정 (~12/27) - 자체평가종합보고서 기획위원회 검수 (12/28) - 총장 결재 득 (12/28) | 12/28 |
| 자체평가결과보고서 제작 | - 자체평가종합보고서 제작 (~12/29) | 12/29 |
| 공시 | - 홈페이지 공시 (12/28) - 대학정보공시 페이지 공시 (12/28) | 12/29 |
| 교과부 보고 | - 교과부 보고 (12/29) | 12/29 |

2. 자체평가 방법

가. 추진체계 및 조직



<추진 조직도>

나. 평가시스템 및 모형

1) 대상 및 범위

대학 자체평가 (BSC기반)

- | | | | |
|-----|-----|-----------|------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 대 학 | 학 과 | 행 정 부서 | 부 설 기 관 |

<자체평가의 대상>

- 대학 전체를 대상으로 대학의 전반적인 경쟁력을 측정하는 “대학 역량평가”와 대학 예하의 학과, 행정부서, 부설기관 등을 대상으로 업무의 성과를 측정하는 “단위 조직성과평가”로 구분하여 평가 실시

2) 평가항목 및 지표

<평가영역별 항목/평가항목/평가지표 반영개수>

| 평가영역 | 항목개수 | 평가항목 개수 | 평가지표 | |
|-----------|-----------|------------|------------|-------------|
| | | | 개수 | 비중(%) |
| 교육계획 | 2 | 6 | 22 | 11% |
| 수업 | 4 | 24 | 53 | 26% |
| 인적자원 | 3 | 19 | 55 | 27% |
| 물적자원 | 3 | 12 | 28 | 14% |
| 경영과행정 | 2 | 18 | 29 | 14% |
| 교육성과 | 4 | 10 | 16 | 8% |
| 합계 | 18 | 89 | 203 | 100% |

- 대학역량평가에서는 6개 영역에 203개 지표를 도출하여 평가 추진
 - 18개 항목, 89개 평가항목
- 단위조직성과평가에서는 9개 학과 18개 지표를 도출하여 평가 추진
 - 2009학년도 신설 2개 학과 제외
 - 특수교육, 사회복지, 미술치료, 언어치료, 상담심리, 행동치료, 컴퓨터▪경영, 복지행정, 놀이치료
 - 학과경영실적과 학과 고유사업 수행 실적 평가
- 세부적인 평가지표는 별첨-1 [대구사이버대학교 자체평가 지표표] 참조

3. 자체평가 결과

가. 총평

1) 대학 역량평가

- “사랑과 봉사로 세계를 품는 인재양성”이라는 교육이념 하에 “특수교육·사회복지·상담 및 치료” 분야에 초점을 맞추어 대학 특성화를 적극적으로 추진하고 있음
- 학과구성 및 학과 간 클러스터화, 교육과정 등에서 특성화를 적극적으로 반영하고 있으며 관련 자격증 과정을 강화하고 있음
- 적절히 수립된 발전계획과 특성화 계획에 비해, 세부적인 실천전략의 수립이 미흡함
- 장애인에 대한 배려를 위한 정책을 다방면으로 추진 중인 점이 긍정적으로 평가됨
- 수업 운영을 위한 체제가 효율적이며 실제적인 운영도 적절한 것으로 평가되었으나 교수·설계자 및 수업설계 인력이 부족하므로 이에 대한 보완이 필요함
- 재등록율 등 학생관련 실적은 비교적 양호한 것으로 나타났으나 전임교원 확충, 교직원 처우 등은 개선되어야 할 것으로 평가됨

- 재학생 및 졸업생을 대상으로 한 교육서비스와 위상 만족도에서 긍정적 평가를 받고 있음
- 시설·설비 및 시스템은 적정 수준으로 잘 완비 되어 있으나, 향후 교사 통합을 통해 업무 효율성을 강화할 필요가 있음
- 시스템 및 데이터의 보완과 안정성은 적절히 유지되고 있음
- 재단 전임금 부족이 향후 대학발전 저해요소가 될 가능성 있으므로 이의 확충을 위한 대책이 필요함
- 수익구조 개선을 위한 사업 다각화 노력이 필요함
- 정년트랙제 운영을 통한 교원의 신분보장은 긍정적으로 평가됨
- 지역사회에 대한 기여, 평생교육, 산학협력은 다소 부족하므로 이에 대한 강화가 필요함

2) 단위조직 성과평가

- 단위조직별 성과평가는 보통수준으로 평가되고 있어 지표와 연계되어진 단위조직의 보다 적극적인 활동과 본부차원의 지원이 필요함
- 대학의 전체전략과 연계되어진 학과 고유 사업추진에 대한 노력이 필요
- 대학 경영실적 평가항목인 재등록율과 재정기여도를 높일 수 있도록 학생 지원활동 강화 노력과 예산지원 확충을 위한 노력이 필요함
- 대학 경영을 위한 핵심 지표라 할 수 있는 학생모집과 관련한 단위조직의 평가지표를 개발하고 이를 달성하기 위한 단위조직의 노력이 필요함.

3) 평가득점

<평가득점 종합표>

| 평가영역 | 배점 | 최종득점 | 백분율 | 평가 |
|--------|-------|-------|-----|----|
| 교육계획 | 105 | 79.7 | 76 | 보통 |
| 수업 | 272 | 233.4 | 86 | 양호 |
| 인적자원 | 262 | 207.4 | 79 | 보통 |
| 물적자원 | 141 | 130.8 | 93 | 우수 |
| 경영과 행정 | 144 | 126.2 | 88 | 양호 |
| 교육성과 | 76 | 70.4 | 93 | 우수 |
| 합계 | 1,000 | 847.9 | 85 | 양호 |
| 특수교육학과 | 5 | 4.0 | 80 | 양호 |
| 사회복지학과 | 5 | 4.3 | 86 | 양호 |
| 미술치료학과 | 5 | 4.3 | 86 | 양호 |
| 언어치료학과 | 5 | 3.7 | 74 | 보통 |

| 평가영역 | 배점 | 최종득점 | 백분율 | 평어 |
|---------|----|------|-----|----|
| 상담심리학과 | 5 | 4.0 | 80 | 양호 |
| 행동치료학과 | 5 | 3.7 | 74 | 보통 |
| 컴퓨터경영학과 | 5 | 3.5 | 70 | 보통 |
| 복지행정학과 | 5 | 3.0 | 60 | 미흡 |
| 놀이치료학과 | 5 | 3.1 | 62 | 미흡 |
| 합계 | 45 | 33.6 | 75 | 보통 |

- 대학역량평가는 총 배점 1,000점 중 85%인 847.9점을 획득하여 전체적인 경쟁력은 양호한 것으로 평가됨
- 물적자원과 교육성과 영역이 대학평균보다 높으며, 교육계획과 인적자원은 다소 낮음
- 단위조직성과평가는 금번 평가의 대상인 학과를 평가한 결과, 총 배점 45점 중 75%수준인 33.6점을 획득하여 보통수준인 것으로 평가됨
- 학과별로는 특수교육, 사회복지, 미술치료, 상담심리학과 등이 양호한 성과를 달성한 것으로 평가됨
- 세부적인 지표별 평가득점은 별첨-2 [대구사이버대학교 지표별 평가 결과표] 참조

나. 영역별 결과

- 내부위원과 외부위원이 교차 평가한 40개 핵심지표만 평가결과 표기

1) 교육계획 영역

- 총 22개 지표를 평가하여 총배점 105점 중 79.7점을 획득 [보통수준]
- 교육이념과 목표가 건학이념과 인류의 보편적 가치에 맞게 적절히 설정되어 있음
- 대학 특성화를 교육목표와 교육과정에서 잘 반영하고 있음
- 특성화의 의지에 비해, 구체적인 실천전략은 다소 미흡함
- 학생 및 직업 현장의 요구 반영률이 저조함
- 교양과목의 양적, 질적 확충 필요함

<교육계획 영역 핵심지표 평가 결과표>

| 평가지표 | 최종 득점 | 평점 | 평점 | | 기본 배점 | 등급 | 가중 치 | 종합 배점 |
|------------------|----------|-----|----------------|----------------|----------|----|---------|----------|
| | | | 내부 위원 득점 | 외부 위원 득점 | | | | |
| 특성화 목표 및 전략의 구체성 | 3.5 | 3.5 | 2 | 5 | 5 | B | 1 | 5 |
| 교육과정 편성 방향의 적절성 | 3.5 | 3.5 | 3 | 4 | 5 | B | 1 | 5 |
| 교육과정 운영의 합리성 | 3.5 | 3.5 | 2 | 5 | 5 | B | 1 | 5 |

2) 수업 영역

- 총 53개 지표를 평가하여 총배점 272점 중 233.4점을 획득 [양호수준]
- 교과목 계획서, 수업 설계서 등 수업운영이 체계적으로 추진되고 있음
- 특수교육과 장애우를 위한 콘텐츠에 대한 접근성을 강화하고 있음
- 수업설계 전담인력이 부족하므로 이의 확충이 필요함
- 동영상 위주의 개발에서 탈피하여 다양한 유형의 콘텐츠 개발이 필요함
- 자체 콘텐츠 개발인력의 연수 및 교육 강화가 필요함

<수업 영역 핵심지표 평가 결과표>

| 평가지표 | 최종 득점 | 평점 | 평점 | | 기본 배점 | 등급 | 가중 치 | 종합 배점 |
|----------------------------------|----------|------|----------------|----------------|----------|----|---------|----------|
| | | | 내부 위원 득점 | 외부 위원 득점 | | | | |
| 수업 설계 문서화 정도의 적절성 | 6 | 5 | 5 | 5 | 5 | A | 1.2 | 6 |
| 콘텐츠 개발 관리 조직 및 인력 현황 | 4.8 | 4 | 4 | 4 | 5 | A | 1.2 | 6 |
| 과목별 LMS 출석 기능 관리 체계 | 4.5 | 4.5 | 4 | 5 | 5 | B | 1 | 5 |
| 대리출석 방지 전략의 적절성 | 6 | 5 | 5 | 5 | 5 | A | 1.2 | 6 |
| 한 강좌 당 학생 수 | 5.7 | 4.75 | 4.5 | 5 | 5 | A | 1.2 | 6 |
| 상호작용 유형별 교원-학생 상호작용 평균 빈도 수(과목별) | 2.4 | 2 | 2 | 2 | 5 | A | 1.2 | 6 |
| 강의평가 실시 | 6 | 5 | 5 | 5 | 5 | A | 1.2 | 6 |
| 평가 정책 결정 및 평가 절차 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | B | 1 | 5 |
| 학습 평가의 부정행위 방지를 위한 제도 및 시스템 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | B | 1 | 5 |
| 성적평가 조건의 학사시스템 반영 여부 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | B | 1 | 5 |

3) 인적자원 영역

- 총 55개 지표를 평가하여 총배점 262점 중 207.4점을 획득 [보통수준]
- 재학율이 높고, 중도탈락율이 낮은 등 학사관리가 원활함
- 전임교원 박사학위 소지율이 높음
- 신입생 모집비중이 낮은 편이므로 이의 개선을 위한 노력이 필요함
- 입학전형의 다양화 노력이 필요함
- 교직원에 대한 처우 개선 노력이 필요함
- 교원의 연구실적이 미비하므로 이에 대한 독려와 지원이 필요함
- 외부 장학 자원 확보 노력이 필요함
- 행정직원 및 교수설계인력의 보강이 필요함

<인적자원 영역 핵심지표 평가 결과표>

| 평가지표 | 최종 득점 | 평점 | 평점 | | 기본 배점 | 등급 | 가중 치 | 종합 배점 |
|-----------------------------|----------|-----|----------------|----------------|----------|----|---------|----------|
| | | | 내부 위원 득점 | 외부 위원 득점 | | | | |
| 신입생 충원율, 경쟁률 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | B | 1 | 5 |
| 전체 교원 대비 전임교원 비율 | 4.8 | 4 | 4 | 4 | 5 | A | 1.2 | 6 |
| 전임교원 1인당 재학생 수 | 6 | 5 | 5 | 5 | 5 | A | 1.2 | 6 |
| 전임교원 확보율 | 6 | 5 | 5 | 5 | 5 | A | 1.2 | 6 |
| 학과 조교 확보율 | 6 | 5 | 5 | 5 | 5 | A | 1.2 | 6 |
| 학습 튜터 활용 현황 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | B | 1 | 5 |
| 강의담당 교원(전임 및 비전임)의 박사학위 소지율 | 6 | 5 | 5 | 5 | 5 | A | 1.2 | 6 |
| 전임교원의 국내외 학술지 게재 논문 실적 | 3.6 | 3 | 3 | 3 | 5 | A | 1.2 | 6 |
| 전임교원 담당교과목의 수 및 수업부담 시간 | 2.4 | 2 | 2 | 2 | 5 | A | 1.2 | 6 |
| 학교 전체 직원수의 적절성 | 4.2 | 3.5 | 4 | 3 | 5 | A | 1.2 | 6 |
| 시스템관리 인력의 적절성 | 6 | 5 | 5 | 5 | 5 | A | 1.2 | 6 |
| 직원 처우의 적절성 | 3.6 | 3 | 3 | 3 | 5 | A | 1.2 | 6 |

4) 물적자원 영역

- 총 28개 지표를 평가하여 총배점 141점 중 130.8점을 획득 [우수수준]
- FULL HD 시스템 및 3D 가상 스튜디오를 구축하는 등 최첨단 시설을 확보하고 있음
- LMS 시스템이 우수하고 시스템 안정성과 유지보수 노력이 우수함
- 부설연구소의 운영 실적이 미흡함

<물적자원 영역 핵심지표 평가 결과표>

| 평가지표 | 최종 득점 | 평점 | 평점 | | 기본 배점 | 등급 | 가중 치 | 종합 배점 |
|-----------------------|----------|-----|----------------|----------------|----------|----|---------|----------|
| | | | 내부 위원 득점 | 외부 위원 득점 | | | | |
| 교사 확보율의 적절성 | 6 | 5 | 5 | 5 | 5 | A | 1.2 | 6 |
| 서버 및 통신 관련 하드웨어의 충분성 | 6 | 5 | 5 | 5 | 5 | A | 1.2 | 6 |
| 학습 활동 지원 기능의 적절성 | 6 | 5 | 5 | 5 | 5 | A | 1.2 | 6 |
| 교수 활동 지원 기능의 적절성 | 6 | 5 | 5 | 5 | 5 | A | 1.2 | 6 |
| 운영자 활동 지원 기능의 적절성 | 6 | 5 | 5 | 5 | 5 | A | 1.2 | 6 |
| 학사업무 관리시스템의 기능 적절성 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | B | 1 | 5 |
| 학습·학사관리 시스템 안정성 확보 노력 | 5.4 | 4.5 | 4 | 5 | 5 | A | 1.2 | 6 |

5) 경영과 행정 영역

- 총 29개 지표를 평가하여 총배점 144점 중 126.2점을 획득 [양호수준]
- 신속성을 고려하여 다양한 위원회를 운영하고 있고 의사결정 절차가 잘 정비되어 있음
- 등록금 수입에 비해 단기 시간제 수입비중이 낮아 수입구조의 건전성이 높음
- 교직원의 처우개선을 위한 노력이 필요함
- 학교법인의 재단전임금 및 수익용 기본재산의 추가 확보 노력이 필요함

<경영과 행정 영역 핵심지표 평가 결과표>

| 평가지표 | 최종 득점 | 평점 | 평점 | | 기본 배점 | 등급 | 가중 치 | 종합 배점 |
|-----------------------|----------|----|----------------|----------------|----------|----|---------|----------|
| | | | 내부 위원 득점 | 외부 위원 득점 | | | | |
| 학생 단위 교육비의 적절성 | 6 | 5 | 5 | 5 | 5 | A | 1.2 | 6 |
| 수익용 기본재산 확보금액의 적절성 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | B | 1 | 5 |
| 입시 진행 프로세스의 적절성 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | B | 1 | 5 |
| 교원 채용 및 재임용 프로세스의 공정성 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | B | 1 | 5 |

6) 교육성과 영역

- 총 16개 지표를 평가하여 총배점 76점 중 70.4점을 획득, 우수한 수준임
- 재학생과 졸업생을 대상으로 한 교육서비스 및 학교위상 만족도에서 긍정적으로 평가됨
- 지역사회 기여, 평생교육 추진이 다소 미진하며, 콘텐츠의 국제화 노력이 필요함

<교육성과 영역 핵심지표 평가 결과표>

| 평가지표 | 최종 득점 | 평점 | 평점 | | 기본 배점 | 등급 | 가중 치 | 종합 배점 |
|---|----------|----|----------------|----------------|----------|----|---------|----------|
| | | | 내부 위원 득점 | 외부 위원 득점 | | | | |
| 교육내용, 수업의 질, 교원의 전문성, 교육지원 행정 등에 대한 재학생 만족도 | 4.8 | 4 | 4 | 4 | 5 | A | 1.2 | 6 |
| 교육서비스(교육과정, 교육내용, 교육방법, 교원의 전문성 등)에 대한 졸업생의 만족도 | 4.8 | 4 | 4 | 4 | 5 | A | 1.2 | 6 |
| 대학에 대한 긍지, 대학 위상 인식, 대학경영 등에 대한 재학생의 만족도 | 4.8 | 4 | 4 | 4 | 5 | A | 1.2 | 6 |
| 대학에 대한 긍지, 대학 위상 인식, 대학경영 등에 대한 졸업생의 만족도 | 4.8 | 4 | 4 | 4 | 5 | A | 1.2 | 6 |

4. 평가결과 활용계획 및 평가개선방향

가. 장기발전계획 수립 및 수정

- 대학의 중·단기발전계획의 추진성과를 점검하여 발전계획을 수정하고, 대학의 강·약점의 도출을 통해 차기 발전계획 수립에 반영

나. 체제 개편 및 구조 조정

- 평가를 통해 도출되는 단위조직 간 경쟁력 차이를 비교하여 체제 개편 및 구조조정에 활용

다. 차년도 중점 추진과제 도출

- 대학의 경쟁요소로서 시급히 추진할 과제와 개선이 필요한 과제를 도출하여 차년도 과제로 설정

라. 대학 특성화 전략 수립 및 수정

- 특성화 전략의 추진현황을 점검하며, 전략 자체의 적절성을 검증하여 특성화 전략의 수립 및 수정에 활용

마. 우수 단위조직 포상 및 미달 단위조직 개선 조치

- 평가를 통해 도출되는 단위조직 간 성과달성 정도의 차이에 따라 상벌 실시

바. 차년도 단위조직 및 개인별 달성목표 설정 기준 마련

- 평가를 통해 도출된 단위조직의 경쟁력 정도에 따라, 차년도의 달성목표 설정

사. 경영전략 수립 활용

- 평가를 통해 도출된 경영적 관점에서의 단위조직의 성과에 따라 경영자원의 배분 등 경영전략 수립 및 조정에 활용

아. 교육수요자에 대한 대학 강점 홍보

- 대학의 강점 요소를 교육수요자에게 홍보하여 대학 이미지 제고

자. 단계적으로 인사고과, 성과급 등에 활용

- 평가를 통해 도출된 평가결과를 인사고과 및 성과급의 기초자료로 활용 가능

차. 성과지표의 체계적인 관리를 통한 각종 재정지원 사업 유치에 활용

- 정부 및 각종 기관에서 대학을 대학으로 하는 각종 재정 지원사업의 수주를 위한 기초자료로 활용